



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Oraș ... Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7390/25.09.2014, emisă de ... cu sediul în Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare de produse – Lot 1: Tribune cu gradene telescopice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități; Lot 2 – Echipamente scenotehnice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități”; având următoarele coduri CPV: Scaune de teatru: 39111200-5; Diverse echipamente: 39300000-5; Lucrări de montaj: 45255400-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității, invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către ...

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 7332/23.09.2014, numai în partea corespunzătoare lotului nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 7390/ 25.09.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7390/25.09.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare de produse – Lot 1: Tribune cu gradene telescopice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități; Lot 2 – Echipamente scenotehnice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități”; având următoarele coduri CPV: Scaune de teatru: 39111200-5; Diverse echipamente: 39300000-5; Lucrări de montaj: 45255400-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- după cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5681/04.08.2014, pentru Lotul nr. 2 - Echipamente scenotehnice inclusiv lucrări de montaj, au fost depuse două oferte; oferta contestatorului, în valoare de 1.288.839,70 lei, fără T.V.A. și oferta aparținând S.C. STAGE EXPERT S.R.L., în valoare de 1.529.447, 88 lei, fără T.V.A.;

- în data de 25.09.2014, contestatorul precizează că, a recepționat, prin fax, adresa nr. 7390, înregistrată la sediul său sub nr. 650/25.09.2014, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

- în acest sens, contestatorul menționează că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă „detaliază” motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, după cum urmează: „1. Capitolul Sistem sunet: • poziția 12-pagina 129 din oferta tehnică - Produsul oferit la această poziție nu respectă specificațiile din caietul de sarcini - Sistem sunet - sistem intercomunicație. Explicație: din specificațiile tehnice ale ofertantului reiese că sistemul conține o unitate centrală care trebuie alimentată și montată în rack. În caietul de sarcini a fost solicitat un sistem mobil fără unitate centrală, esențial deoarece această unitate nu trebuie să fie legată de un punct fix anume. 2. Capitolul Sistem lumini - Subcapitolul Lumina Inteligentă • Poziția 2 și 3 - paginile 203 - 205 din oferta tehnică - Nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la durata de viață a becurilor cu led 100W - din specificațiile producătorului reiese că durata de viață este de 30.000 ore deși s-a solicitat minim 45.000 ore • Poziția 4 - pagina 209 din oferta tehnică - Nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la numărul de canale DMX. S-a solicitat ca numărul de canale DMX să fie cuprins într-o plajă de 32-40 pentru a putea îndeplini anumite funcții pentru spectacolele care vor avea loc. S-a oferit un echipament care are minim 26 de canale (cerința fiind de min. 32 de canale) și maxim 34 de canale DMX (plaja de 26-34) ceea ce înseamnă că nu va îndeplini toate funcțiile. Modelul propus (Viper Profile) are lipsă și alte funcțiuni care există pe modelele cu plajă de 32-40 - framing, important pentru o utilizare tip teatru”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în urma analizei documentației de atribuire aferentă procedurii, a depus o ofertă tehnică și financiară respectând în totalitate modul de prezentare a ofertei, așa cum s-a solicitat fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - prin depunerea documentului Propunere tehnică din care reies toate informațiile necesare, astfel încât să permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- în acest sens, contestatorul afirmă că a oferit toate detaliile necesare care dovedesc îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate, respectiv fișele tehnice de la producător pentru produsele oferite;

- astfel, în ceea ce privește pct. 1 Capitolul Sistem sunet: poziția 12 - pag. 129 din oferta tehnică, autoritatea contractantă menționează că „din specificațiile tehnice ale ofertantului reiese că sistemul conține o

unitate centrală care trebuie alimentată și montată în rack. În caietul de sarcini a fost solicitat un sistem mobil fără unitate centrală, esențial deoarece această unitate nu trebuie să fie legată de un punct fix anume"; față de acest aspect, contestatorul afirmă că motivul de neconformitate este eronat deoarece, în opinia contestatorului, echipamentul oferit - Sistem intercomunicație duplex fără fir pentru 6 utilizatori - 1 set: RTS TR-240 îndeplinește în totalitate cerința menționată în caietul de sarcini „fără a fi necesară conectarea la o unitate centrală”, specificație menționată în prospectul tehnic al echipamentului oferit RTS TR-240, care se regăsește la pag. 129, pagina menționată chiar de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014;

- în acest sens, contestatorul prezintă extrasul din fișa tehnică a produsului TR-240, în cadrul căruia se menționează următoarele: • *The TR-240 beltpacks have the ability to be configured in one of three operating modes: wireless, wired, or master wireless.* Traducerea contestatorului (*TR-240 beltpacks au capacitatea de a fi configurate în una din cele trei moduri de operare: cu fir, fără fir sau mașter fără fir*) • *In master wireless mode, the beltpack acts as a mobile access point to provide wireless coverage for other beltpacks to communicate without an actual BTR-240 base station.* Traducerea contestatorului (*În modul master fără fir, beltpack-urile acționează ca un punct de acces mobil pentru a oferi acoperire fără fir pentru alte beltpacks, de a comunica fără o stație de baza BTR-240*); prin urmare, cerința menționată în caietul de sarcini - „fără a fi necesară conectarea la o unitate centrală” - este îndeplinită în totalitate;
- referitor la pct. 2 - Capitolul Sistem lumini - Subcapitolul Lumină Inteligentă - Poziția 2 și 3 - pag. 203 - 205 din oferta tehnică, autoritatea contractantă a afirmat că „nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la durata de viață a becurilor cu led 100W - din specificațiile producătorului reiese că durata de viață este de 30.000 ore deși s-a solicitat minim 45.000 ore”; față de acest aspect, contestatorul susține că a respectat cerința din caietul de sarcini privind "durata de viață a LED-ului să fie de minim 45000 ore" și a oferit un echipament - Proiector Plan Convex (PC) cu LED 100W - Spotlight PC LED 100 Compact și Proiector Fresnel (FR) cu LED 100W - Spotlight Fresne LED 100 Compact cu becuri cu led 100W, cu o durată de viață de 50.000 ore, după cum este menționat și în propunerea tehnică;
- cu toate acestea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a făcut abstracție de cele menționate în propunerea tehnică - Formularul nr. 11 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ, depus în cadrul prezentei proceduri și confirmate, în opinia contestatorului, prin prospectele tehnice emise de producător și a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă deoarece „din specificațiile producătorului reiese că durata

de viață este de 30.000 ore"; față de acest aspect, contestatorul precizează că, în fișa tehnică a echipamentului - Proiector Plan Convex (PC) cu LED 100W - Spotlight PC LED 100 Compact și Proiector Fresnel (FR) cu LED 100W - Spotlight Fresne LED 100 Compact, chiar producătorul echipamentului menționează că durata de viață a sursei de lumina LED este mai mare de 30.000 ore, astfel: • *The extra long life of the light source, more than 30.000 hours* Traducerea contestatorului (*Durata de viață foarte lungă a sursei de lumină, mai mult de 30.000 ore*); prin urmare, afirmă contestatorul, în prospectul tehnic, emis de către producător, durata de viață a sursei de lumina LED este mai mare de 30.000 ore și nu maxim 30.000 ore, așa cum în mod eronat a menționat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014; de altfel, susține contestatorul, în oferta tehnică depusă a menționat că durata de viață a LED-ului este de 50.000 ore, luând în considerație că becurile cu led pot avea durata de viață diferită în funcție de producător și de caracteristicile acestora, fapt confirmat și de către producătorul echipamentelor ofertate în fișa tehnică, prin utilizarea unei expresii generale „*Durata de viață foarte lungă a sursei de lumină, mai mult de 30.000 ore*”;

- în ceea ce privește pct. 2 - Capitolul Sistem lumini - Subcapitolul Lumina Inteligentă - Poziția 4 - pag. 209 din oferta tehnică, autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinței afeente după cum urmează: „*S-a ofertat un echipament care are minim 26 de canale (cerința fiind de min. 32 de canale) și maxim 34 de canale DMX (plaja de 26-34), ceea ce înseamnă că nu va îndeplini toate funcțiile. Modelul propus (Viper Profile) are lipsă și alte funcțiuni care există pe modelele cu plajă de 32-40 - framing, important pentru o utilizare tip teatru*”; față de acest aspect, contestatorul precizează că numărul de canale ale unui echipament de tip „proiector inteligent”, cum este și cel ofertat, reprezintă și numărul fix, nu variabil, de operațiuni/funcții pe care le poate efectua acest tip de echipament; de exemplu: canalul (CH) 1 - schimb culoare; canalul (CH) 2 - schimb G0B0; canalul (CH) 3 - panoramare; canalul (CH) 4 - tilt, canalul (CH) 34;

- referitor la solicitarea din caietul de sarcini „*Control: DMX-512 standard, 32 - 40 canale*”, autoritatea contractantă a precizat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014, că a luat în considerare un interval (plajă) în care să se încadreze numărul de canale DMX solicitate „*S-a solicitat ca numărul de canale DMX să fie cuprins într-o plajă de 32-40*”; față de acest aspect, contestatorul afirmă că din analiza ofertei sale tehnice și a fișelor tehnice de la producător, pentru produsele ofertate, depuse în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, rezultă că echipamentul ofertat este „*Proiector profilspot intelligent cu cuțite tip "moving-head" Martin Light MAC Viper Profile*”, care în opinia contestatorului îndeplinește, în totalitate, cerința aferentă,

deoarece: • în propunerea tehnică este menționat faptul că proiectorul oferat Martin Light MAC Viper Profile va fi livrat în varianta de 34 canale "Control: DMX-512 standard, 34 canale", specificație ce reiese și din fișa tehnică emisă de producător și depusă la propunerea tehnică Control and Programming - DMX channels: 34; • numărul de canale oferat, respectiv 34, este mai mare decât minimumul de canale solicitat, respectiv 32 de canale și mai mic decât numărul maxim, respectiv 40 de canale; în concluzie, numărul de canale oferat - 34, este cuprins în plaja 32 - 40 solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

- de asemenea, menționează contestatorul, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita orice caracteristică de natură tehnică ce permite fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității sale, sens în care afirmă că alegația autorității contractante potrivit căreia „*Modelul propus (Viper Profile) are lipsă și alte funcții care există pe modelele cu plaja de 32-40 - framing, important pentru o utilizare tip teatru*” neputând fi luată în considerație, atât timp cât în caietul de sarcini nu se regăsește cerința "framing";

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că respingerea ofertei sale, drept neconformă, fără a i se solicita lămurirea aspectelor considerate neclare, de către autoritatea contractantă este echivalentă cu crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului clasat pe locul doi, cu un preț considerabil mai mare; diferența de preț fiind de 240.608,18 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 7764/13.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28696/13.10.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, respectiv inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, ca fiind neîntemeiată, deoarece:

- specificațiile tehnice descrise în oferta tehnică a contestatorului, corespund cerințelor caietului de sarcini, însă din analiza fișelor tehnice ale echipamentelor propuse, anexate ofertei, s-au constatat neconformități cu cerințele caietului de sarcini, respectiv: 1. *Capitolul Sistem sunet* - poziția 12 - pagina 129 din oferta tehnică - produsul oferat la aceasta poziție nu respectă specificațiile din caietul de sarcini - Sistem sunet - sistem intercomunicație, din specificațiile tehnice ale ofertantului reieșind că sistemul conține o unitate centrală care trebuie alimentată și montată în rack, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat un sistem mobil fără unitate centrală, esențial, deoarece această unitate nu trebuie să fie legată de un punct fix anume; prin urmare, deși contestatorul a specificat în descrierea ofertei tehnice că este o unitate mobilă, autoritatea contractantă, din analiza fișei tehnice, a constatat că este vorba despre un echipament fix;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, în extrasul fișei tehnice a produsului TR-240, la descrierea „BTR-240 Dimensions” este specificat „1 RU” ceea ce înseamnă Rack Unit - unitate fixă, deci produsul oferit conține o unitate centrală care trebuie alimentată și montată în rack, adică o unitate fixă, cu toate că s-a cerut ca acest sistem să fie mobil pentru a putea fi folosit și în spații exterioare independent de amplasamentul său în sală;
- referitor la cerința „2. Capitolul Sistem lumini - Subcapitolul Lumină inteligentă - A) poziția 2 și 3 - paginile 203 - 205 din oferta tehnică”, autoritatea contractantă afirmă că nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la durata de viață a becurilor cu led 100W - din specificațiile producătorului reieșind că durata de viață este de 30.000 ore deși autoritatea contractantă a solicitat minim 45.000 ore; în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatorul a specificat în descrierea ofertei tehnice că durata de viață a becurilor cu led 100W este de 50.000 ore, în fișa tehnică se menționează că durata de viață este de mai mult de 30.000 ore, fără însă a se specifica durata maximă; prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, a considerat că nu există nicio garanție că durata de 50.000 de ore este așa cum s-a specificat în descrierea ofertei tehnice a contestatorului; cu toate că, contestatorul face referire în contestație, la adresa depusă de producător, prin care specifică durata de viață a ledurilor ca fiind de 50.000 de ore, respectiva declarație nu a fost anexată la oferta tehnică, ci exclusiv la contestație, motiv pentru care, opinează autoritatea contractantă, ar trebui respinsă ca mijloc de probă pertinent/concludent - fiind invocată pro causa;
- în ceea ce privește cerința „B) poziția 4 - pagina 209 din oferta tehnică” autoritatea contractantă afirmă că nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la numărul de canale DMX; în acest sens, menționează autoritatea contractantă, în caietul de sarcini s-a solicitat ca numărul de canale DMX să fie cuprins într-o plajă de 32 - 40, pentru a putea îndeplini anumite funcții pentru spectacolele care vor avea loc; cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, contestatorul a oferit un echipament care are minim 26 de canale (cerința fiind de min. 32 de canale) și maxim 34 de canale DMX (plaja de 26 - 34), ceea ce înseamnă că nu va îndeplini toate funcțiile, modelul propus (Viper Profile) are lipsă și alte funcțiuni care există pe modelele cu plaja de 32-40 - framing, important pentru o utilizare tip teatru;
- în același sens, susține autoritatea contractantă, contestatorul a specificat, în descrierea ofertei tehnice, că proiectorul „profilspot inteligent cu cutie tip „moving-head” Martin Light MAC Viper Profile va fi livrat în varianta cu 34 de canale”, în cadrul caietului de sarcini solicitându-se ca acest echipament să aibă următoarele caracteristici: „Control: DMX-512 standard, 32 - 40 canale, echipat cu un conector de

intrare XLR 3- PIN tata și un conector de ieșire XLR 3-PIN mama;", nicidecum să se încadreze în această plajă de 32- 40 canale, așa cum, în mod eronat, a interpretat contestatorul; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că necesitatea acestui proiector cu 32 - 40 canale a fost descrisă în acest mod tocmai pentru ca sala de spectacole în care se vor desfășura cu precădere spectacole de teatru să poată fi utilată corespunzător. Proiectorul oferat de ... este potrivit mai mult pentru concerte de muzică, nu pentru spectacole de teatru; termenul "framing" specificat în justificarea neconformității ofertei, la care contestatorul face referire, cu rea credință, în sensul neincluzerii sale drept cerință în caietul de sarcini, se referă tocmai la încadrarea acestuia pentru o utilizare tip teatru; autoritatea contractantă precizează că datorită acestui tip de proiector oferat, valoarea ofertei ... este mai mică decât a celei declarate câștigătoare, diferența de preț între profilspot inteligent cu cutie tip „moving-head" Martin Light MAC Viper Profile și profilspot inteligent cu cutie tip „moving-head" Martin Light MAC Viper Performance (oferat de operatorul economic declarat câștigător) fiind de 30%;

- în ceea ce privește alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat legislația cu privire la solicitările de clarificări în perioada de evaluare, aceasta menționează că în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul, iar NU obligația de a cere clarificări pe parcursul aplicării procedurii; în sprijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă menționând că, în preambulul caietului de sarcini, a specificat că *„cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate minime. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini"*;

- astfel, la evaluarea ofertei depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat că cele trei produse care au dus la declararea ofertei drept neconformă sunt oferate, în mod vădit, doar pentru a câștiga contractul, neasigurând faptul că produsele sunt corespunzătoare cerințelor autorității contractante;

- de asemenea, referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă încalcă, în mod vădit, principiul eficienței fondurilor publice, autoritatea contractantă afirmă că este nefondată atât timp cât oferta financiară depusă de operatorul economic declarat câștigător se încadrează în valoarea estimată, reprezentând 95%, în timp ce oferta depusă de contestator reprezintă 80,02% din valoarea estimată, astfel încât autoritatea nu poate fi acuzată că nu a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al

încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a depus contestație cu scopul de a tergiversa nejustificat semnarea contractului de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului menținerea declarării ofertei depuse de ... drept ofertă neconformă și respingerea solicitărilor acesteia.

Prin adresa nr. 1693/20.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29100/21.10.2014, ... formulează un răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, astfel:

- în ce privește afirmațiile autorității contractante potrivit cărora contestația depusă este tardivă, contestatorul învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 271 și 60 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația se consideră a fi formulată în termenul legal și în cazul în care a fost transmisă prin intermediul poștei electronice; potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 - zile sunt zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

- contestatorul menționează că a recepționat adresa nr. 7390 pe data de 25.09.2014, în speță, termenul de depunere a contestației fiind de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului considerat nelegal respectiv ... după cum precizează și autoritatea contractantă; în acest sens, contestatorul precizează că a transmis prin email contestația pe data de ... ora 22:53, concomitent către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, după cum recunoaște și aceasta din urmă, utilizând în acest sens adresa de email menționată în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv mihaelapaun@arcub.ro;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, din aplicarea coroborată a prevederilor legale antemenționate, rezultă că termenul de depunere a contestației s-a încheiat la expirarea ultimei ore (ora 24) a datei de ... ora 22:53 se încadrează fără putință de tăgadă în termenul legal de depunere a contestației;

- prin urmare, susține contestatorul, contestația a fost depusă în termenul legal, contrar alegațiilor autorității contractante, care face o gravă confuzie între depunerea în termenul legal a unui document și mențiunile care se regăsesc pe site-ul C.N.S.C. cu privire la data înregistrării de către acesta a unui document depus în afara programului de lucru, respectiv faptul că documentul respectiv va fi înregistrat a

doua zi, acest lucru neînsemnând în niciun caz că acesta nu a fost depus în termen, în conformitate cu prevederile legale menționate; în aplicarea art. 256² coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este determinantă și relevantă data înregistrării contestației la C.N.S.C., respectiv la autoritatea contractantă, ci data primirii ei, în cazul de față data primirii contestației atât de către CNSC, cât și de către autoritatea contractantă fiind ... ora 22:53 (după cum rezultă din dovada transmiterii concomitente a contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă), respectiv în termenul legal; termenele de depunere a contestațiilor se calculează potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, iar nu potrivit Codului de Procedură Civilă. Acest lucru rezultă din modalitatea clară în care este descris la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 (care nu se rezumă doar la definirea unei expresii) modul de calcul al termenului exprimat pe zile, momentul de începere, cât și cel de finalizare, respectiv faptul că acesta „*începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”;

- prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației, invocată de către autoritatea contractantă;

- cu referire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora contestația depusă este inadmisibilă, din cauza faptului că dovada constituirii garanției de bună conduită: a. Nu a fost depusă în original odată cu contestația; b. Nu poate constitui obiectul garanției irevocabile imperativ solicitată, inclusiv pentru faptul că privește o altă procedură, respectiv "*procedura de încheiere a contractului privind furnizarea de scaune de teatru și lucrări de montaj*", neexistând o identitate de obiect între lotul aferent procedurii pentru care a fost emisă scrisoarea de garanție de bună conduită și lotul pentru care contestatorul a depus oferta - lotul având ca obiect "*Diverse echipamente*" (echipamente scenotehnice), contestatorul susține că exemplarul original al garanției de bună de conduită a fost depus la sediul autorității contractante cu câteva zile înainte de depunerea contestației;

- în cazul obiectului scrisorii de garanție de bună conduită este vorba de o eroare materială, care nu este în niciun caz de natură să ducă la concluzia că aceasta nu corespunde tuturor cerințelor legale exprese, introduse cu scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului, scrisoarea de garanție de bună conduită conținând toate clauzele impuse de legislația în vigoare; în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatorului clarificări, în virtutea dreptului conferit de alin. (1) și (3) ale art. 80 din H.G. nr. 925/2006, ar fi procedat cu celeritate la corectarea erorii materiale de redactare a obiectului scrisorii de garanție de bună conduită, lucru pe care l-a întreprins pe data de 15.10.2014, fiind emisă de către Millenium Bank modificarea nr. 1,

modificare depusă la sediul autorității contractante în original în aceeași zi, înregistrată la aceasta sub nr. 7846/15.10.2014;

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită și respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă;
- referitor la motivele de neconformitate ale ofertei sale, contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1721/23.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29293/24.10.2014, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține solicitările expuse inițial în contestație, respectiv:

- reiterează faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu rigoarea impusă de prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă încălcând aceste prevederi;

- față de cele de mai sus, contestatorul, referitor la cerința din fișa de date a achiziției IV.3) INFORMAȚII ADMINISTRATIVE - IV.3.7) *Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 60 de zile* - susține că oferta depusă de către societatea declarată câștigătoare - S.C. STAGE EXPERT S.R.L. - a fost considerată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri de către comisia de evaluare, deși aceasta nu îndeplinește perioada de valabilitate solicitată în cuprinsul documentației de atribuire, după cum urmează: • în cuprinsul Centralizatorului de prețuri depus de către S.C. STAGE EXPERT S.R.L. - Lista de cantități - Achiziție Bunuri se menționează faptul că *oferta are perioada de valabilitate de 30 zile începând cu data de 14.01.2014, data de emitere a respectivului Centralizator de prețuri*. Pe de o parte, contestatorul învederează faptul că termenul de valabilitate a ofertei declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă nu îndeplinește cerința referitoare la perioada minimă de valabilitate a ofertei impusă prin documentația de atribuire, respectiv minim 60 de zile, iar pe de altă parte, din informațiile care se regăsesc în cuprinsul Centralizatorului de prețuri, rezultă faptul că oferta STAGE EXPERT S.R.L. este valabilă 30 de zile începând cu data de 14.01.2014, respectiv până pe data de 12.02.2014;

- de asemenea, susține contestatorul, în cuprinsul ofertei tehnice depuse de către S.C. STAGE EXPERT S.R.L. se menționează faptul că „*Perioada de valabilitate a ofertei este până la data de 01.09.2014*”, adică 28 de zile, avându-se în vedere faptul că data de depunere a ofertelor a fost 04.08.2014, în contradicție cu cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit căreia perioada minimă de valabilitate a ofertelor este de 60 de zile;

- în continuare, contestatorul susține că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Ofertantul clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, este obligat să prezinte pentru*

conformitate documentul în original/copie legalizată. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor; în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul afirmă că a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus Certificatul constatator în conformitate cu cerința menționată anterior, în egală măsură nici autoritatea contractantă nesolicitându-i clarificări în acest sens, dar în schimb declarându-l câștigător, deși nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției referitoare la depunerea Certificatului constatator în original sau copie legalizată înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;

- privitor la Scrisoarea de garanție bancară nr. 84000-02-0026734 emisă de către Millenium Bank pe data de 24.07.2014 în vederea participării S.C. STAGE EXPERT S.R.L. la Lotul 2 - după cum rezultă din conținutul scrisorii de garanție anterior menționate, la obiect se menționează *"LOT 1 Tribune cu gradene telescopice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități și LOT 2 Echipamente scenotehnice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități"*, deși scrisoarea a fost emisă în vederea participării la Lotul 2, acest lucru rezultând din suma aferentă scrisorii de garanție de participare; și în acest caz, afirmă contestatorul, deși a existat o situație similară cu eroarea materială din cuprinsul garanției de buna conduită constituită de ... în vederea depunerii contestației, autoritatea contractantă a manifestat o atitudine pasivă față de S.C. STAGE EXPERT S.R.L., nesolicitând clarificări în vederea lămuririi aspectelor neclare, în contradicție cu atitudinea manifestată la adresa sa, în acest caz neconsiderând că ar fi vorba de lipsa identității de obiect între loturile aferente procedurii pentru care a fost emisă scrisoarea de garanție de participare și lotul pentru care S.C. STAGE EXPERT S.R.L. a depus oferta - lotul având ca obiect "Diverse echipamente - (echipamente scenotehnice)";

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă are o atitudine discriminatorie la adresa celor doi ofertanți în cazul aceleiași situații de fapt, prin acest lucru încălcând în esență principiul tratamentului egal prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006;

- privitor la Raportul Tehnic/Punct de vedere al Proiectantului, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7301/22.09.2014, prin care acesta menționează neconformitățile propunerii tehnice - contestatorul arată că nicăieri în cuprinsul respectivului document nu se specifică faptul că acesta face referire la oferta depusă de ...; cu toate acestea, în cuprinsul procesului - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7319/ 23.09.2014, neconformitățile semnalate în cuprinsul Raportului Tehnic / Punct de vedere al Proiectantului au fost preluate și atribuite ofertei depuse de ...;

- referitor la „Sistemul intercomunicație duplex fără fir pentru 6 utilizatori” – 1 set, contestatorul susține că experții cooptați, respectiv Arh. Adina Ioniță și Arh. Flaviu Bărbăcaru, au considerat oferta contestatorului ca fiind neconformă întrucât *„din specificațiile tehnice ale ofertantului reiese că sistemul conține o unitate centrală”*, deși această unitate centrală, respectiv BTR 240, nu este inclusă în ofertă; prospectul tehnic depus în cadrul procedurii de atribuire, afirmă contestatorul, detaliază caracteristici tehnice pentru două echipamente de intercomunicație, respectiv TR 240 Beltpack și BTR 240 Unitate centrală; așa cum a fost menționat în propunerea tehnică TR 240 Beltpack este singurul echipament ofertat care îndeplinește în totalitate cerințele solicitate;

- de asemenea, susține contestatorul, experții omit să menționeze faptul că din documentația tehnică depusă de către ofertantul S.C. STAGE EXPERT S.R.L. pentru echipamentul Eartec SLT24GPS nu reiese faptul că acesta funcționează prin tehnologie 2.4GHz și că permite controlul volumului pentru fiecare Sistem intercomunicație duplex fără fir, deși ofertantul mai sus menționat specifică îndeplinirea acestor cerințe în propunerea tehnică depusă;

- față de cerința Proiector Plan Convex (PC) cu LED 100W - 12 buc. și Proiector Fresnel (FR) cu LED 100W- 12 buc., pe care le-a ofertat, contestatorul precizează că experții cooptați au apreciat că aceste proiectoare nu îndeplinesc cerința *„Durata de viață a LED-ului să fie de minim 45.000 ore”*, deși este menționat, în mod clar, în ofertă că acesta are durata de viață de 50.000 ore (durată confirmată și de producător prin intermediul adresei emise pe data de ... în documentația tehnică depusă fiind menționat faptul că aceasta este mai mare de 30.000 ore și nu maxim 30.000 ore, așa cum, în mod eronat, menționează autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014;

- referitor la „Proiector profilspot intelligent cu cuțite tip "moving-head" - 8 buc. - Control: DMX-512 standard, 32 - 40 canale, contestatorul precizează că experții cooptați au apreciat, în mod contradictoriu, faptul că această cerință poate fi îndeplinită doar dacă echipamentul dispune de 32 și respectiv 40 de canale, deși în justificare menționează, în mod clar, că echipamentul ofertat cu 34 canale nu se încadrează în plaja respectivă 32-40 canale; cu toate acestea, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu utilizează același raționament și apreciere și în cazul ofertei S.C. STAGE EXPERT S.R.L. pentru echipamentul Dimmer 12 canale DMX ACTOR 716 / Electron, pentru care se menționează în propunerea tehnică faptul că acesta îndeplinește cerința Alimentare: 220/240 V, 50 - 60 Hz, trifazată, deși din prospectul tehnic depus rezultă în mod clar că acesta are doar alimentare pentru frecvența de 50 Hz (Supply Voltage 400/230V-3/N/PE/50Hz) și consideră oferta

conformă pentru produsul Dimmer 12 canale DMX ACTOR 716 / Electron;

- în ceea ce privește solicitarea - *Boxe pentru monitorizare scenă SRM450 / Mackie*, contestatorul arată că și de această dată experții cooptați omit faptul că în caietul de sarcini se solicită în mod clar Difuzoare: Woofer 12 "Neodymium", iar echipamentul SRM450 / Mackie, după cum reiese din prospectul tehnic depus de către S.C. STAGE EXPERT S.R.L., are difuzor Woofer cu magnet de ferite, material inferior față de cel solicitat "Neodymium" pentru: câmp magnetic (Br), rezistență la demagnetizare (Hci), densitatea energiei magnetice (BHmax);

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu înțelege cum oferta S.C. STAGE EXPERT S.R.L. a fost declarată conformă, iar oferta sa neconformă de către experții cooptați și de comisia de evaluare a ofertelor, în integralitatea ei, fără a se avea o minimă diligență de verificare prin solicitarea de clarificări în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor mai sus enumerate.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1721/23.10.2014, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29293/24.10.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, referitor la contestația formulată de către ... prin adresa nr. 7764/13.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28696/13.10.2014, autoritatea contractantă invocă excepțiile tardivității și inadmisibilității, pe motiv că „... (...) a transmis contestația în afara programului de lucru (...) a depus la sediul ARCUB, în original, o scrisoare de garanție bancară de bună conduită (...) neînsoțită de contestație (...) nu poate constitui obiectul garanției irevocabile deoarece nu există identitate de obiect”.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 16666/...-... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, astfel cum sunt acestea mai sus menționate.

Prin adresa nr. 1693/20.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29035/20.10.2014, ... transmite următoarele:

- referitor la excepția tardivității - „a transmis prin email contestația pe data de ... ora 22:53, concomitent către CNSC și autoritatea contractantă”;

- referitor la excepția inadmisibilității - „în cazul obiectului scrisorii de garanție de bună conduită este vorba despre o eroare materială (...) în data de 15.10.2014 a fost emisă de Millenium Bank modificarea nr. 1, depusă la sediul autorității contractante în original (...) și înregistrată la aceasta sub nr. 7846/15.10.2014”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale:

- potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;*

- art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 - *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 - *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;*

- art. 256² (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 - *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”;*

- în cadrul prezentei contestații, se precizează că este formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2 – Echipamente scenotehnice inclusiv lucrări de montaj”; în anexa anunțului de participare nr. ... menționându-se că valoarea estimată, fără T.V.A.

aferentă Lotului nr. 2 este de 1,610,716 lei, reprezentând echivalentul a 361.958 euro.

Luând în considerare data de ... data transmiterii contestației atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei și ținând cont de faptul că ... a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii în data de 25.09.2014, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: ... astfel cum este precizat chiar și de către autoritatea contractantă în cadrul documentului de mai sus.

Consiliul nu va putea lua în considerare alegația autorității contractante potrivit căreia „contestatoarea a transmis contestația în afara programului de lucru” deoarece la art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează că „*termenul exprimat în zile (...) se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește „garanției de bună conduită”, Consiliul va lua în considerare faptul că ... a transmis, în data de 15.10.2014, către autoritatea contractantă Modificarea nr. 1 la Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 84000 – 02 – 0027859, emisă de către BANCA MILLENIUM S.A., în cadrul căreia se precizează următoarele: „La cererea clientului nostru ... modificăm prezenta scrisoare de garanție, după cum urmează: Obiectul garanției se modifică. Textul „Având în vedere procedura pentru încheierea contractului privind „Furnizarea de scaune de teatru și lucrări de montaj” se schimbă în „Având în vedere procedura pentru încheierea contractului privind „Furnizarea de produse – diverse echipamente – echipamente scenotehnice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271¹ din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

- alin. (1) - „în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”;

- alin. (2) - „contestatia/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1);

- alin. (3) - „garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original

la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/ cererii/plângerii”;

- alin. (4) - „cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b); b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”;

- alin. (5) - „garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...]”.

Prin adresa nr. 7764/13.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28696/13.10.2014, autoritatea contractantă susține că „nu există o identitate de obiect între lotul aferent procedurii de achiziție publică pentru care s-a emis (...) o garanție de bună conduită”, prin urmare s-ar impune respingerea contestației în cauză ca fiind inadmisibilă.

Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea/corectarea acesteia;

- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [„art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*”];

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *"Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței"*;

- prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen; doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea;

- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, *„instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege”* și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă;

- totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României, potrivit căroră: *„ alin. (1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime; alin. (2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept; alin. (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil; alin. (4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite"*.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie

(*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii, inclusiv corectarea acesteia.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față: „Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte. Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept. În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să aprobe nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980). Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi

împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui. În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție. [...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte. Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție".

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a constituit garanția de bună conduită, ulterior remediind, inclusiv partea referitoare la obiect, pe de-o parte, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată; pe de altă parte, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia unui instrument actualizat care protejează

autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare de produse – Lot 1: Tribune cu gradene telescopice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități; Lot 2 – Echipamente scenotehnice inclusiv lucrări de montaj conform listei de cantități”; având următoarele coduri CPV: Scaune de teatru: 39111200-5; Diverse echipamente: 39300000-5; Lucrări de montaj: 45255400-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 2.845.813,5 RON, respectiv echivalentul a 639.509 EUR; valoarea estimată fără T.V.A. pentru Lotul 2 este de 1.610.716 RON, respectiv echivalentul a 361.959 EUR; conform celor precizate la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5681/04.08.2014, referitor la lotul nr. 2, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. STAGE EXPERT S.R.L. – 1.529.447,88 lei; ... – 1.288.839,70 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 7332/23.09.2014, autoritatea contractantă a precizat, în ceea ce privește lotul nr. 2, că oferta aparținând ... a fost respinsă ca neconformă; oferta declarată câștigătoare aparținând S.C. STAGE EXPERT S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 1.529.447,88 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 7390/25.09.2014, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „respingerea ofertei sale, drept neconformă, fără a i se solicita lămurirea aspectelor considerate neclare, de către autoritatea contractantă este echivalentă cu crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului clasat pe locul doi, cu un preț considerabil mai mare”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadrul legal:

- art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 - „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează

produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”;

- art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 - „Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului(...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul 2 (doi), cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 7390/25.09.2014, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat că oferta acesteia a fost „respinsă și declarată neconformă din următoarele motive:

- deși specificațiile tehnice din descrierea ofertei tehnice corespund cu cerințele caietului de sarcini, la prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor propuse, anexate ofertei, s-au constatat neconformități cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

1. Capitolul Sistem sunet: poziția 129 din oferta tehnică – produsul oferit la această poziție nu respectă specificațiile din caietul de sarcini – sistem sunet – sistem intercomunicație. Explicație: din specificațiile tehnice ale ofertantului reiese că sistemul conține o unitate centrală care trebuie alimentată și montată în rack. În caietul de sarcini a fost solicitat un sistem mobil fără unitate centrală, esențial deoarece această unitate nu trebuie să fie legată de un punct fix anume.

2. Capitolul Sistem lumini – Subcapitolul Lumina inteligentă – poziția 2 și 3 – paginile 203 – 205 din oferta tehnică – Nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la durata de viață a becurilor

cu led 100 W – din specificațiile producătorului reiese că durata de viață este de 30.000 ore deși s-a solicitat minim 45.000 ore; poziția 4 –pagina 209 din oferta tehnică – Nu au fost respectate solicitările din caietul de sarcini cu privire la numărul de canale DMX. S-a solicitat ca numărul de canale DMX să fie cuprins într-o plajă de 32 – 40 pentru a putea îndeplini anumite funcții pentru spectacolele care vor avea loc. S-a oferit un echipament care are minim 26 de canale (cerința fiind de min. 32 canale) și maxim 34 de canale DMX (plaja de 26 – 34) ceea ce înseamnă că nu va îndeplini toate funcțiile. Modelul propus (Viper Profile) are lipsă și alte funcțiuni care există pe modelele cu plaja de 32 – 40 – framing, important pentru o utilizare tip teatru”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă „are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”.

Prin raportare la norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Deciziei nr. 27/14.04.2014, au fost nominalizați următorii experți cooptați: Arh. Flaviu BARBACARU, Arh. Adina IONIȚA; cei 2 (doi) experți au elaborat „raport tehnic/punct de vedere al proiectantului nr. 7301/22.09.2014, cu privire la alegerea câștigătorului licitației pentru executare”.

Referitor la conținutul raportului tehnic/punctului de vedere al proiectantului nr. 7301/22.09.2014, din analiza acestuia, Consiliul constată că deși sunt enumerate, la rubrica „NECONFORMITĂȚI”, o serie de motive, cum ar fi: „1. Mecanica de scenă – 1.1 poziția 1 (...) 1.2 poziția 4 (...) 1.3 poziția 7 (...) 1.4 poziția 10/14 – drapajul de scenă 2. Sistem sunet – 2.1 poziția 12 (...) 3. Capitolul Sistem lumini – Subcapitolul Lumina inteligentă (...) 3.1 poziția 2 și 3 (...) 3.2 poziția 4 (...)”, NU EXISTĂ NICIUN ELEMENT DE IDENTIFICARE a ofertei/ofertelor în privința cărei/cărora au fost stabilite neconformitățile respective; altfel spus nu se știe care anume dintre oferte sunt neconforme și care sunt.

În același sens, în condițiile în care în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014 se regăsec numai o parte din motivele anterior enunțate, Consiliul apreciază că lipsa unor elemente primare de identificare poate conduce la tot felul de ipoteze, cum ar fi că, de fapt, toate neconformitățile sau, cel puțin o parte din acestea privesc oferta câștigătoare „**raport tehnic**/punct de vedere al

proiectantului (...) **cu privire la alegerea câștigătorului licitației pentru executare**".

Având în vedere contradicțiile de mai sus, Consiliul apreciază că raportul experților cooptați nu are cum „să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor”, astfel cum dispune art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006; în mod subsecvent, Consiliul consideră că erorile din cadrul documentului în cauză se resfrâng, în mod negativ și în ceea ce privește respectarea, de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și **cuprinde cel puțin următoarele elemente:** f) denumirea/**numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii**".

Pe cale de consecință, Consiliul constată că inclusiv conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014 este afectat de contradicțiile anterior evidențiate, în sensul că, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că „deși specificațiile tehnice din descrierea ofertei tehnice corespund cu cerințele caietului de sarcini (...) s-a constatat neconformități cu cerințele caietului de sarcini”.

Or, potrivit legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte; față de acest aspect și luând în considerare motivarea anterioară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, prevederile imperative ale art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că la secțiunea „Lumina inteligentă”, pct. 4 – Proiector profilspot inteligent cu cuțite tip „moving head” – 8 buc., pag. 31, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „proiector inteligent cu cap mobil, profilspot 1000 W; Lampa: cu descărcare, 1000 W, soclu HTI, temperatura de culoare: 6000°K; Flux luminos: minim 25000 lumeni; 1:5 zoom liniar; prisma 4 Fete, Iris, Strobo, Shutter, Gobo; Efecte mecanice: Roata de culoare (CMY complet, 7 culori interschimbabile), Dimmer mecanic: 0 – 100% , Mișcare pan: 540 grd., Mișcare tilt: 268 grd.; Sistem zoom optic 10 - 44°; Control: DMX – 512 standard, 32 – 40 canale, echipat cu un conector de intrare XLR 3 – PIN tata și un conector de ieșire XLR 3 – PIN

mama; „built – in” test pentru toate efectele; Control panel cu afișaj LED pentru programare (adresare), citirea valorilor DMX, erorilor și orelor de funcționare a lămpii; Posibilitatea de funcționare în orice poziție; Dotat cu dispozitive mecanice pentru montarea pe structură metalică (bride sau cleme „C” pentru țevă cu diametrul de 50 mm)”.

În conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta **în conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire**”; conform principiului simetriei juridice, **autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele numai pe baza documentației de atribuire**; în cazul de față, de a analiza „modul în care oferta contestatorului corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini”; prin urmare, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză nu este prevăzută opțiunea „framing”, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare lipsa acesteia ca fiind un motiv de neconformitate.

Potrivit dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că lipsa specificației în cauză, reprezintă culpa exclusivă a autorității contractante; o posibilă menținere a cerinței în cauză în evaluarea ofertelor, conform alegațiilor din cadrul punctului de vedere nr. 7764/13.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28696/13.10.2014, potrivit căroră „termenul framing (...) în sensul neincluserii sale drept cerință în caietul de sarcini”, conducând la nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai **prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici** participanți la procedura de atribuire”.

În acest context, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baza unor elemente absolut subiective.

În opinia Consiliului, raționamentul de mai sus este susținut și de constatările ulterioare analizei propunerii tehnice a contestatorului, în sensul că fișele tehnice prezentate, pag. 15 – 229, sunt în limba engleză; or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, respectiv prezentarea documentelor în cauză în limba română, în mod firesc, apreciază Consiliul, în evaluarea autorității contractante au apărut o serie de contradicții, cum este și cea din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014, prezentată în cadrul motivării anterioare.

Corelativ, Consiliul consideră că în lipsa versiunii în limba Română a fișelor tehnice aferente autoritatea contractantă nu a fost în măsură să evalueze, în mod temeinic, niciuna dintre ofertele depuse în cadrul lotului respectiv; acest aspect conducând implicit și la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, invocat anterior.

De altfel, Consiliul apreciază că un demers trebuie făcut de către autoritatea contractantă și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, deoarece și fișele tehnice prezentate de către ofertantul aferent au fost prezentate tot în limba engleză, în condițiile în care la pct. IV.3:6) din cadrul fișei de date a achiziției s-a precizat faptul că „limba în care poate fi redactată oferta este: limba Română”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 7764/ 13.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28696/13.10.2014, potrivit cărora aceasta din urmă „are dreptul, iar NU obligația de a cere clarificări pe parcursul aplicării procedurii”, deoarece apreciază că erorilor autorității contractante, apărute în cursul procesului de evaluare a ofertelor este opozabilă practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele

a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În mod corelativ, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă, în cadrul aceluiași punct de vedere mai sus menționat, recunoaște faptul că „valoarea proiectului oferit de contestator este cu 30% mai mică decât cea a ofertantului desemnat câștigător”, Consiliul apreciază că, inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de evaluare a ofertei contestatorului, cu ajutorul solicitării de clarificări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care ... a respectat cerințele aferente caietului de sarcini, prin solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a motivelor anterior menționate.

În același timp, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va fi în măsură să clarifice și alte aspecte semnificate de contestator în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (de ex. dacă garanția de participare mai este valabilă, perioada de valabilitate a ofertelor sau certificatul constatator) astfel încât, rezultatele obținute în urma acestei evaluări să corespundă, pe deplin, deopotrivă dispozițiilor art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora **autoritatea contractantă are obligația** „de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 7332/23.09.2014, numai în partea corespunzătoare

lotului nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 7390/25.09.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.