



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.2014, emis de către autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în ... județul ... cod poștal 220146, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE A SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERAREA VÂNJU MARE ȘI ROGOVA”, lot 2, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către Asocieria formată din ... și ... pentru Lotul 2, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în ... județul ... cod poștal 220146.

Anulează, în parte, anexa 2 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ... și ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea modificării scrisorii de garanție de participare depusă de ofertant și la reintroducerea ofertei depusă de acesta în procedura de atribuire în cazul în care scrisoarea de garanție de participare modificată respectă cerințele documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.2014, emis de către autoritatea contractantă ... - ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE A SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERAREA VÂNJU MARE ȘI ROGOVA”, lot 2, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către Asocieria formată din ... și ... pentru Lotul 2, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ...

În preambulul contestației, ... evidențiază următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din data de 28.08.2014, cu termen limită de primire de a ofertelor

23.09.2014, ora 10:00 și data de deschidere a ofertelor 24.09.2014, ora 08:30;

- ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 62236/20.09.2014, autoritatea contractantă a modificat termenul limită pentru primirea ofertelor, precum și data de deschidere a ofertelor, astfel: termen limită de primire de a ofertelor 29.09.2014, ora 10:00; data și ora programată pentru deschiderea ofertelor 30.09.2014, ora 08:30;

- a depus, în interiorul termenului prevăzut de către autoritatea contractantă în anunțul de participare (29.09.2014, ora 10:00), oferte pentru cele două loturi, conform prevederilor documentației de atribuire și anunțului de participare, respectiv pentru: Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și Rogova - LOT 1 - VÎNJU; Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și Rogova - LOT 2 - ROGOVA;

- în data de 30.09.2014, ora 08:30, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, la respectiva ședință de deschidere fiind prezenți reprezentanți împuterniciți ale ofertanților, precum și 3 observatori ai Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare Achizițiilor Publice ... desemnați prin Decizia de verificare nr. 991/1523380/29.08.2014;

- comisia de evaluare a ofertelor, contrar recomandărilor făcute de observatorii Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, a procedat la deschiderea - mai întâi - a lotului nr. 2 (ROGOVA);

- la momentul verificării documentelor ce însoțeau oferta (garanție de participare, declarație IMM, informații despre asociere, acord de asociere, împuterniciri, declarații privind calitatea de participant la procedură) depuse atașat coletului cu oferta de către Asocierea formată din ... și ..., comisia de evaluare a ofertelor, verificând garanția de participare, s-a pronunțat în sensul că nu îndeplinește cerințele privind perioada de valabilitate de 180 zile, deoarece în Formularul nr. 1 (anexat Poliței de asigurare) la termenul de valabilitate este înscris: "Prezenta garanție este valabilă până la data de 29.03.2014";

- solicitând clarificări cu privire la aceasta, reprezentantului său prezent la ședința de deschidere a ofertelor (dl. ...), a arătat că este o eroare de redactare în Formularul nr. 1, în Polița de asigurare seria M, nr. 5502, fiind precizate: "perioada de asigurare achitată: 182 zile, de la 29/09/2014 până la 29/03/2015", polița de asigurare seria M nr. 5502 - reprezentând instrumentul de garantare - fiind corect completată, fapt consemnat de către reprezentant și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- fără a se pronunța definitiv în privința acestui aspect, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la deschiderea ofertei depuse de către asociere pentru acel lot, consemnând documentele depuse și prețul ofertei depuse;

- în continuare, comisia de evaluare a ofertelor a trecut la analiza documentelor depuse de un alt ofertant, respectiv ..., ocazie cu care s-a pronunțat că și garanția de participare a acestuia nu are termenul de valabilitate solicitat deoarece în Formularul 1 (anexat Poliței de asigurare) la termenul de valabilitate este înscris, la fel ca și în cazul asocierii sale: "Prezenta garanție este valabilă până la data de 29.03.2014", deși în Polița de Asigurare, având același emitent ca și în cazul său, respectiv Societatea de Asigurare - Reasigurare CITY INSURANCE SA, era corect completată ca și în cazul contestatorului;

- și în acest caz, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la deschiderea ofertelor, consemnând documentele depuse și prețul ofertei depuse;

- după finalizarea deschiderii tuturor ofertelor pentru lotul 2, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la întocmirea separat a unei anexe doar pentru lotul 2 și a solicitat celor prezenți la ședință să semneze respectiva anexă, deși observatorii Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, au atenționat comisia de evaluare că se încheie și se semnează un singur proces verbal pentru ambele loturi, fapt consemnat de către aceștia și în cuprinsul filei OBSERVAȚII de la lotul 2;

- în respectiva anexă (LOT 2 - ROGOVA) la secțiunea „Oferte respinse” a fost consemnată respingerea ofertelor depuse de către Asocieria formată din ... și ... și ... pentru motivul că "Termenul de valabilitate este neconform cu prevederile documentației de atribuire";

- luând act de refuzul observatorilor Ministerului de Finanțe Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... de a semna respectiva anexă și, mai ales, de faptul că aceștia s-au pronunțat împotriva deciziei de respingere a celor două oferte, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la evacuarea din sala de ședință a tuturor reprezentanților ofertanților, în sală rămânând doar comisia de evaluare și cei 3 observatori ai Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ...;

- discuțiile avute între membrii comisiei și observatori au fost destul de furtunoase, reprezentanții ofertanților asistând din holul unde au fost evacuați - fără voia lor - la circa 15 minute de dialog pe un ton destul de ridicat, cu puncte de vedere susținute cu vehemență de o parte din membrii comisiei de evaluare a ofertelor, cu jigniri aduse celor 3 observatori;

- după alte 30 minute, reprezentanții ofertanților au fost rechemati în sală, procedându-se la deschiderea ofertelor pentru Lotul nr. 1; după derularea procedurii de deschidere a ofertelor și pentru lotul nr. 1, comisia de evaluare a întocmit o a doua anexă (LOT 1 - VÎNJU MARE) și a solicitat celor prezenți semnarea și a acestei anexe;

- în această anexă la rubrica "Spațiu destinat observatorilor Ministerului de Finanțe", cei 3 observatori au consemnat "Cu observații, conform anexei nr. 9279/30.09.2014", anexa respectivă (2 pagini) fiind atașată procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră decizia autorității contractante de respingere, în cadrul ședinței de deschidere, a ofertei sale pentru LOT 2 - ROGOVA, ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1. Privitor la garanția de participare, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire și anunțul de participare:

"Garanția de participare se va prezenta în conformitate cu art. 86 din HG nr. 925/2006 (virament bancar sau instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, în cuantum de LOT 1 - VÎNJU MARE: 296.283,50 lei; LOT 2 - ROGOVA: 93.091,22 lei pentru o perioadă de valabilitate de 180 zile de la data limită de depunere a ofertelor), echivalentă pentru o garanție de participare depusă în valută la cursul BNR care se va raporta la data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 10 zile".

și, de asemenea:

"Garanția de participare în original, trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora pentru deschiderea ofertelor respectând cerințele exprimate în Formularele 1 (LOT 1 și LOT 2) din cadrul Secțiunii - Formulare".

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006: "Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire".

Pentru LOTUL 2 - ROGOVA, așa după cum rezultă și din scrisoarea de înaintare nr. 704/29.09.2014, înregistrată la SC ... sub nr. 9204/29.09.2014, ora 09:32 (anexată la dosarul cauzei ca mijloc de probă), atașat de coletul cuprinzând oferta, a fost depus documentul (original) Instrument de garantare seria M nr. 5502, emitent Societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA, respectându-se astfel și cerința din documentația de atribuire (garanția de participare în original să fie prezentată cel mai târziu la

data și ora pentru deschiderea ofertelor), respectiva garanție fiind depusă înainte de data și ora pentru deschiderea ofertelor.

În cuprinsul Poliței de asigurare (instrument de garantare emis de către societatea de asigurare în condițiile legii) seria M nr. 5502 sunt precizate toate elementele prevăzute atât de către art. 86 alin. (1) (cuantumul și perioada), art. 86 alin. (2) (caracterul irevocabil al acesteia), precum și toate cerințele din documentația de atribuire (din Formularul nr. 1).

Se dovedește astfel că documentul (original) Instrument de garantare seria M nr. 5502, emitent Societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA, respectă atât prevederile legale în vigoare, pe de o parte, și, pe de altă parte, cerințele din documentația de atribuire așa cum au fost acestea formulate în cuprinsul documentației de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare a ofertelor este netemeinică și nelegală.

Contestatorul apreciază că raționamentul comisiei, de validare sau nu a garanției de participare, ar trebui să se bazeze pe rolul acestui angajament, menționat la art. 84 din HG nr. 925/2006: „[...] de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”, și pe instrumentul de garantare pus la dispoziția sa de către ofertanți, în speța de față Poliță de asigurare, acesta urmând să fie executată și nu Formularul nr. 1.

2. Menționarea în documentul însoțitor al Poliței de asigurare seria M nr. 5502, Formularul nr. 1 (LOT 2 - ROGOVA) a perioadei de valabilitate până la data 29.03.2014 este, în mod evident, un viciu de formă astfel cum acesta este definit de art. 80 alin. (3): "Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Este, în mod evident, vorba despre o eroare de redactare în cuprinsul documentului Formularul nr. 1 (LOT 2 - ROGOVA), a cărei corectare este susținută, în mod neechivoc, de conținutul informațiilor existente în cuprinsul Poliței de asigurare seria M nr. 5502, respectiv: 182 zile, de la data 29.09.2014, până la data: 29.03.2015, corectarea acestei erori având doar rol de clarificare sau de confirmare.

Este în mod evident că efectuarea acestei corecții nu este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, atât timp cât ofertantul Asocierea formată

din ... și ... și, de asemenea, și ofertantul ... au prezentat un instrument de garantare emis de către o societate de asigurări (Poliță de Asigurare) care respectă atât prevederile legislației în vigoare, precum și cele ale documentației de atribuire, în formularul F1 (care însoțește instrumentul de garantare) fiind vorba de o eroare materială.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13293/.../... 06.10.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentul prin care ... a constituit garanția de participare pentru lotul 2, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 9783/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28753/13.10.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia din următoarele motive:

- contestatorul își recunoaște propria eroare arătând că în Formularul 1 (solicitat prin documentația de atribuire - Garanția de participare), termenul de valabilitate înscris, și anume „Prezenta garanție este valabilă până la data de 29.03.2014”, nu este conform cu solicitările documentației de atribuire;

- contestatorul nu poate dovedi faptul că Formularul 1, anexat Poliței de Asigurare este într-adevăr o anexa acesteia, din moment ce acesta nu conține nici o mențiune sau referință care să dovedească acest lucru, cum ar fi de exemplu Anexa la polița de asigurare seria...nr....din data de....;

- înțelegerea dintre un asigurator și un asigurat nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire; polița de asigurare seria M nr. 000005502, din data de 22.09.2014, emisă de CITY INSURANCE SA, Societate de Asigurare - Reasigurare, reprezintă un document (contract/înțelegere) dintre un asigurator și un asigurat; se poate observa foarte clar faptul ca Beneficiarul și anume, ... - ... nu și-a asumat sub nici o formă acest document, nesemnându-l și nici ștampilându-l;

- instrumentul de garantare solicitat în documentația de atribuire (conform Formular 1) este tocmai produsul înțelegerii dintre asigurator și asigurat, și anume Garanția de participare care să întrunească condițiile prevăzute de lege (art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006), cu privire la cuantumul și perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire;

- este trist faptul că atât observatorii CVAP, cât și contestatorul, nu cunosc prevederile legislative în vigoare; se pare ca recomandările acestora menționate în anexa cu observații prin care se recomandă comisiei de evaluare solicitarea de clarificări, conform art. 80 din HG

nr. 925/2006, cu privire la garanția de participare prezentată, sunt literă de lege pentru contestator;

- comisia de evaluare a uzat de prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform legii;

- până la data emiterii prezentului punct de vedere, comisia de evaluare nu a solicitat contestatorului nici un accept, conform prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006;

- contestatorul a încălcat dispozițiile art. art. 86 din HG nr. 925/2006, deoarece a prezentat Formularului 1 - Garanția de participare având termenul de valabilitate necorespunzător;

- întrucât 6 dintre cei 8 ofertanți care au depus oferte pentru Lotul 2 ROGOVA, depuseseră oferte și pentru Lotul 1 VÎNJU MARE, pentru ca cei doi ofertanți, să nu fie nevoiți să stea în afara sălii, în timpul cât s-ar fi desfășurat ședința pentru Lotul 1 - VÎNJU MARE și pentru a putea pleca ulterior, deoarece nu ar fi avut dreptul legal de a participa la deschiderea lotului 1, lot la care nu depuseseră oferte, înainte de ora 08:30, ora la care au fost poftiți în sală toți reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, din motive organizatorice de bun simț, comisia de evaluare împreună cu observatorii CVAP au hotărât deschiderea mai întâi a Lotului 2 ROGOVA;

- pentru a nu exista riscul minimei suspiciuni, cum că ar exista o înțelegere între Observatorii CVAP și membrii comisiei de evaluare, în data de 02.10.2014, prin adresa nr. 9382, comisia de evaluare a solicitat UCVAP București, înlocuirea observatorilor CVAP; până la data emiterii prezentul document, UCVAP București, nu a răspuns solicitării sale nici că ar fi întemeiată și nici că n-ar fi întemeiată;

- în data de 08.10.2014, Doamna Director Adjunct UCVAP București - ..., telefonic, întrebată dacă în privința sesizării sale s-a luat vreo decizie sau dacă s-a numit vreo altă comisie de observatori, i-a răspuns: „din păcate, n-avem pe cine să trimitem, că doar pe ei îi avem acolo”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE A SISTEMELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE PENTRU AGLOMERAREA VÎNJU MARE ȘI ROGOVA”, lot 2, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../28.08.2014, conform căruia valoarea estimată este de 20.259.511,72 lei, fără TVA, iar cea a Lotului nr. 2 este de 4.863.360,30 lei, fără TVA.



Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform anexei 2 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.,09.2014, pentru lotul 2, au fost depuse 8 oferte, cea aparținând asocierii ... și ..., fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece termenul de valabilitate a scrisorii de garanție de participare până la data de 29.03.2014, nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv o valabilitate de 180 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar fi însemnat 29.03.2015; oferta depusă de contestator a fost deschisă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că eroarea constatată de autoritatea contractantă în scrisoarea de garanție de participare la licitație reprezintă o abatere minoră sau un viciu de formă, dovedit de faptul că polița de garanție depusă este completată cu data corectă.

Consiliul reține că asocieria ... și ... a depus o scrisoare de garanție de participare la licitație, eliberată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, în cuantumul stabilit prin documentația de atribuire, conținând un termen de valabilitate eronat, respectiv 29.03.2014, însoțită de polița de asigurare seria M nr. 000005502, valabilă până la data de 29.03.2015.

De asemenea, Consiliul reține că, în polița de asigurare prezentată, se regăsesc condițiile de reținere de către autoritatea contractantă a garanției de participare, prevăzute la art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și caracterul irevocabil al angajamentului de plată, constatând că sunt respectate prevederile art. 84 din același act normativ, autoritatea contractantă fiind protejată ”față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică” și că există începutul de probă că ofertantul a avut în vedere, respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei asocierii ... și ..., din motivul menționat, a dat dovadă de un formalism excesiv, eroarea constatată încadrându-se în definiția dată de prevederile legale pentru viciile de formă, remedierea acesteia fiind posibilă, printr-o solicitare de remediere a erorii, adresată contestatorului, fără a fi creat un avantaj evident acestuia, reținut fiind faptul că procedura de atribuire se desfășoară online, iar la acest stadiu nu sunt cunoscute ofertele financiare ale ofertanților.

Consiliul constată că, prin respingerea ofertei asocierii ... și ..., autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și principiul proporționalității, cel al asumării răspunderii și cel al eficienței utilizării fondurilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ...

Va anula, în parte, anexa 2 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ... și ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la solicitarea modificării scrisorii de garanție de participare depusă de ofertant și la reintroducerea ofertei depusă de acesta în procedura de atribuire în cazul în care scrisoarea de garanție de participare modificată respectă cerințele documentației de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.