



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 6945/10.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, privind procedura de licitație deschisă, organizată de Municipiul ... cu sediul în ... b-dul ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul ... coduri CPV 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție* (Rev. 2) și 90923000-3 *Servicii de deratizare* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. AP2013-000623/06.10.2014 și reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor financiare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin decizia nr. ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de la etapa evaluării propunerii financiare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a precizat că "întrucât, în urma analizei efectuate inițial, oferta depusă de d-voastră a fost declarată neconformă, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, respectiv la propunerea tehnică", transmițând o serie de întrebări privitoare la documentele de calificare și propunerea tehnică.

Sunt invocate prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația efectuării acestor verificări înainte de a declara o ofertă neconformă.

Data fiind situația, contestatoarea apreciază că nu au fost găsite alte motive pentru ca oferta sa să fie eliminată din competiție, autoritatea contractantă neputând invoca propria culpă pentru a crea o situație dezavantajoasă pentru societatea sa și pentru a nu respecta o decizie a CNSC.

Totodată, contestatoarea susține că nu dezvoltă subiectul referitor la clarificările primite, deși acestea nu sunt justificate și nu pot conduce la constatarea vreunei neconformități.

Astfel, clarificarea valorii experienței similare (valoarea minimă cerută este îndeplinită), solicitarea unor documente care să probeze dacă o persoană era angajată la o anumită dată, când legea prevede că este suficient un angajament al persoanei, solicitarea unor confirmări și a unei noi liste cu substanțele ce urmează a fi folosite nu sunt de natură să conducă la constatarea vreunor neconformități, ci constituie doar o nouă tergiversare, urmând ca documentele transmise să constituie baza pentru formularea unor noi solicitări de clarificare.

Sunt invocate prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. SC2014-27506/16.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 29007/20.10.2014, Municipiul ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric la procedurii.

În susținerea solicitării de respingere a contestației ca nefondată, autoritatea contractantă a adus următoarele argumente:

Conform raportului procedurii nr. SC2014-22822/01.09.2014, comisia de evaluare nu s-a mai pronunțat asupra admisibilității privind documentele de calificare depuse de ..., întrucât în urma analizei propunerii financiare, oferta a fost declarată neconformă.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014, acceptul asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară.

Față de aceste solicitări, s-a considerat necesară clarificarea unor aspecte rămase nelămurite în procesul inițial de analiză, referitoare la experiența similară, resursele umane și propunerea tehnică, aceste aspecte

fiind consemnate în cadrul procesului-verbal de analiză înregistrat cu nr. SC2014-22821/01.09.2014, respectiv în cadrul raportului de specialitate al expertului cooptat.

Totodată, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că, deși autoarea contestației a contestat adresa de solicitare de clarificări, a răspuns la aceasta în data de 09.10.2014 și, în completare, în data de 10.10.2014.

Cu privire la afirmația ofertantului „comisia avea obligația legală să refacă aceste verificări înainte de a declara o ofertă ca neconformă”, autoritatea contractantă a susținut că oferta fiind sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarată neconformă, s-a considerat lipsită de relevanță clarificarea altor aspecte.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că își menține decizia luată în cadrul procesului - verbal nr. SC2014-26428/06.10.2014.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 29007/20.10.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul ... Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 12.095.675,6 lei, fără TVA, criteriu de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 29.07.2014.

În cadrul aceleiași proceduri au mai fost formulate contestații, împotriva unei adrese de clarificare a documentației de atribuire, publicate în SEAP, precum și împotriva rezultatului inițial al procedurii, sens în care au fost emise deciziile nr. ... și ...

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. SC2014 - 19661/29.07.2014, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. SC2014 - 22822/01.09.2014, oferta ... fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar procedura anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, pentru depunerea doar de oferte neconforme (oferta contestatoarei).

Urmare a deciziei nr. ... autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încheiat procesul - verbal nr. SC2014 - 26428/06.10.2014, prin care a decis reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare, prin solicitarea de clarificări ... (adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014).

Nemulțumită de solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, respectiv adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea adresei amintite și reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor financiare.

Critica contestatoarei formulată împotriva adresei de solicitare clarificări nr. AP2013-000623/06.10.2014 (actul atacat) primite din partea autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ... este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin decizia nr. ... s-a constatat: «... Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat explicit, conform capitolului „Dezinsecție” al Anexei 9 din caietul de sarcini, serviciile și suprafețele aferente care urmau a fi oferite de către operatorii economici, printre care și următoarele:

- „Instituții publice, sportive aflate în subordinea Municipiului ... suprafața de 7,992 mii mp;

- „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale Municipiului ... suprafața de 1.952,268 mii mp.

În propunerea financiară depusă, ..., în capitolul „Dezinsecție”, a oferit următoarele suprafețe:

- 7.992,00 mii mp la poziția „Instituții publice, sportive aflate în subordinea Municipiului ...”;

- 195,268 mii mp la poziția „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale Municipiului ...”.

..., în propunerea tehnică depusă, a precizat, în tabelul prezentat la pag. 28/29, «Obiectivul: „Instituții publice, sportive aflate în subordinea Municipiului ... suprafața externă (mp) 7.992,00; „Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale Municipiului ... suprafața externă (mp) 1.952.268,00», suprafețe care corespund celor înscrise în caietul de sarcini.

Consiliul reține, ca fiind incidente în prezenta cauză, prevederile art. 79 alin. (3) și ale art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

”Art. 79 - (3): În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că, în propunerea financiară, depusă de contestator, acesta a transpus eronat suprafețele din propunerea tehnică, eroare ce se

încadrează în definiția viciului de formă, conform celor de mai sus și poate fi considerată ca încadrându-se și în definiția erorii aritmetice, deoarece, în urma utilizării, în calcul, a unor suprafețe eronate, apare o discrepanță între prețul unitar și prețul total; în opinia Consiliului, în această situație, este permisă corectarea acestei erori, în condițiile în care ofertantul acceptă această corecție.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, faptul că decontarea lucrărilor se face la servicii real executate, raportat la preț unitar per suprafață salubritată, iar, pe de altă parte, faptul că remedierea erorii conduce la o oferta mai mică din punct de vedere valoric, cazuri în care nu se produc pagube autorității contractante.

Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, că această corecție nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, nu și-a îndeplinit obligația statuată de art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar, doar „în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această atribuție nu a fost îndeplinită cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. SC2014-22822/01.09.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu solicitarea acceptului contestatorului asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară, cu menținerea prețurilor unitare la cele două poziții analizate, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.»

Totodată, s-a luat act de faptul că, prin adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014 (actul atacat), având în vedere cele dispuse prin decizia CNSC, potrivit celor mai sus reținute, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „... acceptul asupra corectării inadvertențelor existente în propunerea financiară, respectiv în Anexa 9 la Caietul de sarcini, cu menținerea prețurilor unitare ... după cum urmează:

- la poziția *Instituții publice, sportive aflate în subordinea Municipiului ...* prețul pentru minim 2/4 lucrări/an, se va calcula astfel: $2 \text{ lucrări/an} \times 11,00 \text{ lei/1000 mp} \times 7,992 \text{ mii mp} = 175,82 \text{ lei}$ ”;
- la poziția *Parcurile, scuarurile, spațiile verzi, aliniamentele stradale și locurile de joacă, Pădurea Verde, Perdele forestiere ale Municipiului ...* prețul pentru minim 2/4 lucrări/an, se va calcula astfel: $2 \text{ lucrări/an} \times 11,00 \text{ lei/1000 mp} \times 1.952,268 \text{ mii mp} = 42.949,90 \text{ lei}$.

Pentru calculul acestor valori, comisia de evaluare a luat în considerare prețurile unitare aferente, iar prețul total a fost corectat corespunzător.

Totodată, comisia de evaluare solicită acceptul privind diminuarea prețului total ofertat, în concordanță cu cele menționate mai sus.

Aspectele semnalate au fost tratate în conformitate cu prevederile: art. 80 alin. (1) ... alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru confirmarea celor de mai sus, se vor prezenta următoarele documente: Formularul de ofertă (Formular 10B); Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini.

Întrucât în urma analizei efectuate inițial, oferta depusă de d-voastră a fost declarată neconformă, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, respectiv propunerea tehnică.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, comisia de evaluare solicită în concordanță cu cele de mai sus, clarificări cu privire la: *Experiența similară ... Resurse umane ... Propunerea tehnică ...*”.

Solicitărilor amintite, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6865/08.10.2014.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat ofertantului acceptul pentru corectarea celor două inadvertențe existente în cadrul propunerii financiare, față de Anexa 9 a caietului de sarcini, astfel cum s-a reținut și prin decizia Consiliului, conform celor mai sus indicate, nu se poate considera că autoritatea contractantă nu a reluat procedura de la etapa evaluării propunerii financiare.

Întrucât în cadrul propunerii financiare prezentate de autoarea contestației au fost constatate inadvertențe față de Anexa 9 a caietului de sarcini față de care Consiliul a admis că se pot corecta cu acceptul ofertantului, iar autoritatea contractantă a procedat în consecință, rezultă că a fost pusă în aplicare decizia anterior emisă, contrar celor susținute de contestatoare.

Faptul că, pe lângă acceptarea corectării inadvertențelor constatate, prin adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014 (actul atacat), autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind unele dintre documentele de calificare, precum experiența similară și resursele umane, precum și cu privire la propunerea tehnică, nu poate fi considerat nelegal.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) – (3) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte. (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Totodată, conform art. 35 din același act normativ, Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din

ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În același sens sunt și prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Nicăieri în cadrul legislației privind achizițiile publice nu se impune, în sarcina autorității contractante, ordinea în care documentele prezentate de ofertanți se vor verifica, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică sau propunerea financiară, după cum nu se precizează nici momentul în care se pot solicita clarificări asupra elementelor cuprinse în aceste documente.

Pentru că a constatat neconformitatea ofertei prezentate de ... din cauza unor inadvertențe ale propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să verifice și celelalte documente ale ofertei.

Cu toate acestea, fiind formulată contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, care a fost admisă de Consiliu, și dispusă reevaluarea ofertei autoarei contestației, nu se poate considera că solicitările de clarificare ale autorității contractante, privind experiența similară, resursele umane și propunerea tehnică, suplimentare celor privind propunerea financiară, cuprinse în adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014 (actul atacat), sunt nelegale.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele reținute cu privire la unele dintre documentele de calificare și propunerea tehnică prezentate, respingând oferta ca neconformă, pentru inadvertențe ale propunerii financiare, aspecte relevate de raportul de specialitate al expertului cooptat nr. SC2014-20444/25.08.2014 (completare), procesul-verbal de analiză nr. SC2014-22821/01.09.2014, precum și de raportul procedurii nr. SC2014 - 22822/01.09.2014, era firesc ca, la reevaluarea ofertei, dispusă prin decizia anterior emisă, să se lămurească și informațiile respective. Mai mult, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare cu privire la ofertă, câtă vreme s-a trecut la o reevaluare a ofertei.

Potrivit raționamentului contestatoarei, la reevaluarea ofertelor dispusă de Consiliu, în cazul în care autoritatea contractantă ar avea nevoie de lămuriri asupra documentelor de calificare, propunerii tehnice și/sau propunerii financiare, nu ar avea dreptul să solicite clarificări ofertantei, pentru simplul motiv că, prin decizia sa, Consiliul a dispus reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerii financiare. Or, un astfel de raționament nu poate fi primit. Comisia de evaluare are obligația, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, de a clarifica orice aspecte neclare, astfel încât să facă o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei.

Astfel, cu privire la experiența similară, din adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014 (actul atacat), s-a reținut: „conform articolului 6.1 din contractul cu nr. 188/27.12.2010, prezentat de terțul susținător ..., perioada pe parcursul căruia acesta a prestat servicii de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și erbicidare pentru ...a fost cuprinsă între 01.01.2011 și 31.12.2011. Având în vedere că, în fișa de date, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – EXPERIENȚA SIMILARĂ, au fost solicitate certificate/documente din care să rezulte prestarea de servicii similare din ultimii 3 ani, comisia de evaluare solicită documente justificative din care să rezulte valoarea exactă a serviciilor prestate de SC ALROD CONSULT SRL în baza contractului cu nr. 188/27.12.2010, începând cu data de 29.07.2011 și până la finalizarea acestuia, perioada raportată la termenul limită de primire a ofertelor, reprezentând ultimii 3 ani.”.

În condițiile în care cerința de calificare privind experiența similară viza contractele de servicii prestate în ultimii 3 ani, iar contractul prezentat de terțul susținător al capacității tehnice și profesionale al ofertantului avea în vedere o perioadă care nu se încadra în cea impusă, solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, referitoare la valoarea serviciilor prestate doar în ultimii 3 ani (începând cu data de 29.07.2011 și până la finalizarea contractului), este în acord cu documentația de atribuire și prevederile legale, în condițiile în care, contractul prezentat s-a desfășurat și într-o perioadă anterioară datei de 29.07.2011, respectiv începând cu 01.01.2011.

La verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea să rețină valoarea totală a contractului, câtă vreme aceasta se referea și la o altă perioadă decât cea solicitată – ultimii 3 ani (față de data de depunere a ofertelor).

Contrar celor susținute de contestatoare, dacă valoarea contractului prezentat de terțul susținător pentru perioada începând cu 29.07.2011 nu ajungea la pragul impus în acest sens, cerința de calificare era neîndeplinită, iar oferta respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Din aceste motive, solicitarea de clarificare privind experiența similară este considerată îndreptățită, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În ceea ce privește resursele umane, din adresa în discuție, s-a reținut: „conform actului adițional nr. 677/16.04.2014, durata contractului individual de muncă nr. 15372/18.10.2013 încheiat cu salariatul Polezache Mitică se încheie la data de 18.07.2014. Comisia de evaluare solicită documente justificative din care să rezulte că persoana mai sus menționată, mai este angajată la ... la data limită de primire a ofertelor, respectiv 29.07.2014”.

Din verificarea fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru cerința de calificare în discuție s-a prevăzut: „... Pentru întreg personalul nominalizat se vor prezenta documente justificative în copie certificate *conform cu originalul* din care să rezulte raportul juridic cu ofertantul sau declarație de disponibilitate (angajament de participare) semnată de titular, în original”.

Potrivit documentelor de calificare prezentate de contestatoare, Consiliul constată existența Formularului nr. 12I „Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, Anexa la Formularul 12I „Lista cu personalul care va fi responsabil pentru îndeplinirea contractului”, în care a fost nominalizat și Polizache Mitică – conducător auto, pentru care a fost prezentat contract individual de muncă încheiat cu ... în calitate de angajator, pe perioadă determinată (3 luni), acte adiționale pentru prelungirea perioadei de angajare până la data de 18.07.2014, permis de conducere, certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, cartela conducătorului auto și declarație de disponibilitate.

Întrucât ofertantul a ales să prezinte și contractul individual de muncă pentru persoana respectivă, în mod legal a cerut autoritatea contractantă clarificări privind existența raportului juridic cu ... ultimul act adițional prezentat având prevăzută prelungirea perioadei de angajare până la data de 18.07.2014, depunerea ofertelor fiind prevăzută în data de 29.07.2014.

De altfel, prin răspunsul la clarificarea primită din partea achizitoarei nr. 6865/08.10.2014, autoarea contestației a prezentat actul adițional nr. 1253/14.07.2014, prin care, angajarea persoanei respective, a fost prelungită până în data de 17.10.2014

Din aceste motive, și solicitarea de clarificare privind resursele umane este considerată îndreptățită, iar critica contestatoarei din acest punct de vedere nefondată.

Referitor la propunerea tehnică, din aceeași adresă – actul atacat, s-a reținut: „1. Conform Cap. VI *Verificări, recepții, garanții*, art. 23, paragraf (3) din caietul de sarcini, *Tarifele (la 1000 mp, respectiv 1 ha) pentru fiecare activitate vor avea incluse toate taxele (cheltuielile de transport, cheltuielile de depozitare, cheltuielile de personal sau alte taxe ocazionate de prestarea activităților conform caietului de sarcini, alte costuri și componente de costuri)*. Întrucât în conținutul propunerii tehnice depusă de d-voastră nu se face referire și la ... *alte taxe ocazionate de prestarea activităților conform caietului de sarcini, alte costuri și componente de costuri*, comisia de evaluare solicită confirmarea că tarifele unitare ofertate în cadrul Anexei nr. 9 la caietul de sarcini conțin inclusiv aceste taxe. 2. Conform art. 17 din caietul de sarcini *Materialele ce se folosesc și consumurile specifice (vor fi precizate de către ofertanți) în anexa nr. 8, la prezentul caiet de sarcini, cu tipurile de materiale folosite și normele de consum*. Precizăm că această cerință a fost introdusă în conformitate cu prevederile art. 104 din Ordinul 111 din 9 iulie 2007, privind *aprobarea caietului de sarcini – cadru al serviciului de salubritate a localităților*, conform căruia *Materialele ce se folosesc și consumurile specifice sunt precizate în anexa nr. 3 (se va completa tabelul nr. 22, anexă la caietul de sarcini – cadru, cu tipurile de materiale folosite și normele de consum)*. Pentru o mai bună urmărire a contractului, comisia de evaluare solicită lista materialelor și a substanțelor ce urmează a se folosi la activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, în conformitate cu descrierea făcută în propunerea tehnică, completată conform Anexei nr. 8 la caietul de sarcini, document atașat la anunțul de concesiune nr. ... secțiunea *Documentație, clarificări și decizii*”.

Conform caietul de sarcini, „Materialele ce se folosesc și consumurile specifice (vor fi precizate de către ofertanți) în anexa nr. 8, la prezentul caiet de sarcini, cu tipurile de materiale folosite și normele de consum” (art. 17) și „... Tarifele (la 1000 mp, respectiv 1 ha) pentru fiecare activitate vor avea incluse toate taxele (cheltuielile de transport, cheltuielile de depozitare, cheltuielile de personal sau alte taxe ocazionate de prestarea activităților conform caietului de sarcini, alte costuri și componente de costuri)” (art. 23 paragraful 3).

Din analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, Consiliul constată că ofertantul nu a făcut referiri la *alte taxe ocazionate de prestarea activităților conform caietului de sarcini, alte costuri și componente de costuri*, pentru tarifele unitare oferite în cadrul Anexei nr. 9 la caietul de sarcini și nu a prezentat *lista materialelor și substanțelor ce se folosesc pentru deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare*, astfel cum avea obligația.

Faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a făcut referire la substanțele care se vor folosi pentru activitățile de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, nu trebuia să îndreptățească ofertantul la omiterea prezentării *listei cu materialele și substanțele ce se folosesc pentru deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare*, în condițiile în care s-a solicitat explicit prezentarea acesteia, cu indicarea inclusiv a normei de consum (ml(g)/mp), precum și a cantităților necesare ale acestora.

Din aceste motive, se consideră că solicitarea de clarificare aflată în discuție, în privința propunerii tehnice, a fost corect formulată, critica și sub acest aspect fiind nefondată.

Față de cele reținute, Consiliul consideră că adresa nr. AP2013-000623/06.10.2014 (actul atacat) a fost corect formulată față de oferta contestatoarei.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...