



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convețional prin ..., cu sediul de corespondență în București, str. ..., împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Centru de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice, inclusiv viabilizarea, municipiul ... cod CPV: ... – Lucrări de construcții de centre de îngrijire (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea procedurii nr. , precum și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a ofertei depuse de aceasta ca fiind admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează raportul procedurii nr. în partea care privește oferta contestatoarei și hotărârea de anulare a procedurii de atribuire,

precum și comunicarea privind procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii comunicat prin adresa nr. , din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de MUNICIPIUL ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de , a primit prin fax, de la autoritatea contractantă, adresa nr. , prin care i-a comunicat următoarele:

- oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) paragraf II din HG nr. 925/2006, deoarece recapitulația prezentată în ofertă nu a respectat prevederile maxime de cheltuieli indirecte și profit (prevederile legale la care se face referire sunt HG nr. 363/2010, fără a indica în concret articolul sau prevederea încălcată). Aplicarea în ofertă a cwantumurilor pentru cheltuieli indirecte de 36,503% în loc de 10% și pentru profit de 26,797% în loc de 5% conduce, în opinia autorității contractante, la eludarea aplicării prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, referitor la eficiența utilizării fondurilor publice coroborat cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) și art. 3 alin. (2) din HG nr. 363/2010;

- întrucât în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte atât inacceptabile cât și neconforme, procedura de achiziție publică a fost anulată.

Contestatoarea arată că, în primul rând, autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire că le este interzis operatorilor economici să oferteze o cotă de profit mai mare de 5% și un cwantum procentual al cheltuielilor indirecte mai mare de 10%. De altfel, analizând cerințele din fișa de date a achiziției,

secțiunea IV – Procedura, subsecțiunea IV.4) – Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2) nu se poate identifica în acest text nicio mențiune referitoare la eventuala exigență cum că propunerea financiară trebuie să fie elaborată cu respectarea obligatorie a standardelor de cost prevăzute de HG nr. 363/2010.

În aceste condiții este evident că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere pe eventuala încălcare a unei condiții care nu este scrisă în documentația de atribuire, cum s-a întâmplat în speță.

În al doilea rând, societatea contestatoare consideră că trebuie analizat în ce măsură prevederile HG nr. 363/2010 trebuiau respectate de către ofertant în elaborarea ofertei sale financiare. Referitor la acest aspect în practică s-a stabilit în mod constant că prevederile acestui act normativ au caracter supletiv, fiind norme de ghidare.

Astfel, nici OUG nr. "32/2006" și nici HG nr. 925/2006 nu cuprind vreo prevedere care să permită respingerea unei oferte pe motiv că nu respectă prevederile HG nr. 363/2006. Nerespectarea normelor HG nr. 363/2006 nu se poate considera o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, atâta timp cât prețul oferat respectă cerințele stabilite la art. 36 din HG nr. 925/2006.

În al treilea rând, contestatoarea susține că, prin adresa de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat care anume standard de cost a fost încălcat de către societatea sa, fiind folosită o exprimare generală „Așa cum arată în HG nr. 363/2010 actualizată, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice se iau în considerare ca niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente pentru cheltuieli indirecte 10% și profit 5%”.

Acest fapt reprezintă o încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și nediscriminării, principii ce guvernează atribuirea contractului de achiziție publică și sunt prevăzute în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, tocmai în scopul favorizării altor participanți la procedură.

Pentru toate considerentele expuse, ... apreciază că decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii este una profund nelegală și menită să prejudicieze atât interesele sale, cât și pe cele publice.

Totodată, contestatoarea solicită să fie citată pentru audieri și depuneri de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC nr. 28664/13.10.2014, contestatoarea solicită accesul și studierea înscrisurilor aflate în

dosarul achiziției publice depuse la CNSC de către autoritatea contractantă, respectiv MUNICIPIUL ...

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16348/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 13526/13.10.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 28826/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

MUNICIPIUL ... prin punctul său de vedere, aduce următoarele argumente:

Referitor la încadrarea în standardul de cost din anexa nr. 2.13 a HG nr. 363/2010, urmărind eficientizarea utilizării fondurilor publice alocate pentru aceste lucrări, autoritatea contractantă precizează faptul că respectivul standard se adresează atât autorităților contractante (art. 3 alin. (1) din HG nr. 363/2010), cât și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcții (art. 3 alin. (2) din HG nr. 363/2010). Astfel ofertantul este obligat să respecte legislația în vigoare pentru elaborarea ofertei depuse în vederea contractării execuției lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții, chiar dacă o parte din legislația națională nu este menționată în fișa de date a achiziției. În cadrul contestației depuse, ... deliberat nu invocă art. 3 alin. (2) unde se precizează expres faptul că HG nr. 363/2010 se adresează și „operatorilor economici, pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcții” deși standardul de cost constituie document de referință.

Procentele de 10 % pentru cheltuieli indirecte și de 5% pentru profit, așa cum se poate vedea din legislația în vigoare, sunt prevăzute ca limite maxime ale acestora .

„Rolul de ghidare” pe care îl invocă contestatoarea se referă la promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele menționate, respectiv la cheltuielile directe pentru investiția de bază (așa cum este menționat în preambulul HG nr. 363/2010), fiind aplicabile inclusiv operatorilor economici în elaborarea ofertelor. Reglementările cuprinse în anexa nr. 2.13, II, lit. c) a HG nr. 363/2010 impun comisiei de evaluare să analizeze oferta în limitele legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă apreciază astfel că principiul de drept „Nemo censetur ignorare legem”, adică, „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii” este de natură de a înlătura toată susținerea contestatoarei.

Deoarece obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice sunt realizate pentru a răspunde nevoilor sociale ale persoanelor, familiilor, grupurilor sau comunităților, în vederea creșterii calității vieții și promovării coeziunii sociale, s-a urmărit respectarea întocmai a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Comisia de evaluare a analizat și verificat oferta financiară, completă în urma etapei finale de licitație electronică, semnată de persoanele autorizate, a ofertantului ... care a răspuns în termen prin adresa nr. 12109/19.09.2014 la solicitarea comisiei de evaluare. Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul ofertei financiare transmise, quantumul procentual pentru „Cheltuieli indirecte” este de 36,503%, și pentru „Profit” este de 26,797% și constată că recapitulația prezentată în ofertă nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește nivelurile maxime de cheltuieli, exprimate în procente pentru cheltuieli indirecte și profit. Acestea conduc la eludarea aplicării prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, referitor la eficiența utilizării fondurilor publice coroborat cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) și art. 3 alin. (2) din HG nr. 363/2010.

Referitor la cele de mai sus comisia de evaluare a considerat că o eventuală modificare a acestora nu se încadrează în categoria viciilor de formă cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (2) pct. 3 din HG nr. 925/2006, astfel încât comisia de evaluare să aibă dreptul de a le corecta cu acceptul ofertantului.

MUNICIPIUL ... compară valorile cuprinse în oferta financiară a ofertantului ... (Cheltuieli indirecte 36,503% și profit 27,797%) cu valorile calculate de ea pentru oferta contestatoarei conform HG nr. 363/2010 (Cheltuieli indirecte 10% și profit 5%).

În opinia sa, rezultă o valoare a ofertei financiare depusă de ... cu 43% mai mare față de valoarea calculată conform HG nr. 363/2010, iar ea, în calitate de autoritate contractantă, dorește cheltuirea cu maximă eficiență a fondurilor publice alocate și, totodată, respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, astfel încât să se poată realiza în condiții optime obiectivul de investiții propus.

Deoarece propunerea financiară a ... depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei sale.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată acuzația că s-au încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 sau oricare legislație aplicabilă în cadrul achizițiilor publice și solicită respingerea contestației depuse de ....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29004/20.10.2014, ... transmite Concluzii scrise prin care-și menține solicitările din contestația formulată inițial.

În urma studierii dosarului și a punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... contestatoarea face următoarele precizări suplimentare:

Autoritatea contractată își menține interpretarea, eronată din punctul său de vedere, cum că trebuia a fi respectate prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, deși recunoaște în mod expres că „în documentația publică nu este prevăzută nicio cerință obligatorie/minimă privind coeficienții încheierilor de deviz, iar legislația achizițiilor publice nu limitează folosirea unui nivel maxim al profitului”.

... susține că autoritatea contractantă specifică un element de noutate, ca răspuns la critica sa potrivit căreia nu a fost indicat standardul de cost încălcat prin adresa de comunicare a respingerii ofertei sale ca inacceptabile nr. , respectiv indică standardul de cost din anexa nr. 2.13 a HG nr. 363/2014.

O astfel de indicare a standardului de cost încălcat nu apare nici în raportul final al procedurii nr. fiind pentru prima oară specificat în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, încălcând principiul transparenței decizionale, aplicabil nu numai în achizițiile publice, ci și cu privire la întreaga activitate a unei instituții publice, dar reprezintă și o gravă încălcare a dreptului la apărare a ....

Din punctul său de vedere, contestatoarea nu consideră „pertinentă și legală” argumentația din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitoare la încălcarea standardului de cost din anexa nr. 2.13 din HG nr. 363/2010, în condițiile în care:

- acesta nu constituie fundament pentru respingerea ofertei în niciunul dintre documentele elaborate în cadrul procedurii de achiziție publică;
- normele HG nr. 363/2010 au rol de ghidare, nefiind obligatorii, iar autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire respectarea lor;
- anexa 2.13 se referă la un standard de cost ce privește „Spital regional de urgență”, iar „NU” Centru de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice.

În aceste condiții, respingerea ofertei depuse de ... nu este consecința nerespectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, ci a depășirii abuzive a atribuțiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare care au dat o interpretare eronată dispozițiilor legale și care aplică un criteriu ce excede cadrului procedural stabilit prin documentația de atribuire și legislația achizițiilor publice.

De altfel, calculul efectuat în tabelul de la pagina 2 din punctul de vedere al autorității contractante reflectă o altă „neregulă” în raționamentul autorității contractante, dar în același timp ridică un semn de întrebare cu privire la respectarea standardelor de cost în determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică de lucrări „Centru de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice, inclusiv viabilizarea, municipiul ...”.

Dacă s-ar utiliza raționamentul autorității contractante, contestatoarea consideră că ar fi trebuit ca valoarea estimată a contractului să nu depășească 4.333.900,89 lei, fără T.V.A. prin utilizarea standardului de cost prevăzut în HG nr. 363/2010. Ori valoarea estimată de autoritatea contractantă este de 6.614.870 lei, fără TVA. Diferența este evidentă, ceea ce o face să-și pună întrebarea dacă standardul de cost (nu se știe care pentru că nu se indică care anume a fost uzitat) a fost luat în calcul chiar de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... susține în continuare că:

- Normele HG nr. 363/2010 au caracter de ghidare, nefiind obligatorii în elaborarea ofertei financiare de către operatorii economici;
- Autoritatea contractantă nu poate respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă pe motiv că nu respecta prevederile HG nr. 363/2010, atâta vreme cât un asemenea motiv nu este prevăzut nici de lege și nici în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 14128/21.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29214/23.10.2014, MUNICIPIUL ... transmite Note de ședință solicitând înlăturarea argumentelor invocate de contestatoare, din următoarele considerente:

Din perspectiva sa, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate toate prevederile legale instituite de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, motiv pentru care își menține susținerile prezentate în punctul de vedere comunicat Consiliului prin adresa nr. 13526/13.10.2014.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Centru de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice, inclusiv viabilizarea, municipiul ... cod CPV ... – Lucrări de construcții de centre de îngrijire (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de

6.614.870,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. din consemnând evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ( ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea procedurii nr. , precum și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a ofertei depuse de aceasta ca fiind admisibilă.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor *art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup> paragraful II din HG nr. 925/2006*, pentru că în cadrul ofertei sale ar fi fost cuprinse procente ale cotelor de profit și cheltuieli indirecte de 26,797%, respectiv 36,503%, valori peste cele prevăzute în HG nr. 363/2010.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă, și anume: *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:*

- *prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;*
- *încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.*

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că nu pot fi stabilite care sunt acele prevederi ale OUG nr. 34/2006 care instituie obligații în sarcina autorității contractante de a respecta anumite praguri valorice, care sunt acele praguri stabilite de ordonanță pentru care nu ar putea fi semnat contractul la prețul ofertat. În realitate, prevederile indicate nu sunt aplicabile situației



de față, ele privind exclusiv situația în care valoarea ofertată depășește valoarea estimată.

Astfel, valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă este de 6.614.870 lei, iar valoarea ofertată de contestatoare inițial este de 6.416.205,87 lei, iar în urma etapei finale de licitație electronică (consemnată și în raportul procedurii) este de 6.216.204,87 lei, valori inferioare celei estimate, astfel încât, cel puțin din acest punct de vedere, dispozițiile invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei nu sunt aplicabile.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere la contestație drept motivație a respingerii ofertei contestatoarei respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește eficiența utilizare a fondurilor publice, cu omiterea faptului că valoarea ofertată este inferioară celei estimată de al cărei quantum este responsabilă, astfel că nu poate invoca propria-i culpă privind modul în care a stabilit valoarea estimată. În discuție ar putea fi pusă, cel mult, din acest punct de vedere, eventuala modalitate eronată în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată.

Prin urmare, întreg raționamentul autorității contractante cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei din punctul de vedere, notele de ședință, adresa de comunicare a procedurii ori raportul procedurii de atribuire prin raportare la prevederile OUG nr. 34/2006 sau HG nr. 925/2006 este eronat, lipsit de consistență și fundament.

În ceea ce privește invocarea drept motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare a prevederilor HG nr. 363/2010, Consiliul constată că decizia autorității contractante excede atât documentației de atribuire, cât și prevederilor ordonanței de urgență. Astfel, respingerea ofertei contestatoarei a fost determinată de faptul că atât cota de profit, cât și cea a cheltuielilor indirecte precizate în propunerea financiară depășesc pragurile stabilite de HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date, pct. III.1.5) - *Legislația aplicabilă*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- a) *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ...;*
- b) *Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ...;*

*Pe lângă actele normative invocate mai sus, pot fi consultate informații suplimentare pe site-ul: [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro).*

Astfel, nu se poate constata că operatorii economici aveau vreo obligație în a întocmi oferta cu respectarea prevederilor HG nr. 363/2010. Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât operatorilor economici (dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență), cât și autorității contractante, aceasta din urmă neputând aplica în evaluarea ofertelor criteriile pe care nu le-a prevăzut în documentația de atribuire.

Cât privește aplicabilitatea HG nr. 363/2010, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 2 ale acesteia, respectiv: *Standardele de cost elaborate de ministere și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, în coordonarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective.*

Potrivit prevederilor art. 3 din același act normativ, *Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează ordonatorilor de credite, pentru: a) fundamentarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții; b) fundamentarea necesarului de fonduri publice pentru finanțarea programelor de investiții în condiții de eficiență economică; c) ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții. (2) Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează și operatorilor economici, pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcții.*

În condițiile în care standardele de cost constituie *documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice*, atât pentru membrii comisiilor de evaluare, la adjudecarea contractelor de lucrări, cât și pentru operatorii economici, la elaborarea ofertelor, neavând caracter obligatoriu, nerespectarea acestora nu poate conduce la respingerea unei oferte.

Atâta timp cât prevederile HG nr. 363/2010 nu au fost indicate de autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv în lista actelor normative avute în vedere la evaluarea ofertelor, respingerea unei oferte pentru acest motiv nu poate avea o astfel de justificare.

Nefiind indicate în cadrul fișei de date aceste prevederi nu pot fi utilizate la evaluarea ofertelor cum în mod eronat susține autoritatea contractantă prin invocare prevederilor art. 3 alin. (1) lit. c) din HG nr. 363/2010.

Mai mult decât atât, nici măcar în cadrul *Notei justificative* nr. 9325/16.06.2014, elaborată de autoritatea contractantă pentru

stabilirea valorii estimate a contractului nu se face vreo referire la faptul că la stabilirea acesteia au fost avute în vedere prevederile HG nr. 363/2010, fiind menționată doar respectarea dispozițiilor art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 28/2008. Chiar dacă în cadrul Anexei 2.13 din HG nr. 363/2010, indicată de autoritatea contractantă se prevede faptul că *Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 "Cheltuieli pentru investiția de bază" din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, și că standardul de cost se adresează și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcții*, tot în cadrul acestei anexe, în preambul, se prevede și că *Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice*. Prin urmare, neavând decât un rol de ghidare atât pentru operatorii economici cât, și pentru autoritățile contractante în stabilirea valorii estimate, nerespectarea pragurilor impuse de HG nr. 363/2010 în situația în care nu s-a prevăzut expres acest lucru în cadrul fișei de date nu poate atrage respingerea niciunei oferte.

Se determină în aceste condiții că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare nu s-a realizat cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind necesară reevaluarea acestei oferte, fără a se face vreo raportare la prevederile HG nr. 363/2010, în situația de față acestea nefiind incidente.

În același timp, analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate constata modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, respectiv dacă efectiv a verificat măsura în care propunerea financiară a acesteia poate asigura derularea contractului (realizarea lucrărilor aferente acestuia) în condițiile stabilite prin caietul de sarcini. Consiliul constată că singurele aspecte reținute de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei financiare a contestatoarei drept motiv de respingere a acesteia sunt legate de cotele prevăzute de aceasta pentru profit și cheltuieli indirecte, fără a exista vreo apreciere cu privire la faptul că prețurile/tarifele practicate și menționate în cadrul devizelor prezentate sunt acoperitoare sau nu pentru realizarea acestor lucrări.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă avea obligația mai înainte de derularea etapei finale de licitație electronică de a stabili admisibilitatea ofertelor depuse conform dispozițiilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, potrivit

raportului intermediar al procedurii nr. 11092/28.08.2014, admisibilitatea ofertei contestatoarei s-a făcut doar prin verificarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice, fără nicio referire la propunerea financiară depusă contrar dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.* În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în ceea ce privește oferta financiară a contestatoarei, declarând admisibilă oferta sa, deși aceasta conținea cote de cheltuieli indirecte și profit superioare celor pentru care ulterior a considerat că sunt inacceptabile a fi admise (40% și 28%).

Prin urmare, având în vedere ponderea mare a cheltuielilor indirecte și de profit din oferta contestatoarei, autoritatea contractantă în lipsa indicării incidenței prevederilor HG nr. 925/2006 în documentația de atribuire plecând de la premisa similarității obiectivului ce urmează a se atribui cu cel indicat în anexa 2.13 la aceasta, avea obligația de a stabili măsura în care oferta contestatoarei putea asigura îndeplinirea contractului sau nu atât timp cât valoarea ofertată este inferioară celei estimate. Altfel, Consiliul nu poate admite cele susținute de autoritatea contractantă în *Notele de ședință* cu privire la imposibilitatea asigurării efectuării lucrărilor aferente contractului supus achiziției, atât timp cât nu a făcut o evaluare a propunerii financiare a contestatoarei nici înainte de faza finală de licitație electronică și nici ulterior, aprecierile sale din acest punct de vedere având doar un caracter speculativ lipsit de concludență și fundament. Doar după o evaluare efectivă a propunerii financiare a contestatoarei autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare a contestatoarei și a decide dacă este cazul să-și anuleze procedura de atribuire având în vedere că toate celelalte oferte au fost respinse.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează raportul procedurii nr. în partea care privește oferta contestatoarei și hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea cu respectarea celor de mai sus stabilite, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**