



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 286/20.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... (Primăria), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *achiziție buldoexcavator în ..., județul ... cod CPV 43200000-5 Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev. 2)*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei „nr. 3332/01.07.2014” privind comunicarea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu ... (Primăria).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei

decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 38/13.10.2014, prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante se bazează pe o analiză eronată și abuzivă a ofertei sale și arată că atât oferta sa, cât și a societății concurente, este bazată pe același echipament.

În punctul său de vedere nr. 45/23.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 29270/23.10.2014, ... (Primăria) a invocat excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Astfel, comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă la data de 14.10.2014, termenul de 5 zile prevăzut pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de 20.10.2014, iar contestația a fost depusă la poștă și transmisă prin fax la 21.10.2014.

Se invocă și excepția lipsei garanției de bună conduită, pe care contestatoarea ar fi trebuit să o depună în original la autoritatea contractantă și în copie la Consiliu.

Totodată, s-a invocat și excepția lipsei documentelor pe care contestatoarea trebuia să le depună odată cu contestația, atât la Consiliu cât și la sediul achizitoarei.

Pe fond, s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 16828/.../... Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 29374/27.10.2014, prin care precizează că a elaborat contestația nr. 286 în data de 20.10.2014 urmând ca, în aceeași zi, să fie depusă la poștă pentru a fi transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă.

Datorită unei erori umane, plicurile nu au fost livrate la oficiul poștal decât a doua zi. Având în vedere că sesizările aduse prin intermediul contestației sunt grave, dovedind o analiză și o concluzie abuzivă a autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației făcând excepție de prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... (Primăria), în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *achiziție*

buldoexcavator în ..., județul ... cod CPV 43200000-5 *Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora (Rev. 2)*, este licitația deschisă.

Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 04.08.2014, ora 08:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00. Totodată, se reține că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 506.145 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 38/13.10.2014, (și nu a adresei nr. 3332/01.07.2014 față de care în mod eronat s-a solicitat anularea) pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția privind lipsa garanției de bună conduită pe care contestatoarea ar fi trebuit să o depună în original, odată cu contestația la autoritatea contractantă și în copie la CNSC, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a prezentat, odată cu contestația, „Polița de asigurare de garanție de bună conduită” seria AGL nr. ... pentru beneficiar ..., județul ... contract având ca obiect „*achiziție buldoexcavator în ..., județul ...* perioada asigurată 21.10.2014 -20.01.2015 și suma asigurată 10.000 lei.

Totodată, a fost prezentată și chitanța seria CAS nr. 1839592/20.10.2014, dovadă a achitării poliței AGL 3001737.

În data de 29.10.2014, contestatoarea a revenit și a prezentat „Polița de asigurare de garanție de bună conduită” seria AGL nr. ... pentru sumă asigurată de 5.061,45 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Se constată astfel că ofertantul a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește lipsa documentelor pe care contestatoarea ar fi trebuit să le depună odată cu contestația, conform art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a celor invocate de autoritatea contractantă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se poate constata că ofertantul a depus odată cu contestația documentele pe care se sprijină contestația, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21/04.08.2014, clauzele contractuale postate în SEAP și cele tehnoredactate de societatea sa, solicitarea de clarificări nr. 23/08.09.2014, răspunsul său nr. 26/10.09.2014 cu toate documentele în susținere, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 38/13.10.2014, dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației.

Faptul că la autoritatea contractantă nu au fost prezentate toate aceste documente nu avea cum să-i aducă vreun prejudiciu acesteia

câtă vreme o parte din aceste documente sunt emise de aceasta, iar celelalte i-au fost adresate.

În ceea ce privește termenul legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), conform documentelor existente la dosarul cauzei, la data de 14.10.2014 (data transmiterii pe fax a adresei nr. 38/13.10.2014).

Așadar, 14.10.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare, de 506.145 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ...

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era, luni, 20.10.2014.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².[...]*

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii, prin poștă, a contestației adresată Consiliului și autorității contractante (21.10.2014), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind luni, 20.10.2014.

Susținerea contestației potrivit căreia a elaborat contestația nr. 286 în data de 20.10.2014 urmând ca în aceeași zi să fie depusă la poștă pentru a fi transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă dar datorită unei erori umane, plicurile nu au fost livrate la oficiul poștal decât a doua zi, nu poate fi reținută de Consiliu. Culpă pentru nedepunerea contestației în termen aparține contestației, termenul prevăzut, de cinci zile, pentru depunerea acesteia, fiind imperativ, neputându-se deroga de la prevederile legale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,