



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrat la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin av. ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de SA, cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractanta, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Intreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015” -” cod CPV – 90620000-6, 44113910-7, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației formulată de ... invocate de către autoritatea contractantă SA.

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva rezultatului procedurii, emis de SA, în calitate de autoritate contractanta, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015” -” cod CPV – 90620000-6, 44113910-7, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015” -”, context în care a întocmit și depus o ofertă în termenul prevăzut prin Fișa de date a achiziției.

La data de 26.09.2014 a primit din partea autorității contractante adresa nr. 92/55783/26.09.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea. Totodata, autoritatea contractantă arăta că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de SC SRL.

Contestatorul consideră că, decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta mai sus indicată este nelegală și se impune anularea acesteia.

Contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în Fișa de date cu privire la:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 691 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - se va completa Formularul nr. 10 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire - declarația prezentată nefiind conformă cu documentele ofertei, fiind în contradicție cu mențiunile din procesul verbal de deschidere a ofertelor referitoare la existența a doi terți susținătoriSRL șiSRL;

- III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia ofertantul trebuia să depună certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor;

- III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii (3) trei ani (2011, 2012, 2013), care potrivit Fișei de date trebuia să fie egală sau mai mare de 17.000.000 lei pentru acest lot (....);

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv că a prestat, în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire - servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier - în valoare cumulată de cel puțin 5.000.000 lei fără TVA; nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Fișei de date pentru acest lot. Contestatorul menționează că o parte din aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje au fost puse și în documentele de ofertă depuse pe alte SDN-uri aparținând respectiv ..., sau sunt sub contract (acord cadru) pe iarna 2014-2015 cu alte ...-uri din cadrul autorității contractante; Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, pentru acest lot;

- III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului contractului.

Cu privire la terți susținători nominalizați de ofertantul SRL (....SRL șiSRL.), contestatorul arată că angajamentul de susținere prezentat de către terțul susținătorSRL nu îndeplinește forma cerută de lege având în vedere că, potrivit încheierii civ. nr. 807/F/CC/30.06.2014, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, Secția a 11-a civilă, de Contencios Administrativ și fiscal, în dosarul 1756/83/2014, societatea a intrat în insolvență, situație în care, pentru a fi valabil, angajamentul de susținere trebuia semnat de către ...ul judiciar numit de către judecătorul sindic.

În conformitate cu dispozițiile Ordinului 509/2011, în vederea îndeplinirii unei cerințe de calificare, arată contestatorul, ofertantul nu poate beneficia de susținerea a doi terți susținători. Astfel, în măsura în care cei doi terți au fost nominalizați pentru îndeplinirea aceleiași cerințe, autoritatea contractanta ar fi trebuit să excludă oferta depusă de SC SRL.

În conformitate cu dispozițiile Fișei de date, ofertantul avea obligația de a depune pentru fiecare dintre cei doi terți susținători următoarele documente de calificare: Declarație pentru neîncadrare în situația prevăzută de art 180, Declarație pentru neîncadrare în situația prevăzută de art 181, Declarație pentru neîncadrarea în prevederile art 69 ind. 1 din OUG nr.34/2006, etc. Contestatorul susține că nedepunerea oricăruia dintre documentele anterior menționate ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că prețul ofertat de către SRL, de 8.862.602,36 lei, fără TVA, este un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 78% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că, potrivit anunțului de participare, valoarea contractului ce a făcut obiectul prezentei proceduri a fost estimată la 11.254.767,66 lei fără TVA, și raportând prețul ofertat de câștigător la această valoare, se constată că acesta reprezintă 78% din valoarea estimată a contractului, sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru justificarea prețului, pe care fie nu le-a

cerut, fie le-a solicitat și, în lumina răspunsului primit, a considerat oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare dar, arată contestatorul, și în această situație se impune cenzurarea modului în care a fost apreciat răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, un preț de 78% din valoarea estimată este, în mod obiectiv, suficient de scăzut pentru a fi calificat drept nejustificabil.

Oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele tehnice așa cum au fost prevăzute în Caietul de sarcini și respectiv, în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

În final, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2007.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16481/.../16.10.2014, dosarul achiziției, oferta câștigătoare, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 59694/16.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28894/16.10.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică a fost inițiată în data de 16.07.2014 prin transmiterea pe SEAP a Anunțului de participare nr. ... și în JOUE cu nr. ... cu data de deschidere a ofertelor, 29.08.2014, ora 09:30; procedura de achiziție: Licitatie deschisă; criteriu de atribuire: „*în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut*”; Valoarea maximă totală estimată pentru întreaga durată a acordului cadru pe ... - ... este: 11.254.767,66 lei fără T.V.A.; Ofertanți au fost SC SRL cu valoarea totală de: 8.862.602,36 lei fără TVA - oferta reprezintă 78,75 % din valoarea estimată și ... cu valoarea totală de: 9.810.045,41 lei fără TVA - oferta reprezintă 87,17% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă arată că, conform prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, CNSC poate fi sesizat cu o contestație în

termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, iar nerespectarea acestor termene duce la respingerea contestației ca „*tardivă*” (art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006).

Conform prevederile art. 205, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, termenul de așteptare pentru încheierea contractului este de 11 zile, (în acest caz) de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii. Comunicarea se poate transmite și prin fax sau mijloace electronice, iar dacă nu se aleg aceste mijloace, termenele se majorează cu 5 zile (art. 205 alin. (2), (3) din OUG 34/2006).

Conform prevederilor art. 271 alin. (3) din OUG 34/2006, toate notificările/comunicările se fac cu confirmare de primire și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) OUG nr. 34/2006 și nu există nicio derogare de prelungire a termenelor prevăzute în OUG 34/2006.

Prevederile art. 206 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 nu operează asupra termenelor de la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ele modifică termenele de la art. 205 alin. (1) OUG nr. 34/2006 referitoare la semnarea contractelor și nu asupra termenelor în care se pot depune contestații.

Conform prevederilor art. 3 lit. v¹ OUG nr. 34/2006, termenele de așteptare sunt termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) și 206 alin. (3) OUG nr. 34/2006 care se referă la semnarea contractelor și nu la termenul în care se pot înainta contestații.

Contestația a fost înaintată în a 10-a zi Consiliului și autorității contractante prin poștă (06.10.2014), așa cum se menționează în contestație și prin e-mail autorității contractante în data de ... Contestația transmisă prin poștă a fost primită în data de ... Aceasta nu este în termen, întrucât documentele procedurale trebuie să respecte prevederile OUG nr. 34/2006 și anume, în termenele menționate în ordonanță și prin mijloacele prevăzute la art. 60 din OUG nr. 34/2006. Termenul de depunere a unei oferte la o procedură de achiziție publică, atunci când aceasta a fost transmisă prin poștă nu poate depăși termenul (data și ora) impus prin documentația de atribuire. Dacă ar fi transmisă prin poștă în ultima zi a termenului limită, aceasta nu s-ar mai încadra în prevederile legale. Același termen trebuie respectat și pentru transmiterea răspunsului la clarificări, când comisia de evaluare solicită depunerea acestora în termenul menționat în clarificare.

Autoritatea contractantă consideră că operatorii economici trebuie să întreprindă toate diligențele necesare pentru

transmiterea documentelor ce fac obiectul OUG nr. 34/2006 în termenele impuse de aceasta, și apreciază contestația ca fiind tardivă.

Privind conținutul contestației și solicitarea de a avea acces la dosarul achiziției în baza art. 274 alin. (4) OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, contestația nu respectă prevederile art. 270 și 271 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu se motivează în fapt și în drept niciuna dintre susțineri/critici; contestatorul presupune că oferta declarată câștigătoare nu este conformă și acceptabilă, fără niciun mijloc de probă, în acest caz fiind aplicabile prevederile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind solicitarea completării contestației și motivării în fapt a criticilor, aducerea mijloacelor de probă din partea contestatorului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca „lipsită de obiect”.

Solicitarea de a avea acces la dosarul achiziției în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 fără probe duce la concluzia că intenția contestatorului este să facă o evaluare proprie a ofertantului câștigător, iar ulterior să-și adapteze criticile prin concluzii scrise, concluzii care ar fi tardive raportat la termenele prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006. Ca urmare, accesul la dosarul achiziției publice trebuie limitat la prevederile art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, privind cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, așa cum se poate constata din Documentele de calificare ale ofertantului câștigător, acesta a completat Formularul nr. 10 conform prevederilor legale pentru ofertantul SC SRL, pag. 13, terții susținători SCSRL, pag. 19 și SCSRL, pag. 18, și consideră critica neîntemeiată.

Privind cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată că, la pag. 14 - 16 din documentele de calificare, există certificatul ONRC pentru ofertantul SC SRL și că acesta îndeplinește prevederile legale. Certificatul ONRC-ul este depus în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", iar informațiile cuprinse în acesta sunt reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Privind cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă susține că, la pag. 74 Documente de calificare există Formularul nr. 11 depus de către SC SRL și terțul susținător SCSRL, pag. 21 din care rezultă că media cifrei

de afaceri a terțului susținător este de 23.277.183,66 lei, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat 17.000.000 lei. Datele din Formularul nr. 11 depus de către terțul susținător corespund cu datele din Bilanțurile contabile pe anii 2011, 2012, 2013 - pag. 22-73.

Privind cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și susținerea că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, autoritatea contractantă arată că, la pag. 161, 207 și 261 Formularul nr. 15, rezultă că ofertantul are experiența similară din 3 contracte în valoare de 9.936.484,76 lei fără TVA, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat 5.000.000 lei fără TVA. Formularul este însoțit de copiile contractelor:

- nr. 92/79287/20.11.2013, în valoare finală de 3.820.272,39 lei fără TVA rezultată din facturile depuse - pag. 186 – 206;

- nr. 92/79288/20.11.2013, în valoare finală de 2.873.412,74 lei fără TVA rezultată din facturile depuse - pag. 232 – 260;

- nr. 92/71919/29.10.2013, în valoare finală de 3.242.799,63 lei fără TVA rezultată din facturile depuse - pag. 290 - 321.

Ofertantul a depus Formularul nr. 14 - pag. 160 cu următoarele contracte: nr. 92/71919/29.10.2013; nr. 92/79288/20.11.2013; nr. 92/79287/20.11.2013.

Cu toate ca n-au fost solicitate prin Fișa de date, comisia a solicitat prin adresa nr. 92/49947/01.09.2014, referitor la cele 3 contracte, documente constatatoare/recomandări pentru a verifica îndeplinirea prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006. Prin răspunsul la clarificări cu nr. 92/51558/05.09.2014 - prin fax transmis în data de 04.09.2014, ofertantul a depus documentele solicitate și acestea sunt conform cerințelor legale.

Privind susținerea că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de utilaje/ autoutilaje /echipamente, autoritatea contractantă arată că, conform Analizei /Raportul procedurii nr. 92/55764/26.09.2014 pag. 362 - 358, ofertantul a depus:

Nr. crt.	Tip autoutilaj	Solicitat (bucati)	Ofertat (bucati)
1.	Mașini Multifuncționale cu echipamente aferente	5	5
2.	Autobasculante cu echipamente aferente	46	46
3.	Autofreze zăpadă	2	2
4.	Buldoexcavatoare	2	2
5.	Încărcătoare frontale	10	10
6.	Autoremorcher	1	1

7.	Autoutilitară 5-7 locuri	-3	3
8.	Autogreder	1	1
9.	Automacara	1	1
10.	Remorhere + trailere	2	2

Toate autoutilajele au caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini. Situația pe nr. de înmatriculare/nr. de inventar, serii, etc., se găsește la pag. 362 - 358, Anexa la Raportul procedurii.

Privind susținerea că aceleași dotări au fost depuse și pe ... sau alte SDN-uri, la care ofertantul a depus oferte, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat ca autovehiculele să nu se suprapună cu alte loturi, situație menționată la pag. 9/Raportul procedurii. Comisia a verificat acest lucru întrucât ofertantul a depus oferta pe 3 loturi.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, așa cum s-a precizat la pag. 9/Raportul procedurii, pentru a se asigura că autovehiculele nu sunt ofertate și pe alte contracte (altele decât cele 3 Loturi), a solicitat ofertantului o Declarație pe proprie răspundere în care să se precizeze că autoutilajele ofertate nu sunt angrenate în alte acorduri cadrul contracte în derulare pe perioada activității de dezăpezire 2014-2015.

Ofertantul a depus Declarația pe proprie răspundere unde a specificat că autoutilajele angrenate pe Lotul SDN ... nu se regăsesc și pe alte secții sau loturi - pag. 10/Anexa 3.

Privind susținerea că ofertantul nu dispune de personal cheie, autoritatea contractantă arată că, la pag. 5 din Raportul procedurii, se găsește modul de evaluare a acestei situații, ofertantul îndeplinind cerința.

Formularele nr. 17, 18 privind personalul cheie și CV-urile, precum și diplomele solicitate se găsesc în Documentele de calificare ale ofertantului la pag. 472 - 481 și acestea îndeplinesc cerințele solicitate prin Fișa de date.

Privind cap. III.2.3.b) Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent, autoritatea contractantă arată că, la pag. 486 din documentele de calificare există certificatul ISO 9001:2008 și acesta îndeplinește cerințele solicitate.

Privind criticile legate de terții susținători SCSRL si SCSRL, respectiv susținerea că Angajamentul ferm al terțului susținător SCSRL nu este semnat de către ...ul judiciar, autoritatea contractantă arată că, la pag.322 din documentele de calificare se află angajamentul ferm semnat de către ... - ... statutar. Documentele anexă ale angajamentului ferm - Formularul

nr. 16 și anexa acestuia sunt semnate de către administratorul special

Comisia de evaluare a analizat situația operatorului economic și a constatat că dl. .. a fost numit ... special în baza procesului verbal nr. 3909/10.07.2014/Hotărârea nr. 251/09.07.2014 de către Adunarea Generală a Asociaților, în prezența ...ului judiciar SC ... SPRL.

De asemenea, comisia a luat legătură cu ...ul judiciar, iar acesta a confirmat calitatea de ... special a dl. .. și calitatea de ... statutar a d-nei ... - Anexa 5 și Anexa 6.

Privind nerespectarea Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC SRL are terț susținător pe SCSRL pentru capacitatea economică și financiară și pe SCSRL pentru capacitatea tehnică - utilaje.

La pag. 20 din documentele de calificare este angajamentul ferm al tertului susținător SCSRL depus pentru capacitatea economică și financiară însoțit de cifra de afaceri și bilanțuri.

La pag.322 din documentele de calificare este angajamentul ferm al tertului susținător SCSRL depus pentru capacitatea tehnică - utilaje, Formularul nr. 16 și anexa acestuia.

Ordinul nr. 509/2011 menționează că, indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau experiența similară poate fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător. Ofertantul SC SRL are un terț susținător pentru cifra de afaceri și un terț susținător pentru utilaje. Privind documentele de calificare depuse de terții susținători, autoritatea contractantă susține că, pentru terțul susținător SCSRL sunt depuse următoarele documente:

- Formular nr. 7 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 semnată de ...ul special Giurgiu Nicolae Petru, numit de Adunarea generală a acționarilor în data de 10.07.2014 ora 10:00 la sediul ...ului judiciar — pag. 4;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 semnată de ...ul special ... - pag. 10;

- Formular nr. 10 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 semnată de ...ul special Giurgiu Nicolae Petru - pag. 18;

- Angajamentul ferm semnat de către - pag 322;

- Formularul nr. 16 semnat de ...ul special .. Petru - pag. 327;

- Anexa la Formularul nr. 16 semnată de ...ul special ..Nicolae Petru - pag. 328 - 330.

Pentru terțul susținător SCSRL sunt depuse următoarele documente:

- Formular nr. 7 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 semnată de ...ul .. - pag. 5;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 semnată de ...ul .. - pag. 11;

- Formular nr. 10 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 semnată de ...ul .. - pag. 19;

- Declarație privind cifra de afaceri globală semnată de ...ul .. - pag. 21.

Privind criticile legate de oferta cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, prin Procesul verbal de evaluare 1 înregistrat cu nr. 92/49945/01.09.2014, comisia a constatat că oferta SC SRL reprezintă 78,75 % din valoarea estimată, încadrând situația în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a solicitat clarificările cu nr. 92/49947/ 01.09.2014.

A fost primit răspunsul cu nr. 92/51558/05.09.2014 - transmis prin fax transmis în data de 04.09.2014, în termen, iar în urma evaluării acestuia, comisia a constatat că ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut - pag. 7 Anexa 1, prin analize de preț, oferte de la surse, așa cum prevede art. 36 alin. (2) lit. c) HG 925/2006 (a se vedea pag. 8 / Anexa 1 și pag. 12/Anexa 3).

Privind criticile legate de Propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus documentele solicitate prin Fișa de date, astfel:

- Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă - pag. 1 Propunerea tehnică;

- Planul calității privind serviciile de dezăpezire cuprinzând reparația cu mixturi stocabile, aprovizionare cu materiale pentru combaterea gheții și a poleiului - sare și clorură de calciu și transportul acestora, dezăpezirea mecanică - pag. 3 - 20 Propunerea tehnică;

- Documente de confirmare a clauzelor contractuale - pag. 2 din propunerea tehnică;

- Contractul acceptat semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat - pag. 22 - 42 din propunerea tehnică.

În cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în

vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 16637/ .../ ... Consiliul a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 17.10.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29068/20.10.2014, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului și precizează că *„reiterează argumentele de fapt și de drept care justifică admiterea contestației”*.

Contestatorul afirmă că, contrar susținerilor autorității contractante, contestația formulată a fost depusă cu respectarea termenelor prevăzute de art. 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. a) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, arată contestatorul, raportat la obiectul și valoarea contractului de achiziție publică, termenul în interiorul căruia putea fi depusă contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat. Termenul de formulare a contestației se calculează conform sistemului de calcul prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare și a respectat art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul susține că, în data de 26.09.2014, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 92/55783/26.09.2014 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ultima zi a termenului legal de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii fiind data de 06.10.2014, dată la care s-a transmis, prin poștă, contestația formulată (atât către Consiliul cât și către autoritatea contractantă), termenul legal de depunere fiind respectat.

Totodată, susținerile autorității contractante referitoare la expirarea termenelor de așteptare, nu pot avea efecte asupra contestației depuse în termen iar eventualele lacune legislative nu sunt imputabile ofertantului, căruia legislația achiziției publice îi conferă dreptul de a expedia, prin poștă, contestația în termen de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la o eventuală tardivitate a criticilor aduse după studierea dosarului de achiziție publică, contestatorul arată că a investit CNSC cu o contestație completă (atât ca petite cât și ca motivare) astfel încât, contrar susținerilor autorității contractante, nu se află pe ipoteza reglementată de art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Concluziile scrise ce sunt depuse ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică nu schimbă cadrul procesual stabilit deja prin contestația înregistrată întrucât nu suplimentează motivele și petitele cu care a fost deja investit Consiliul prin contestație ci, pe calea concluziilor scrise, vor fi dezvoltate și explicitate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, aspect permis de legislația în vigoare.

Contestatorul invocă în acest sens Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002 Scan Office Desgin/Comisia, T- 40/01 și Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass Consiliul T-495/04 în care s-a arătat că un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură strânsă cu aceasta nu constituie un motiv nou.

În subsidiar, în măsura în care se apreciază că argumentele ce vor fi aduse cu ocazia studierii dosarului reprezintă o completare a contestației, potrivit practicii judiciare recente, Curtea de Apel ... secția de contencios administrativ și fiscal, printr-o decizie recentă nr. 11514/2013, a statuat că motivele aduse în urma studierii dosarului de achiziție publică, au fost depuse în termenul prevăzut de lege, raportat la data la care petenta a putut efectiv lua cunoștință de aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. Momentul de pornire a calcului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist căci, dacă s-ar accepta o atare perspectivă, s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de către OUG nr. 34/2006 și calea de atac s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în Fișa de date cu privire la Cap. III.2.3. la Capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaie/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului

Potrivit Cerinței nr. 2 Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractului pentru fiecare lot:

- Utilaj multifuncțional echipat cu lama, RSP și turbofreză;.... SDN ... - 5 buc.;
- autobasculante 4x4, 6x4 sau 8x4 echipate cu lama și RSP (deszăpezire lunecus) SDN ... 46 buc.;
- Autofreza min. 5000 mc/ - 1.500 t/oră (la cerere) - SDN ... - 2 buc.;
- Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) SDN ... - 2 buc.;
- Încărcător frontal min.2 mc (deszapezire) SDN ... - 10 buc.;
- Autoremorcher min. 261 (la cerere) SDN ... - 1 buc.;
- Autoutilitara 5-7 loc. (la cerere) SDN ... - 3 buc.;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere) SDN ... - 1 buc
- Automacara MIN. 40 T.... SDN ... - 1 buc
- Trailer+remorcher (la cerere) SDN ... - 2 buc.

Contestatorul menționează că, potrivit fișei de date, numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității de deszăpezire, este minim necesar și a fost stabilit în conformitate cu „*Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice -Indicativ AND 525/2013*”, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013, publicat în MO nr. 395/2013, cerința nefiind contestată.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 2 Ofertantul va prezenta:

- Formular 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- Anexa la Formularul 16 - LISTA privind echipamentele/ utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului;
- Copii „*conform cu originalul*” de pe documente/ angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/facture proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție).

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada modalității de deținere pentru utilajul Trailer+remorcher 2 buc., aceste utilaje nefiind nominalizate în lista privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului.

Deși, în opinia contestatorului, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă

trebuia să excludă ca inacceptabilă oferta pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la utilajele minime necesare pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a solicitat ofertantului clarificări, prin care a solicitat să se precizeze *„la ce pagină în documentele de calificare putem identifica copii conform cu originalul de pe documente /angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului pentru 2 buc. trailer-remorcher, conform solicitărilor de la Cap III. 2.3. a Capacitatea tehnica și/sau profesională”*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, consemnat în Adresa nr. 192/15.09.2014, câștigătorul nu a indicat pagini din ofertă dar și-a completat în mod nepermis oferta, redepunând Anexa 1 la Formularul 16 completată cu 2 buc. trailer+remorcher, completând totodată oferta anexând documente care atestau dreptul de proprietate asupra acestor utilaje.

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 alin. (2) și dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 întrucât, în opinia contestatorului, a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe de altă parte, arată contestatorul, solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2004, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă a solicitat, ulterior depunerii ofertelor, completarea ofertei cu documentul lipsă. Prin acceptarea completării documentului respectiv s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire și toți au avut aceleași condiții de participare. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat, pe lângă prevederile legale mai sus invocate, și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul invocă în acest sens o decizie pronunțată recent (29.03.2012) în cauza C 599 10, de Curtea de Justiție a Uniunii Europene care a stabilit în mod clar că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea dintre autoritatea contractantă și una din ofertante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

În practica judiciară s-a arătat că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele,

echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe nu putea fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a listei conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

Contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări consemnat în adresa nr. 185/2014 este unul neconcludent și ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei câștigătoare în condițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006

Prin solicitare de clarificari nr. 92/49947/01.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să facă dovada capacității instalației de preumectare pentru echipamentul RSP aferent autobasculantei.

Prin adresa nr. 185/04.09.2014, ofertantul se limitează în a arăta că în facturile de achiziție nu este precizată capacitatea instalației, sens în care oferă autorității contractante o declarație pe proprie răspundere.

Justificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice ale instalației de preumectare pentru echipamentul RSP prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere prin care ofertantul confirmă că instalația în discuție, nu poate fi luată în considerare, în opinia contestatorului. Acceptarea unei astfel de declarații pentru îndeplinirea specificației tehnice a unui utilaj este de natură a crea un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți care au prezentat documente emise de către producători/furnizori etc care pot confirma specificațiile tehnice la momentul analizării ofertei, ceea ce contravine principiului egalității de tratament care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că utilajele prezentate în Anexa 1 la Formularul 16 îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate în Caietul de Sarcini deoarece, printre documentele de calificare, ofertantul a depus factura nr. 3278/05.08.2013 furnizor ... SRL cumpărător SCSRL pentru 30 de echipamente de dezăpezire, în care nu se specifică ce tip și caracteristici au aceste echipamente, respectiv dacă aceste echipamente respectă cerințele minime din Caietul de Sarcini și AND 525/2013 (a se vedea pag. 488 din ofertă).

În același sens, contestatorul susține că ofertantul nu a dovedit că autoutilajele închiriate de la ... și ... dispun de dotarea minimă conform caietului de sarcini, respectiv cu lama de dezăpezire min. 2,8 m și RSP min. 6 mc. etc. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea acestor deficiențe.

Contestatorul arată că utilajele de dezăpezire achiziționate potrivit facturii nr. 3278/05.08.2013 furnizor ...SRL au fost oferite și pe loturile ..., conform facturii nr. 3278/05.08.2013 furnizor... SRL cumpărător SCSRL.

Contestatorul afirmă că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, pentru acest lot întrucât pe de o parte, ofertantul nu a făcut dovada că expertul nominalizat pentru manager de contract ar avea experiența profesională în poziția de Coordonator / Manager / Responsabil contract, potrivit Cerinței nr. 3 Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie, pentru fiecare lot la care participa, necesar pentru îndeplinirea contractului:

1. Manager de contract: - Studii - iicențiat studii superioare - Experiența profesională în poziția de Coordonator / Manager / Responsabil contract

- Experiență profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport rutier.

Asa cum rezultă din documentele de calificare ale ofertantului (pag. 472-476 din ofertă), acesta a nominalizat pentru poziția de coordonator/manager/responsabil contract pe dl. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat: F17 declarație privind îndeplinirea contractului, F 18 declarație de disponibilitate, CV și diplomă de studii.

Contestatorul susține că, deși în F 17 se menționează că dl. Giurgiu Ovidiu este calificat pentru poziția de coordonator/ manager /responsabil contract, în CV-ul prezentat de către ofertant, asumat de către expert prin semnătură, nu se regăsește nici măcar un contract desfășurat în care acesta să fi deținut poziția de coordonator/manager/responsabil contract.

Cu toate că expertul propus nu îndeplinește cerința experienței profesionale, în sensul că în oferta câștigătoare nu există niciun document care să ateste participarea acestui expert la un contract (similar) în care să fi deținut poziția de coordonator/manager/responsabil contract, autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat ofertantul admisibil și conform.

Pe de altă parte, susține contestatorul, personalul ofertat pentru a fost ofertat și pentru alte Loturi în cadrul procedurii, nefăcându-se dovada disponibilității personalului pe întreaga durată a implementării contractului, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii.

Potrivit fișei de date, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie, pentru fiecare lot la care participă, necesar pentru îndeplinirea contractului. În acest sens, experții au depus declarații de disponibilitate prin care declara luând la cunoștință de prevederile legii privind falsul în declarații că sunt disponibili pe întreaga perioadă de derulare a contractului aferent lotului pentru care au dat declarația.

Deși nu există o interdicție expresă în Fișa de date, interdicția este dată de imposibilitatea unei persoane de a executa trei contracte, în trei locații diferite, în același timp, deoarece, oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare atât pentru Disponibilitatea unui expert se apreciază în funcție de posibilitatea lui de a fi prezent pe șantier. Ori, cele trei SDN-uri pentru care au fost nominalizați experții sunt situate la sute de km distanță, făcând imposibilă prezenta celor doi experți, în același timp la toate cele trei locații.

Contestatorul consideră că, astfel cum s-a verificat dacă aceleași utilaje au fost propuse pentru mai multe loturi, aceeași verificare se impunea și în cazul personalului, necesitatea parcurgerii acestei verificări fiind identică în ambele cazuri,

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (cerința de calificare cuprinsă la pct. III.2.3 b din Fișa de date)

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să facă dovada că dețin "*documente emise de organisme independente naționale sau internaționale care atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, respectiv ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului prezentului contract, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor*".

Ofertantul câștigător a depus Certificatul nr. 6333C emis de către Certind care atestă că SC SRL are documentat, implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 în următoarele domenii de activitate: lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, lucrări de construcții civile.

Raportat la obiectul contractului, așa cum a fost acesta descris prin fișa de date a achiziției, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui certificat ISO 9001 în domeniul aferent

obiectului contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit în condițiile în care:

- Obiectul contractului este definit prin codurile CPV astfel: servicii de dezăpezire și furnizare de materiale de întreținere rutieră de iarnă;

- Din cuprinsul certificatului ISO 9001 depus reiese că ofertantul este certificat pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și pentru lucrări de construcții civile.

Acest certificat, în opinia contestatorului, nu răspunde exigențelor fișei de date a achiziției în condițiile în care, în mod evident, contractul care urmează să fie atribuit nu este unul de lucrări, ci unul de servicii, obiectul contractului fiind clar definit în cuprinsul Fișei de date a achiziției prin trimitere la codurile CPV.

Contestatorul apreciază că, pentru ca cerința de calificare să fie considerată îndeplinită, ofertantul trebuia să dețină o certificare ISO 9001 în domeniul serviciilor de dezăpezire. Nu se poate susține că certificarea prezentată de ofertant în domeniul construcțiilor de drumuri și autostrăzi acoperă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns concludent la solicitarea nr. 92/49947/01.09.2014 a comisiei de evaluare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, prin prisma dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu trimitere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, costuri privind normele de protecție a muncii și mediului, profit și cheltuieli indirecte.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante în cuprinsul adresei nr. 185/04.09.2014 dar, arată contestatorul, răspunsul ofertantului nu este unul concludent în condițiile în care acesta nu a oferit explicații cu privire la toate elementele de formare a prețului indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, făcând doar scurte trimiteri la prețurile de transport, la faptul că nu beneficiază de ajutor de

stat și la procesele de lucru. Totodată, acesta a atașat o analiză a tarifelor și oferte, precum și o justificare a costurilor din salarii. Distinct de analiza tarifelor de funcționare a utilajelor, ofertantul trebuia să prezinte o analiză și cu privire la prețul materialelor de dezăpezire. Ori, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat această analiză de preț (deși i-a fost solicitată în mod expres), răspunsul său nu putea fi unul concludent.

Contestatorul consideră că ofertantul a adus modificări ofertei inițiale prin răspunsul formulat. Astfel, conform contractului încheiat între SC SRL și SC ... SRL se pun la dispoziția SC SRL trei autoremorhere la tariful de 90 lei/oră, așa cum reiese din Anexa nr. 1 la contract (pag. 453 - 455 din oferta depusă de SC SRL). Cu toate acestea, în analiza de preț atașată justificării de preț, ofertantul indică tariful de 85 lei/oră pentru autoremorcher, adică un tarif mai mic decât tariful de închiriere de 90 lei/oră de acționare.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, pentru a justifica tariful de 85 lei/oră aferent autoremorcherului, ofertantul revine cu o ofertă de preț de la SC ... SRL în care se arată că, de fapt, prețul de închiriere al autoremorcherului este de 20 lei/oră. Ori, în aceste condiții, trebuia lămurit care este, în realitate, prețul de închiriere al autoremorcherului de vreme ce există două înscrisuri care se contrazic (contractul de închiriere - 90 lei/ora și oferta de preț - 20 lei/oră).

O altă problemă care se desprinde din oferta de preț atașată răspunsului la clarificări este că aceasta menționează deopotrivă că include și că nu include prețul combustibilului. Acest aspect trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul anticoncurențial ofertat pentru mixtura stocabilă.

Ofertantul desemnat câștigător propune un preț de 220 lei/to pentru mixtura stocabilă, așa cum reiese din oferta de preț de la SC ... SRL.

Acest preț este unul anticoncurențial raportat la prețul pieței pentru mixtura stocabilă, susține contestatorul, având în vedere că prețul ofertat de SC ... SRL, este de 760 lei/to (aspect ce reiese din raportul procedurii, extras atașat) și la prețul cu care este procurata mixtura stocabilă de ... respectiv de 542,61 lei/to. Ori, arată contestatorul, în condițiile în care comisia de evaluare a apreciat necesar ca SC ... SRL să își justifice prețul mixturii stocabile de 760 lei/tonă, atunci cu atât mai mult se impunea o clarificare identică în

cazul prețului ofertat de SC SRL, preț care este de trei ori mai mic decât cel ofertat de SC ... SRL.

În plus, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului documente de calitate pentru mixtura stocabilă în condițiile în care, conform HG nr. 622/2004 și Regulamentului privind atestarea conformității produselor pentru construcții, aprobat prin Ordinul nr. 1558/2004, produsul mixtură stocabilă ar fi trebuit să fie certificat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Intreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015*” -” cod CPV – 90620000-6, 44113910-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 18.07.2014, potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a lotului nr. 2 contestat este de 11.254.767,66 lei.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Conform prevederii art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/ 2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... a depus contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă prin poștă la data de 06.10.2014, iar actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului nr. 92/55783/26.09.2014 i-a fost adus la cunoștință în data de 26.09.2014 orele 11:41 astfel cum rezultă din raportul fax imprimat pe adresa în discuție depusă la dosar de către contestator.

Potrivit prevederilor art. 183 cpc „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de*

serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Având în vedere faptul că pe plicurile de corespondență și pe notele de inventar a conținuturilor plicurilor oficiul poștal a aplicat ștampila cu data de 06.10.2014 iar facturile emise pentru transmiterea corespondenței poartă aceeași dată, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității depunerii contestației formulată de

Procedând la verificarea excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă, rolul indicării obiectului contestației este de a fixa limitele cadrului procesual în care se va soluționa contestația, Consiliul fiind ținut de acest obiect, în sensul că nu poate să acorde mai mult, mai puțin sau altceva decât s-a cerut, să determine competența și să se analizeze, atunci când se invocă, litispendența, conexitatea și/sau autoritatea de lucru judecat.

Din conținutul contestației rezultă în mod evident că actul atacat și considerat nelegal este rezultatul procedurii deoarece autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Mai mult, Consiliul reține că accesul la dosarul achiziției în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 nu este condiționat de existența anumitor probe, ci reprezintă un drept al contestatorului reglementat de legiuitor de a putea studia dosarul achiziției care a fost depus la Consiliul de către autoritatea contractantă, acces limitat doar de prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006; limitare care în speță nu este aplicabilă motivat de faptul că operatorii economici participanți la prezenta procedură nu au indicat, în cadrul ofertelor depuse, informațiile care ar fi confidențiale și a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale acestora.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că acesta contestă modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, respectiv SC SRL.

Având a verifica aspectele sesizate în cadrul contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la criticile cu privire la Cerinta nr. 2 din cadrul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată

că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare ca „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractului pentru fiecare lot:

Lotul 2:

- Utilaj multifunctional echipat cu la lama, RSP si turbofreza – 5 buc;

- Autobasculante 4x4, 6x4 sau 8x4 echipate cu lamă și RSP (deszăpezire + lunecuş) – 46 buc.

- Autofreză min. 5000 mc / ~ 1.500 t/oră (la cerere) – 2 buc

- Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere) – 2 buc.

- Încărcător frontal min. 2 mc (deszăpezire) – 10 buc.

- Autoremorcher min. 26 t (la cerere) – 1 buc.

- Autoutilitară 5-7 locuri (la cerere) – 3 buc.

- Autogreder min. 160 cp (la cerere) – 1 buc.

- Automacara min. 40 t – 1 buc.

- **Remorhere + trailere (la cerere) – 2 buc.**

Numărul de autoutilaje, echipamente specifice necesar desfășurării activității de deszăpezire, este minim necesar și a fost stabilit în conformitate cu "Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013", aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructura nr. 289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2170/2013, publicat în M.O nr. 395/2013.

Nota 1: În cazul unei asocieri această cerință se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii.

Nota 2: Resursele materiale ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 2

Ofertantul va prezenta:

- Formular 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- **Anexa la Formularul 16 - LISTA privind echipamentele / utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului;**

- **Copii „conform cu originalul” de pe documente / angajamente care să demonstreze atât dreptul de**

proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție)

Analizând cerința astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că aceasta a impus îndeplinirea mai multor condiții cumulative și nu alternative astfel:

- Ofertantul va trebui să dispună de un anumit număr minim de utilaje având anumite caracteristici tehnice;
- Ofertantul va trebui să completeze formularul nr. 16 și anexa acestuia;
- Va trebui să depună copii "conform cu originalul" de pe documente /angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate, iar în caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe cumulative, ofertantul SC SRL, a ales prin propria sa voință să depună următoarele înscrisuri:

- Declarația privind dotarea cu autoutilaje, echipamente specifice pentru întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale pentru „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” necesare pentru îndeplinirea contractului – formularul nr. 16 – emisă de SC SRL;
- Anexa 1 la formularul 16 – Lista privind autoutilajele, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale de care dispun, pentru îndeplinirea contractului „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” – emisă de SC SRL;
- Declarația privind dotarea tehnică pentru întreținerea contractului „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” – formularul nr. 16 – emisă de terțul susținător SCSRL;
- Anexa 1 la formularul 16 – Lista privind autoutilajele, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere

curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale de care dispun, pentru îndeplinirea contractului „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” – emisă de terțul susținător SCSRL;

- Cărțile de identitate ale vehiculelor și dovezile de care dispune.

Analizând aceste înscrisuri în raport cu cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- Ofertantul - SC SRL nu a înscris în cadrul listei privind autoutilajele, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale de care dispune, pentru îndeplinirea contractului „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” cele 2 buc. de Remorchere + trailere (la cerere) și nici nu a depus vreun înscris din care să rezulte forma de care va dispune de aceste utilaje.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „*Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractului pentru fiecare lot*”.

Consiliul reține că SC SRL a ales, prin propria voință, să uzeze de susținerea terțului SCSRL anexând lista privind dotarea tehnică pentru întreținerea contractului „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” – formularul nr. 16 în cadrul căreia nu sunt indicate cele două Remorchere + trailere (la cerere) și nici nu a depus copii „*conform cu originalul*” de pe documente /angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/ angajament de punere la dispoziție/factura proforma/ precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru aceste utilaje, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 92/52787/12.09.2014, autoritatea contractantă, în mod corect, solicită ofertantului SC SRL „*pentru respectarea prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006 vă solicităm următoarele: precizați la ce pagină, în documentele de calificare, putem identifica copii „conform cu originalul” de pe documente/angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/ angajament de*

punere la dispoziție/factura proforma/ precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru 2 buc. trailer + remorcher (la cerere) conform solicitărilor de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 din fișa de date a achiziției”.

La această solicitare, SC SRL răspunde prin adresa nr. 92/54086/16.09.2014 în sensul „vă trimitem anexat copii „conform cu originalul” ale documentelor care atestă dreptul de proprietate pentru 2 bucăți trailer + remorcher (la cerere) conform solicitărilor de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 din fișa de date a achiziției”.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. 3 a completărilor/clarificărilor și a ofertelor depuse la procedura de achiziție publică de licitație deschisă având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/54641/ 18.09.2014, autoritatea contractantă, în mod eronat, prin raportarea la jurisprudența anilor 2009, 2010, jurisprudență care nu este izvor de drept, și oferind, în mod evident, un avantaj ofertantului SC SRL, încălcând prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, consemnează că acesta, prin răspunsul la clarificări, a îndeplinit cerința , fără însă a analiza răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către acest operator și a implicațiilor acestor răspunsuri asupra ofertei depuse astfel:

- inițial SC SRL a ales prin proprie voință să depună lista privind autoutilajele, echipamente specifice pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale de care dispun, pentru îndeplinirea contractului „*Întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...*” fără a menționa cele 2 buc. de Remorcher + trailere (la cerere) și fără a depune copii “conform cu originalul” de pe documente/ angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/ angajament de punere la dispoziție/factura proforma/ precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru aceste utilaje;
- ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, alege să completeze și înlocuiască această listă prin indicarea celor două utilaje și să depună copii ale documentelor care atestă dreptul de proprietate al acestora;
- În această etapă a procedurii (solicitare de clarificări), operatorii economici nu pot schimba înscrisurile depuse

pentru îndeplinirea cerințelor după bunul lor plac în încercarea disperată de a deveni admisibil iar ulterior chiar câștigător al procedurii;

- A fost voința proprie a SC SRL de a alege să depună în cadrul acestei proceduri de atribuire o listă completată în mod eronat și să nu depună parte din înscrierile expres solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, asumându-și în mod evident și riscurile aferente;
- Consiliul constată că, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu a uzat în mod corect de dreptul său legal de a solicita clarificări sau completări ale **documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare**, deoarece prin lipsa copiilor "*conform cu originalul*" de pe documente /angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare a contractului pentru aceste două Remorchere + trailere (la cerere) autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a-și formula solicitările de clarificări, neexistând astfel la ce să se raporteze, documentele **neexistând** în dosarul de calificare depus de ofertantul în discuție;
- Autoritatea contractantă își justifică acceptarea acestui răspuns raportat la complexitatea contractului însă nu ține cont de faptul că și propriile cerințe de calificare și selecție impuse de către aceasta în cadrul fișei de date cerințe pe care ofertanții trebuiau să le îndeplinească au fost stabilite tot în raport de complexitatea contractului. În această etapă a procedurii, autoritatea contractantă nu poate să își schimbe propriile cerințe de calificare și să le verifice în funcție de fiecare ofertant în parte;
- Autoritatea contractantă, în cadrul acestui proces verbal, face o analiză sumară a ofertei depusă de SC SRL, susținând, în mod eronat că acestuia nu i s-a adus niciun avantaj deoarece aceste utilaje s-ar regăsi în oferta financiară, însă în cadrul analizei ofertei tehnice a acestuia (ofertă care, potrivit prevederilor art. 3 lit. Ț) coroborat cu lit. q) din OUG nr. 34/2006 reprezintă manifestarea de voință a operatorului economic de a se angaja din punct de vedere juridic și care este elaborată pe baza cerințelor din

caietul de sarcini), nu există nicio informație cu privire la asumarea răspunderii juridice de a folosi respectivele utilaje și nici dovada că dispune în vreun fel de acestea; context în care, Consiliul apreciază că lipsa din cadrul ofertei, atât la fila 10 cât și la fila 17 din listele de utilaje indicate de acest ofertat ca fiind folosite/necesare pentru îndeplinirea contractului nu se regăsesc cele două Remorchere + trailere (care, de altfel, se regăsesc în cadrul caietului de sarcini și care reprezintă necesitatea autorității contractante) nu poate fi motivată ca fiind simplă omisiune;

- Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte toate principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii și nu doar cel al utilizării eficiente a fondurilor.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la

procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica formulată de ... cu privire la faptul că ofertantul SC SRL „*nu a făcut dovada că dispune de echipamente/ autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit fișei de date pentru acest lot*”.

Cu privire la critica formulată de contestator referitoare la faptul că SC SRL „*nu a făcut dovada că dispune de personal cheie necesar pentru îndeplinirea contractului pentru acest lot*”, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare „*ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că **dispune de următorul personal cheie, pentru fiecare lot la care participă, necesar pentru îndeplinirea contractului:***”

1. Manager de contract:

Studii - licențiat–studii superioare

Experiență profesională în poziția de Coordonator/Manager/Responsabil contract;

Experiență profesională specifică în contracte de servicii sau lucrări în infrastructura de transport rutier

2. Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele:

Studii - licențiat al unei Facultăți tehnice de profil – diplomă de inginer/inginer colegiu

Experiență profesională – Experiență ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport rutier

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Cerința nr. 3

Ofertantul va prezenta:

a) Formularul nr. 17 "Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului" conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” – din Documentația de Atribuire, semnate în original de către responsabilul împuternicit al ofertantului;

b) Formularul nr. 18 - „Declarații de disponibilitate” din Secțiunea „Formulare” – din Documentația de Atribuire, semnate în original de către expertul propus;

c) Formularul nr. 19 “Curriculum Vitae” pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului, conform modelului prezentat în Secțiunea. „Formulare” din Documentația de Atribuire semnat de către expertul propus;

d) Copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a diplomei obținute.

a) Formularul nr. 18 – „Declarații de disponibilitate” din Secțiunea „Formulare” – din Documentația de Atribuire, semnate în original de către expertul propus;

b) Formularul nr. 19 “Curriculum Vitae” pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului, conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire semnat de către expertul propus. **În CV se va menționa explicit contractul în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată cu indicarea următoarelor elemente:**

- titlul contractului;

- contractul cu date de identificare;

- calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate.

c) Copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul”, a diplomei obținute”.

Analizând aceste cerințe astfel cum au fost formulate rezultă „*ipso facto*” că autoritatea contractantă a impus ofertanților îndeplinirea cumulativă și nu alternativă a anumitor condiții astfel:

- Ofertanții **să dispună de personal cheie**, respectiv un Manager de contract și un Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele **pentru fiecare lot la care participă;**

- Fiecare persoană să îndeplinească anumite condiții cu privire la studii și experiență;

- În cadrul CV-ului, înscris sub semnătură privată, să fie indicat în mod obligatoriu și “**explicit contractul în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată cu indicarea următoarelor elemente: titlul contractului; contractul cu date de identificare; calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate**”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SRL a ales prin propria voință să depună următoarele înscrisuri:

- Formularul 17 – declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului;

- Declarația de disponibilitate a d-lui ..;
- Cv-ul d-lui ..;
- Diploma de inginer a d-lui ..;
- Declarație de disponibilitate a d-lui ..;
- Cv-ul d-lui ..;
- Diploma de inginer a d-lui ..;

Analizând CV-ul semnat olograf de d-nul .., Consiliul constată că în cadrul acestuia nu se regăsește menționat în mod explicit contractul în care acesta a avut experiență în calitatea de Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele cu indicarea titlul contractului; contractul cu date de identificare; calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate.

Autoritatea contractantă, fără să țină cont de propria cerință de calificare impusă în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției respectiv *„ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că **dispune de următorul personal cheie, pentru fiecare lot la care participă, necesar pentru îndeplinirea contractului: Manager de contract: (...) Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele (...)**”*, analizează înscrisurile depuse de acest ofertant și constată în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1 a ofertelor depuse la procedura de achiziție publică de licitație deschisă având ca obiect *„Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... – SDN ...”* înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/49945/01.09.2014 faptul că *„ofertantul a depus ofertă și pe loturile 6 – SDN ... și 7 – SDN ... și pe toate loturile ofertate, personalul responsabil cu îndeplinirea contractului este același: manager de contract .. și inginer mecanic ... Comisia apreciază că ofertantul îndeplinește cerința privind capacitatea profesională întrucât în fișa de date/capacitatea tehnică și/sau profesională nu este specificat că personalul responsabil cu îndeplinirea contractului trebuie să fie diferit pe fiecare lot ci că trebuie să **„dispună de personal pe fiecare lot la care participă”**, iar din punct de vedere managerial, aceștia pot îndeplini atribuțiile pe mai multe loturi”*.

Consiliul constată faptul că în această etapă de evaluare, autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL fără a ține cont de cerințele proprii expres stabilite în cadrul fișei de date în cadrul căreia a specificat în mod clar și expres faptul că ***ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie, pentru fiecare lot la care participă***, detaliind

care este personalul cheie, respectiv managerul de contract și inginerul mecanic responsabil cu utilajele.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că SC SRL nu îndeplinește cerința „III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului contractului”, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca și cerință de calificare „Ofertantii trebuie să prezinte documente emise de organisme independente naționale sau internaționale care **atestă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante respectiv ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului prezentului contract**, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Notă: În cazul unei asocieri, această cerință trebuie îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. Certificat ISO 9001 sau echivalent în domeniul aferent obiectului prezentului contract, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, valabil la data limită stabilită pentru depunerea a ofertelor”.

Certificările ISO 9001 reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 9001, va exista un mod competitiv de administrare/gestionare a diverselor activități/procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acestora. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Potrivit caietului de sarcini întocmit potrivit prevederilor art. 35, autoritatea contractantă urmează să achiziționeze servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor.

Ținând cont de necesitățile sale detaliate în mod clar și fără a restrânge concurența operatorilor economici, autoritatea contractantă, în mod legal a impus respectarea anumitor cerințe potrivit prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că SC SRL. a depus în cadrul ofertei sale a depus următoarele certificate:

- certificatul nr. 6333/C din 12.02.2013 care certifică faptul că SC SRL are implementat și menține un sistem al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru activitățile: lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. Lucrări de construcții civile.

CertIFICATELE ISO 9001 TREBUIE SĂ DEMONSTREZE FAPTUL CĂ OPERATORUL ECONOMIC ȘI-A ORGANIZAT ACTIVITATEA PE CARE O DESFĂȘOARĂ ASTFEL ÎNCÂT FUNCȚIONEAZĂ PE BAZA UNUI SISTEM DE CALITATE RECUNOSCUT INTERNAȚIONAL.

ÎN SPEȚĂ, SC SRL NU A FĂCUT DOVADA CĂ ARE ORGANIZATĂ ACTIVITATEA DE SERVICII DE ÎNTREȚINERE ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ A DRUMURILOR ASTFEL ÎNCÂT SĂ FUNCȚIONEAZE PE BAZA STANDARDELOR SOLICITATE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ.

ÎN CAZUL ÎN CARE CERINȚELE PREVĂZUTE ÎN FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI NU ERAU JUSTIFICATE TEHNIC, SAU DACĂ CONSIDERA CĂ AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A INCLUS CERINȚE ABUZIVE SAU NECLARE, SC SRL SAU ORICE OPERATOR ECONOMIC INTERESAT PUTEA CONTESTA RESPECTIVELE CERINȚE ÎN TERMENUL LEGAL POTRIVIT ART. 255 COROBORAT CU ART. 256² DIN ACELAȘI ACT NORMATIV.

PRIN DEPUNEREA OFERTEI, SC SRL ȘI-A ÎNSUȘIT ȘI ACCEPTAT CONȚINUTUL ÎNTREGII DOCUMENTAȚII DE ATRIBUIRE, DECI IMPLICIT ȘI CONȚINUTUL FIȘEI DE DATE A ACHIZIȚIEI.

RAPORTAT LA CELE EVOCATE ȘI ȚINÂND SEAMA CĂ PRINTRE ATRIBUȚIILE COMISIEI DE EVALUARE SUNT ȘI CELE DE VERIFICARE A ÎNDEPLINIRII CRITERIILOR DE CALIFICARE, AȘA CUM ESTE PREVĂZUT LA ART. 72 ALIN. (2) LIT. B) DIN HOTĂRÂREA GUVERNULUI NR. 925/2006, CONSILIUL CONSTATĂ CĂ ACEASTĂ VERIFICARE A DOCUMENTELOR DEPUSE DE SC SRL NU S-A FĂCUT CU RIGUROZITATEA IMPUSĂ DE LEGISLAȚIA ÎN DOMENIU.

REFERITOR LA CRITICILE FORMULATE CU PRIVIRE LA PROPUNEREA FINANCIARĂ A SC SRL, CONSILIUL CONSTATĂ CĂ AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT ACESTUIA *„justificarea prețului ofertat în sensul art. 202 alin. 1¹ și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, soluții tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru*

prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, costuri privind normele de protecție a muncii și mediu, profit, cheltuieli indirecte”, aspect consemnat în Procesul-verbal de evaluare nr. 1 a ofertelor depuse la procedura de achiziție publică de licitație deschisă având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2014-2015 DRDP ... - SDN ...” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/49945/01.09.2014.

Urmare a adresei nr. 92/49947/01.09.2014 a autorității contractante de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/51574/05.09.2014 în sensul că *„prețurile sunt justificate prin analiza de tarife, care arată cum sunt compuse prețurile unitare, oferte de preț. Precizăm că prețurile de transport s-a luat în calcul prețurile din oferte de preț primite la care s-a adăugat beneficiul societății noastre. La anexa 2D dislocările se vor face cu autotrailerelor terților, de la care am primit oferte de preț anexate. Precizăm că nu beneficiem de un ajutor de stat. Procesul de lucru este precizat în oferta tehnică, iar societatea noastră având o experiență vastă în lucrări de întreținere curentă pe timp de iarnă, poate garanta o organizare bună și clară a proceselor de lucru”.*

Analizând acest răspuns, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- SC SRL nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat ci a ales să menționeze că *„procesul de lucru este precizat în oferta tehnică”,* proces care anterior formulării solicitărilor de justificare a prețului a fost analizate (sau ar fi trebuit să fie fost analizat) de către comisia de evaluare;

- analizând ofertele de preț elaborate de diverși furnizori, Consiliul constată că acestea conțin elemente contradictorii, spre exemplificare se reține oferta nr. 247/06.08.2014 emisă de SC Zolicar Tractări SRL în cadrul căreia se menționează *„autovehicul special – remorcher 20 lei/oră. Prețurile sunt exprimate în lei și nu includ TVA. Prețurile includ contravaloarea deserventului și a combustibilului. Prețurile nu includ contravaloarea combustibilului”.* Mai mult, în analiza acestor prețuri autoritatea contractantă nu ține cont nici de anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 21/01.09.2013 prin care SC ... SRL precizează că tariful de închiriere al remorcherului este de 90 lei/oră de acționare;

- în cadrul niciunei oferte de preț nu este indicată perioada de valabilitate a acestora.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere, pe de o parte, faptul că indicarea faptului că *„procesul de lucru este precizat în oferta tehnică, iar societatea noastră având o experiență vastă în lucrări de întreținere curentă pe timp de iarnă, poate garanta o organizare bună și clară a proceselor de lucru”* nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la *„prin răspunsurile transmise, toate prețurile unitare din ofertă au fost justificate prin analize de preț, oferte de la surse”*, nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționarea contestației având în vedere că, spre exemplificare, analiza de preț depusă de SC SRL cu adresa nr. 92/54988/22.09.2014 ca urmare a unei noi solicitări de justificare a prețului nr. 92/54644/18.09.2014 nu conține decât costurile defalcate pe material și transport fără a fi detaliate *„costuri privind normele de protecție a muncii și mediu, profit, cheltuieli indirecte”* solicitate prin adresa nr. 92/49947/01.09.2014.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, modalitatea superficială în care a fost evaluată oferta depusă de SC SRL motivat de simplul fapt că autoritatea contractantă a dorit să respecte doar principiul eficienței utilizării fondurilor, în defavoarea respectării principiului tratamentului egal, al transparenței, al nediscriminării și asumării răspunderii.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului; astfel, prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu este element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, SC SRL nu a fundamentat modul de formare a prețului ofertat, realitatea

prețului și nu a depus documente în care să fie stabilite prețuri ferme și valabile.

Faptul că, în cadrul justificării prețului, SC SRL a făcut trimitere la propunerea sa tehnică și a depus niște oferte de preț care sunt în contradicție cu înțelesurile depuse în demonstrarea cerințelor de calificare și care nu au nicio perioadă de valabilitate, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat câștigătoare oferta SC SRL, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare a SC SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC SRL. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârținitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.