



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., lider al Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5649/22.09.2014, înregistrată la contestator sub nr. 293/25.09.2014, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, s-a solicitat:

- „1. admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5649/22.09.2014 – înregistrat la societatea noastră – sub nr. 293/25.09.2014;
3. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
4. reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu obligarea Autorității Contractante la aplicarea criteriului de atribuire numai asupra ofertelor admisibile și conforme și continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC;

5. în condițiile în care CNSC constată că în cadrul procedurii nu au fost depuse oferte admisibile și conforme, solicităm obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze ofertele, conform celor menționate în cadrul motivării aferente. Rezultatul procedurii va fi transmis în termenul legal operatorilor economici implicați.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la constatarea de către Consiliu a ofertelor admisibile și conforme.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5649/22.09.2014, înregistrată la contestator sub nr. 293/25.09.2014, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, solicitând:

- „1. admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5649/22.09.2014 – înregistrat la societatea noastră – sub nr. 293/25.09.2014;

3. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
4. reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu obligarea Autorității Contractante la aplicarea criteriului de atribuire numai asupra ofertelor admisibile și conforme și continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC;
5. în condițiile în care CNSC constată că în cadrul procedurii nu au fost depuse oferte admisibile și conforme, solicităm obligarea autorității contractante la anularea procedurii”.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 5649/22.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Oferta dumneavoastră nu a fost acceptată, fiind declarată neconformă din punct de vedere a documentelor de calificare în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și din punct de vedere a propunerii tehnice și financiare în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. c) și 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive: Neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» - din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap. IV III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protecția mediului. (...)

Oferta este declarată inadmisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, având în vedere neîndeplinirea următoarelor cerințe:

Cerința nr. 1 de la cap. III 2.3.b);

Cerința nr. 2 de la cap. III 2.3.b).

Neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. 1 lit. c) și 2 lit. a) și „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” - din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice; (...).”

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 7 oferte.

Prin adresa nr. 4289/15.07.2014, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., ofertă considerată de contestator inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație, care a fost admisă de către Consiliu, iar în urma reevaluării ofertelor,

autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta ..., ofertant a cărui denumire nu se regăsește în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Referitor la „motivele” de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

Prin adresa nr. 4289/15.07.2014, oferta contestatorului a fost declarată conformă și admisibilă.

Prin adresa nr. 5649/22.09.2014, oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece Certificatul ISO 9001:2008 nr. RO-82621/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC, valabil până în 08.01.2017, precum și Certificatul ISO 14001 nr. RO-3375/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC, valabil până în 08.01.2017, pe care le prezintă în cadrul documentației de calificare asociatul ..., este emis pentru activitățile de inginerie și proiectare, așa cum reiese din lista activităților care au fost acreditate și nu pentru execuție de lucrări pe care asociatul declară că le va efectua.

Față de acest motiv, invocat abuziv și nelegal de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, contestatorul precizează că a prezentat în cadrul documentelor de calificare depuse, pentru asociatul ..., Certificatul nr. 8261 care atestă certificarea implementării și menținerii sistemului de management al calității în conformitate cu ISO 9001:2008, precum și Certificatul nr. 14001:2005, care atestă implementarea și menținerea sistemului de management de mediu în conformitate cu prevederile ISO 14001:2005, în care se menționează:

„(...) Certifică organizația ... pentru următoarele activități: Proiectare și execuție (...)”, fiind descrise clasele mari de activități certificate.

De altfel, odată cu evaluarea ofertelor și emiterea raportului procedurii nr. 4254/14.07.2014 s-au reținut, la pagina 65 a raportului, următoarele: „Asociatul a depus în copie conform cu originalul certificat ISO 9001:2008 nr. RO-8262/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC, valabil până în 08.01.2017, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (pag. 214-215)”.

Comisia de evaluare încalcă prevederile legislative, respectiv art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de contestator, pentru care în raportul procedurii nr. 4254/14.07.2014 s-a reținut la paginile 144-145 că aceasta este conformă, în urma reevaluării, pentru aceeași ofertă tehnică se rețin aspecte de neconformitate raportate la informațiile conținute de aceasta.

Așa cum rezultă din comunicarea raportului procedurii, „neconformitățile” reținute pentru Oferta tehnică vizează conținutul amplu al acestora, conținut care se referă atât la lucrările cuprinse în cadrul proiectului (caietului de sarcini), cât și la lucrări posibile de executat având în vedere natura și complexitatea proiectului. Autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării de clarificări pe acest aspect, anterior declarării ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la procedura declarată câștigătoare, procedurile prezentate nu sunt corecte și nu sunt corelate cu lucrarea în cauză. De exemplu, procedura tehnică privind ignifugarea descrie modul de realizare a șarpantelor din lemn, și abia la măsuri de protecție împotriva incendiilor face trimitere la lucrări de ignifugare, pe care le descrie superficial.

În condițiile în care, pentru lucrările de ignifugare se întocmesc și păstrează, potrivit Ordinului MAI 87/2010, minimum următoarele înregistrări:

„e) evidențe:

- evidența lucrărilor efectuate;
- evidența clienților;
- evidența furnizorilor de substanțe, echipamente, piese de schimb, repere utilizate;
- evidența aparatelor de măsură și control utilizate și a buletinelor de verificare metrologică/certificatelor de etalonare;
- evidența rapoartelor de încercare emise de laboratoare de încercări la foc acreditate (pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile);

f) măsuri de remediere a lucrărilor necorespunzătoare și de prevenire a apariției acestora”, contestatorul nu înțelege cum o ofertă poate fi declarată conformă și câștigătoare pentru a doua oară consecutiv, fără a se ține cont de decizia CNSC și de legislația în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta financiară a contestatorului, despre care în raportul procedurii nr. 4254/14.07.2014 se reține că este conformă, aceasta a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, *„deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată*

din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii financiare nu respectă toate cerințele din Caietul de sarcini având în vedere următoarele aspecte:

a). Din dosarul documentelor de calificare la pagina 1 se prezintă formularul 18 - Acord de asociere nr. F.n., între ... cu ... cu repartizarea execuției lucrărilor: 90 % lucrări de construcții civile realizate de lider ..., 10% - în valoare de 65.930,65 lei, lucrări de instalații, ignifugare realizate de asociat ..., nu se regăsește oferta asociatului în valoare de 65.930,65 lei, precum și graficul de realizare a lucrărilor propus de acesta.

b). Din dosarul documentelor de calificare la pagina 21 se prezintă un Acord de subcontractare nr. 268/16.03.2014 cu ..., pentru execuția lucrărilor de Instalare montare, punere în funcțiune aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, Art. 2 - valoarea de 6.598,07 lei. Nu se regăsește oferta subcontractantului în valoare de 6.593,07 lei și nici graficul de realizare a lucrărilor propus de acesta.

c). În cadrul propunerii financiare la devizul ofertă recapitulării alte cheltuieli, pentru Accidente de muncă și boli profesionale ați folosit valoarea de 0,694%. Vă rugăm să ne prezentați documentele doveditoare că la data deschiderii ofertelor la procedura de achiziții, valoarea Acc de muncă și boli profesionale este de 0,696%. Având în vedere că domeniul de activitate principal al societății dumneavoastră este de 7112 pentru Asociatul Central Județean de Proiectare Satu Mare S.R.L. și 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale pentru ... - lider în această asociere, iar acest coeficient este fix și nu un interval pentru lucrările de construcții, adică este de 0,279%. În comparație cu celelalte oferte financiare depuse, acest coeficient se regăsește în această valoare și nu între limite așa cum menționați.

TARIFUL DE RISC - pe sectoare de activitate ale economiei naționale - clase CAEN din 01.06.2013:

Nr. Crt. - 303

Activitatea din economia națională - Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale

Clasa CAEN - 4120

Clasa de risc - 4,25

Tarif de risc (% BC\*) - 0,27."

Contestatorul consideră că, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă invocă cerințe izvorâte probabil exclusiv din dorința de a înlătura cu orice preț oferta sa din procedură. Solicitarea prezentării distinct a ofertei asociatului sau a

subcontractorului nu s-a regăsit în cuprinsul documentației de atribuire, iar invocarea nerespectării unei cerințe necomunicate și nesolicitate este abuzivă.

Contestatorul prezintă solicitările din Fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și cele ale Caietului de sarcini - referitoare la propunerea tehnică, dar cu trimitere la subcontractori, arătând că nicăieri în cuprinsul Documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea distinctă a ofertei asociatului, respectiv subcontractantului, așa cum abuziv și nelegal invocă autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește coeficientul utilizat pentru accidente și boli profesionale, contestatorul consideră că acesta nu prejudiciază autoritatea contractantă în vreun fel, iar în măsura în care, potrivit principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă dorea utilizarea expresă a coeficientului la valoarea de 0,279 - încadrând desigur acest viciu în categoria erorilor aritmetice conform art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, printr-o solicitare de clarificări putea fi clarificat acest aspect, contestatorul fiind de acord cu corectarea acestuia, oferta sa diminuându-se cu 502,86 lei, clasamentul rămânând neschimbat.

Referitor la motivele pentru care oferta declarată câștigătoare apaținând ... Oaș (...) trebuia în mod corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nicidecum declarată câștigătoare pentru a doua oară consecutiv, oferta financiară nu respectă cerința minimă din fișa de date privind ofertarea procentului de cheltuieli „diverse și neprevăzute” în cuantum de 8,59% din valoarea ofertată, așa cum a impus autoritatea contractantă prin Documentația de Atribuire – Fișa de date a achizitei la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, lit. f), unde se solicită: *„f) Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al ofertei, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute - comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. II.1.5 la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).”*

La pct. II.1.5 din Fișa de date se solicită: *„Conform deviz general, valoarea estimată fără TVA 753.593 Ron, C+M este în valoare de 693.949 Ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 Ron (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute).”*

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1786/17.03.2014, ... a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele:

Valoare totală ofertată: - 617.919,44 lei, din care execuție lucrări - 570.658,49 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 47.260,95 lei.

Aplicând, în mod corect, procentul de diverse și neprevăzute la valoarea ofertată fără diverse și neprevăzute de către ... rezultă următoarele:

- 570.658,49 lei x 8,59% = 49.019,56 lei.

Rezultă din cele prezentate mai sus că ofertantul, declarat în mod abuziv câștigător, nu respectă cerința minimă impusă de autoritatea contractantă privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv valoarea ofertată ca reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute” nu reprezintă procentul de 8,59% impus de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în mod corect, aplicând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)-g) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depusă de ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Comisia de evaluare încalcă prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, declarând câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă.

Procentul de diverse și neprevăzute impus de autoritatea contractantă se regăsește de altfel și la nivelul Caietului de sarcini, ale cărui cerințe minime sunt ignorate de ofertantul declarat câștigător.

Respectarea expresă a procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute așa cum este acesta prevăzut în cadrul devizului general, este statuată în Notificarea ANRMAP din 02.07.2014 potrivit căreia: *„IV.Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)”*.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, ofertantul declarat câștigător și-a menținut oferta prezentată în deschidere, ofertă neconformă de altfel, menținând valoarea de diverse și neprevăzute.



Ofertantul declarat câștigător – ... (...) nu îndeplinește, potrivit documentelor aflate la dosarul achiziției, cerințe minime de calificare în sensul că acesta prezintă la data deschiderii ofertelor, pentru îndeplinirea cerinței privind plata taxelor și impozitelor către bugetul consolidat de stat, Certificat fiscal nr. 49272/28.02.2014 care atestă datoriile exigibile la data de 31.01.2014 în condițiile în care în Fișa de date se solicită următoarele:

„Ofertantul va prezenta următoarele certificate:

- certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia operatorul economic își are sediul social, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

- Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din H.G. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006”.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fapt care reiese atât din procesul verbal de deschidere al ofertelor, cât și din raportul procedurii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, ignorând cele solicitate prin Fișa de date, a solicitat clarificări ofertantului ... (...) în mod preferențial, prin adresa nr. 3698/04.06.2014.

Mai mult, data de deschidere a ofertelor a fost 17.03.2014, dată până la care, potrivit art. 112 din O.U.G. nr. 92/2003, putea fi obținut certificatul de atestare fiscală care să ateste datoriile scadente până la data de 28.02.2014 - luna anterioară depunerii ofertelor.

Prin acceptarea răspunsului la solicitările de clarificări sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și, mai mult, sunt ignorate și încălcate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința minimă de calificare regăsită în Fișa de date cu privire la prezentarea tuturor informațiilor în cuprinsul Formularului 3, iar în urma solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, ofertantul, care avea posibilitatea să îndrepte eroarea, se rezumă la a menționa faptul că

a respectat modelul de formular atașat de autoritatea contractantă în SEAP, ignorând cele comunicate prin Fișa de date, respectiv persoanele cu putere de decizie din cadrul autorității contractante la care trebuie să se raporteze în cuprinsul declarației privind inexistența conflictului de interese.

Răspunsul nu este de natură să asigure autoritatea contractantă de inexistența situațiilor prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, și, mai mult, în cuprinsul raportului procedurii să se rețină „DA” pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea formularului 3 atât pentru ofertant, terț susținător și subcontractant.

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr 925/2006, și nicidecum declarată conformă și câștigătoare.

Ofertantul declarat câștigător a interpretat cerința privind „III.2.2) Capacitatea economică și financiară” din nou, după bunul plac, iar comisia de evaluare a acceptat răspunsul primit, încadrându-l în mod abuziv în categoria răspunsurilor concludente.

La data depunerii ofertelor, ofertantul nu a îndeplinit cerința privind „III.2.2) Capacitatea economică și financiară” în sensul că nu a respectat pentru „Cerința 1” solicitările menționate la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”.

În cadrul acestei rubrici se solicită: „Se va prezenta o Declarație privind cifra de afaceri (Completare Formular nr. 7) precum și documente din care să rezulte cifra de afaceri obținută în cel mult ultimii 3 ani financiari încheiați. (...), astfel că, pentru îndeplinirea cerinței este necesară prezentarea Formularului 7 precum și documente din care să rezulte (...)”.

Solicitarea „precum și documente din care să rezulte cifra de afaceri obținută în cel mult ultimii 3 ani financiari încheiați” nu poate fi considerată îndeplinită numai prin prezentarea Formularului 7. Pentru susținerea celor prezentate în cuprinsul Formularului 7 este necesară prezentarea de documente din care să rezulte cifra de afaceri aferentă anilor 2011, 2012, 2013.

Prin neprezentarea la momentul depunerii ofertelor a Bilanțurilor - de exemplu, sau a oricăror alte documente, ofertantul nu respectă cerințele minime ale autorității contractante.

Mai mult, pentru aceste documente se menționează clar: Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul

depune, conform art. 11 al. 4 din H.G. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006”, astfel că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește angajamentul de susținere prezentat, acesta nu respectă impunerile regăsite la art. 11<sup>1</sup> alin. (3): „În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”, în sensul că în cuprinsul Angajamentului nu se menționează documentul care indică sursa și care atestă deținerea fondurilor puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cerințele privind personalul, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare în sensul că nu toate CV-urile sunt în formatul solicitat de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire, de exemplu pag. 103-104; pag. 134-135 din Documentele de calificare ale ..., însă pentru toate persoanele se menționează în cadrul Raportului procedurii - CV Europass - „Da”.

Oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Procedurile prezentate nu sunt corecte și nu sunt corelate cu lucrarea în cauză. De exemplu, procedura tehnică privind ignifugarea descrie modul de realizare a șarpantelor din lemn, și abia la măsuri de protecție împotriva incendiilor face trimitere la lucrări de ignifugare pe care le descrie superficial.

Rezultă de altfel și din cele menționate la pct. 7 (pag. 148 Oferta tehnică), faptul că aceasta nu se referă la procedura de Ignifugare.

Pentru lucrările de ignifugare se întocmesc și se păstrează, potrivit Ordinului MAI 87/2010, înregistrările.

Oferta tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele din fișa de date - „cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte”, situație în care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Comparând Procedurile tehnice minime impuse prin caietele de sarcini cu Procedurile tehnice prezentate de către ..., ..., se observă lipsa a 5 proceduri de execuție din propunerea tehnică prezentată de către ...

În ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții ..., ..., ..., ..., aspectele de neconformitate reținute de comisia de evaluare în cuprinsul proceselor verbale intermediare de evaluare cât și în cuprinsul Raportului Procedurii nr. 4254/14.07.2014 sunt corecte și pertinente, ofertele neîndeplinind cerințe minime de calificare și/sau cerințe minime impuse prin Caietul de sarcini și Documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Constituția României, Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 324/06.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28388/07.10.2014, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

Referitor la motivele de „neconformitate” ale ofertei contestatorului, acesta își menține punctele de vedere formulate în contestația nr. 296 din 29.09.2014.

Contestatorul argumentează motivele care trebuie să determine declararea ofertei desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, astfel:

În cadrul ofertei declarată câștigătoare, oferta financiară nu respectă cerința minimă din fișa de date privind ofertarea procentului de cheltuieli „diverse și neprevăzute” în procent de 8,59% din valoarea ofertată, așa cum a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, utilizând în elaborarea ofertei financiare un procent de 8,28/din C+M, pe care îl menține prin adresa nr. 319/19.09.2014, fapt care trebuia să oblige comisia de evaluare la declararea ofertei depusă de către ... ca neconformă, fiind depusă cu nerespectarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În procesul-verbal de evaluare nr. 9, raportat la cerința privind certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia operatorul își are sediul, comisia de evaluare a declarat în mod abuziv și ilegal

„Cerința minimă de calificare îndeplinită”, când, în fapt, ofertantul ... a depus în cadrul licitației Certificatul de atestare fiscală nr. 49272 din 28.02.2014, eliberat de AJFP Satu Mare, prin care dovedește inexistența datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nerespectând cerințele fișei de date.

Deși ofertantul depune, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3738 din 06.06.2014, certificatul de atestare fiscală nr. 64827 din 20.03.2014, emis după data depunerii ofertelor (17.03.2014), comisia de evaluare încalcă prevederile art. 109 alin. (3), aducând un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți, deși trebuia să declare oferta inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a uzat, pentru îndeplinirea acestei cerințe, de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

În procesul-verbal de evaluare nr. 9, referitor la neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup>, pentru ofertantul ... cât și pentru terțul susținător și subcontractanți se rețin următoarele:

*„Ofertantul a depus Formularul 3 în original, semnat de reprezentantul legal Bilt Vasile Mihai, dar nu corespunde ca conținut, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (pag. 8).*

*Ofertantul a depus prin Adresa nr. 230/06.06.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3738/06.06.2014 Formularul 3 care corespunde ca formă, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.*

*Răspuns concludent.”*

În documentele conținute de dosarul achiziției publice nu a fost regăsită adresa nr. 230 din 06.06.2014.

Se regăsește în schimb adresa nr. 229 din 06.06.2014, care conține, cu referire la Formularul 3, următorul răspuns:

*„- Pct. 2. FORMULAR 3 – În documentația înaintată de societatea noastră aferentă procedurii de achiziție publică mai sus amintită se regăsește formularul 3, completat conform formularului pus la dispoziție de dvs., atât pentru ... în calitate de antreprenor (vezi documente de calificare pagina 8), respectiv pentru terțul susținător ... (vezi documente de calificare pagina 24-27), și pentru subcontractanții anunțați ...; ...; ... (vezi documente de calificare pagina 163-165).*

*Menționăm că toate formularele F3 depuse în cadrul procedurii au fost completate respectând forma și conținutul formularului solicitat de dvs. regăsit în documentația de atribuire în secțiunea formulare.*

*Față de considerentele expuse mai sus considerăm îndeplinită solicitarea autorității contractante referitoare la acest criteriu de calificare.”*

Contestatorul se întreabă cărei adrese au fost atașate formularele 3 pe care le-a analizat comisia de evaluare și a constatat că acestea corespund ca formă și conținut în condițiile în care, potrivit răspunsului redat, ofertantul indică pagini din cadrul ofertei unde formularele nu corespund ca formă și conținut, așa cum reține și comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 9.

Contestatorul subliniază „modul incorect și ilegal în care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare înțelege să realizeze evaluarea ofertelor și pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă la constatarea neconformității ofertei depuse de ... și la aplicarea criteriului de atribuire asupra singurei oferte conforme din cadrul acestei proceduri, respectiv oferta subscrisei.”

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și nu declarată conformă și câștigătoare.

În procesul verbal de evaluare nr. 9 privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, comisia de evaluare consemnează următoarele: „*Aici este destul de problematic având în vedere că aceste documente trebuiau depuse de la început*”, afirmație care pornește din actul de depunere a Bilanțurilor pentru anii 2011, 2012, 2013 după data limită de depunere a ofertelor – 17.03.2014, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3738/06.06.2014, nefiind în conformitate cu cerințele fișei de date – „III.2.2) Capacitatea economică și financiară” în sensul că nu a respectat pentru „Cerința 1” solicitările menționate la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”, aspecte de care comisia de evaluare nu ține cont în redactarea Raportului Procedurii, declarând în mod ilegal și abuziv: „Cerința minimă de calificare îndeplinită”.

În ceea ce privește angajamentul de susținere prezentat, acesta nu respectă impunerile regăsite la art. 11<sup>1</sup> alin. (3): „În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”, în sensul că, în cuprinsul Angajamentului nu se menționează documentul care indică sursa și

care atestă deținerea fondurilor puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător.

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Contestatorul își menține punctul de vedere formulat în contestație.

Contestatorul consideră că, nici în ceea ce privește cerințele privind personalul, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare în sensul că nu toate CV-urile sunt în formatul solicitat de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire, de exemplu pag. 103-104, pag. 134-135 din Documentele de calificare ale ..., însă pentru toate persoanele se menționează în cadrul Raportului procedurii - CV Europass - „Da”. Contestatorul își menține punctul de vedere formulat în contestație.

Comisia de evaluare nu respectă în cadrul prezentei proceduri propriile observații. De exemplu, la pag. 42, 43 din Procesul verbal intermediar nr. 9, comisia de evaluare reține pentru îndeplinirea cerinței, dețineri de utilaje și echipamente pentru ofertantul declarat câștigător, următoarele: „Se vor solicita actele de proveniență care au stat la baza încheierii contractului de închiriere”, iar în cuprinsul Raportului Procedurii nr. 5647/ 22.09.2014, pentru aceeași cerință, fără a analiza documente suplimentare, reține: „Cerință minimă de calificare îndeplinită”.

Și în privința acordurilor de subcontractare care lipsesc din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și pentru care, în procesul verbal nr. 9 se reține: „Lipsă Acorduri de subcontractare”, iar în cuprinsul Raportului Procedurii nr. 5647/22.09.2014, pentru aceeași cerință, fără a analiza documente suplimentare, reține: „Cerință minimă de calificare îndeplinită”, comisia de evaluare încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Contestatorul își menține punctul de vedere formulat în contestație.

Contestatorul susține că, din cele prezentate în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise rezultă faptul că singura ofertă conformă, admisibilă și implicit câștigătoare este a sa. Astfel, capătul de cerere privind anularea procedurii rămâne la aprecierea Consiliului.

Conchizând, oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de către asocieria ... - ... trebuia declarată conformă și câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Constituția României, Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 5817/14.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29034/20.10.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită:

- respingerea contestației și menținerea deciziei atacate;
- menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost menționat în raportul procedurii;
- continuarea procedurii și semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

În urma evaluării efectuate au fost constatate următoarele:

- Ofertant ... - oferta este declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare;

- Ofertant ... - oferta este declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, deoarece nu îndeplinește cerința impusă/ solicitată în fișa de date a achiziției cap. IV - III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului; Certificatul ISO 9001:2008 nr. RO-82621/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC, valabil până în 08.01.2017, precum și Certificatul ISO 14001 nr. RO-3375/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC, valabil până în 08.01.2017, sunt emise pentru activitățile de inginerie și proiectare, așa cum reiese din lista activităților care au fost acreditate, și nu pentru execuție de lucrări pe care asociatul declară că le va efectua.

Oferta este declarată inadmisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, având în vedere neîndeplinirea următoarelor cerințe:

- cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.b);
- cerința nr. 2 de la cap. III.2.3.b).

Oferta ... a fost declarată conformă, îndeplinind toate cerințele de calificare.

Oferta ... în asociere cu ..., cu terț susținător ... a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece nu îndeplinește cerința impusă/ solicitată în fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări pentru fiecare acțiune în parte -descrierea succesivă a procedurilor tehnice



de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte” și caietul de sarcini - pag. 1 și 2 al fișierului:

„... - măsura 313 - Caiet de sarcini, măsura 313; [INV358010/001], ... Caiet sarcini măsura 313.pdf.p7s”;

„... măsura 313 - PT 2 rezistență, [INV358010/004] PT 2 - Rezistenta.rar.p7m”;

„... măsura 313 - PT 1 Arhitectura - [INV358010/003] PT 1 - Arhitectura.rar.p7m”;

„... măsura 313 - Liste cantitati - [INV358010/002]; Mediesu-Aurit Liste cantități achiziție lucrari.pdf.p7m”.

„- La procedura tehnică de execuție - executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri - în care parte a acoperișului la corpul clădire ce urmează a fi construit se va realiza acoperiș terasă cu termoizolație din BCA și strat de pantă din beton greu. În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduri.

- În care parte a acoperișului se folosesc izolații termice între două plăci ondulate de azbociment. În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduri, având în vedere că acoperișul este realizat din țiglă ceramic.

- Prezentată proceduri tehnice pentru zidării din BCA. Conform caietului de sarcini al proiectantului de specialitate în execuția lucrărilor de zidărie se utilizează cărămidă GPV 290x240x138 și cărămidă presată de dimensiuni 240x115x63. În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduri.

- Care din pereții construcției centrului sunt executați cu cărămidă de dimensiunea 290x290x138. În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduri, având în vedere că se utilizează doar cărămidă GPV 290x240x138 și cărămidă presată de dimensiuni 240x115x63.

- La pagina 429 - planul calității - propuneți o procedură tehnică de execuție pentru zidărie din blocuri cu goluri orizontale și zidărie mixtă alcătuită dintru-un perete de beton exterior și la interior din zidărie cu cărămidă plină așezată în lung cu rosturile tasate la fiecare rând. În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduri.

- În cadrul execuției lucrării de construcție la centru vă rugăm să ne menționați unde aplicați lucrări de tencuieli groase. În cadrul propunerii tehnice la pagina 460 faceți referire la pct. 6.2.2- pregătirea stratului suport la tencuieli noi - cel puțin două nivele peste încăperile unde începe execuția tencuielilor. În listele de

cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduri, având în vedere că nu există două nivele ale corpului clădirii peste parter.

- În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări cu consumurile de materiale - componentele terasit și dolomit din cadrul tencuielilor propuse în procedurile tehnice de execuție.

- S-a propus o procedură alternativă la procedurile tehnice de execuție propuse prin caietul de sarcini al proiectantului prin prezentarea execuției pardoselilor din parchet din lemn masiv cu lamba și uluc din fag stejar și cer, cu baghete = pervazuri din lemn masiv.

- Este prezentată procedura tehnică de execuție pentru pregătirea stratului suport la renovarea tencuielilor degradate. Această procedură nu se regăsește în lucrările ce urmează a fi executate pe baza listelor de cantități încărcate pe SEAP.

- Descrieți procedura tehnică de execuție pentru tâmplărie din lemn simplu și PVC, iar în oferta financiară este propusă tâmplărie din lemn stratificat cu geam termopan; așa cum ați prezentat oferta de preț.

- Proceduri tehnice de execuție - la pagina 537 - executarea și verificarea zidărilor și pereților, la cap 6.3. abateri limită - În proiectul propus pentru investiția ce urmează a fi realizată nu se regăsesc zidurile cu grosimile prezentate în tabel, respectiv ziduri mici din beton cu agregate ușoare, blocuri mici fâșii și plăci de beton autoclavizat din cărămizi presate de sticlă, din plăci de azbociment ondulat, din lut și pământ stabilizat, piatră natural.

- Proceduri tehnice de execuție - la pagina 575 descrieți execuția pardoselilor din marmură, gresie și granit. Această procedură nu are corespondent în lucrările ce urmează a fi executate pe baza listelor de cantități încărcate pe SEAP.

- La pagina 581 propuneți tehnologia de execuție a tapetului. Care din încăperile construcției centrului vor fi tapetate. Această procedură nu are corespondență în lucrările ce urmează a fi executate pe baza listelor de cantități încărcate pe SEAP.

- La pagina 593 prezentați în cadrul procedurilor tehnice de execuție montarea obiectelor sanitare în număr de 16 poziții. O parte din aceste 16 poziții nu se regăsesc în cantitățile de lucrări propuse a fi realizate.

- La pagina 641 - prezentați și propuneți ca procedură tehnică de execuție stații de ridicare a presiunii - amenajări constructive pentru instalații hidromecanice. Această procedură nu are corespondență în

lucrările ce urmează a fi executate pe baza listelor de cantități încărcate pe SEAP.

- Nu este specificat care din procedurile tehnice de execuție pentru instalațiile electrice este cea specifică lucrării licitate.

- Nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru categoria de lucrări instalații telecom?”.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. ...:

Ofertantul prezintă Formularul Nr. 14 - Oferta depusă prin care C+M este în valoare de 570.658,49 RON, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 47.260,95 RON (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,28% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute), fiind conformă cu cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap. II.1.5) - un procent de 8,59% din valoarea C+M, deoarece procentul nu depășește pragul maxim de 8,59%, conform fișei de date.

Luarea acestei decizii are la bază prevederile din Fișa de date a achiziției prin care se specifică clar că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este cheltuială neeligibilă, ceea ce înseamnă că decontarea acesteia cade strict în sarcina comunei Medieșu Aurit din surse proprii.

Prin decizia de a desemna oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele depuse, și care respectă cerințele minime de calificare precum și prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să țină seama și de prevederile DIRECTIVEI 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN SI A CONSILIULUI - art. 2: „(...) reprezentând unul dintre instrumentele de piață care trebuie utilizate pentru realizarea unei creșteri inteligente, durabile și favorabile incluziunii, asigurând în același timp o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice”.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta financiară a ... este conformă – cantitățile din oferta financiară respectă cantitățile din devize.

2. ...:

Oferta este neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece nu îndeplinește cerința impusă/solicitată prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii financiare - nu respectă toate cerințele din Caietul de sarcini având în vedere următoarele aspecte:

„- Din dosarul documentelor de calificare la pagina 1 se prezintă formularul 18 - Acord de asociere nr. F.n, între ... cu ... cu repartizarea execuției lucrărilor:

- 90% lucrări de construcții civile realizate de lider ...
- 10% - în valoare de 65.930,65 lei lucrări de instalații, ignifugare, realizate de asociat ..., nu se regăsește oferta asociatului în valoare de 65.930,65 lei, precum și graficul de realizare a lucrărilor propus de acesta.

- Din dosarul documentelor de calificare la pagina 21 se prezintă un Acord de subcontractare nr. 268/16.03.2014 cu ..., pentru execuția lucrărilor de Instalare montare, punere în funcțiune aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, Art. 2 - valoarea de 6.598,07 lei. Nu se regăsește oferta subcontractantului în valoare de 6.593,07 lei și nici graficul de realizare a lucrărilor propus de acesta.

- În cadrul propunerii financiare la devizul ofertă recapitulații alte cheltuieli, pentru Accidente de muncă și boli profesionale ați folosit valoarea de 0,694%. Vă rugăm să ne prezentați documentele doveditoare că la data deschiderii ofertelor la procedura de achiziții, valoarea Acc de muncă și boli profesionale este de 0,696%.

- Având în vedere că domeniul de activitate principal al societății dumneavoastră este de 7112 pentru ... și 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale pentru ... - lider în această asociere, iar acest coeficient este fix și nu un interval pentru lucrările de construcții, adică este de 0,279%. În comparație cu celelalte oferte financiare depuse, acest coeficient se regăsește în această valoare și nu între limite așa cum menționați.”

Pentru „Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, clasa CAEN 4120, clasa de risc este 4,25, iar tariful de risc este 0,27%.

În luarea acestor decizii, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele:

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul (și nu obligația) de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate (și nu lipsă) de la ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar potrivit alin. (2), autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Avându-se în vedere faptul că oferta depusă de ... se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de ofertantul ... în asociere cu ... nu este admisibilă.

Referitor la criticile formulate de ofertantul ... la evaluarea făcută de autoritatea contractantă, aceasta din urmă precizează următoarele:

Ofertantul prezintă Formularul Nr. 14 - Oferta depusă prin care, C+M este în valoare de 570.658,49 RON, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 47.260,95 RON (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,28% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute). Ofertantul prezintă în formularul F14, pentru capitolul diverse și neprevăzute, valoarea de 47.260,95 RON, care reprezintă 8,28% din valoarea lucrării, fiind conformă cu cerința impusă/solicitată prin fișa de date a achiziției cap II.1.5) un procent de 8,59% din valoarea C+M, deoarece procentul nu depășește pragul maxim de 8,59%, conform fișei de date.

Luarea acestei decizii are la bază prevederile din Fișa de date a achiziției, prin care se specifică clar că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este cheltuială neeligibilă, ceea ce înseamnă că decontarea lor cade strict în sarcina comunei Medieșu Aurit din surse proprii.

Prin decizia de a desemna oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele depuse, și care respectă cerințele minime de calificare precum și prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să țină seama și de prevederile DIRECTIVEI 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI, art. 2.

Așa cum rezultă din prevederile Fișei de date - pct. „II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” și din prevederile cuprinse la cap. „II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul”, valoarea cheltuielilor „Diverse și neprevăzute” este de 59.644 RON, care reprezintă 8,59% din valoarea lucrărilor ce urmează a fi realizate.

Așa cum se vede, a fost specificată prima dată valoarea de 59.644 RON, care reprezintă un procent de 8,59% din total valoare estimată.

Comisia de evaluare a considerat că diminuarea valorii sumelor ce trebuie alocate și suportate de la bugetul local pentru implementarea acestui proiect este benefică comunității.

În acest sens, comisia de evaluare a cerut punctul de vedere al CRFIR 6 Satu Mare, birou avizare achiziții publice și UCEVAP.

Având în vedere că în momentul deschiderii ofertelor, în data de 17.02.2014, ofertant ... a prezentat Certificat de atestare fiscală nr. 49272 din data de 28.02.2014, eliberat de AJFP Satu Mare, care atestă lipsa datoriilor la 31.01.2014, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări în acest sens prin prezentarea unui certificat de atestare fiscală pentru luna precedentă datei limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la contestația depusă de ofertantul ... cu privire la modul de redactare și completare a Formularulelor F3 de către ofertantul ... pentru el, terțul susținător și subcontractanții declarați, acesta a respectat modelul Formularului F3 încărcat în secțiunea Formulare.

Având în vedere că Formularul 3 reprezintă o declarație „pe propria răspundere” privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ... depus prin Adresa nr. 230/06.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3738/06.06.2014 cu privire la completarea acestui formular ca și Răspuns concludent.

Conform Fișei de date a achiziției, Cerința nr. 1 – Media cifrei de afaceri globală pentru ultimii 3 ani financiari încheiați (2011, 2012, 2013) va fi de cel puțin 1.387.896 lei. Ca modalitate de îndeplinire, se va prezenta o Declarație privind cifra de afaceri (Complecare Formular nr. 7) precum și documente din care să rezulte cifra de afaceri obținută în cel mult ultimii 3 ani financiari încheiați.

Formularul 7 reprezintă o „Declarație pe propria răspundere privind situația economico-financiară”.

Comisia de evaluare a ținut seama de prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a considerat oportun să solicite clarificări, care au fost depuse prin Adresa nr. 3738/16.04.2014, având în vedere că Formularul în cauză este o Declarație pe propria răspundere. Este adevărat că comisia de evaluare a declarat în Procesul Verbal intermediar de evaluare nr. 9, sintagma „Aici este destul de problematic, având în vedere că aceste documente trebuiau depuse de la început”, dar s-a ținut cont de prevederile legale antemenționate.

Conform Fișei de date a achiziției, Cerința nr. 1 (antemenționată și Cerința nr. 2 - Cash-flow, precum și pe baza Modelului de formular - Model ANGAJAMENT privind susținerea

financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, și în urma analizării documentului depus de terțul susținător, rezultă că acesta a depus Formularul care corespunde ca formă și conținut cu modelul încărcat pe SEAP.

În plus, în fișa de date se specifică faptul că ofertantul declarat câștigător va trebui să aibă acces la această susținere financiară, în acest caz fiind vorba de cash-flow, în momentul semnării contractului de execuție și primirii ordinului de începere a lucrărilor.

Prin urmare, contestarea susținerii financiare la care face referire ofertantul ... - că nu sunt prezentate sursele respective, este nejustificată. În Angajamentul privind susținerea financiară, depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 24 din oferta depusă de ofertantul ... se menționează clar ca Terțul susținător financiar ... se angajează ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului suma de 300.000 RON.

Având în vedere că în secțiunea „Model formulare” nu a fost prezentat un model standard de CV, ci că doar a fost specificat faptul că CV-ul trebuie să fie Formular Europass, comisia de evaluare a analizat CV-urile depuse de ofertantul ..., iar acestea conțin informațiile solicitate prin modelul Europass.

Comisia de evaluare consideră că a procedat corect la considerarea ca îndeplinită a acestei cerințe, prin acceptarea depunerii CV-urilor care nu sunt model Europass.

Ofertantul ... a depus Formularul 13 - Declarație privind lista subcontractanților și părți din contract care sunt îndeplinite de aceștia.

Conform Fișei de date a achiziției, Cerința nr. 11 – În cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte din contract, acesta va declara identitatea subcontractanților, precum și partea lor de implicare în contract.

Prin Fișa de date nu se solicită să se prezinte Acorduri de subcontractare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, contestația depusă de ofertantul ... cu privire la această lipsă nu este justificată, având în vedere că, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor minime de calificare cuprinse în cadrul cerinței mai sus menționată.

Autoritatea contractantă suspectează faptul că ofertantul ... a avut acces la informațiile depuse de ceilalți ofertanți, înainte de solicitarea de a avea acces la informații, ca urmare a contestației depusă către CNSC, ceea ce ridică un semn de întrebare cu privire la corectitudinea evaluării făcute inițial de către experții externi cooptați și care în prealabil au considerat oferta depusă de

ofertantul ... neconformă și oferta depusă de ofertantul ... câștigătoare.

Comisiei de evaluare i s-a părut neconformă această evaluare, prin urmare a reevaluat ofertele depuse și a declarat câștigător ofertantul ..., tocmai pentru că oferta sa este conformă și are o valoare financiară mai mică decât a ofertantului contestator, tocmai pentru a ține seama de prevederile DIRECTIVEI 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI - art. 2.

Autoritatea contractantă constată ca ofertantul ... nu contestă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul ... recunoaște că oferta sa este neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor menționate anterior.

Prin urmare, contestarea unui ofertant declarat câștigător, a cărui ofertă financiară este cu atât mai mult mai mică decât oferta depusă de către contestator este cu atât mai mult nejustificată și arată reaua credință și încercarea de a bloca atragerea de fonduri europene, prin care comuna Medieșu Aurit încearcă să crească nivelul de trai și dezvoltare a zonei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa nr. 5817/14.10.2014, transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 29034/20.10.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR.

În acest sens, a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 753.593 RON, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele ... și ... care au fost soluționate prin Decizia nr. ... din .... Prin decizia antemenționată, Consiliul a admis contestația formulată de ..., a anulat rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii din data de 15.07.2014 și în raportul procedurii de atribuire nr. 4254/14.07.2014. A obligat autoritatea



contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor. A respins contestația formulată de ..., pentru lipsa garanției de bună conduită, în condițiile precizate la art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - *"decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă"*; alin. (3) *"decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută"*;

- art. 281 alin. (1) - *"deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie"*; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că *"instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante"*.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ..., emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *"procedura în fața Consiliului este scrisă (...)"*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Prin raportare la cele mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, astfel cum a fost consemnat în cadrul Procesului verbal intermediar de evaluare nr. 8., înregistrat sub nr. 5595/17.09.2014, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... În urma derulării procesului de reevaluare, concluziile comisiei de evaluare au fost următoarele:

- 6 dintre cele 7 oferte depuse au fost declarate inacceptabile/neconforme, printre care și oferta depusă de asocieria ... - ...;

- oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Toate aceste aspecte sunt consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 5647/22.09.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează pe de o parte aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta depusă de asocieria din care face parte, respectiv ... - ..., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a unor cerințe de calificare și aspecte legate de propunerea tehnică de către ..., oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., vizavi de oferta depusă de asocieria din care face parte, Consiliul constată că un prim aspect contestat vizează cerința referitoare la standardele de asigurare a calității și protecției mediului.

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului următoarele:

*„Cerința nr. 1*

*Ofertantul trebuie să implementeze un sistem de management al calității, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, raportate la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea”,*

iar ca modalitate de îndeplinire:

*„Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atestă ca acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertei, un sistem de management al calității în domeniile specifice contractului.*

*În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați va prezenta un astfel de Certificat sau echivalent pentru partea sa de implicare în contract.*

*Nu se acceptă operatori economici în curs de certificare.*

*În cazul în care operatorul economic prezintă un document în care se precizează că auditul de certificare al acestuia a fost finalizat, urmand să primească în curand certificarea propriu-zisa, acesta poate constitui o dovadă în sensul celor prevazute la art. 193 din OUG nr.34/2006, iar cerința se consideră îndeplinită”.*

*Cerința nr. 2*

*Ofertantul trebuie să respecte anumite standarde de protecție a mediului, conform ISO 14001:2004 sau echivalent, raportate la:*

*a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic și Audit (EMAS);*

*b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea*

*iar ca modalitate de îndeplinire:*

*„Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atesta ca acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertei, un sistem de management al calitatii în domeniile specifice contractului.*

*În cazul unei asocieri, fiecare dintre asociați va prezenta un astfel de Certificat sau echivalent pentru partea sa de implicare în contract.*

*Nu se acceptă operatori economici în curs de certificare.*

*În cazul în care operatorul economic prezintă un document în care se precizează că auditul de certificare al acestuia a fost finalizat, urmând să primească în curând certificarea propriu zisă, acesta poate constitui o dovadă în sensul celor prevăzute la art. 193 din OUG nr.34/2006, iar cerința se consideră îndeplinită”.*

*- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea lucrărilor aferente Centrului local de informare turistică în ..., potrivit proiectului tehnic lucrările aferente investiției de bază cuprind: corp clădire (rezistență, Arhitectură, instalații încălzire,*

instalații sanitare, instalații canalizare, instalații electrice, rețele exterioare apă, rețele canalizare exterioare, iluminat exterior, racord), împrejmuire și amenajare parcare și alei pietonale;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatelor pentru sistemul de management al calității (ex. ISO 9001 sau standarde echivalente) și certificatele pentru sistemul de management de mediu (ex. ISO 14001 sau standarde echivalente) în domeniile specifice contractului;

- Consiliul reține faptul că potrivit art. 176 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt criteriile de calificare și selecție pe care dorește să le aplice în cadrul unei proceduri de atribuire astfel încât să aibe legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit potrivit dispozițiilor art. 179;

- în cadrul Acordului de asociere depus în cadrul ofertei sunt consemnate următoarele: Activitățile contractuale ce se vor realiza în comun (se vor preciza lucrările care se execută de fiecare asociat, valoarea acestora și procentul din contract):

1. ... – Lucrări de construcții civile – 90%

2. ... – Lucrări de instalații, ignifugare – 10%;

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, asocierea ... – ... a depus următoarele înscrisuri:

...:

➤ Certificatul nr. 7518 C, având valabilitate până la data de 26.02.2017 prin care ... certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008/ISO 9001:2008 pentru următoarele activități: *“Comerț cu ridicata al materialului lemnos, o materialelor de construcții si echipamentelor sanitare, Demolarea construcțiilor, terasamentelor și organizare de șantiere. Construcții de clădiri si iucrari de geniu, lucrări de invelitori, șarpante și terase la construcții. Construcții de autostrăzi și drumuri, aerodroame si baze sportive, hidrotehnice. Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale si nerezidențiale si de construcții a altor proiecte ingineresti. Lucrări de ipsorie, de tâmplărie și dulgherie, de pardosire și placare a pereților de vopsitorie, zugrăveli si montări de geamuri. Dezvoltare (promovare) imobiliară. Construcția de poduri si tuneluri. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electrice si telecomunicații, de construcții ale altor proiecte ingineresti. Alte*

*lucrări de instalații pentru construcții. Alte lucrări speciale de construcții. Transport rutier de mărfuri. Activități de întreținere peisagistică. Comerț online, restaurante și alte activități de alimentație, vânzarea de băuturi racoritoare și alcoolice. Reparația dispozitivelor de uz gospodăresc și a echipamentelor de casa și grădină”;*

➤ Certificatul nr. 3514 M, având valabilitate până la data de 26.02.2017 prin care ... certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005/ ISO 14001:2004 pentru următoarele activități: *“Comerț cu ridicata al materialului lemnos, a materialelor de construcții și echipamentelor sanitare, Demolarea construcțiilor, terasamentelor și organizare de șantiere. Construcții de clădiri și lucrări de geniu, lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții. Construcții de autostrăzi și drumuri, aerodroame și baze sportive, hidrotehnice. Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și de construcții a altor proiecte ingineresti. Lucrări de ipsorie, de tâmplărie și dulgherie, de pardosire și placare a pereților de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri. Dezvoltare (promovare) imobiliară. Construcția de poduri și tuneluri. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electrice și telecomunicații, de construcții ale altor proiecte ingineresti. Alte lucrări de instalații pentru construcții. Alte lucrări speciale de construcții. Transport rutier de mărfuri. Activități de întreținere peisagistică. Comerț online, restaurante și alte activități de alimentație, vânzarea de băuturi racoritoare și alcoolice. Reparația dispozitivelor de uz gospodăresc și a echipamentelor de casa și grădină*

➤ Certificatul nr. 2629 SS, având valabilitate până la data de 26.02.2017 prin care ... certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității operaționale conform condițiilor din referențialul SR OHSAS 18001:2008/OHSAS 18001:2007 pentru următoarele activități: *“Comerț cu ridicata al materialului lemnos, a materialelor de construcții și echipamentelor sanitare, Demolarea construcțiilor, terasamentelor și organizare de șantiere. Construcții de clădiri și lucrări de geniu, lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții. Construcții de autostrăzi și drumuri, aerodroame și baze sportive, hidrotehnice. Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și de construcții a altor proiecte ingineresti. Lucrări de ipsorie, de tâmplărie și dulgherie, de pardosire și placare a*

*pereților de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri. Dezvoltare (promovare) imobiliară. Construcția de poduri și tuneluri. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide. Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electrice și telecomunicații, de construcții ale altor proiecte ingineresti. Alte lucrări de instalații pentru construcții. Alte lucrări speciale de construcții. Transport rutier de mărfuri. Activități de întreținere peisagistică. Comerț online, restaurante și alte activități de alimentație, vânzarea de băuturi racoritoare și alcoolice. Reparația dispozitivelor de uz gospodăresc și a echipamentelor de casa și grădină ;*

*...:*

➤ Certificatul nr. 8261, având valabilitate până la data de 08.01.2017 prin care IQ Net (SRAC) certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008 (ISO 9001:2008) pentru următoarele activități: *"Proiectare și execuție: activitate de arhitectură, urbanism și amenajare teritorială; activitate de ingnerie și consultanță tehnică legată de acestea: construcții rezidențiale și nerezidențiale, hidrotentive, drumuri și poduri, terenuri de sport, îmbunătățiri funciare, amenajări și regularizări hidrotehnice. Instalații și rețele electrice, sanitare, termice, termoficare, gaze, ventilații și climatizare, telecomunicații. Proiecte utilitare pentru fluide, rețele de apă, canal, stații de epurare, stații de tratare. Studii topografice, geodezie și geotehnică. Expertize tehnice și energetice, audit energetic. Supraveghere și asistență tehnică. Evaluări tehnice, valorice și economice. Activități de consultanță și management, testări și analize tehnice în toate domeniile și specificațiile de mai sus. Furnizare mobilier, produse software, echipamente de birotică, informatică și de stingere a incendiilor. Marketing și publicitate";*

➤ Certificatul nr. 3375, având valabilitate până la data de 08.01.2017 prin care IQ Net (SRAC) certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005 (ISO 14001:2004) pentru următoarele activități: *Proiectare și execuție: activitate de arhitectură, urbanism și amenajare teritorială; activitate de ingnerie și consultanță tehnică legată de acestea: construcții rezidențiale și nerezidențiale, hidrotentive, drumuri și poduri, terenuri de sport, îmbunătățiri funciare, amenajări și regularizări hidrotehnice. Instalații și rețele electrice, sanitare, termice, termoficare, gaze, ventilații și climatizare, telecomunicații. Proiecte utilitare pentru fluide, rețele de apă, canal, stații de*

*epurare, stații de tratare. Studii topografice, geodezie și geotehnică. Expertize tehnice și energetice, audit energetic. Supraveghere și asistență tehnică. Evaluări tehnice, valorice și economice. Activități de consultanță și management, testări și analize tehnice în toate domeniile și specificațiile de mai sus. Furnizare mobilier, produse software, echipamente de birou, informatică și de stingere a incendiilor. Marketing și publicitate”.*

Din examinarea documentelor mai sus reținute, Consiliul constată că certificatele prezentate de ... sunt emise pentru o serie de activități, astfel cum au fost mai sus reținute. Autoritatea contractantă a reținut ca motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea în cauză, faptul că „*Certificatul ISO 9001:2008 nr. RO - 8261/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC valabil până la 08.01.2017, precum și Certificatul ISO 14001:2005 nr. RO - 3375/08.01.2014, emis de CIQNet și SRAC valabil până în 08.01.2017 este emis pentru activitățile de inginerie și proiectare, așa cum reiese din lista activităților care au fost acreditate și nu pentru execuție de lucrări pe care asociatul declară că le va efectua.*”

În replică la această critică, societatea contestatoare, argumentează că cele două certificate prezentate „*Certifică organizația ... pentru următoarele activități: Proiectare și execuție” fiind descrise clasele mari de activități certificate.*”

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că din certificatele depuse de ... nu rezultă în mod clar/cu certitudine dacă acesta are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004 pentru partea sa de implicare în contract, respectiv lucrări de instalații, ignifugare (10%), Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu asocierea ... - ..., a aspectului criticat, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge la prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin.

(1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a acceptabilității/inacceptabilității acesteia.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă inacceptabilitatea ofertei depusă de către asocieria ... - ..., vizavi de aspectele contestate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul contestat.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, critica formulată de ..., privind certificatele de asigurare a calității și de protecție a mediului sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deiziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

- potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5649/22.09.2014, oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată neconformă *"în baza prevederilor art. 36 alib. (1) lit. c) și alin. (2) lit. a) și "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"* - din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: *"listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări pentru fiecare acțiune în parte, -descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte" și din caietul de sarcini pag.1 și 2 al fișierului Mediesu Aurit - Masura 313 - Caiet de sarcini măsură 313; [INV358010/001],*



*Mediesu Caiet sarcini masura 313.pdf.p7s; „Mediesu Aurit masura 313 - PT 2 rezistenta , [INV358010/004] PT 2 - Rezistenta.rar.p7m; ... măsura 313 - PT 1 Arhitectura - [INV358010/003] PT 1 - Arhitectura.rar.p7m; ... masura 313 - Liste cantitati - [INV358010/002]; ... Liste cantitati achiziție lucrari.pdf.p7m: "Atenție! Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos. Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă".*

*"Propunerea Tehnică va conține:*

*Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc. și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentarea cu apă, gaze și canalizare), Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din ordinul MDLPL nr. 863/2008) Planul calitatii propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde - Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune in parte Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune in parte; Planul de control al calitatii; Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării";*

*- în continuare, în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii mai sus reținut, autoritatea contractantă enumeră o serie de aspecte care sunt menționate în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 9, înregistrat sub nr. 5646/22.09.2014, aspecte care sunt în cea mai mare parte de fapt constatări ale comisiei de evaluare, în urma analizei ofertei depuse de asocierea ... - ..., o parte dintre acestea reprezentând neclarități/neconcordanțe, care ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificare, ca de exemplu: "În care parte a acoperișului se folosesc izolații termice între două placi ondulate de azbociment. În listele de cantitati prezentate pe SEAP nu se regasesc execuția de lucrări aferente acestei procedurii, având in vedere că acoperișul este realizat din țigla ceramica", „Care din pereții construcției centrului sunt executati cu cărămidă de dimensiunea 290x290x138 - In listele de cantitati prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări aferente acestei proceduie, având in vedere ca se utilizeaza doar cărămidă GPV 290x240x138 si cărămidă presata de*

*dimensiuni 240x115x63”, „In cadrul execuției lucrării de construcție la centru va rugam sa ne menționați unde aplicați lucrări de tencuieli groase”, „În listele de cantități prezentate pe SEAP nu se regăsesc execuția de lucrări cu consumurile de materiale - componentele terasit si dolomit din cadrul tencuielilor propuse in procedurile tehnice de execuție”, „Este prezentata procedura tehnica de execuție pentru pregătirea stratului suport la renovarea tencuielilor degradate. Aceasta procedura nu se regaseste in lucrările ce urmeaza a fi executate pe baza listele de cantitati incarcate pe SEAP”, „La pagina 581 propuneți tehnologia de execuție a tapetului. Care din încăperile construcției centrului vor fi tapetate? Aceasta procedura nu are corespondenta in lucrările ce urmeaza a fi executate pe baza listele de cantitati incarcate pe SEAP”, „La pagina 593 prezentati in cadrul procedurilor tehnice de execuție montarea obiectelor sanitare in număr de 16 poziții. O parte din aceste 16 poziții nu se regasesc în cantitățile de lucrări propuse a fi realizate”, „La pagina 641 - prezentați și propuneți ca procedura tehnică de execuție statii de ridicare a presiunii - amenajări constructive pentru instalații hidromecanice. Această procedură nu are corespondență în lucrările ce urmează a fi executate pe baza listelor de cantități încărcate pe SEAP” „Nu este specificat care din procedurile tehnice de execuție pentru instalațiile electrice este cea specifică lucrării licitate”;*

- examinând actul de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la o serie de proceduri tehnice de execuție aceasta a identificat că asocierea în discuție face vorbire despre materiale sau proceduri care nu fac obiectul lucrărilor aferente obiectului supus procedurii de atribuire în cauză și despre proceduri de execuție pentru anumite categorii de lucrări care nu se regăsesc în cadrul propunerii tenice;

- în raport cu multitudinea datelor și informațiilor cuprinse pe parcursul a 910 pagini, Consiliul apreciază că măsura aplicată de autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei depuse este disproporționată în raport de modul în care asocierea în cauză a elaborat oferta tehnică, faptul că a atașat proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care nu au corespondent în lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, nu conduce la concluzia că procedura tehnică de executie este greșit întocmită.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel: Prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."*

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

*"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă."*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Cu alte cuvinte în absența solicitării unor clarificări relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să le analizeze și să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau în categoria viciilor de formă care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru neconcordanțele sesizate, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile societății contestatoare, respectiv *„În măsura în care autoritatea contractantă a întâmpinat dificultăți în reevaluarea ofertei subscrisei, avea posibilitatea solicitării de clarificări pe acest aspect anterior declarării ofertei noastre, în mod incorect, abuziv și nelegal ca fiind neconformă.*

*Este cel puțin curios. Și vă rugăm să rețineți acest aspect de ilegalitate întreprins de comisia de evaluare, ca pentru procedurile subscrise sunt evidențiate elementele suplimentare conținute de acestea, însă pentru procedurile prezentate de ofertantul declarat câștigător, proceduri care conțin erori/lipsuri (...) în ceea ce privește informațiile furnizate, se reține că ar fi conforme”.*

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ..., privind aspectele vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Referitor la cel de-al treilea aspect care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., vizavi de nerespectarea coeficientul de risc pentru accidente de munca si boli profesionale Consiliul reține următoarele aspecte:

- trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că, prin actul de comunicare a rezultatului procedurii, societatea contestatoare a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă”, deoarece, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu satisface cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că *„(...) In cadrul propunerii financiare la devizul oferta recapitulatii alte cheltuieli, pentru Accidente de munca si boli profesionale a-ti folosit valoarea de 0.694%. Vă, rugam sa ne prezentați documentele doveditoare că la data deschiderii ofertelor la procedura de achiziții valoarea Acc de muncă și boli profesionale este de 0,696%. Avand in vedere că domeniul de activitate principal al societatii dumneavoastra este de 7112 pentru ... SRL si 4120 - Lucrări de constructii a clădirilor rezidențiale si nerezidențiale pentru ... - lider in aceasta asociere,*

iar acest coeficient este fix și nu un interval pentru lucrările de construcții, adică este de 0,279%.”;

- Vizavi de acest motiv de respingere, este de observat că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au solicitat următoarele:

„Propunerea financiară se va prezenta în lei și va conține:

(a) Formularul de ofertă - Formular nr. 14;

(b) Anexa la ofertă;

(c) Centralizator cu lucrările executate de asociați/subcontractanți (dacă e cazul)- Formular nr. 16;

(d) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

(e) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

(f) listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

(g) lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

(h) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

(i) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (org. de santier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)”;

- Verificând propunerea financiară depusă de asocieria ... - ..., Consiliul constată că au fost depuse următoarele: Formularul nr. 14 - Formular de ofertă, formularul nr. 15 – anexa la formularul de ofertă, Formularul nr. 16 – Centralizator cu lucrările ce sunt executate de subcontractanți și asociați, Formularul nr. 22 – Centralizatorul propunerii financiare, formularul F1 – Centralizator pe obiectiv, Formularul F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări, Formularele F3 – Listele de cantități de lucrări, iar în Recapitulații (închiderile de deviz), s-a precizat la fondul de risc coeficientul de 0,694%.

- Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, (anexa 2, poziția 303), tariful de risc pentru categoria *Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* este de 0,270%.

Așadar, se constată din cele de mai sus că, la recapitulația de cheltuieli pe categorii, asocieria ... - ... a utilizat un procent de

0,694%, în loc de 0,270%, prin urmare un procent mai mare decât cel stabilit de normele fiscale, care nu îi creează vreun avantaj în raport cu ofertanții concurenți, ci dimpotrivă. Diferența între cele două procente, conform calculelor ofertantei, este de doar 502,86 lei, sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei, de 563.137,69 lei, fără TVA și care nu conduce la chimbarea clasamentului.

Autoritatea contractantă nu a susținut în punctul său de vedere asupra contestației sau în raportul procedurii că, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, ar fi indicat procentul de „0,279%”, despre care face vorbire, astfel încât oferta să fie respinsă ca neconformă pentru nerespectarea unei cerințe a caietului.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Măsura de respingere luată de autoritatea contractantă este atât disproporționată în raport cu diferența (cuantificată după calculele contestatorului) mai sus reținută.

Cu alte cuvinte în absența solicitării unor clarificări relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la aspectul contestat, pentru ca, în funcție de răspunsul la aceasta, să îl analizeze și să stabilească dacă acesta se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care poate fi acceptat sau, în caz contrar, motiv de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Astfel cum s-a arătat mai sus, există modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate, aspect care trebuia să fie verificat de comisie.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru aspectul sesizat, constatat de comisie, autoritatea contractantă nu

putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, utilizarea unui coeficient pentru tariful de risc reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind eronat respinsă oferta asocierii ... – ... pentru motivul mai sus cercetat.

Motivele invocate de autoritatea contractantă, cu privire la faptul că în cadrul ofertei depuse nu se regăsește oferta asociatului și oferta subcontractantului sunt neîntemeiate, atâta vreme cât potrivit fișei de date a achiziției ofertanții trebuiau să depună Formularul nr. 16 - Centralizator cu lucrarile executate de asociati/subcontractanti (daca e cazul), obligație respectată de asocierea ... – ..., aceasta depunând formularul în cauză, la fila 3 din cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a susținut că nu a mai solicitat clarificări, deoarece „Potrivit prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, alin. (1) pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta **are dreptul (si nu obligația)** de a solicita clarificari si, dupa caz, completări **ale documentelor prezentate (si nu lipsa)** de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, alin. (2) autoritatea contractanta **nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant**”.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, în finalul a o serie de cerințe de calificare următoarele: “Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare, cu exceptia cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, declaratia initiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerintelor de calificare prevazute la art. 176 din OUG 34/2006”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul apreciază că aceasta nu poate fi interpretată în sensul interdicției de a solicita clarificări, o astfel de condiționare a autorității, adăugând în mod evident la lege, neputând fi reținută de Consiliu.

Suștinerea autorității contractante, conform căreia aceasta **„are dreptul (și nu obligația) de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate (și nu lipsa) de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”** nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât prevederile documentației invocate nu trebuie aplicate în contradicție cu dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006

De altfel, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cazul ofertantului declarat câștigător ..., autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și a solicitat clarificări.

Astfel, este sub semnul întrebării decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări asocierii ... - ..., în condițiile în care în cazul ofertantului declarat câștigător a solicitat clarificări. Prin această acțiune, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art.2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului clarificări vizavi de aspectele contestate, mai cu seamă că ea nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea realizării unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale. Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și



necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Așa cum a fost mai sus reținut, o parte din criticile formulate de ..., vizează aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a unor cerințe de calificare și aspecte legate de propunerea tehnică depusă de către ..., ofertantul declarat câștigător.

Un prim aspect criticat de ... vizează faptul că propunerea financiară depusă de ..., *"nu respectă cerința minimă din fișa de date privind ofertarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 8,59% din valoarea ofertată așa cum a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire"*.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: la pct. II.1.5) *"Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor"*:

*"Conform deviz general, valoarea estimată fără TVA 753.593 ron, C+M este în valoare de 693.949 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 ron (cheltuielile neeligibile), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute).*

*În cazul în care se constată, în urma măsurătorilor efectuate în timpul executiei, diferențe între cantitățile inițial estimate și cele real executate, aceste diferențe vor putea fi decontate în cazul în*

care ele sunt certificate de o terță parte independentă de autoritatea contractantă și de antreprenor. Ele pot fi plătite contractantului din valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute din contract (implicit din propunerea financiară a câștigătorului, respectiv a contractantului),

și la pct. II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului”:

„Dupa caz, valoarea estimată fara TVA 753.593 ron Moneda: ron Conform deviz general, C+M este in valoare de 693.949 ron, la care se adauga cheltuieli diverse si neprevazute in valoare de 59.644 ron (cheltuiala neeligibila), reprezentand 8,59% din valoarea estimata a contractului fara diverse si neprevazute).

Valoarea estimata fara TVA: 753,593.00 RON”;

- examinând Formularul nr. 14 - Formularul de ofertă depus de ..., Consiliul reține că acesta a oferit astfel:

“Achiziția de lucrări de construcție pentru proiectul Centra local de informare turistică în Comuna Medieșu Aurit și proximități; Dezvoltare și marketing turistic, pentru suma de 617.919,44 (sasesutesaptesprezecemiinouasutenouasprezece și 44/100) lei, reprezentând 141.529,88 (unasutapatruzecisiunumiicincisutedouaze cisinoua si 88/100) euro, plătitibilă după recepția lucrărilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 148.300,67 (unasutapatruzecisioptmiitreisute si 67/100) lei, din care:

- 570.658,49 (cincisutesaptezecimiisasesutecincizecisiiopt si 49/100) lei, fără TVA, reprezintă valoarea investiției fără cheltuieli diverse și nepravăzute;

- 47.260,95 (patruzccisisaptemiidouasutesaizeci și 95/100) lei, fără TVA, reprezintă valoarea corespunzătoare procentului de 8,59 % din C+M, de cheltuieli diverse și neprevăzute;

iar în cadrul Formularului nr. 22 (fila 2) din cadrul propunerii financiare, la “poziția 3 – Cheltuieli diverse și neprevăzute suma de 47.260,95 lei fără TVA, reprezentând 10.824,77 euro”;

- în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 5646/22.09.2014, comisia de evaluare a consemnat următoarele: „Având în vedere neconcordanța între valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute depuse de ofertantul ... și procentul declarat de către acesta se vor solicita clarificări în acest sens”;

- cu actul nr. 5593/18.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări vizavi de neconcordanța sesizată;

- cu actul nr. 319/19.09.2014, ... menționează următoarele:  
"Referitor la valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (cheltuială neeligibilă), societatea noastră își menține valoarea ofertată de 47.260,95 lei, reprezentând 8,28% din C+M. De asemenea, menționăm că societatea noastră își menține și valoarea ofertei financiare de 617.919,44 lei fără TVA, care cuprinde inclusiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 47.260,95 lei. Totodată menționăm că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (cheltuială neeligibilă) reprezintă valoarea unor lucrări pentru care nu există certitudinea că se vor executa, nefiind necesară execuția lor";

- în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 9, înregistrat sub nr. 5646/22.09.2014, comisia de evaluare a consemnat „Ofertantul prezintă Formularul nr. 14 – oferta depusă prin care, C+M este în valoare de 570,65849 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 47,26095 ron (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,28% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute). Ofertantul prezintă în formularul nr. 14 pentru capitolul de diverse și neprevăzute valoarea de 47,26095 care reprezintă 8,28% din valoarea lucrării fiind conformă cu cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap. II.1.5) în procent de 8,59% din valoarea C+M, deoarece procentul nu depășește pragul maxim de 8,59% conform fișei de date”;

- ... critică faptul că aplicând în mod corect procentul de diverse și neprevăzute la valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute de către ... rezultă valoarea de 49.019,56 lei, procentul ofertat de ofertantul declarat câștigător aferent valorii ofertate fiind de 8,28%, acest aspect al nerespectării procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute conduce, în opinia acestuia, la respingerea ofertei "ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”;

- Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, având în vedere mențiunile înscrise în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, înainte să decidă admisibilitatea ofertei depuse de către ... trebuia să decidă dacă poate fi considerată abatere tehnică minoră, să clarifice cu ofertantul și să verifice incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006;

- examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde autoritatea contractantă, în urma răspunsului furnizat de ofertantul în cauză, nu a analizat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006, în

sensul că anterior declarării admisibilității ofertei vizavi de aspectul în discuție, trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, aplicarea procentului menționat de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu.

- pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, critica formulată de ... vizavi de cheltuielile diverse și neprevăzute este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că vizavi de anumite cerințe de calificare, autoritatea contractantă în mod nelegal a solicitat clarificări ... În cazul certificatului de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor către bugetul consolidat de stat, societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința în discuție, atâta vreme cât inițial a prezentat un certificat care atesta datoriile exigibile la data de 31.01.2014, iar ulterior în urma solicitării de clarificare a depus un certificat care atesta datoriile scadente la 28.02.2014, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

... consideră că pe de o parte, autoritatea contractantă nu putea să accepte documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, iar pe de altă parte s-a menționat în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, *"Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare, cu exceptia cazul în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, declaratia initiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerintelor de calificare prevazute la art. 176 din OUG 34/2006"*.

Raționamentul conturat de ..., în favoarea argumentelor conform cărora autoritatea contractantă nu trebuia să solicite clarificări, raportat la mențiunile înscrise în fișa de date a achiziției nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, cele reținute de Consiliu în cazul soluționării criticilor formulate de societatea contestatoare, vizavi de solicitarea de

clarificări cu privire la oferta sa, fiind pe deplin valabile și în acest caz.

Așadar este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului clarificări vizavi de aspectul contestat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, Consiliul reține următoarele:

- potrivit art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- de asemenea, art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 stabilește că *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, iar în urma acestei acțiuni, ofertantul prin documentele depuse a îndeplinit cerința vizavi de certificatul de atestare fiscală, respectiv a demonstrat faptul că nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertei, respectiv la 28.02.2014;

- este evident faptul că, atâta vreme cât autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări cu privire la certificatul depus, în data de 04.06.2014, cu actul nr. 3698, ... s-a aflat în situația de a depune un act care este emis ulterior ședinței de deschidere a ofertelor;

- în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin (2) și (3) din Ordinul nr. 509/2011, emis de către A.N.R.M.A.P., *„(...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale (...) acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant (...) chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”*;

- aşadar, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a îndeplinit cerința în discuție, pe de-o parte, oferta sa nu poate fi respinsă pe considerentul neîndeplinirii cerinței, iar pe de altă parte, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme din ambele certificate reiese că ofertantul și a îndeplinit obligațiile de plată; aşadar, scopul urmărit, respectiv îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, este atins.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... vizavi de certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor către bugetul consolidat de stat este nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la critica cu privire la modul de întocmire și redactare al Formulelor F3 de către ..., pentru el, terțul susținător și subcontractanții declarați, Consiliul din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, constată netemeinicia acesteia, la dosarul cauzei, în cadrul ofertei depusă, în cadrul documentelor de calificare ... a depus următoarele înscrisuri: Formularul nr. 3 (fila 8) emis de ...; Formularul nr. 3 (fila 27) din cadrul documentelor de calificare emis de ... (susținătorul) și Formularul nr. 3 (filele 163-165) emise de subcontractanții declarați.

În ceea ce privește criticile care vizează depunerea bilanțurilor pentru anii 2022, 2012 și 2013, ulterior datei de deschidere a ofertelor, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să verifice incidența dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 201 in O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că bilanțurile depuse ulterior conțin/confirmă date care se regăsesc în Formularul nr. 9 – „Cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani”.

Raționamentul conturat de Consiliu, în cazul soluționării criticilor formulate de societatea contestatoare, vizavi de solicitarea de clarificări cu privire la certificatul fiscal, este pe deplin valabile și în acest caz.

Referitor la critica formulată de ..., vizavi de angajamentul de susținere prezentat de terțul susținător, Consiliul constată netemeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- ... critică faptul că în cuprinsul angajamentului depus „*nu se menționează documentul care indică sursa și care atestă deținerea fondurilor puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător*”;

- examinând Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului ..., dat de terțul susținător financiar ... Consiliul reține că acesta respectă dispozițiile art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006;

- de asemenea este menționată și fraza *"În acest sens, ne obligăm ferm, necodționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... suma de 300.000 lei, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică"*, fiind astfel îndeplinite dispozițiile stipulate la alin. (3) al articolului 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, respectiv *"În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză"*.

Criticile cu privire la cerințele care vizează personalul, respectiv faptul că nu toate CV-urile prezentate sunt în formatul solicitat de autoritatea contractantă, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un model standard de CV, ci doar a solicitat ca CV-ul să fie CV-formular Europass, iar CV-urile depuse conțin toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Criticile cu privire la faptul că în cadrul procesului verbal nr. 9, pag. 42-43 comisia de evaluare a reținut în cazul ofertantului declarat câștigător *"se vor solicita actele de proveniență care au stat la baza încheierii contractelor de închiriere, iar în cuprinsul raportului procedurii numărul 5647/22.09.2014 pentru aceeași cerință fără a analiza documente suplimentare reține: cerință minimă de calificare îndeplinită"* vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât potrivit documentației de atribuire s-a solicitat următoarea cerință *"Ofertantul va prezenta pentru utilajele /echipamentele/mijloacele de transport solicitate următoarele: documente de proveniență"*.

Așadar Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul în discuție aspectul contestat.

Și în ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de lipsa acordurilor de subcontractare, Consiliu urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat vizavi de subcontractanți, depunerea Formularului nr. 13 - *"Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia"*, formular depus de ..., la fila 162, în cadrul documentelor de calificare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice,

Consiliul nu o va reține ca fiind relevantă în soluționare, deoarece constată că petentul se limitează la a invoca neconformitatea propunerii tehnice, fără însă a prezenta și probele aferente.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu titlu de exemplu societatea contestatortare menționează procedura tehnică privind ignifugarea susținând că „*aceasta descrie modul de realizare a șarpantelor din lemn și abia, la măsuri de protecție împotriva incendiilor face trimitere la lucrări de ignifugare pe care le descrie superficial*”.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că *motivarea integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului; dimpotrivă, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept și nu doar o motivare parțială, care să reflecte aprecieri de genul „*face trimitere la lucrări de ignifugare pe care le descrie superficial*”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Prin raportare la cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că aplicarea corectă a atribuțiilor autorității contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, devin esențiale în desemnarea ofertantului câștigător.

Pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze ofertele, conform celor menționate în cadrul motivării aferente. Rezultatul procedurii va fi transmis în termenul legal operatorilor economici implicați.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestația



formulată de către ... referitor la „în condițiile în care CNSC constată că în cadrul procedurii nu au fost depuse oferte admisibile și conforme, solicităm obligarea autorității contractante la anularea procedurii” întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (de desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...