



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în...municipiul ... str. ... județulavând Cod Unic De Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii, emis de..... cu sediul în...comuna ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală licitație electronică,...a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect...„Modernizare DC 27 A, de la Km 2+800-9+400 și de la Km 19+100-20+500”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să respecte prevederile documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică de...lucrări având ca obiect...„Modernizare DC 27 A, de la Km 2+800-9+400 și de la Km 19+100-20+500”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare:...„fonduri bugetare”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să respecte prevederile documentației de atribuire”.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, deoarece aceasta a solicitat clarificări prin adresa nr. .../09.10.2014, în care a specificat clar termenul de depunere a clarificărilor respectiv data de 14.10.2014, ora 16:00. Subscrisa precizează că a respectat termenul comunicat și a depus răspuns la clarificări cu adresa nr. .../14.10.2014 însă, autoritatea contractantă a trimis adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. .../14.10.2014, ora 13:47, nerespectând termenul de depunere stabilit și fără să analizeze răspunsul la clarificări transmise cu privire la solicitările solicitate.

Contestatorul precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a făcut referire la informațiile privind experiența similară, procesele verbale încheiate la terminarea lucrărilor, graficul de execuție fizic și valoric, fără să fi fost solicitate anterior clarificări referitoare la aceste nelămuriri pe care le aveau referitoare la documentația de calificare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 78 din H.G nr. 925/2006.

Se mai precizează că, modalitatea de desfășurare a licitației a fost „procedură offline”, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări referitoare la documentația de calificare și documentația tehnică până la faza electronică.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../28.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../28.10.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației menționând că, urmare a evaluării ofertei depuse de către contestator, subscrisa a întocmit Raportul

Procedurii nr. .../14.10.2014 și a transmis prin e-mail în data de 14.10.2014 adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., aspect confirmat și de contestator în cuprinsul contestației înregistrate la sediul subscrisei sub nr. .../... primită prin fax, iar la data de ... prin poștă.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a recunoscut că data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv adresa nr. ... este data de 14.10.2014, iar termenul legal calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) și art. 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, până la care se putea contesta, s-a încheiat la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului care era 19.10.2014. Fiind duminică termenul se prelungește până la data de 20.10.2014.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente în acest caz și dispozițiile art. 270 alin. (1) din actul normativ menționat mai sus.

Prin adresa nr. .../29.10.2014, Consiliul a pus în discuție excepția privind tardivitatea introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă; ulterior, prin adresa nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../...,..... prin raportare la „valoarea estimată a contractului de furnizare ori servicii” afirmă că a respectat prevederile art. 256² alin. (1), art. 55 alin. (2) lit. b), și de asemenea „conform fișei de date valoarea estimată a contractului este de 5.626.360 ron reprezentând 1.278.543,84 euro, valoarea ofertată de către ... fiind 4.350.000 ron, reprezentând 988.501,57 euro, drept urmare termenul de depunere este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”.

Astfel, contestatorul precizează că „data luării la cunoștință este data de 14.10.2014, iar data sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a autorității contractante este data de ..., deci în termenul legal”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../..., emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

...Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală licitație electronică, **a contractului de achiziție publică de lucrări** având ca obiect

„Modernizare DC 27 A, de la Km 2+800-9+400 și de la Km 19+100-20+500”, cod CPV...45233120-6, tip de finanțare: „fonduri bugetare”.

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.05.09.2014, conform căreia valoarea estimată...este de 5.626.360 RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a...1.278.543,83 EUR,...prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;...criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. .../28.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../ 28.10.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației...raportat la obiectul contestației, respectiv comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin fax în data de.....,....coroborat cu valoarea estimată și data formulării acțiunii, respectiv ..., apreciind termenul impus de către legiuitor, respectiv - «5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat» ca fiind depășit.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține, că potrivit conținutului acesteia, ... contestă rezultatul procedurii, emis de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință,*

(...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Luând în considerare data de ..., data transmiterii contestației la Consiliu prin poștă, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (14.10.2014) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, **...ultima zi fiind data de 20.10.2014.**

Cât privește obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea contestatoare a trimis contestația prin fax în data de ... iar prin poștă în data de

Raportându-se la cadrul juridic de mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului, astfel cum sunt acestea formulate în cadrul adresei antemenționată, în care se precizează că...„valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro”, întrucât în invitația de participare la „pct. II.1.2) Tip contract” este specificat „lucrări”, iar în fișa de date la „pct. II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor” este specificat „lucrări”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.