



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în ... str. ...., jud. ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ....., în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...., emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Refacere și modernizare drum comunal DC 76B Pădureni - ... (DJ 291B), km 6+000-8+100, ..., județul ...* a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 84/24.09.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire din data de 23.09.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire;
- constatarea abuzului autorității contractante în depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției, în timpul evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str. I. I. C. Brătianu, nr. 114, jud. ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ..., jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 84/24.09.2014, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Refacere și modernizare drum comunal DC 76B Pădureni – ... (DJ 291B), km 6+000-8+100, ..., județul ...*” a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 84/24.09.2014;

- anularea raportului procedurii de atribuire din data de 23.09.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire;

- constatarea abuzului autorității contractante în depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției, în timpul evaluării ofertelor.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, decizie comunicată prin adresa nr. 84/24.09.2014, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică și se impune cenzurarea acesteia prin anulare.

Astfel, contestatorul arată că în sprijinul deciziei de respingere, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire cu privire la următoarele:

1. Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului - Personalul disponibil și orele de lucru alocate,

2. Programul de realizare a lucrărilor - „Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor”.

3. Programul de realizare a lucrărilor - „Ofertanții vor include și matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor”.

4. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor - Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului.

5. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor - Metodele de Control Aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor a documentelor validate și aprobate.

6. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor - Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 66 din 10209.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta sa, la care a răspuns prin adresa nr. 2337 din 15.09.2014.

Astfel, pentru punctul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice modalitatea în care alocarea resursei personal a fost făcută în concordanță cu deținerea acesteia, deoarece din lista cu personalul de specialitate /personal de execuție nu rezulta existența meseriilor betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar, săpător, categorii de meserii care rezultă din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Or, prin răspunsul formulat, contestatorul arată că aceste calificări, potrivit COR, fac parte din grupa minoră 711 (muncitori constructori și asimilați), grupă din care face parte și majoritatea personalul disponibilizat pentru acest contract.

În acest sens, contestatorul arată că meseriile de betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar și săpător sunt exercitate de muncitorii constructori.

Totodată, contestatorul susține că a precizat, de asemenea, că au existat lucrări similare pe care le-a executat cu același personal și pentru care a primit recomandări de bună execuție.

În opinia contestatorului, răspunsul său satisface cerința autorității contractante, atât timp cât s-a specificat că, din personalul alocat lucrărilor, muncitorii constructori sunt cei ce execută meseriile de betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar și săpător, astfel că declararea ofertei sale ca neconformă pentru motivul că nu are structura de personal adecvata execuției lucrărilor, nu este întemeiată, muncitorii constructori fiind o calificare ce include și meseriile de betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar și săpător.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că nu poate fi reținut ca fiind fondată afirmația autorității contractante referitoare la faptul că nu a impus prin documentația de atribuire un anume set de norme de deviz, având în vedere că Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981 au fost impuse de autoritatea contractantă, personalul rezultând din extrasul de manoperă ...

În ceea ce privește punctul nr. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că prin adresa nr. 66/12.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se găsesc menționate, în propunerea tehnică depusă, perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor.

Or, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări s-a arătat că, perioadele pentru aprobarea documentelor antreprenorului și durata testelor (probe, încercări, verificări) se vor suprapune cu perioadele de execuție ce se succed conform graficului prezentat în oferta sa. De asemenea, contestatorul arată că materialele puse în operă sunt precedate de certificate de conformitate, încă din faza de licitație.

În opinia contestatorului, explicațiile furnizate prin răspunsul la clarificări sunt concludente, soluția de declarare a ofertei ca fiind neconformă fiind criticabilă, întrucât răspunsul său nu a constituit o justificare a lipsei acestor informații din oferta ci, exprimarea clară a faptului că, perioadele pentru aprobarea documentelor antreprenorului și durata testelor (probe, încercări, verificări) se vor suprapune cu perioadele de execuție ce se succed conform graficului prezentat în ofertă.

În ceea ce privește considerentul reținut de autoritatea contractantă la punctul nr. 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor contestatorul susține că, autoritatea contractanta i-a solicitat să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor.

Or, în răspunsul său a arătat că, dintr-o eroare s-a omis bifarea rubricilor pentru o parte din fazele tehnologice în dreptul responsabililor dar, în PCCVI - pag.336 - 359, sunt evidențiate toate documentele care se încheie și toate persoanele responsabile pentru fiecare fază tehnologică și s-a anexat matricea de referință a proiectului corectată.

Pe cale de consecință, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat că, prin depunerea matricei de referință a proiectului corectată s-a depus un document nou și s-a modificat oferta inițială, declarând oferta sa neconformă, având în vedere că matricea de referință a proiectului există în oferta tehnică depusă inițial însă, dintr-o eroare, a omis bifarea rubricilor pentru o parte din fazele tehnologice în dreptul responsabililor și, în PCCVI - pag.336 - 359, erau evidențiate toate documentele care se încheie și toate persoanele responsabile pentru fiecare faza tehnologică.

Or, atât timp cât, în PCCVI - pag.336 - 359, erau evidențiate toate documentele care se încheie și toate persoanele responsabile pentru fiecare fază tehnologică, nu se poate vorbi de o modificare a ofertei, soluția adoptată de autoritatea contractantă fiind nelegală.

În ceea ce privește considerentul reținut de autoritatea contractantă punctul nr. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului, prin clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică descris sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor în care să se regăsească furnizorii antreprenorului.

Or, prin răspunsul la clarificări s-a arătat că, sistemul de gestionare a fost descris la pag.90 în cadrul capitolului „Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale” și la pag.93 în cadrul capitolului „Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de muncă și a procedurilor de execuție” iar,

la pag. 15 au fost nominalizați furnizorii principalelor materiale în cadrul capitolului „Surse de aprovizionare cu materiale”, astfel că nu se poate reține în soluționarea contestației faptul că răspunsul transmis nu este unul concludent, declarând oferta neconformă.

În ceea ce privește considerentul reținut de autoritatea contractantă la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la Metodele de Control Aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor a documentelor validate și aprobate, contestatorul arată că autoritatea i-a solicitat să precizeze unde se regăsesc menționate în propunerea tehnică, metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

Or, prin răspunsul formulat, s-a arătat punctual că, metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, au fost prezentate în PCCVI la pagina 336 - 359 și în cadrul tuturor procedurilor tehnice de execuție (pag. 101 - 294), astfel că nu poate fi reținută ca fiind fondată concluzia la care a ajuns comisia de evaluare, respectiv faptul că s-a refuzat a răspunde în mod clar la acest considerent.

În ceea ce privește considerentul reținut de autoritatea contractantă la punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, privind Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă, contestatorul arată că autoritatea i-a solicitat:

- să indice unde se regăsește în lista procedurilor tehnice de execuție, procedura aferentă stratului de formă, procedura pentru execuția stratului termoizolant din nisip și procedura de realizare a gabioanelor;

- să se confirme sau să se infirme abaterile limită la grosimea stratului de balast și abaterile limită la grosimea stratului din piatra spartă, în raport cu propunerea tehnică depusă și documentația de atribuire,

- să se precizeze care este tipul de piatră spartă, care se va folosi la umplerea gabioanelor.

În acest sens, contestatorul susține că prin răspunsul său a precizat următoarele:

„Pentru punctul 13, menționăm că stratul de formă și substratul de nisip, sunt incluse în procedura PTE 4 „ Proces de execuție a fundației din balast” (Stratul de formă este un

amestec de pământ cu balast, iar substratul de nisip are aceeași tehnologie ca și stratul de balast). Procedura pentru execuția gabioanelor, este PTE 13 („Lucrări de consolidare din gabioane”) și se afla la pag.277 - 285.

De asemenea, conform STAS6400 din 84, abaterile limită a grosimii la starturile de fundație, sunt +/-20mm.

În caietele de sarcini, la capitolul 2.1.2., se specifică faptul că, gabioanele vor fi executate din piatră brută sau bolovani de râu. Nicăieri, în caietele de sarcini, nu se menționează execuția de gabioane cu piatră spartă”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a avut în vedere numai argumentația privitoare la tipul de piatră spartă care se va folosi la umplerea gabioanelor, celelalte elemente din răspuns fiind considerate neconcludente.

Totodată, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind întemeiată opinia autorității contractante având în vedere realizarea stratului de fundație se face în conformitate cu prevederile STAS 6400- 84. - 4.1. Executarea straturilor de fundație, iar aceasta se face numai după recepția patului drumului, conform prevederilor din STAS 2914-84.

De asemenea, contestatorul susține că înainte de începerea execuției lucrărilor, executantul va experimenta pe un tronson de probă de minimum 30 m lungime și de cel puțin 3.40 m lățime, componența atelierului de compactare și modul de acționare a acestuia pentru realizarea gradului de compactare și a grosimii cerute prin proiect.

Or, grosimea stratului de fundație este cea din proiect, abaterea limită la grosime putând fi de maximum  $\pm 20$  mm.

De asemenea, se precizează că verificarea grosimii se face cu ajutorul unei fișe metalice gradate cu care se străpunge stratul la fiecare 200 m de strat executat.

Contestatorul precizează că grosimea stratului de fundație este media măsurărilor obținute pe fiecare sector de drum prezentat recepției, iar conform STAS 6400 fundația drumului este realizată din stratul de balast și din stratul de piatră spartă, astfel că abaterea grosimei straturilor de fundație evidențiate în documentație sunt conforme STAS6400 iar, caietele de sarcini trebuie să respecte aceleași standarde.

Referitor la abaterile limită a îmbrăcămintei asfaltice „ art. 2.2.4.1 - Abaterea limită admisă în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat în parte, pot fi de max. 10%,, abaterile în plus nu constituie motiv de respingere „ deci - 10 mm este cuprins în max. 10%, deoarece grosimea stratului de balast este de 15 cm, iar a stratului de piatră spartă de 12

cm, iar abateri în plus +20 mm, normativul nu dă limita superioară.

Contestatorul menționează, de asemenea, că atât stratul de nisip cât și cel de formă se regăsesc în Procedura de strat de fundație din balast ( ca și Flux tehnologic - STAS 6400, iar caracteristicile agregate, natura, etc. în SR 13242.

Totodată, se precizează că procedura de Lucrări de consolidare din gabioane se găsește în capitolul Proceduri tehnice de execuție - PTE13 pag 277-285, astfel că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut în sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei ca neconformă faptul că nu s-a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, în condițiile în care, atât oferta cât și răspunsul la solicitarea de clarificări au fost elaborate cu respectarea documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, și art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2660/09.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28560/09.10.2014, ... transmite un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând că autoritatea contractant, prin punctul de vedere, se rezumă doar la reiterarea considerentelor reținute în adresa nr. 84/24.09.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, dar fără a răspunde criticilor dezvoltate în cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse prin adresa nr. 102/09.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28614/10.10.2014, documentele solicitate pentru soluționarea contestației, precum și un punct de vedere cu privire la fondul criticilor formulate de către ...

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând că oferta depusă de operatorul economic ... a fost declarată neconformă raportat la prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin.(1). din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și respinsă întrucât nu a respectat mai multe cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele minime prevăzute la



cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde au fost solicitate reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, precum și personalul disponibil și orele de lucru alocate.

Or, din documentele prezentate de contestator în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că extrasul de manoperă prevede un anumit număr de ore de personal având diferite specialități (printre care și calificarea de betonist, dulgher poduri, fascinar, finisor terasamente, instalator apa canal, pietrar, zugrav vopsitor, montator prefabricate din beton, săpător), pe baza structurii personalului deținut, avându-se în vedere respectarea cantităților de lucrări, a soluției tehnice impuse și a duratei de timp ofertată.

Autoritatea contractantă precizează că menționarea unui număr de 10413 ore betonist, 2304 ore fascinar, 1695 ore finisor terasamente, 379 ore montator prefabricate beton, 3958 ore pietrar, 1592 ore săpător, se regăsesc înscrise în documentele ofertei (formularul ... - pag. 1105 din propunerea tehnică) consumuri de forță de muncă pe care le presupune execuția lucrărilor potrivit caietului de sarcini, iar din documentele de calificare, pag. 391 - 396, rezultă categoriile de meserii asfaltator, dulgher, muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, strungar universal, ungător - dresor.

Constatând aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 66/12.09.2014, i-a solicitat contestatorului să justifice modalitatea în care alocarea acestor resurse a fost făcută în concordanță cu deținerea acestora, deoarece din lista cu personalul de specialitate/personal de execuție - pag.391 - 396, documente de calificare nu rezulta existența, meseriilor betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar, săpător (rezultă categoriile de meserii asfaltator, dulgher, muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, strungar universal, ungător - dresor) iar din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru rezultă categoriile de meserii betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar, săpător.

În acest sens, se arată că petenta a răspuns în termenul indicat la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 2337/15.09.2014, precizând că personalul ce reiese din extrasul de manopera (...), poate fi suplinit de alte categorii de muncitori calificați și necalificați, angajați ai societății sale și care datorită experienței acumulate din execuția de lucrări similare, pot executa, fără probleme categoriile de operațiuni ce reies din documentația proiectului.

Raportat la răspunsul formulat de contestator, autoritatea contractantă susține că atât în formularul Anexa 2 la formularul 121, graficul de execuție, cât și în metodologia și în planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, trebuia să se regăsească cel puțin categoriile de muncitori (meserii) care se regăsesc în formularul ... Ofertantul avea obligația de a include în ofertă minim categoriile de personal (meserii) care se regăsesc în formularul ..., deci inclusiv betonist, fascinar, finisor terasamente, montator prefabricate beton, pietrar, săpător.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nu s-a impus prin documentația de atribuire un anume set de norme de deviz și nu s-a impus o anumită structură a personalului de execuție direct productiv, fiind alegerea contestatorului pe baza experienței pe care o deține, a tehnologiei deținute și a structurii personalului deținut, avându-se în vedere respectarea cantităților de lucrări, a soluției tehnice impuse și a duratei de timp ofertată.

În opinia autorității contractante, susținerile ofertantului sunt infirmate de însăși existența mai multor calificări diferite (betonist, finisor terasamente, montator prefabricate, zidar, pietrar, fascinar ) rezultate din formularul ... Lista cuprinzând principalele consumuri de forța de muncă, iar dacă categoriile de personal ar executa după cum susține operatorul economic aceleași operațiuni, nu ar exista nicio rațiune pentru care s-ar acorda calificări diferite.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, deși în calitate de ofertant nu a fost obligat să prezinte o anumită structură de personal calificat, totuși, contestatorul a indicat 10413 ore betonist, 2304 ore fascinar, 1695 ore finisor terasamente, 379 ore montator prefabricate beton, 3958 ore pietrar, 1592 ore săpător, categorii de personal care nu se regăsesc în lista personalului de execuție prezentată în cadrul ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a decis, prin raportare la prevederile art. 170 coroborat cu art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, să declare oferta contestatorului neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că analiza comisiei de evaluare cu privire la neconcordanțele dintre extrasul din propunerea financiară cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și tabelul cu personalul folosit la execuția lucrărilor, dovedește faptul că ofertantul și-a dimensionat personalul de execuție fără a ține de faptul că calificările acestuia trebuiau să fie în concordanță cu extrasul de

manopera - Formular ..., și în conformitate cu cerințelor enunțate prin documentația de atribuire, cerințe ce au fost incluse în cadrul documentației de atribuire cu respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 33 alin (1) din OUG 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că un alt aspect de neconformitate a ofertei invocat în sprijinul deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului se referă la nerespectarea prevederilor privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv în cuprinsul acesteia, comisia de evaluare nu a regăsit perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor.

Astfel, că prin adresa nr. 66/12.09.2014, s-a solicitat contestatorului să precizeze unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc menționate aceste aspecte, operatorul economic formulând un răspuns în termen prin adresa nr. 2337/15.09.2014, potrivit căruia „perioadele pentru aprobarea documentelor antreprenorului, și durata testelor (probe, încercări, verificări) se vor suprapune cu perioadele de execuție ce se succed conform graficului prezentat în oferta noastră. De asemenea, materialele puse în operă, sunt precedate de certificate de conformitate, încă din faza de licitație.

Or, analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a constatat că acesta nu răspunde la ceea ce s-a solicitat a se clarifica, respectiv nu indică paginile din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc menționate perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor, ci prezintă o justificare a lipsei acestora din cadrul ofertei sale „perioadele pentru aprobarea documentelor antreprenorului, și durata testelor (probe, încercări, verificări) se vor suprapune cu perioadele de execuție ce se succed conform graficului prezentat în oferta noastră”.

Un alt argument de neconformitate a ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, se referă la nerespectarea modului de elaborare a propunerii tehnice în ceea ce privește matricea de referință a proiectului, având în vedere că aceasta nu cuprinde cele patru linii ce se adresează diferitelor nivele ale

proiectului respectiv obiectivele generale, scopul proiectului, rezultatele preconizate activități.

Astfel că prin adresa nr. 66/12.09.2014, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică depusă, matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor, operatorul economic dând curs acestei solicitări prin adresa nr. 2337/15.09.2014.

Raportat la răspunsul formulat, comisia de evaluare a reținut că ... nu a făcut dovada respectării cerinței obligatorii, alegând, prin proprie voință ca ulterior, să prezinte matricea de referință a proiectului corectă și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Or, faptul că ..., a ales să depună un document nou, matricea de referință a proiectului corectată, prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire constituie o modificare a ofertei inițiale.

Totodată, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului nu a respectat nici cerința minimă privind Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor - Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului, așa cum au fost acestea impuse la Cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de contestator nu se regăsește descris sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, nefăcând nici un fel de precizări cu privire la modul de efectuare a controlului documentelor de proveniență externă cât și cele de proveniență internă, astfel că prin adresa nr. 66/12.09.2014, s-a solicitat să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică descris sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor în care să se regăsească furnizorii antreprenorului.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a răspuns în termen prin adresa nr. 2337/15.09.2014 menționând că sistemul de gestionare a fost descris la pag 90 în cadrul capitolului „Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale” și a pag. 93, în cadrul capitolului „Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de muncă și a procedurilor de execuție”. De asemenea, furnizorii principalelor materiale pentru această investiție, au fost nominalizați la pag. 15, în cadrul capitolului „Surse de aprovizionare cu materiale”.

Or, analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, în condițiile în care s-a solicitat sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului.

În opinia autorității contractante, răspunsul prezentat este evaziv făcând trimitere la „Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale”, „Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de muncă și a procedurilor de execuție” „Surse de aprovizionare cu materiale”, or însăși rațiunea solicitării de clarificare este legată de neclaritatea unde și în ce mod s-a făcut în propunerea tehnică demonstrarea sistemului de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor.

Pe cale de consecință, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că „Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului,, nu se poate asimila cu „Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale”, „Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de muncă și a procedurilor de execuție” „Surse de aprovizionare cu materiale” care demonstrează o altă cerință din cadrul propunerii tehnice, drept pentru care nu se poate reține echivalența între răspunsul exprimat la punctul privind „Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale” „Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de munca si a procedurilor de execuție” „Surse de aprovizionare cu materiale” cu cerința de la punctul 6.3.

Față de acest considerent de neconformitate, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată apărarea contestatorului potrivit căreia răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul punctual, fiind eronată concluzia comisiei de evaluare, întrucât în propunerea tehnică depusă nu se regăsește descris sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, nefăcând nici un fel de precizări cu privire la modul de efectuare a controlului documentelor de proveniență externă cât și cele de proveniență internă.

Un alt argument de neconformitate invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatorului se referă la nerespectarea cerințelor privind modul de elaborare a propunerii tehnice în ceea ce privește Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate si aprobate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că operatorul economic, la pag. 88 din oferta sa tehnică, prezintă metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate, precizând că " prevederile procedurii se aplică operațiilor și activităților din organizație care pot avea un impact semnificativ asupra mediului, inclusiv controlul calității lucrărilor"

Or, contestatorul face vorbire despre tratarea produsului neconform, descriindu-se procedura în sine, fără a se menționa modul în care documentele sunt ținute sub control în conformitate cu procedura documentată - controlul documentelor care precizează reguli de aprobare, emitere, analiză, actualizare, dacă este cazul reaprobare, identificare a modificărilor, asigurare că documentele rămân lizibile, identificare și distribuție controlată a documentelor de proveniență externă, asigurarea că versiunile relevante sunt la punctele de utilizare și prevenirea și utilizării a documentelor perimate. Nu sunt cunoscute metodele de control a documentelor validate și aprobate.

Astfel că prin adresa nr. 66/12.09.2014, comisia de evaluare i-a solicitat operatorului economic să indice unde se regăsesc menționate în propunerea tehnică depusă, metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, operatorul economic formulând răspuns în termen prin adresa nr. 2337/15.09.2014.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul formulat, contestatorul a refuzat să răspundă în mod clar și concis prin indicarea în mod concret unde sunt prezentate metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate, PCCVI-ul și Descrierea procedurilor tehnice de execuție îndeplinesc alte cerințe din cadrul propunerii tehnice, nicidecum pe cea cu privire la metodele de control a documentelor validate și aprobate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în mod nejustificat contestatorul precizează că a răspuns punctual, atâta vreme cât a precizat metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate au fost prezentate în PCCVI pag 36-359 și în cadrul tuturor procedurilor tehnice de execuție pag. 101-294,, când de fapt aceste documente descriu acțiunile, fazele tehnologice, utilajele, uneltele și materialele necesare pentru executarea lucrărilor pe tipuri de activități în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că un alt argument de neconformitate a ofertei contestatorului se referă la nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv în ceea ce privește Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă,

În acest sens, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a prezentat la fila nr. 101, lista procedurilor tehnice de lucru pentru procesul de trasare, procesul de transport, procesul de execuție a lucrărilor de terasamente, procesul de execuție a straturilor și a fundațiilor din balast, procesul de execuție a straturilor și a fundațiilor din piatra sparta, procesul de execuție a acostamentelor din balast, procesul de execuție șanțuri și rigole, procesul de execuție a lucrărilor de execuție a podețelor, procesul de preparare a mixturii asfaltice, execuția straturilor de mixturi asfaltice, preparare a emulsiei, siguranța rutiera - indicatoare și marcaje, procesul de execuție a lucrărilor de consolidare a terasamentelor, procesul de execuție a lucrărilor de drenaj.

Or, analizând pe fond procedurile descrise de contestator în cadrul propunerii salte tehnice, comisia de evaluare a putut constata că nu este menționată procedura de realizare a stratului de formă, execuția stratului termoizolant din nisip și procedura de realizare a gabioanelor, autoritatea contractantă înțelegând să expună punctual în continuare toate neconformitățile constatate pentru fiecare categorie anterior menționată, precizând, totodată că prin adresa nr. 66/12.09.2014, au fost solicitate clarificări cu privire la toate aspectele semnalate.

Or, analizând răspunsul formulat de contestator, transmis prin adresa nr. 2337/15.09.2014, cu referire la tipul de piatră folosit la umplerea gabioanelor se constată cerința îndeplinită, prin utilizarea materialului piatră brută sau bolovani de râu așa cum se precizează și prin caietele de sarcini, la capitolul 2.1.2.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul prezentat, ofertantul răspunde la solicitarea comisiei de evaluare de a confirma abaterile limită la grosimea stratului de balast și abaterile limită la grosimea stratului din piatră spartă, nerespectând însă abaterile limită prevăzute prin caietele de sarcini, răspunsul fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul cu privire la lipsa procedurilor tehnice de execuție, autoritatea contractantă susține că procedura aferentă stratului de formă, procedura pentru execuția stratului termoizolant din nisip acesta este neconcludent, deoarece operatorul economic nu a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea asimilării descrierii celor două proceduri tehnice de execuție cu descrierea procedurii tehnice de execuție pentru balast, și totodată nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, însușindu-și conținutul întregii documentații de atribuire, implicit și conținutul fișei de date a achiziției prin care s-a solicitat în mod clar „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista,, depunând oferta.

Or, prin necontestarea în termen a modului în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime, se consideră că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertanți.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și să rețină în soluționare faptul că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatorul ..., au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractanta.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Pe cale de consecință, cu reținerea faptului că evaluarea ofertei depuse de către ... a fost corectă, comisia de evaluare a interpretat răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate, contestatorul fiind cel care nu a prezentat o oferta conformă se impune ca prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să respingă ca nefondată contestația.



Prin adresa nr. 2720/14.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28782/14.10.2014, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunța la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice, pe care autoritatea contractantă l-a înaintat către C.N.S.C.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Refacere și modernizare drum comunal DC 76B Pădureni – ... (DJ 291B), km 6+000-8+100, ..., județul ...* organizată de ... (CONSILIUL LOCAL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de concesiune nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2.680.954,21 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 84/04.09.2014, înregistrată la contestator cu nr. 2465/25.09.2014, autoritatea contractantă a precizat că „(...) *oferta dumneavoastră a fost declarată:*

- *Neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă din următoarele motive:*

*Nu au fost îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire:*

1. *Conform documentației de atribuire cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.*

*Personalul disponibil și orele de lucru alocate.*

*(...) cu toate că în calitate de ofertant nu a fost obligat să prezinte o anumită structură de personal calificat, totuși a indicat 10413 ore betonist, 2304 ore fascinar, 1695 ore finisor terasamente, 379 ore montator prefabricate beton, 3958 ore pietrar, 1592 ore săpător, categorii de personal care nu se regăsesc în lista personalului de execuție prezentată.*

*(...).*

2. *Conform documentației de atribuire cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Programul de realizare al lucrărilor.*

*Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor.*

*(...) Analizând răspunsul operatorului economic, se constată că acesta nu răspunde la ceea ce a fost solicitat a se clarifica de comisia de evaluare, respectiv nu indică paginile din propunerea tehnică depusă unde se regăsesc menționate perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor, ci prezintă o justificare a lipsei acestora din cadrul ofertei sale «perioadele pentru aprobarea documentelor antreprenorului și durata testelor (probe, încercări, verificări) se vor suprapune cu perioadele de execuție ce se succed conform graficului prezentat în oferta noastră».*

*(...)*

*3. Conform documentației de atribuire cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Programul de realizare al lucrărilor.*

*Ofertanții vor include și matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor.*

*(...) Analizând matricea de referință a proiectului se constată că aceasta nu cuprinde cele patru linii ce se adresează diferitelor niveluri ale proiectului, respectiv obiectivele generale majore ale lucrărilor.*

*(...)*

*Operatorul economic a răspuns în termen prin adresa nr. 2337/15.09.2014 precizând: dintr-o eroare s-a omis bifarea rubricilor pentru o parte din fazele tehnologice în dreptul responsabililor, dar în PCCVI, la pag. 336-359, sunt evidențiate toate documentele care se încheie și toate persoanele responsabile pentru fiecare fază tehnologică. De asemenea, anexăm matricea de referință a proiectului corectată”.*

*Analizând înscrisurile anexate, comisia de evaluare constată că ofertantul a depus matricea de referință a proiectului corectată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.*

*Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă reține că ... nu a făcut dovada respectării cerinței obligatorii antemenționate, alegând, prin proprie voință, ca ulterior, să prezinte matricea de referință a proiectului corectă (...).*

*Faptul că ... a ales să depună un document nou – matricea de referință a proiectului corectată, prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire constituie o modificare a ofertei inițiale.*

*(...)*

*4. Conform documentației de atribuire cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.*

*Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cat și pe furnizorii antreprenorului.*

*(...)*

*Comisia de evaluare constată că «Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cat și pe furnizorii antreprenorului» nu se poate asimila cu «Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale», «Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de muncă și a procedurilor de execuție», «Surse de aprovizionare cu materiale» care demonstrează o altă cerință din cadrul propunerii tehnice, drept pentru care nu se poate reține echivalența între răspunsul exprimat (...) cu cerința de la punctul 6.3. În fapt nu s-a prezentat sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cat și pe furnizorii antreprenorului.*

*(...)*

*5. Conform documentației de atribuire cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:*

*Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.*

*Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.*

*(...)*

*Operatorul economic a răspuns în termen prin adresa nr. 2337/15.09.2014 menționând că metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor a documentelor exclusiv validate și aprobate, au fost prezentate în PCCVI la pag. 336-359 și în cadrul tuturor procedurilor tehnice de execuție (pag. 101-294).*

*Analizând răspunsul operatorului economic se constată că răspunsul nu este concludent, în condițiile în care s-a solicitat indicarea exactă în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate. Răspunsul prezentat este evaziv, făcând trimitere la „PCCVI la*

pag. 336-359 și în cadrul tuturor procedurilor tehnice de execuție”. (...).

Prin răspunsul prezentat s-a refuzat a se răspunde în mod concret unde sunt prezentate metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate. PCCVI – ul și „descrierea procedurilor tehnice de execuție îndeplinesc alte cerințe din cadrul propunerii tehnice, nicidecum pe cea cu privire la metodele de control a documentelor validate și aprobate.

(...)

6. Conform documentației de atribuire cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.

Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

(...)

Răspunsul cu privire la lipsa procedurilor tehnice, procedura aferentă stratului de formă, procedura pentru execuția stratului termoizolant din nisip este neconcludent deoarece operatorul economic nu a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea prezentării descrierii celor două proceduri tehnice de execuție în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru balast, nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției prin care s-a solicitat în mod clar «Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă». (...)

Consiliul reține că, raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, este prevăzut că „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietelor de sarcini cuprinse în proiectul tehnic. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietele de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea că ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca

fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent.

Ofertantul va preciza lista documentelor din ofertă care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune că documentele nu sunt confidențiale.

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

- Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile.

În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care interfațează/au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat.

- Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

- Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi

elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități.

- Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor.

Programul va detalia/descrie Graficul fizic și valoric de execuție și va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul fizic și valoric de execuție.

Se impune, de asemenea, evidentierea aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte / consorțiului de firme, dacă este cazul, precum și implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.).

În cadrul acestui document se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului.

Ofertantul va confirma, de asemenea, numele persoanei care va fi desemnată să acționeze în calitate de reprezentant al antreprenorului și va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți.

Ofertantii vor include și matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor.

- Descrierea organizării de șantier.

Se vor furniza detalii pentru Organizarea de șantier propusă, aratând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri / cazare / unități / laboratoare / etc) și funcțiile / operațiunile care urmează să fie efectuate pe șantier.

- Autoritatea contractantă acceptă punerea în operă doar a materialelor având certificat de conformitate.

- Descrierea calității principalelor materiale de construcții. Se vor prezenta informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor.

Informațiile prezentate vor fi însoțite de certificate de conformitate și/sau buletine de încercare / agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor sau alte documente similare prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă.

- Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

-Prezentarea generală a lucrării.

-Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă.

-Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului.

-Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

-Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.

-Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale.

-Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective).

-Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

(...)

Pentru eventualele neclarități și omisiuni, ofertanții au obligația de a solicita clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire”.

Analizând în mod aleatoriu motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentate de ... și în măsura în care unul dintre acestea se dovedește a fi întemeiat, nu se mai procedează la evaluarea celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, Consiliul reține că în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, referitor la indicarea în cadrul programului de realizare al lucrărilor a perioadelor de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor, prin adresa nr. 66/12.09.2014 autoritatea contractantă a pus în vedere contestatorului că în cadrul propunerii tehnice prezentate nu se regăsesc referiri la aceste perioade, solicitând acestuia să precizeze *„unde în propunerea depusă se regăsesc menționate perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor (...)”*.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 2337/15.09.2014, în care, referitor la acest aspect, a precizat că *„(...) perioadele pentru aprobarea aprobarea documentelor antreprenorului și durata testelor (probe, încercări, verificări) se vor suprapune cu perioadele de execuție ce se succed conform graficului prezentat în oferta noastră. De asemenea, materialele puse în operă, sunt precedate de certificate de conformitate, încă din faza de licitație”*, răspuns analizat de expertul tehnic cooptat Popovici Maria, care a întocmit raportul de specialitate nr. 79/23.09.2014, însoțit de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 23.09.2014, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 03/80 din 23.09.2014, în care s-a consemnat decizia de respingere a ofertei acestui ofertant, motivat de faptul că nu au fost evidențiate perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Verificând legalitatea demersului autorității contractante, Consiliul are în vedere prevederile din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției potrivit căroră *„Programul de realizare al lucrărilor (...) va ilustra îndeosebi următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor*



*necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor”.*

Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de ..., la capitolul „Programul de realizare a lucrărilor” (pag. 24 – 37 din propunerea tehnică), nu sunt precizări referitoare la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor iar în graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului (pag. 39 – 41 din propunerea tehnică), indicat de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt evidențiate lucrările ce se vor efectua, resursele utilizate (manoperă, utilaje, transport, materiale) și perioadele de timp (10 luni calendaristice) în care acestea vor fi executate.

Consiliul constată că nici în Programul de realizare al lucrărilor și nici în graficul prezentat de ... nu sunt evidențiate perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor, așa cum susține contestatorul în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, deși Consiliul constată că nu se impunea, în mod expres, indicarea paginilor unde ar fi trebuit să se facă referiri cu privire la modul de îndeplinire a acestei obligații (deși prin solicitarea din solicitarea de clarificări, de a preciza unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste aspecte, s-a indus această variantă), ... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației reieșită din cuprinsul prevederilor de la cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, prin care se solicită ca Programul de realizare al lucrărilor să ilustreze îndeosebi, între altele, perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor, nefiind respectate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că, sub acest aspect, răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat de ..., este neconcludent și a respins, ca neconformă, oferta prezentată de acest ofertant, în

conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei ..., referitor la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor să cuprindă cel puțin:

(...)

-Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului.”

-Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

-Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.

-Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale.

-Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective).(…)”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul aceluiași capitol se menționează că “Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 66/12.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze „unde se regăsește în propunerea tehnică depusă descris Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor în care să se regăsească furnizorii antreprenorului”, iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 2337/15.09.2014 în care a precizat că “sistemul de gestionare a fost descris la pag. 90 în cadrul capitolului «Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale» și a pag. 93 în cadrul capitolului «Efectuarea controlului asupra materialelor, a forței de muncă și a procedurilor de execuție». De asemenea, furnizorii principalelor

*materiale pentru această investiție, au fost nominalizați la pag. 15, în cadrul capitolului «Surse de aprovizionare cu materiale»», răspuns analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.09.2014 încheindu-se procesul verbal nr. 03/80 din 23.09.2014, în care oferta prezentată de acest ofertant a fost respinsă ca neconformă.*

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia nu există o secțiune în cadrul capitolului „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor”, în care să fie prezentat Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor și care să includă subcontractorii și furnizorii antreprenorului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul formulat de ... ca fiind neconcludent din acest punct de vedere, întrucât prin răspunsul formulat nu a fost indicat unde în propunerea tehnică se regăsește secțiunea „Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor”, mai mult, prin acest răspuns se precizează faptul că sistemul de gestionare a documentației a fost inclus în cuprinsul altor secțiuni obligatorii din cuprinsul propunerii tehnice, nefiind respectată forma propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, motivul de respingere a ofertei fiind întemeiat.

Având în vedere faptul că două dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, reținute de comisia de evaluare, sunt întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de ... nu poate fi îndepărtat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.