



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ..., împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborat de către ... cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „Echipamente de laborator aferente proiect POSCCE-A2-O2.2.1-2009-4 - ENERED”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la organizarea unei alte proceduri, după refacerea conținutului caietului de sarcini aferent lotului 1, prin modificarea specificațiilor tehnice astfel încât să permită participarea cu șanse egale a oricărui operator economic care oferă un echipament cu performanțe tehnice echivalente sau superioare, respectiv limitarea la specificarea unor performanțe și cerințe funcționale, lăsând posibilitatea ofertării mai multor soluții constructive.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „Echipamente de laborator aferente proiect POSCCE-A2-O2.2.1-2009-4 - ENERED”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la organizarea unei alte proceduri, după refacerea conținutului caietului de sarcini aferent lotului 1, prin modificarea specificațiilor tehnice astfel încât să permită participarea cu șanse egale a oricărui operator economic care oferă un echipament cu performanțe tehnice echivalente sau superioare, respectiv limitarea la specificarea unor performanțe și cerințe funcționale, lăsând posibilitatea ofertării mai multor soluții constructive.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut ..., ca până la data de ... ora 12:00, să transmită punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, date fiind dispozițiile art. 252² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006, ca până la data de ... ora 12:00, să comunice punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, având în vedere aceleași dispoziții ale art. 252² alin. (1) lit. a), coroborat cu cele ale art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată.

... a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., apreciind că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația depusă fiind tardivă, având în vedere că s-au depășit 10 zile de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, care a fost atașată anunțului de participare nr. ... din ..., ora ...

... a comunicat, prin fax, punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., cu privire la excepția invocată, precizând că *„tardivitatea contestației s-a datorat barierelor de limbaj, care au îngreunat înțelegerea solicitărilor din caietul de sarcini, cât și a procedurilor de contestare a neregularităților ridicate, motiv pentru care se solicită repunerea în termen și judecarea contestației, ținând cont de temeiul indubitabil pe care aceasta a fost întocmită”*.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că actul contestat este caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, postată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ... din

Din anunțul de participare nr. ... din ..., publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect *„Echipamente de laborator aferente proiect POSCCE-A2-O2.2.1-2009-4 - ENERED”*, este de ... lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în

condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din conținutul contestației rezultă că ... a luat cunoștință despre conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, în data de ..., când a fost acesta a fost atașat anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., astfel că termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest aspect, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de .

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborat de către autoritatea contractantă, este tardiv formulată la data de ...

Totodată, în soluționare, Consiliul ține seama de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca tardivă contestația formulată de către ..., deoarece s-au depășit 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ..., față de data înregistrării contestației ... în cauză fiind aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la cererea contestatoarei de repunere în termenul legal de contestare, Consiliul nu o va reține ca fiind întemeiată, întrucât, potrivit art. 186 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, aplicabil în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, repunerea în termen se face în cazul în care partea în cauză dovedește că întârzierea se datorează unor motive justificate, actul

de procedură, în speță contestația, fiind îndeplinit în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării.

Astfel, având în vedere că autoarea contestației nu a prezentat probe și justificări în ceea ce privește motivul temeinic care a împiedicat-o să formuleze contestația în termenul legal și nici nu dovedit că acest motiv a încetat cu cel mult 15 zile înainte de data transmiterii contestației în cauză la Consiliu, respectiv ... solicitarea de repunere în termen va fi respinsă, în baza art. 186 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.