



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... în calitate de lider al asocierii ... &, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată convențional de ... cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către UNIVERSITATEA ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare, modernizare și extindere spații de învățământ și cazare Facultatea de Mecanică ... P+4, D+P și desființarea construcției C4, ...”*, cod CPV: 45214700-7 – Lucrări de construcții de campusuri universitare (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de UNIVERSITATEA ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că a transmis toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, atât împreună cu oferta, cât și anexate răspunsului la clarificările solicitate, răspuns formulat prin adresa nr. 1126/14.08.2014.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat neîndeplinirea cerințelor, aceasta ar fi trebuit ca:

- în măsura în care nu s-a considerat lămurită pe anumite aspecte, să indice în concret ce anume trebuie să rezulte din documentele solicitate, cu privire la care cerință în concret apreciază că nu sunt depuse dovezi;
- abia după formularea unor solicitări clare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi putut respinge oferta ca neconformă, iar nu ca *inadmisibilă*, sens în care să indice în concret, pentru fiecare cerință în parte, de ce consideră că nu este îndeplinit criteriul de calificare solicitat, raportându-se în concret la fiecare dintre documentele depuse de către

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă a fost sumară, având o formulare foarte generală, cu privire la fiecare punct în parte, astfel încât ... ar fi putut doar „bănuși” ce anume trebuie să conțină răspunsul său.

În plus, procedând la o verificare sumară și superficială, autoritatea contractantă nu a analizat deloc conținutul documentelor de calificare depuse și a respins în mod abuziv oferta sa ca

inadmisibilă, cu toate că toate documentele doveditoare solicitate au fost depuse.

Deși au fost solicitate clarificări cu privire la calificarea mai multor persoane, pentru toate acestea fiind depuse în principiu aceleași categorii de documente doveditoare, numai în 4 situații autoritatea contractantă a reținut că acestea nu au fost depuse.

Astfel, comisia de evaluare a omis verificarea tuturor actelor puse la dispoziție de către ... pentru a constata îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și nu a depus un minim de diligență necesar în evaluarea documentelor anexate ofertei.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a susținut cu privire la lipsa documentelor/neîndeplinirea cerințelor de calificare și că nu ar fi depus următoarele documente:

- Autorizația eliberată de IGSU valabilă la data limită de depunere a ofertelor pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție;
- Atestat emis de ANRE tip B valabil la data limită de depunere a ofertelor;
- pentru Prună Liliana - documente din care să reiasă experiența specifică respectiv de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor de construcții drumuri;
- pentru Șerban Elena - documente din care să reiasă experiența specifică respectiv de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții edilitare;
- pentru Palană Andrei - documente din care să reiasă experiența specifică respectiv de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor instalații aferente construcțiilor;
- pentru Apostol Clement - documente din care să reiasă experiența specifică de cel puțin 3 ani pentru inginer autorizat în instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Contestatoarea precizează că în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că Autorizația eliberată de IGSU nu a fost depusă, deoarece printre documentele puse la dispoziția UNIVERSITĂȚII ... se numără și Autorizația nr. 1041, seria A din 7 iunie 2011 prin care se autorizează pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile. Autorizația a fost acordată pentru o perioadă nedeterminată. Societatea SRL este subcontractant al asocierii contestatoare, fapt cunoscut de către autoritatea contractantă și menționat expres în Declarația postată în SEAP de UNIVERSITATEA ... la data de 17 iulie 2014. La rândul său, subcontractantul SRL are încheiat un contract de colaborare cuSRL, societate care la rândul său deține autorizația eliberată de IGSU valabilă pentru lucrări de termoprotecție, astfel cum s-a solicitat

de către autoritatea contractantă. În cazul în care ar fi existat nelămuriri în legătură cu această situație, soluția ar fi fost urmarea procedurii de solicitare de clarificări, iar nu respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, opinează contestatoarea.

Societatea contestatoare menționează că în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că nu a fost depus Atestatul emis de ANRE valabil la data limită de depunere a ofertelor, deoarece este titularul unui astfel de atestat, „este adevărat că nu tip B, ci tip C1A/C2A”. Lucrările ce pot fi efectuate în virtutea atestatului tip C1A/C2A sunt mai variate și mai complexe decât lucrările ce pot fi efectuate de către deținătorii unui atestat tip B, acestea din urmă fiind incluse integral în cadrul certificatului tip C1A/C2A.

Se menționează expres faptul că titularului unui Atestat tip C1A/C2A poate proiecta/executa/opera, după caz branșamente electrice aeriene și subterane, monofazate și trifazate, la tensiune nominală de 0,4 kv.

Totodată, contestatoarea consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că:

1. În ceea ce privește pe Prună Liliana, propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcției drumuri, nu au fost depuse documentele necesare din care să reiasă experiența sa în domeniu. Având în vedere poziția pentru care a fost propusă această persoană, a depus documentele care fac dovada faptului că deține experiența specifică în domeniul de execuție, respectiv în domeniul construcției drumuri.

În plus, ca experiență specifică în domeniul construcțiilor de drumuri sunt enumerate următoarele activități:

- perioada 1997-2014 - monitorizarea stării construcțiilor și expertizarea acestora, având poziția de șef comp. UCC;
- perioada 1993-1997 - coordonare execuție lucrări, având poziția de Șef șantier: drum județean, inclusiv 6 podețe casetate; pod peste râul ..., drum județean din beton; drumuri și platforme acces sonded; drumuri petroliere ...;
- perioada 1983-1993 - coordonator de lucrări, având poziția de inginer.

De asemenea, prin cerința nr. 3, punctul 3 din fișa de date se solicită ca specialiștii să fie absolvenți cu studii superioare și să facă dovada unei experiențe specifice de cel puțin 3 ani, ambele aceste condiții fiind îndeplinite, Prună Liliana fiind absolventă a Institutului Politehnic Facultatea de Construcții, și având o experiență în domeniu ce depășește cu mult cerința minimă de 3 ani.

De asemenea, se găsesc atașate atât declarația pe propria răspundere, cât și CV-ul și certificatele de atestare, experiența sa

relevantă în domeniul construcțiilor de drumuri, fiind probată prin toate aceste documente.

În aceste condiții, în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că pentru Prună Liliana, propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcției drumuri, nu au fost depuse documentele necesare din care să reiasă experiența sa în domeniu.

2. În mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că, pentru Șerban Elena, propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcțiilor edilitare, nu au fost depuse documentele care să ateste experiența specifică, deoarece a depus toate documentele care fac dovada experienței sale, din cuprinsul acestora rezultând următoarele:

- prin Decizia nr. 589/10.07.2014, pentru Șerban Elena a fost numită responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcției edilitare;
- în perioada ianuarie 2011 și până în prezent a ocupat poziția de inginer construcției edilitare - executare instalații sanitare, electrice, încălzire și racordarea la utilități;
- în perioada februarie 2010-ianuarie 2011a ocupat poziția de inginer construcției edilitare, instalații, executând instalații sanitare, electrice, încălzire și racordare la utilități;
- în perioada decembrie 2009-februarie 2010 a ocupat poziția de inginer instalații, executând lucrări de instalații pentru obiectivul Instalații șlam dens SE ... II;
- în perioada august 2007-decembrie 2009 a ocupat poziția de inginer instalații, executând instalații sanitare, electrice, încălzire pentru Sala de sport a Clubului Sportiv Municipal din ... și pentru Școala generală cu clasele I-VIII din orașul Filiași.

De asemenea, sunt îndeplinite și condițiile referitoare la vechimea în care a activat în domeniul specific de referință și cea referitoare la nivelul de studii al persoanei vizate, aceasta fiind absolventă a Institutului de Construcții din București, Facultatea de Instalații pentru construcții cu diploma de Subinginer construcții, specializarea instalații pentru construcții.

3. În mod nelegal autoritatea contractantă a reținut că pentru Palana Andrei nu au fost depuse documentele ce atestă experiența și activitatea sa pentru a ocupa poziția de Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor instalații aferente construcțiilor.

Contestatoarea menționează că, în prezent, acesta ocupă funcția de inginer instalații, potrivit mențiunilor din CV, având specializarea de Inginer Diplomat Instalații în Construcții. De asemenea, experiența și activitățile pe care le-a desfășurat în acest domeniu sunt extrem de vaste și denotă faptul că are pregătirea necesară ocupării poziției pentru care a fost propus.

Astfel cum rezultă din CV-ul ce a fost trimis către autoritatea contractantă, acesta a ocupat următoarele poziții:

- în perioada 2011-2014 - inginer instalații;
- în perioada aprilie 2011-septembrie 2011 - inginer vânzări;
- în perioada septembrie 2008-aprilie 2011 - inginer proiectare;
- în perioada ianuarie 2007-iulie 2007 - reprezentant vânzări.

4. Pentru Apostol Clement, propus pentru poziția Specialist sisteme și instalații semnalizate, alarmare și alertare în caz de incendiu au fost depuse documente din care reiese pregătirea sa: astfel cum rezultă din CV-ul său, după o dată cu oferta, acesta a ocupat în perioada 2004-2014 poziția de manager al operatorului economic Best Way Consult, societate care se ocupa chiar cu activități de protecție împotriva incendiilor.

În finalul contestației, ... precizează că a atașat copia garanției de bună conduită nr. 00888-02-0087984 conform prevederilor art. "21 alin. (3)" din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că solicită permiterea studierii dosarului achiziției publice, urmând să-și completeze motivarea prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr./.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punct de vedere cu privire la cererea de suspendare și contestația depusă de

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. .../... autoritatea contractantă menționează că derularea procedurii este suspendată prin efectul legii, deoarece contestația se referă la rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

UNIVERSITATEA ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece comisia de evaluare a analizat în mod temeinic și legal documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel cum rezultă din procesele-verbale de evaluare, motivând totodată următoarele:

1. Referitor la „Autorizații eliberate de IGSU, valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru executarea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor cât și pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare conform legii 307/2006 și OMAI 163/2007. Prezentarea autorizațiilor este obligatorie de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine (ofertant, asociați) care execută lucrări de această natură”, contestatoarea a depus autorizație emisă de IGSU seria A nr. 1041/07.06.2011 pentru

lucrările de ignifugare a materialelor combustibile, valabilă pe o perioadă nedeterminată, copie conformă cu originalul.

Întrucât autorizația emisă de IGSU nu era și pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 2917/A/08.08.2014. Contestatoarea a redepus aceeași autorizație, respectiv cea emisă de IGSU cu seria A nr. 1041/07.06.2011 pentru lucrările de ignifugare a materialelor combustibile, valabilă pe o perioadă nedeterminată, copie conform cu originalul.

În concluzie, nici în documentele de calificare nici în urma solicitărilor de clarificări nu a fost depusă autorizația eliberată de IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție așa cum s-a solicitat în fișa de date capitolul III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 4.

Autoritatea contractantă menționează că toți ceilalți ofertanți au depus autorizație emisă de IGSU în forma solicitată, conform anexelor.

2. Cu privire la Cerința nr. 6 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat: „Atestat emis de ANRE tip B valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru: executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv”, iar contestatoarea a depus Atestat ANRE nr. 9178/23.07.2013:

- de tip A2 pentru „încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune”;
- de tip C1A pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4kV + 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV”;
- de tip C2A pentru „executarea de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 2.0 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV” - valabil până la 23.07.2018, copie conformă cu originalul.

Deoarece Atestatul ANRE nr. 9178/23.07.2013 nu era pentru „executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv”, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 2917/A/08.08.2014.

Contestatoarea nu a depus atestat emis de ANRE tip B valabil la data limită, astfel cum a fost solicitat.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că Ordinul nr. 23/17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, invocat de contestatoare, nu poate ține loc de Atestat emis de ANRE tip B.

În concluzie, nici în documentele de calificare nici în urma solicitărilor de clarificări nu a fost depus Atestat emis de ANRE tip B valabil la data limită de depunere a ofertelor cum s-a solicitat în fișa de date capitolul 3.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 7.

De altfel, autoritatea contractantă susține că toți ceilalți ofertanți au depus Atestat emis de ANRE tip B în forma solicitată, conform anexelor.

În concluzie, UNIVERSITATEA ... precizează că oferta ... este inacceptabilă încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare.

3. În ceea ce privește Cerința 3 din fișa de date a achiziției referitoare la „Responsabili tehnici cu calitatea lucrărilor (decizia de numire). Se solicită câte un responsabil control tehnic de calitate, pe domeniile de activitate aferente obiectului contractului de execuție. Domeniile minime solicitate sunt: construcții civile și industriale, construcții drumuri, construcții edilitare, instalații aferente construcțiilor (instalații electrice, sanitare, termoventilații, gaze naturale, curenți slabi). Se solicită câte un specialist pentru fiecare domeniu. Se solicită specialiști cu studii superioare și o experiență specifică de cel puțin 3 ani”.

Astfel, contestatoarea a prezentat pentru Prună Liliana propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții drumuri:

- Decizia nr. 589/10.07.2014 pentru numire ca și responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții drumuri, original, pentru lucrarea „Reabilitare, modernizare și extindere spații de învățământ și cazare Facultatea de Mecanică ... P+4, D+P și desființarea construcției C4 Calea București, nr. 107, ...”;
- CV semnat de titular în original;
- Declarație de disponibilitate din 10.07.2014, semnată de titular;
- Diplomă inginer nr. 25050/01.07.1983 emisă de Institutul Politehnic Traian Vuia, Facultatea de Construcții, profil construcții, Specializarea Construcții civile industriale și agricole, copie conform cu originalul;
- Legitimație seria U nr. N 04880/11.04.2000 pentru competența Responsabil Tehnic cu Execuția, în domeniul Construcții Civile, industriale, agrozo (I1), Construcții rutiere, drumuri, poduri (II 1,2), Construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), cu termen de valabilitate: 11.04.2015, copie conform cu originalul;
- Certificat de atestare tehnico-profesională nr. 4880/19.11.1998 emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pentru calitatea de Responsabil Tehnic cu Execuția, în domeniul Construcții Civile, industriale, agrozo (I1), Construcții rutiere, drumuri, poduri

(II 1,2), Construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), copie conform cu originalul;

- Contract de prestări servicii nr. 45/2010, copie conform cu originalul.

Deoarece din documentele prezentate nu a rezultat o experiență specifică de cel puțin 3 ani pe funcția de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor de construcții drumuri comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2917/A/08.08.2014, contestatoarea a depus:

- Declarație pe propria răspundere privind experiența profesională, în original, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal din 11.08.2014, semnată de titular;

- CV semnat de titular în original;

- Diploma inginer nr. 25050/01.07.1983 emisă de Institutul Politehnic Traian Vuia, Facultatea de Construcții, profil construcții, Specializarea Construcții civile industriale și agricole, copie conform cu originalul;

- Legitimăție seria U nr. N 04880/11.04.2000 pentru competență Responsabil Tehnic cu Execuția, în domeniul Construcții Civile, industriale, agrozo (I1), Construcții rutiere, drumuri, poduri (II 1,2), Construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), cu termen de valabilitate: 11.04.2015, copie conform cu originalul;

- Certificat de atestare tehnico-profesională nr. 4880/19.11.1998 emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului pentru calitatea de Responsabil Tehnic cu Execuția, în domeniul Construcții Civile, industriale, agrozo (I1), Construcții rutiere, drumuri, poduri (II 1,2), Construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX), copie conform cu originalul.

Din CV, coroborat cu declarația pe proprie răspundere privind experiența profesională și decizia de numire nr. 589/10.07.2014, autoritatea contractantă a constatat că Prună Liliana nu are o experiență specifică de cel puțin 3 ani pe funcția de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții drumuri. Experiența ce rezultă din CV este pe funcția/ poziția de șef compartiment UCC, șef șantier, inginer cu atribuții de coordonare, executare și nu de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții drumuri.

În concluzie, pentru Prună Liliana, propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții drumuri, nu au fost depuse documente din care să reiasă experiența specifică respectiv de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții drumuri.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat pentru Șerban Elena propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții edilitare:

- Decizia nr. 589/10.07.2014 pentru numire ca și responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții edilitare, original, pentru lucrarea „Reabilitare, modernizare și extindere spații de învățământ și cazare Facultatea de Mecanică ... P+4, D+P și desființarea construcției C4 Calea București, nr.107, ...”;
- CV semnat de titular;
- Declarație de disponibilitate/10.07.2014, semnată de titular;
- Diploma de subinginer nr. 5795/13.04.1981 emisă de Institutul de Construcții din București, Facultatea de Instalații pentru Construcții, Specializarea Instalații pentru Construcții, copie;
- Contract individual de muncă nr. 598/15.07.2011, pe durata nedeterminată, copie.

Deoarece din documentele prezentate nu a rezultat o experiență specifică de cel puțin 3 ani pe funcția de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții edilitare, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2917/A/08.08.2014 contestatoarea a depus:

- Declarație pe propria răspundere privind experiența profesională, în original, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal din 11.08.2014, semnată de titular;
- CV semnat de titular;
- Diploma de subinginer nr. 5795/13.04.1981 emisă de Institutul de Construcții din București, Facultatea de Instalații pentru Construcții, Specializarea Instalații pentru Construcții, copie conformă cu originalul;
- Contract individual de muncă nr. 598/15.07.2011, pe durata nedeterminată, copie conform cu originalul.

Din CV coroborat cu declarația pe proprie răspundere privind experiența profesională și decizia nr. 589/10.07.2014, contestatoarea susține că Șerban Elena nu are experiență specifică mai mare de 3 ani pe funcția de Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții edilitare. Experiența ce rezultă din CV este pe funcția/ poziția de inginer cu atribuții de executare instalații nu de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții edilitare.

În concluzie, pentru Șerban Elena, propusă pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții edilitare, nu au fost depuse documente din care să reiasă experiența specifică respectiv de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor construcții edilitare.

Referitor la Palana Andrei, prezentat pentru poziția Responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor pentru instalații aferente construcțiilor, au fost depuse următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate/10.07.2014, semnată de titular în original;
- CV nesemnat de titular și neprezentat în forma solicitată respectiv Formularul 12;
- Diploma inginer nr. 77476/19.11.2010 emisă de Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, Specializarea Instalații pentru construcții, copie conformă cu originalul;
- Decizie nr. 7139/02.11.2011 de numire în funcția de responsabil cu controlul calității în instalații începând cu data de 02.11.2011, copie conform cu originalul.

Deoarece din documentele prezentate nu a rezultat o experiență specifică de cel puțin 3 ani pentru funcția de responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor pentru instalații aferente construcțiilor, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2917/A/08.08.2014 contestatorul a depus:

- CV semnat de titular și prezentat în forma solicitată respectiv Formularul 12;
- Contract individual de muncă nr. 1198/17.10.2011 pe perioada determinată, copie conformă cu originalul;
- Act adițional nr. 1640/16.01.2014 prin care se modifică durata contractului în perioada nedeterminată, copie conformă cu originalul.

Din CV și Decizia nr. 7139/02.11.2011 de numire în funcția de responsabil cu controlul calității în instalații rezultă experiența specifică de 2 ani și 9 luni, astfel că, la data analizării documentelor, vechimea specifică era mai mică de 3 ani.

În concluzie, pentru Palana Andrei, propus pentru poziția Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor instalații aferente construcțiilor, nu au fost depuse documente din care să reiasă experiența specifică de minim 3 ani pentru responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor instalații aferente construcțiilor.

4. Conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3, punctul 6, se solicita „Minim un specialist sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Se solicită specialist cu studii superioare inginer electrician licențiat cu specializarea instalații în construcții, sisteme electrice, electrotehnică, electromecanică, energetică și o experiență specifică de cel puțin 3 ani. Se solicită inginer autorizat în instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”.

Contestatoarea a prezentat pentru Apostol Clement, propus pentru poziția Specialist sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate/09.07.2014, semnată de titular;
- CV nesemnat de titular și neprezentat în forma solicitată respectiv Formularul 12;
- Diploma de inginer nr. 26070/06.11.1982, emisă de Institutul Politehnic Gh. Asachi Iași, Facultatea de Electrotehnică, profilul Electric, Specializarea Electronică și telecomunicații, copie conformă cu originalul;
- Certificat nr. 1460/21.11.2011, emis de Ministerul Muncii, Familiei și egalității de șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului pentru ocupația inginer sisteme de securitate, copie conformă cu originalul;
- Certificat nr. 1540/21.11.2011, emis de Ministerul Muncii, Familiei și egalității de șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului pentru ocupația proiectant sisteme de securitate, copie conformă cu originalul;
- Certificat nr. 181/01.03.2013, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și Sportului pentru ocupația specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice, copie conformă cu originalul.

Deoarece din documentele prezentate nu a rezultat o experiență specifică de cel puțin 3 ani pentru funcția de specialist sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2917/A/08.08.2014, contestatorul a depus:

- Declarație pe propria răspundere privind experiența profesională, în original, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal din 11.08.2014, semnată de titular;
- CV semnat de titular și prezentat în forma solicitată, respectiv Formularul 12;

Din CV-ul depus a rezultat o vechime de 10 ani ca manager. Astfel, la data analizării documentelor, vechimea specifică era de 0 ani, mai mică de 3 ani.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru Apostol Clement propus pentru poziția Specialist sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu nu au fost depuse documente din care să reiasă experiența specifică de cel puțin 3 ani pentru inginer autorizat în instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, UNIVERSITATEA ... precizează faptul că, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, au fost solicitate clarificări. În concluzie, oferta depusă de asocierea ... - SC a fost declarată inacceptabilă, deoarece aceasta nu a

prezentat documente așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, neîndeplinind 3 cerințe ale autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal, cum este statuat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, analizând îndeplinirea cerințelor privind autorizațiile și personalul pentru toți cei patru ofertanți. Ceilalți trei ofertanți au prezentat toate documentele, îndeplinind cerințele din fișa de date a achiziției, atașând: autorizațiile și atestatele pentru SC SA și subcontractanții acestuia, autorizații și atestate pentru SC T .. SRL și subcontractanții acestuia și autorizații și atestate pentru asocierea SC ... SRL – LIDER SA – SC ... SRL și subcontractanții acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite *Concluzii scrise*, menținându-și toate considerentele detaliate în cuprinsul contestației, atât cele referitoare la nelegala aplicare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, cât și cele referitoare la aprecierea în concret cu privire la lipsa documentelor/neîndeplinirea cerințelor de calificare.

În aceste condiții, contestatoarea a înțeles să depună anexat prezentelor concluzii scrise o serie de documente suplimentare pe care, susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare de clarificări clară, în conformitate cu prevederile art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, le-ar fi depus împreună cu răspunsul inițial la solicitarea de clarificări.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UNIVERSITATEA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă a contractului de *Achiziție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare, modernizare și extindere spații de învățământ și cazare Facultatea de Mecanică ... P+4, D+P și desființarea construcției C4 ..., ...”*. Din informațiile anunțului de participare nr. ... rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 31.820.493 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 15.07.2014.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, aceasta a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. ...
.../...

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca *inacceptabilă*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3440/26.09.2014, a fost respinsă pentru neîndeplinirea în totalitate a cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea formulate în fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerința 4, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea ca participanții să prezinte *Autorizații eliberate de IGSU, valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru executarea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, cât și pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare conform legii 307/2006 și OMAI 163/2007. Prezentarea autorizațiilor este obligatorie de către acei operatori economici ... care execută lucrări de această natură. Se vor avea în vedere prevederile art. 7 din Ord. ANRMAP nr. 509/2011 respectiv ... În acest sens, conform ordinului ANRMAP nr. 509/2011 ANEXA 2, ofertantul care va subcontracta va avea în obiectul de activitate execuția lucrărilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul.*

Legat de realizarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, contestatoarea a precizat în cadrul Formularului nr. 14, că acestea vor fi efectuate integral de Pentru acest operator economic, s-a depus autorizația nr. 1041/07.06.2011, prin care Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență autorizează pentru efectuarea de lucrări de *Ignifugare a materialelor combustibile*, eliberată pe perioadă nedeterminată. De asemenea, a fost depus Acordul de subcontractare pre-ofertare nr. 14/10.07.2014, încheiat între SC ... SRL și în care se menționează că acesta din urmă va efectua lucrările de termoprotecție și ignifugare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2917/08.08.2014, întrebarea nr. 6, clarificări, indicându-i acesteia faptul că nu au fost depuse autorizațiile eliberate de IGSU solicitate la cerința 4, pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, cu precizarea că s-a solicitat și autorizație pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție.

Drept răspuns, prin adresa nr. 1126/14.08.2014, contestatoarea a comunicat autorității contractante că lucrările de termoprotecție vor fi executate integral de către subcontractantul care deține autorizația nr. 1041/07.06.2014, eliberată de IGSU, care se regăsește între documentele de calificare depuse pentru subcontractant.

Astfel, Consiliul constată că în fapt pentru subcontractul declarat, în speță, a fost depusă doar autorizație pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile. În cadrul autorizației respective nu există nicio mențiune legată de autorizarea sa pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție.

Totodată, Consiliul constată că prin contestație autoarea acesteia susține că ar avea încheiat un contract de colaborare cuSRL, care ar deține o autorizare pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că, potrivit propriilor declarații ale contestatoarei, deține doar autorizare pentru executarea lucrărilor de ignifugare și nu și pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție, acestea urmând a fi efectuate de ... SRL. Ori, analizând documentele depuse de contestatoare odată cu oferta, Consiliul constată că SRL nu are nicio calitate în această procedură, nefiind declarată ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare în cadrul acestui contract.

Pe de altă parte, se constată că nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității contractante faptul că lucrările de termoprotecție ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant și că, nici la acel moment, nu a fost prezentată autorizația care să ateste faptul că este deținută o autorizație pentru efectuare lucrărilor de termoprotecție, astfel cum s-a solicitat. De altfel, se constată că această autorizație pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a fost depusă nici măcar odată cu depunerea contestației.

Conform metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor stabilit prin Ordinul ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010 și modificat prin Ordinul nr. 112/2014, se face distincție între autorizarea lucrărilor de termoprotecției și cele de ignifugare, fiind tipuri de lucrări distincte, astfel că documentul prezentat nu atestă îndeplinirea cerinței privind autorizarea pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție. De asemenea, conform Ordinului ministrului Administrației și Internelor nr. 163/2007, pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor, art. 90 prevede următoarele:

(1) Tratarea sau protejarea materialelor și elementelor de construcții combustibile și/sau a structurilor din alcătuirea construcțiilor sau a instalațiilor cu substanțe de termoprotecție ori ignifuge se efectuează potrivit reglementărilor tehnice specifice.

(2) Lucrările de termoprotecție se execută numai de către personal atestat, conform normelor tehnice specifice.

(3) Calitatea lucrărilor de ignifugare executate se certifică prin rapoarte de încercare emise de laboratoare autorizate conform legii.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea clară a autorității contractante prin care i se pune în vedere contestatoarei că nu a depus autorizația pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date aferente, nefiind depus niciun document care să ateste deținerea unei astfel de autorizații și nici nu au fost făcute precizări legate de modul în care, în calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fără a deține autorizarea necesară. Mai mult decât atât, prin răspunsul său afirmă că va executa integral lucrările de termoprotecție, fără a prezenta vreun document care să-i permită execuția unor astfel de lucrări, iar prin contestație precizează că în fapt, acestea vor fi executate de un alt operator economic pe care contestatoarea nu l-a declarat ca subcontractant sau asociat în ofertă și pentru care nu a fost depus niciun document care să ateste acest fapt.

Totodată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să adreseze o nouă solicitare de clarificări asupra acestui subiect în condițiile în care nu s-a prezentat nicio informație de către contestatoare care să ateste deținerea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție de către subcontractantul declarat.

Doar atașat concluziilor scrise contestatoare a transmis Consiliul contractul încheiat între și ... SRL și autorizația solicitată expres prin documentația de atribuire, considerând că această lipsă ar fi putut fi suplinită printr-o altă solicitare de clarificări din partea autorității contractante, dar omițând faptul căSRL nu a fost declarată în procedura de atribuire și nu este menționată nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici în Formularul 14, iar autoritatea contractantă nu avea cum să cunoască/intuiască faptul că în realitate lucrările pentru a care a fost declarat executant doar nu vor fi realizate în totalitate de aceasta, ci vor fi realizate împreună cuSRL.

Oferta se prezintă împreună de asociați și/sau subcontractanți și/sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece ulterior depunerii ofertei prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizițoare.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a

achiziției de prezentare a autorizării pentru executarea lucrărilor de termoprotecție, ci doar pentru cele de ignifugare, fiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*).

În schimb, Consiliul constată că, sunt întemeiate criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale pentru faptul că nu a fost depus Atestat emis de ANRE tip B.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerința 7, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea ca participanții să prezinte *Atestat emis de ANRE tip B valabil la data limită de depunerea a ofertelor pentru "executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV"....*

De asemenea, are în vedere faptul că potrivit art. 12 din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* din 17.04.2013, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 23/2013, *atestatele emise de Autoritatea competentă sunt:*

.....
d) *Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;*
.....

h) *Atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;*
.....

j) *Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV..., iar potrivit aceluiași regulament, la art. 53, se precizează că titularul de atestat are următoarele competențe:*
.....

d) *Titularul de Atestat de tip B, proiectează și/sau execută, după caz:*
- *Instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor civile,*
- *Instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor industriale, Instalații de utilizare de joasă tensiune,*

- Branșamente electrice aeriene și subterane, monofazate și trifazate, la tensiune nominală de 0,4 kV,
- Instalație de racordare la joasă tensiune destinată alimentării cu energie electrică a unui singur loc de consum, executată din rețeaua de joasă tensiune sau tabloul/cutie de distribuție a postului de transformare,
- Executare, verificare, măsurare prize de pământ, instalații de legare la pământ și de paratrăsnet aferente clădirilor civile și industriale,
- Lucrări de mentenanță la corpurile de iluminat stradal pietonal și rutier, temporar festiv și ornamental sau ornamental festiv, racordate la instalațiile electrice publice, cu respectarea prevederilor Art. 54,
- Realizează încercări/măsurători la echipamentele și instalațiile electrice, de joasă tensiune, conform reglementărilor legale din domeniu.

.....
 g) Titularul de Atestat de tip C1A/C2A proiectează/execută/operează, după caz:

- Instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor civile,
- Instalații electrice exterioare/interioare aferente incintelor/clădirilor industriale,
- Instalații de utilizare de joasă/medie tensiune,
- Branșamente electrice aeriene și subterane, monofazate și trifazate, la tensiune nominală de 0,4 kV,
- Instalație de racordare la joasă tensiune destinată alimentării cu energie electrică a unui singur loc de consum, executată din rețeaua de joasă tensiune sau tabloul/cutie de distribuție a postului de transformare,
- Executare, verificare, măsurare prize de pământ, instalații de legare la pământ și de paratrăsnet aferente clădirilor civile și industriale și în rețelele electrice de distribuție ,
- Lucrări de mentenanță la corpurile de iluminat stradal pietonal și rutier, temporar festiv și ornamental sau ornamental festiv, racordate la instalațiile electrice publice, cu respectarea prevederilor Art. 54,
- Linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV aeriene și/sau subterane,
- Posturi de transformare de medie tensiune (puncte de alimentare, puncte de conexiuni), inclusiv celulele aferente,
- Rețele electrice de iluminat public aeriene și/sau subterane,
- Rețele de alimentare cu energie electrică a ansamblurilor de locuințe, Instalații electrice de curenți slabi aferente (circuite secundare),

- *Baterii staționare de acumulatori, instalații electrice de compensare a factorului de putere, Instalații de cabluri de fibră optică pentru transmitere de semnal,*
- *Măsurarea rezistenței de izolație și continuitate circuite, măsurarea rezistenței de contact la PT,*
- *Instalații de protecții și măsură,*
- *Verificări și încercări ale echipamentelor și instalațiilor electrice, de medie și joasă tensiune, aferente rețelelor electrice de distribuție și posturilor de transformare.*

Având în vedere că pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe a asocierea reprezentată de contestatoarele a depus atestat nr. 9178/23.07.2014, emis de ANRE pentru SC, de tip A2, C1A și C2A, cu mențiunea din opisul documentelor de calificare depuse odată cu oferta că acesta *include tip B*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, prin aceeași adresă de clarificare mai sus indicată, întrebarea nr. 7, clarificări în sensul că a solicitat prezentarea atestării ANRE tip B considerând că, atestatul prezentat nu reprezintă un document relevant pentru îndeplinirea cerinței în discuție. Drept răspuns la această solicitare contestatoarele a indicat prin adresa nr. 1126/14.08.2014, răspuns 7, faptul că potrivit art. 53 lit. d) și g) din *Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice* din 17.04.2013, aprobat prin Ordinul ANRE 23/2013 includ și tipul de atestat de tip B.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns și a considerat că cerința fișei de date în discuție nu este îndeplinită.

Ori, raportat la prevederile indicate de contestatoarele în răspunsul său din cadrul acestui regulament, mai sus prezentate, se constată că deținerea unor atestări C1A și C2A permite atât efectuarea de lucrări conform celor permise de atestarea de tip B pentru rețele de joasă tensiune, cât și de lucrări pentru rețele de medie tensiune. Prin urmare, aprecierea autorității contractante este considerată de Consiliu a fi una de un formalism excesiv, respingerea ofertei petentei pentru acest motiv fiind exagerată/disproporționată, deoarece contestatoarele a prezentat un certificat care atestă posibilitatea efectuării unor lucrări de complexitate superioară celor supuse execuției care permite inclusiv efectuarea de lucrări pentru care este necesară atestarea ANRE de tip B.

În consecință, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este eronată, aceasta făcând dovada îndeplinirii cerinței fișei de date în discuție.

În referire la criticile privind respingerea ofertei contestatoarei pentru că parte din personalul propus nu ar îndeplini cerințele de

calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, în ceea ce privește personalul de specialitate, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința 3, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare:

a) CV (Formularul nr. 12) completat ...;

b) copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" ale diplomelor obținute, ale atestatelor și autorizațiilor menționate în Curriculum Vitae. Pentru personalul specializat (expertul cheie, se va prezenta legitimația vizată ...);

c) Personalul specializat (expertul cheie) propus trebuie să prezinte documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale generale și/sau specifice și anume: o declarație pe propria răspundere a acestuia în original/carnetul de muncă/contract individual de muncă sau documente echivalente din care să reiasă perioadele menționate în Curriculum Vitae.

.....
d) angajamentele de participare ale personalului specializat ...;

e) În conformitate cu prevederile art. 22 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1 ..., pentru personalul atestat/autorizat prevăzut la punctele 2, 8, 9, 10, 11 și 12 nu se solicită prezentarea CV-urilor și diplomelor de studii.

Personalul minim solicitat:

.....
3. *Responsabili tehnici cu calitatea lucrărilor (decizia de numire)*. Se solicită câte un responsabil control de calitate, pe domeniile de activitate aferente obiectului contractului de execuție. Domeniile minime solicitate sunt: construcții civile și industriale, construcții drumuri, construcții edilitare, instalații aferente construcțiilor (instalații electrice, sanitare, termoventilații, gaze naturale, curenți slabi). Se solicită câte un specialist pentru fiecare domeniu. Se solicită specialiști cu studii superioare și o experiență specifică de cel puțin 3 ani.

În scopul îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul constată că au fost desemnate de către contestatoarele drept responsabili tehnici cu calitatea și următoarele persoane:

- Prună Liliana - *Responsabilul Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții drumuri*;

- Șerban Elena - *Responsabilul Tehnic cu Calitatea construcțiilor edilitare*;

- Palana Andrei - *Responsabilul Tehnic cu Calitatea Lucrărilor instalații aferente construcțiilor*.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, deoarece pentru aceste trei persoane nu au fost depuse documente din care să reiasă experiența specifică pentru funcția pentru care au fost desemnate.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin aceeași adresă de solicitare de clarificări nr. 2917/08.08.2014, întrebările 13, 15 și 16, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente justificative care să demonstreze experiența profesională generală și/sau specifică, cu respectarea punctului 3 al cerinței 3 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

La această solicitare contestatoarea a retransmis documentele depuse odată cu oferta fără a aduce clarificări suplimentare ori a depune alte documente.

Analizând documentele depuse de contestatoare odată cu oferta pentru cele 3 persoane, Consiliul constată că nu poate fi pusă la îndoială experiența generală a acestora pe domeniile de activitate pentru care au fost desemnate. În schimb, se constată că niciuna dintre acestea nu dețin o experiență specifică de 3 ani astfel cum s-a solicitat. La pct. 3 al cerinței 3, indicat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări se prevedea expres că persoanele desemnate drept responsabili tehnici cu calitatea trebuie să dețină pe lângă studii superioare și o experiență specifică de cel puțin 3 ani. A deține o experiență specifică de cel puțin 3 ani presupune ca persoana desemnată ca responsabil tehnic cu calitatea să fi ocupat această funcție cel puțin 3 ani.

Ori, Prună Liliana, potrivit Curriculum Vitae prezentat, a ocupat funcția de șef compartiment UCC (1997-2014), șef de șantier (1993-1997), respectiv coordonator de lucrări (1983-1993). Nici una din aceste funcții nu confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența specifică solicitată de minim 3 ani ca responsabil tehnic cu calitatea în construcții. Fără a desconsidera experiența acumulată de această persoană, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente care să confirme experiența specifică solicitată. Certificatul de atestare ca Responsabil Tehnic cu Execuția prezentat nu este de natură a acoperi într-o manieră echivalentă îndeplinirea cerinței în discuție atribuțiile celor două categorii de experți fiind diferite.

Aceeași este situația în ceea ce o privește pe Șerban Elena, documentele prezentate nefiind de natură decât a demonstra deținerea unei experiențe generale, dar nicidecum a unei experiențe specifice de 3 ani ca și Responsabil Tehnic cu Calitatea Lucrărilor construcții edilitare. Depunerea unor certificări obținute de organizația SC ... nu poate constitui o dovadă în acest sens, iar prin Curriculum

Vitae, și în acest caz ca și în cazul lui Prună Liliana, nici măcar nu este indicat că ar fi ocupat o astfel de poziție. De altfel, conform contractului de muncă depus aceasta ocupa funcția de Șef serviciu ofertare în cadrul

Pentru cei doi specialiști (Prună Liliana și Șerban Elena) au fost prezentate doar decizii denumire ca și responsabili tehnici cu calitatea încheiate în anul 2014.

Susținerea contestatoarei legate de informațiile suplimentare care ar fi putut fi obținute de autoritatea contractantă dacă ar fi solicitat suplimentar fișa postului pentru acest expert este irelevantă pentru soluționarea cauzei, fiind de datoria sa de a face dovada experienței specifice deținute de fiecare dintre experți dacă nu odată cu oferta măcar atunci când a primit o solicitare expresă în acest sens.

În situația în care ar fi avut nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei ori cu privire la solicitarea de clarificări, ar fi putut să ceară informații suplimentare, altfel, prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru participanți (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, în aceeași măsură.

Cele stabilite anterior cu privire la cei doi experți sunt valabile și în cazul lui Palana Andrei, pentru care s-a dovedit deținerea experienței generale, dar căruia îi lipsește experiența specifică de 3 ani ca Responsabil tehnic cu Calitatea Lucrărilor pentru instalații aferente construcțiilor, el ocupând pe rând funcția de reprezentant vânzări, inginer proiectare, inginer vânzări, respectiv inginer instalații, fără ca vreun document să confirme că timp de cel puțin 3 ani a fost responsabil tehnic cu calitatea. Experiența specifică a acestuia la data deschiderii ofertelor era de aproape 2 ani și 9 luni.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că asocierea reprezentată de contestatoare nu a prezentat documente care ateste că cei 3 experți în discuție dețin o experiență specifică de minim 3 ani.

De asemenea, Consiliul consideră irelevantă pentru soluționarea contestației susținerea contestatoarei din *Concluziile scrise* prezentate, inclusiv documentele prezentate odată cu acestea, deoarece prevederile documentației de atribuire au fost clare în ceea ce privește obligațiile participanților la procedură, cel puțin cu privire la experiența specifică solicitată persoanelor desemnate pentru pozițiile în discuție și, mai mult decât atât, a fost și o solicitare expresă în acest sens a autorității contractante. Participanții la procedură au obligația ca cel puțin atunci când au o solicitare expresă cu privire la un anumit aspect să depună toate diligențele de a dovedi că îndeplinesc cerințele de calificare. În situația în care răspunsul lor nu este unul concludent acest fapt nu poate fi imputat autorității

contractante, neexistând nicio obligație în sarcina acesteia de a solicita clarificări peste clarificări cu privire la același aspect până ofertantul se conformează solicitării și prevederilor documentației de atribuire. În eventualitatea în care nu a înțeles nici în urma solicitării de clarificări ce anume documente ar trebui să depună ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante în acest sens. Însă, contestatoarea în loc de a-și clarifica eventuala nedumerire cu privire la obligațiile ce-i revin s-a mulțumit să retransmită autorității contractante aceleași documente precum cele existente în ofertă.

În referire la criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale pentru faptul că nu au fost depuse documente relevante care să ateste experiența specifică de cel puțin 3 ani pentru persoană desemnată Specialist sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința 3, pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare:

Minim un specialist sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Se solicită specialiști cu studii superioare inginer electrician licențiat cu specializarea instalații în construcții, sisteme electrice, electrotehnică, energetică și o experiență specifică de cel puțin 3 ani. Se solicită inginer autorizat în instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Pentru acest post contestatoarea l-a desemnat pe Apostol Clement și a depus o serie de documente pe care le-a considerat relevante pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Având în vedere informațiile existente în cadrul acestor documente, autoritatea contractantă a solicitat prin aceeași adresă de clarificare, întrebarea 20, clarificări cu privire la acestea respectiv prezentarea Formularului 12 în forma solicitată, respectiv Curriculum Vitae semnat de titular.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, deoarece avea obligația de a solicita clarificări cu privire la experiența deținută de persoana desemnată pentru această poziție, având în vedere că, pe de o parte, profilul societății este similar domeniului pentru care a fost desemnată persoana în cauză ca expert, iar pe de altă parte, poziția de manager al societății în cauză nu poate califica sau descalifica automat acea persoană din punct de vedere al experienței deținute. Prin clarificarea adresată, autoritatea contractantă nu a făcut altceva

decât să-i solicite corectarea din punct de vedere formal a documentului prezentat inițial (semnare Curriculum Vitae) fără a clarifica efectiv motivele pentru care a apreciat că nu este îndeplinită cerința de calificare în discuție, cum a procedat în cazul celorlalte persoane nominalizate pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, Consiliul consideră că pentru a putea respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv autoritatea contractantă avea obligația ca, mai întâi, să clarifice și situația lui Apostol Clement din punct de vedere al experienței specifice.

Cu toate acestea având în vedere celelalte motive de inacceptabilitate constatate (neîndeplinirea cerinței privind prezentarea autorizării IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție și a celei privind experiența specifică a unei părți a personalului propus ca responsabil tehnic cu calitatea), Consiliul consideră că orice solicitare de clarificări ar fi de prisos, rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei rămânând neschimbat, ofertă respinsă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.