



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE** **Nr.... 308C10/...** **Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 7307/24.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. Mărășești nr. 6, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune - Municipiul ... cod CPV 71313100-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 7307 din 24.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7307/24.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune – Municipiul ... cod CPV 71313100-6, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 7307 din 24.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

În drept, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 7307/24.09.2014, a informat despre faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost câștigătoare, clasându-se pe locul 3. Motivul pentru care oferta asocierii ... - ... a fost necâștigătoare a fost că „Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... .. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire și având prețul de 132.000 lei fără TVA”.

Contestatorul critică decizia autorității contractante arătând că aceasta a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 32,5%

din valoarea estimată, fără TVA, în opinia contestatorului prețurile neobișnuit de scăzute neputând fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini, din care, spre exemplificare, redă:

*„4. CERINȚE PRIVIND PRESTAREA SERVICIULUI:*

*a) constituirea bazei de date și realizarea hărților de zgomot împreună cu datele aferente acestora, privind:*

- expunerea la zgomot a populației, a locuințelor și respectiv a unităților de învățământ, unităților sanitare și a altor clădiri și zone sensibile la zgomot;*
- suprafața totală (în km<sup>2</sup>) expusă valorilor indicatorului L(zsn) mai mari de 55,65 și respectiv 75 dB și estimarea numărului de locuințe și a numărului de persoane, care trăiesc în fiecare dintre aceste zone.*

*MENȚIUNI:*

*• Se vor respecta precizările primite de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și anume: „Utilizarea măsurărilor acustice ca date de intrare pentru software-ul de cartare a zgomotului, în cazul amplasamentelor IPPC din interiorul municipiului ... în conformitate cu prevederile pct. 2.1 lit.a) al anexei nr. 3 din HG nr. 321/2005. cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile capitolului 3.4.6.3. „Nivelurile de putere acustică ale surselor de zgomot” din Ordinul nr. 18301 2007 - pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot, precum și utilizarea unor date care nu se obțin prin măsurare conform instrumentului 10.5 din Ordinul nr. 678113441 91511397 din 2006 - pentru aprobarea Ghidului privind metodele interimare de calcul al indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor, numai dacă măsurările acustice nu au putut fi validate, demonstrându-se acest aspect prin buletine de măsurare”;*

*• Prestatorul va asigura asistență tehnică beneficiarului pentru susținerea hărților de zgomot, a rapoartelor și planului de acțiune, la analizarea și evaluarea lor de către comisiile înființate în conformitate cu prevederile HG nr. 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

*• Pe parcursul derulării contractului, prestatorul va aloca 5 zile lucrătoare pentru instruirea unor persoane desemnate de către beneficiar atât pe probleme de acustică adecvată cartării strategice de zgomot, cât și pentru utilizarea hărților elaborate.*

*5. Documente care vor fi predate de către prestator achizitorului:*

*a) hărțile de bază utilizate pentru realizarea hărților strategice de zgomot și toate hărțile de zgomot, în format .shp, pe suport*

electronic, 2 exemplare și pe suport de hârtie, 2 exemplare, împreună cu datele aferente (de intrare și de ieșire):

- hărți strategice de zgomot, pentru fiecare din cele trei surse de zgomot:

- trafic rutier (drumurile de pe teritoriul municipiului ...

- trafic feroviar (rețeaua de cale ferată de pe teritoriul municipiului ... și stația CFR ...

- activitatea industrială din cadrul aglomerației urbane Municipiul ... desfășurată de către operatorii economici care desfășoară activități potrivit anexei nr. 1 la OUG nr. 152/2205, cu modificările și completările ulterioare;

și pentru fiecare din indicatorii de zgomot: L(zsn) și L(noapte);

- hărți de conflict (hărți care arată depășirea unei valori limită), pentru fiecare din cele 3 surse de zgomot menționate anterior și pentru fiecare din indicatorii de zgomot L(zsn) și L(noapte), ținând seama de valorile limită și valorile țintă ale acestor indicatori;

- hărți de conflict (hărți care arată depășirea unei valori limită), pentru fiecare din cele 3 surse de zgomot menționate anterior, care arată depășirea valorii limită pentru indicatorul de zgomot L(zsn), pentru parcurile și grădinile publice și alte zone liniștite din cadrul municipiului ...;

- hărți de contur pentru valori ale indicatorului L(zsn) de 55,65 și 75 dB;

- hărți comparative (hărți de diferență)

b. rapoarte, pe format hârtie și pe suport electronic, în format .doc:

1. un raport care să menționeze datele de intrare utilizate în procesul de cartare a zgomotului în vederea realizării hărților strategice de zgomot, precum și calitatea, acuratețea, modul de utilizare și sursa acestora;

2. un raport care să conțină toate datele obținute în urma realizării fiecărei hărți strategice de zgomot și prezentate potrivit prevederilor anexei nr. 7 din HG nr. 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

3. un raport care să conțină o prezentare a evaluării rezultatelor obținute prin cartarea de zgomot pentru fiecare hartă strategică de zgomot în parte;

4. un raport care să conțină o prezentare a zonelor unde se evidențiază depășirea valorilor limită a indicatorilor de zgomot, estimarea numărului de persoane și a numărului de locuințe care sunt expuse peste valorile limită pentru fiecare zonă în parte și în total la nivelul municipiului ...;

5. un raport care să conțină o prezentare a unităților de învățământ, unităților sanitare, altor clădiri și zone sensibile expuse

la zgomot, care sunt poziționate în interiorul zonelor evidențiate cu depășirea valorilor limită pentru indicatorii L(zsn) și L(noapte);

6. un raport cu privire la zonele liniștite unde se evidențiază depășiri ale valorii limită a indicatorului de zgomot L(zsn).

*MENȚIUNE:* Rapoartele menționate la punctele b1), b2) și b3) vor fi predate achizitorului în 4 exemplare (2 exemplare pe format hârtie și 2 exemplare pe suport electronic). Rapoartele de la punctele b4), b5), b6) vor fi predate achizitorului în 2 exemplare (un exemplar pe format hârtie și un exemplar pe suport electronic).

c) planul de acțiune și rezumatul acestuia - pe format de hârtie și pe suport electronic, în format .doc, 4 exemplare (2 exemplare pe format hârtie și 2 exemplare pe suport electronic) și respectiv simulările și evaluările privind efectele măsurilor asupra reducerii nivelurilor de zgomot și estimările privind reducerea numărului de persoane afectate;

d) materialele întocmite în vederea asigurării participării, consultării și respectiv informării publicului".

Contestatorul subliniază că pentru a îndeplini pct. 4 alin. (a) din caietul de sarcini trebuie respectată legislația națională și trebuie construită bază de date și realizarea hărților de zgomot împreună cu datele aferente acestora, un model digital care să cuprindă toate sursele de zgomot. În susținere contestatorul arată că în Ordinul Ministrului Mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007 se precizează la pct. 3.4.6.1 că:

*"Datele de intrare pentru cartarea strategică de zgomot din suprafața industrială sunt:*

- Niveluri de putere acustică ale surselor de zgomot;
  - Timpul de operare al surselor de zgomot pe perioada de Zi, Seară și Noapte;
  - Informații topografice;
  - Coeficienți de absorbție acustică și înălțimea pentru panouri fonice și clădiri;
  - Efecte la sol;
  - Absorbția atmosferică;
- Condiții meteorologice".*

În plus acesta subliniază că la pct. 4 secțiunea MENȚIUNI 1 la paragraful în care se precizează: "Se vor respecta precizările primite de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și anume" există și cerințele:

*„Utilizarea măsurărilor acustice ca date de intrare pentru software-ul de cartare a zgomotului, în cazul amplasamentelor IPPC din interiorul municipiului ..."*

Contestatorul învederează că prin cele anteprecizate a dorit să arate complexitatea prezentului contract care presupune culegerea de informații pentru MUNICIPIUL ... care are o suprafață de

aproximativ 43 km<sup>2</sup>, respectiv pentru traficul rutier, trafic feroviar și utilizarea măsurărilor pentru sursele industriale pentru zi, seară, și noapte. Totodată, se subliniază că pentru a furniza date privind populația afectată este necesară sortarea datelor privind clădirile (industriale, administrative, rezidențiale etc.)

Contestatorul arată că în documentația tehnică și în PLANUL DE ACȚIUNE PROPUȘ PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI CU ÎNCADRAREA ÎN DURATA CONTRACTULUI, a precizat că:

- se va elabora bază de date completă cu informațiile relevante din punct de vedere al zgomotului, incluzând și zonele speciale ce trebuie protejate (școli, spitale, cimitire, etc.);
- clădirile necuprinse sau cu informații incomplete în harta GIS oferită de beneficiar vor fi executate și culese date.

Raportat la cele arătate mai sus, contestatorul susține că ofertantul câștigător, ..., nu a luat în considerare aceste aspecte și astfel nu au fost justificate economic.

În acest context contestatorul arată că în cazul surselor industriale, Ordinul Ministrului Mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007 precizează, la pct. 3.4.6.3:

*"Pentru utilizarea SR ISO 9613-2006, în vederea realizării hărților strategice de zgomot pentru zonele industriale și porturi, datele de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot se obțin prin măsurătorile efectuate în conformitate cu una dintre următoarele metode:*

- *SR ISO 8297:1999 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică pentru instalațiile industriale cu multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustică în mediul înconjurător - metoda tehnică";*

- *SR EN ISO 3744:1997 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică - metoda tehnică aproximativă, în condiții asemănătoare de câmp liber, deasupra unui plan reflectant";*

*SR EN ISO 3746:1998 "Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică ale surselor de zgomot, cu ajutorul unei suprafețe înconjurătoare de măsurare, deasupra unui plan reflectant"*

La același punct se menționează și că: *"Dacă metoda de mai sus nu poate fi utilizată datorită zgomotului de fond nedorit, altă procedură trebuie să fie utilizată pentru producerea datelor de intrare în vederea realizării hărților strategice de zgomot"*.

La pct. 4.2 secțiunea D „Scurtă descriere a acestui raport” este impusă și cerința de a se preciza *„metoda măsurării și descrierea pe scurt a acesteia (în cazul surselor de zgomot industriale, inclusiv porturi)”*

În concluzie, contestatorul învederează că indiferent de metoda de stabilire a emisiilor de zgomot, trebuie realizate

măsurări, acesta precizând în propunerea sa tehnică și în Graficul de Lucrări că vor fi culese date privind puterea acustică prin măsurare în cel puțin 500 de puncte pentru sursele industriale.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, la Cerința nr.2 se specifică:

*„Ofertantul trebuie să fie înscris în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/2009.*

*Modalitate de îndeplinire:*

*Ofertantul va prezenta Certificatul de înscriere în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/2009”.*

iar din tabelul afișat pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, ... are expirată înscrierea din Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, respectivul ofertant nefiind astfel competent pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului. În aceste condiții, contestatorul susține că ofertantul de pe locul 2 nu îndeplinește această condiție de eligibilitate.

În continuare, se menționează că, raportat la prevederile art. 4 alin. (13) litera a) din HG nr. 321/2005 și art. 1 alin. (1) art. 11 alin. (1) din HG nr. 321/2005 în care se precizează *„Prezenta hotărâre abordează unitar la nivel național evitarea, prevenirea sau reducerea efectelor dăunătoare, inclusiv a disconfortului, provocate de expunerea populației la zgomotul ambiant, prin implementarea progresivă a următoarelor măsuri:*

*a) determinarea expunerii la zgomotul ambiant, prin realizarea cartării zgomotului cu metodele de evaluare prevăzute în prezenta hotărâre;*

*b) asigurarea accesului publicului la informațiile cu privire la zgomotul ambiant și a efectelor sale; art. 11 aliniatul (8) - "La elaborarea propunerilor pentru planurile de acțiune sunt obligatorii:*

*a) participarea și consultarea eficientă a publicului la elaborarea și reevaluarea planurilor de acțiune, încă din faza de inițiere a acestora;*

*b) luarea în considerare a rezultatelor activităților prevăzute la lit. a);*

*c) informarea publicului cu privire la deciziile luate;*

*d) realizarea unui calendar rezonabil al activităților prevăzute la lit. a) alocându-se un timp suficient în acest scop pentru fiecare etapă a acestei proceduri",*

contestatorul afirmă că aspectele redate nu au fost luate în considerare de ofertantul câștigător.

Totodată se critică faptul că în nicio adresă primită de la autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii și nici în cea de comunicare a rezultatului procedurii, nu se specifică prețul oferit de ... fiind astfel încălcate dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, întrucât asocierea s-a clasat pe locul III, contestatorul apreciază că nici ofertantul de pe locul 2 nu a luat în considerare și nu a justificat economic toate aspectele financiare.

În final, contestatorul, bazat pe experiența sa referitoare la acest tip de servicii, realizate în România în anii 2011, 2012, 2013, afirmă că operatorii economici contracandidați nu îndeplinesc această cerință precizată la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin adresa nr. 38961/03.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28263/03.10.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și precizează că ... nu a depus garanția de bună conduită, astfel că în baza dispozițiilor alin. (2) din același text de lege se impune respingerea contestației.

Cât privește fondul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

1. referitor la afirmația contestatorului conform căreia prețul oferta de câștigător este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat astfel încât să asigure îndeplinirea contractului sub toate aspectele precizate în caietul de sarcini, autoritatea arată că oferta tehnică și financiară a câștigătorului este corespunzătoare, îndeplinind cerințele caietului de sarcini. Sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin.(1) din OUG 34/2006 și a art.78 din HG. 925/2006, fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit. La această solicitare, ofertantul câștigător, ... .. a răspuns prin adresa nr. 6892/16.09.2014, și a transmis fundamentarea prețului incluzând categoriile de cheltuieli necesare în vederea derulării în bune condiții a contractului, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Având în vedere obiectul și specificul contractului care nu permite o cuantificare detaliată a tarifelor precum și faptul că ofertantul s-a angajat în propunerea tehnica să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini, realizând și o defalcare a costurilor pe capitolele menționate în caietul de sarcini, autoritatea a apreciat că această valoare este justificată. În susținerea deciziei autoritatea arată că estimarea valorii contractului nu a avut la bază date exacte



rezultate dintr-o experiență anterioară, ci a fost rezultatul unui studiu de piață.

2. În ceea ce privește critica referitoare la ofertantul clasat pe locul 2 ... .. respectiv că are expirată înscrierea în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, respectivul ofertant nefiind astfel competent pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că acesta a îndeplinit cerința antemenționată prin intermediul d-nei ... (valabil până la 29.03.2015), în calitate de colaborator conform Angajamentului de colaborare și disponibilitate prezentat în ofertă.

Autoritatea menționează că a acceptat acest mod de îndeplinire a cerinței, având în vedere prevederea conform căreia în cazul în care sunt solicitate o atestare/înregistrare/autorizare aceasta trebuie îndeplinită de ofertant în nume propriu sau de unul dintre asociați sau de subcontractant, după caz, cu condiția ca acesta să îndeplinească partea din contract care necesită respectiva autorizare/înregistrare, asimilând colaboratorul cu subcontractant.

În final, autoritatea susține că nu a încălcat niciunul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice în modul de organizare și derulare a procedurii.

Prin adresa nr. 7654/06.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.28606/10.10.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă critică modul de constituire a garanției de bună conduită, respectiv faptul că la autoritate s-a transmis pe e-mail, ca dovadă a constituirii, o copie scanată a OP-ului.

Prin adresa nr. 508/15.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28831/15.10.2014 ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând solicitarea de admitere a contestației având în vedere că din documentele aflate la dosar, rezultă că autoritatea contractantă a declarat cele două oferte concurente admisibile, iar una dintre ele câștigătoare, deși acestea au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute care nu s-au putut justifica și nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În acest sens, contestatorul prezintă punctual:

I. Referitor la experiența similară a ofertei depusă de ..., contestatorul arată că prin fișa de date, pct. III.2.3.a) Cerință minimă obligatorie: "*Se solicită ca ofertantul să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani împliniți până la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare obiectului achiziției a căror valoare cumulată să fie de minim 400.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte*".

1. Raportat la această cerință contestatorul precizează că analizând contactul de servicii pentru "Refacere hărți strategice de zgomot în Municipiul Craiova" a cărui valoare este de 44.113 lei la

pct. 16.4 precizează: " Subcontractantul declarat de operatorul economic ... este ... reprezentată de dr. ... - director, pentru părțile din contract: Realizare hartă GIS și Culegere date pentru elaborarea hărții de zgomot pentru Municipiul Craiova". În consecință, contestatorul învederează că acest contract a fost realizat cu participarea unui subcontractant a cărui procent de îndeplinire nu este stabilit, deși ofertantul câștigător a prezentat acest contract în formularul C2 ca fiind îndeplinit 100% de către ....

2. Tot cu privire la această cerință, contestatorul menționează că serviciile prezentate de ofertantul câștigător la pozițiile 1 și 2 din formularul C2 nu trebuiau luate în calcul de autoritatea contractantă întrucât este vorba de contracte finalizate în anul 2014, an care nu este „în ultimii 3 ani împliniți” (2011, 2012, 2013) așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. În plus, contestatorul susține că serviciile de la poziția 2 nu sunt similare celor din prezenta procedură, respectiv hărți de zgomot generat de traficul rutier, feroviar și zgomotul industrial, ci se referă la zgomot generat de traficul aerian.

În concluzie contestatorul consideră că aceste contracte nu trebuie luate în considerare ca experiență similară.

3. Referitor la contractul menționat la poziția 3 din Formularul C2 prezentat de ofertantul câștigător, contestatorul afirmă că nici acesta nu a fost luat corect în calcul întrucât este vorba de un contract în care ofertantul ... a îndeplinit doar 45% din contractul în valoare de 85.000 lei. Prin urmare, contestatorul apreciază că din acest contract trebuia luată în considerare doar suma de 38.250 lei.

4. Un alt aspect învederat de contestator se referă la faptul că în formularul C2 prezentat de ofertantul câștigător, acesta își asumă la punctul Total valoare contracte valoarea de 368.641 lei la care se adaugă contribuția la experiența similară a terțului susținător în valoare de 46.750 lei. În acest context se atrage atenția asupra faptului că ... a prezentat experiența similară prin cumularea valorii contractelor sale cu cele ale terțului susținător, contrar prevederilor anexei nr. 2 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care dispun expres că experiența similară se dovedește „*ori de către ofertant, ori de către terțul susținător*” și a precizărilor conținute de nota finală a respectivei anexe potrivit căroră „*Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător*”.

Mai mult, contestatorul arată că la poziția 3 – Terț susținător se observă ..., iar din analiza documentelor rezultă că la dosar nu există niciun document justificativ (contract de prestări servicii/recomandare) pentru Aglomerarea ..., Aglomerarea ...,

respectiv .... În aceste condiții, contestatorul apreciază că nu este justificată luarea în considerare a experienței similare pentru toată Aglomerarea ... (atâta timp cât din recomandare se poate observa faptul că a existat un consorțiu ...) iar ofertantul ... declară ca experiență similară (valoare contract poziția 3 - Terț susținător) Aglomerarea ... în valoare de 46.750 lei.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că ofertantul câștigător este neeligibil pentru neîndeplinirea condițiilor referitoare la experiența similară.

II. Referitor la justificarea prețului ofertat de ... contestatorul face următoarele precizări:

1. în adresa înregistrată la autoritate sub nr. 4117/15.09.2014, ofertantul câștigător precizează:

1. Cheltuieli directe totale din care:	99.414 lei
1.1 Cheltuieli totale personal	91.414 lei
1.2 Cheltuieli materiale consumabile	4.500 lei
1.3 Cheltuieli deplasări	3.500 lei
2. Cheltuieli indirecte	25.786 lei
3. Total cheltuieli (1+2)	125.200 lei
4. Profit	6.800 lei
5. TOTAL GENERAL (3+4)	132.000 lei

Calculul cheltuielilor totale personal

1. Personal atestat cu studii superioare – 4 pers. X 4 luni x 168 ore/lună x 28.761 lei/oră = 77.310 lei

2. Personal cu studii superioare (neatestat) – 2 pers. X 2 luni x 168 ore/lună x 20,988 lei/oră = 14104 lei.

În cadrul ofertei tehnice la cap. 9 Planificare, durata asumată este de 12 luni iar cheltuielile cu personalul sunt alocate pentru numai 4 luni. Contestatorul susține că perioada de 8 luni care nu a fost luată în calcul reprezintă un cost ascuns.

3. contestatorul critică faptul că, din documentul Declarația privind personalul implicat în realizarea contractului se poate observa că există 3 persoane de conducere responsabile pentru îndeplinirea contractului cărora nu li s-a alocat nici o cheltuială financiară, cu atât mai mult cu cât ofertantul câștigător are în vedere prestarea serviciilor cu specialiști cu studii superioare, pe care nu îi poate retribui cu sumele prezentate, fiind astfel evidentă tendința acestuia de a practica munca la negru. Și în acest caz contestatorul apreciază că acele cheltuieli de personal reprezintă un cost ascuns.

4. în cadrul capitolului 4 din caietul de sarcini se specifică: *"Se vor respecta precizările primite de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și anume: Utilizarea măsurărilor acustice ca*

date de intrare pentru software-ul de cartare a zgomotului, în cazul amplasamentelor IPPC din interiorul municipiului ... în conformitate cu prevederile pct. 2.1 lit.a) al anexei nr. 3 din HG nr. 32112005, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile capitolului 3.4.6.3. „Nivelurile de putere acustică ale surselor de zgomot” din Ordinul nr. 1830/2007 - pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot, precum și utilizarea unor date care nu se obțin prin măsurare conform instrumentului 10.5 din Ordinul nr. 78/1344/915/1397 din 2006 - pentru aprobarea Ghidului privind metodele interimare de calcul al indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor, numai dacă măsurările acustice nu au putut fi validate, demonstrându-se acest aspect prin buletine de măsurare” prin urmare pentru a respecta această solicitare sunt necesare măsurători de zgomot pentru cele 3 intervale zi: (7-19), seară (19-23), noapte (23-7)

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține că sunt necesare alocarea de cheltuieli privind cazarea datorită intervalelor de timp pe parcursul cărora trebuie realizate măsurători fiind practic imposibilă îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini fără cazare, iar ... nu are punct de lucru în ... sediul acesteia fiind în ... la distanță de 286 km.

Față de cele menționate anterior contestatorul solicită reevaluarea și respingerea ofertei financiare a ... deoarece prezintă elemente clare de preț neobișnuit de scăzut al ofertei, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

III. Cât privește justificarea prețului în concordanță cu oferta tehnică a ofertantului ..., contestatorul arată că:

1. la pct. 4a din caietul de sarcini s-a menționat „Se vor respecta precizările primite de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și anume: „Utilizarea măsurărilor acustice ca date de intrare pentru software-ul de cartare a zgomotului, în cazul amplasamentelor IPPC din interiorul municipiului ... în conformitate cu prevederile pct. 2.1 lit.a) al anexei nr. 3 din HG nr. 32112005, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile capitolului 3.4.6.3. „Nivelurile de putere acustică ale surselor de zgomot” din Ordinul nr. 1830/2007 - pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot, precum și utilizarea unor date care nu se obțin prin măsurare conform instrumentului 10.5 din Ordinul nr. 78/1344/915/1397 din 2006 - pentru aprobarea Ghidului privind metodele interimare de calcul al indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de traficul rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor, numai dacă

*măsurările acustice nu au putut fi validate, demonstrându-se acest aspect prin buletine de măsurare" în timp ce ofertantul ... a precizat "se vor utiliza datele furnizate de către operatorii economici sau se vor calcula nivelurile de putere acustica a surselor industriale pe baza rezultatelor măsurătorilor sonometrice". Concret, contestatorul susține că cerința caietului de sarcini privind „Utilizarea măsurărilor acustice ca date de intrare pentru software-ul de cartare a zgomotului” nu este pe deplin asumată de ofertant și nu este îndeplinită de ofertant întocmai așa cum este solicitată prin caietul de sarcini astfel că nici oferta economică nu este în concordanță cu această solicitare nefiind alocate cheltuieli pentru măsurători acustice.*

2. La pct. 4b) din cadrul caietului de sarcini s-a menționat: *"Planul de acțiune va cuprinde și măsurile de reducere și gestionare a zgomotului stabilite de către Compania Națională de Căi Ferate CFR SA și respectiv de către operatorii economici care desfășoară activități potrivit anexei nr. 1 la OUG nr. 15212005 - privind prevenirea și controlul integral al poluării (cu modificările și completările ulterioare)".* Contestatorul critică faptul că ofertantul câștigător nu a precizat în niciun document acest aspect și nici nu a alocat cheltuieli în ofertă.

3. La Pct. 4c) din caietul de sarcini se precizează: *"Prestatorul va inventaria propunerile publicului referitoare la elaborarea și reevaluarea planului de acțiune și le va analiza împreună cu beneficiarul; Prestatorul va elabora o sinteză a consultațiilor publice organizate conform prevederilor HG nr. 321/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare;".* Se critică faptul că ofertantul câștigător nu a precizat în nici un document faptul că va face inventarierea propunerilor publicului precum nici faptul că vor elabora o sinteză a informațiilor aspecte neluate în considerare în stabilirea prețului.

În concluzie contestatorul solicită reevaluarea și respingerea ofertei financiare a ... deoarece prezintă elemente clare de preț neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel cum aceasta este reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

IV. Referitor la experiența similară a ofertei depuse de ..., contestatorul învederează că în conformitate cu pct. III.2.3.a) din fișa de date, Cerință minimă obligatorie: *"Se solicită ca ofertantul să fi dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani împliniți până la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii similare obiectului achiziției a căror valoare cumulată să fie de minim 400.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte".*

Raportat la această cerință a autorității contestatorul arată că:

1) din analiza formularului C2 privind Lista principalelor servicii prestate în ultimi 3 ani se poate observa la pozițiile 3

respectiv 4 faptul că nu au același CPV cu cel specificat în documentația de atribuire astfel că nu au fost luate în calcul așa cu reiese din pct. 10 al raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 7282/24.09.2014. Totodată se menționează că la punctul 6 a formularul C2 se observă că serviciul invocat nu este similar celui din prezenta procedură, fiind vorba de zgomot portuar. Tor referitor la acest punct 6 din formularul C2, contestatorul precizează că suma aferentă acestui contract, de 31.972,50 lei, a fost luată în considerare deși nu respectă cerința minimă obligatorie referitoare la ultimii 3 ani împliniți până la data termenului limită pentru depunerea ofertei care a fost 18.08.2014, acest aspect fiind consemnat în raportul procedurii nr. 7282/24.09.2014.

2) la pct. 8, 9, 10 și 11 ale formulatului C2 se observă că serviciile invocate nu sunt similare celor solicitate în prezenta procedură (rutier, feroviar, industrial) ci este vorba de zgomotul generat de traficul aerian și nicidecum de zgomot la sol (trafic rutier, trafic feroviar, zgomot industrial). Contestatorul învederează că din raportul procedurii de atribuire rezultă că sumele aferente pozițiilor 8, 9, 10 și 11 au fost luate în calcul deși nu respectă cerința minimă obligatorie referitoare la servicii similare obiectului achiziției.

3) referitor la poziția 12 din Formularul C2, contestatorul menționează că serviciul respectiv nu a fost luat în calcul în raportul procedurii de atribuire nr. 7282/24.09.2014 deoarece este vorba de o zgomotul de pe o platformă petrolieră, acest tip de zgomot nefiind similar celor cerute prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită declararea ofertantului ... neeligibil pentru neîndeplinirea condițiilor minimale referitoare la experiența similară.

V. Referitor la îndeplinirea pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale contestatorul face următoarele precizări:

1. la art. 4 alin. (13) din HG nr. 321/2005, consolidată, se precizează *"Măsurile prevăzute la art. 11 alin. (3) se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale prevăzute la alin. (1) și de către unitățile prevăzute la alin. (3), pentru domeniul lor de competență, precum și de către operatorii economici care administrează aeroporturile prevăzute în tabelul nr. 5 din anexa nr. 8 sau care administrează amplasamentele industriale pentru care se realizează hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune, pentru domeniul lor de competență, ținându-se seama de următoarele:*

a) *identificarea măsurilor în cadrul procesului de elaborare a planurilor de acțiune care se supun procedurii de participare și*

*consultare a publicului potrivit prevederilor art. 11 alin. (8) sau (9), după caz;*

*b) dacă aceste măsuri sunt stabilite de către unul sau mai mulți operatori economici în urma externalizării serviciului de elaborare a planurilor de acțiune, atunci aceștia trebuie să fie înscrși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului conform Ordinului ministrului mediului nr. 1.026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, cel puțin pentru elaborarea Raportului de mediu (RM), Raportului privind impactul asupra mediului (RIM), Bilanțului de mediu (BM) și Raportului de amplasament (RA)“.*

Față de cele anteprecizate, contestatorul atrage atenția că din tabelul afișat pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, rezultă că ... are expirată înscrierea din Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, respectivul ofertant nefiind astfel competent pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului.

Mai mult contestatorul susține că în fișa de date la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se specifică la Cerința nr.2: *„Ofertantul trebuie să fie înscris în Registrul National al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit.b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/2009.*

*Modalitate de îndeplinire:*

*Ofertantul va prezenta Certificatul de înscriere în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/ 2009“*

Concluzionând, contestatorul afirmă că ofertantul ... nu îndeplinește condițiile precizate la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale așa cum se specifică la Cerința nr.2.

2. Referitor la susținerile autorității din punctul de vedere formulat, respectiv *„Ofertantul în cauză a îndeplinit această cerință prin intermediul d-nei ... (valabil până la 29.03.2015), în calitate de colaborator conform Angajamentului de colaborare și disponibilitate prezentat în ofertă și anexat prezentului împreună cu Certificatul de înregistrare. Comisia de evaluare a avut în vedere în acceptarea acestui mod de îndeplinirea cerinței, prevederea conform căreia în cazul în care sunt solicitate o atestare/înregistrare/autorizare aceasta trebuie îndeplinită de ofertant în nume propriu sau de unul dintre asociați sau de subcontractant, după caz, cu condiția ca*

aceasta să îndeplinească partea din contract care necesită respectiva autorizare/înregistrare, asimilând colaboratorul cu subcontractant", contestatorul apreciază că acest punct de vedere nu este corect având în vedere că:

- se specifică clar în fișa de date la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la Cerința nr.2: "Ofertantul trebuie să fie înscris în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit.b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/2009"

- autoritatea nu poate asimila un colaborator ca subcontractant întrucât în declarația privind subcontractantul /subcontractanții, părțile din contract pe care acesta/aceștia urmează să le îndeplinească (formularului D) ofertantul ...a declarat NU - NU SE SUBCONTRACTEAZĂ.

Concluzionând contestatorul solicită declararea ofertantului ...neeligibil pentru neîndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date la pct. III.2.1.b privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

VI. Cât privește justificarea prețului ofertat de către ..., contestatorul menționează că în adresa nr. 222/12.09.2014 acesta a prezentat „Deviz de cheltuieli” unde la pct. I.1 se poate observa lipsa:

- cheltuielilor materiale legate de tipărirea Hărțile de bază utilizate pentru realizarea Hărților strategice de Zgomot conf. Pct. 5 din caietul de sarcini, cu toate că acest livrabil este asumat în memoriu tehnic;

- cheltuielilor materiale legate de tipărirea Hărților de contur ale indicatorului L(zsn) de 55, 65 și 75dB conf. Pct. 5 din caietul de sarcini, cu toate că acest livrabil este asumat în memoriu tehnic.

Totodată se arată că, din Devizul de cheltuieli la Pct. I.2 de cheltuieli se poate observa:

#### I.2 Cheltuieli personal

• Salarii directe	30.800,00
• CAS (20,0%)	6.406,40
• CASS (5,2%)	1.601,60
• Șomaj (0,5%)	154,00
• Contribuție la sănătate CCI (0,85%)	261,80
• Contrib. FD garantare creanțe salariale (0,25%)	77,00
• Contribuții boli profesionale (0,18%)	55,44

iar din documentul Informații referitoare la personalul de conducere se constată faptul că 3 persoane cu studii superioare sunt responsabile pentru îndeplinirea contractului.

În aceste condiții, din calculul raportat la 12 luni, perioadă declarată prin documentul Grafic de Prestare a serviciilor (predare



în interval de 12 luni cerut) rezultă Total cheltuieli personal/12 luni/ 3 de persoane angajate = 855.55 lei/lună/angajat, salariu care în opinia contestatorului este cu mult sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 900 lei, stabilit prin HG nr. 871/2013. Acesta mai adaugă că un astfel de tarif al forței de muncă este nejustificat chiar și pentru un muncitor necalificat, cu atât mai mult în cazul ofertantului ... care are în vedere prestarea serviciilor cu specialiști cu studii superioare.

În acest context, contestatorul solicită reevaluarea și respingerea ofertei financiare a ... deoarece prezintă elemente clare de preț neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel cum aceasta este reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul învederează că:

1. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a justificărilor furnizate de cei doi ofertanți concurenți privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor, astfel cum aceasta este reglementată de art. 202 din OUG nr. 34/2006;

2. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare în amănunt a experienței similare furnizate de cei doi ofertanți concurenți;

3. autoritatea contractantă a considerat, în mod nejustificat, îndeplinirea, de către ..., a cerinței privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, deși respectiva societate nu îndeplinește cerința impusă prin pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale al fișei de date.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Elaborarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune – Municipiul ... cod CPV 71313100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6206/18.08.2014, s-a consemnat, depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 7282/24.09.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 132.000 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 7307/24.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, OP-ul nr. 07/... vizat de Banca Transilvania, prin care se confirmă faptul că la data de ... din contul aparținând ... s-a transferat suma de 4.000,00 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 4.000,00 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau alt document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, aceasta poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertelor depuse de ... (ofertă câștigătoare) și ..., respectiv faptul că, în principal, cei doi operatori economici nu și-au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut: 132.000 lei fără TVA (în cazul ofertei ... ..) și 172.000 lei fără TVA (în cazul ofertei ...).

Potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP, valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost stabilită la 400.000 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin.(1) și alin.(1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci*

*când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."*

În aplicarea acestor prevederi legale, având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ... și ... prin adresele nr.6892/11.09.2014 și 6891/11.09.2014, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr.6892/16.09.2014 și sub nr.6891/15.09.2014, cei doi ofertanți au transmis justificarea prețurilor oferite, în concordanță cu solicitarea de clarificări.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului întrucât, în aprecierea sa, justificarea prețului ofertat de către cei doi ofertanți clasați pe locul 1 și locul 2 a fost transmisă potrivit solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și cerințelor din documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției pct.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat:

*Se va prezenta/completa formularul de oferta 10 B, ce va conține valoarea totală a contractului, având cota de TVA evidențiată distinct și anexa la formularul 10B. Prețul serviciilor oferite va include toate elementele de cheltuială."*

În opinia Consiliului, în orice situație în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceasta trebuie să țină cont de obiectul contractului de achiziție publică, respectiv să analizeze prețul ofertat *în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat*. Prezentul contract de achiziție publică are ca obiect „Elaborarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune – Municipiul ... derularea acestuia presupunând implicarea unor specialiști abilitați să deruleze activitățile specifice în perioada de timp impusă în fișa de date a achiziției. Implicarea acestora nu presupune însă o activitate efectivă de 8 ore/zi/12 luni de derulare a contractului, așa cum dorește să inducă contestatorul prin susținerile sale, ci presupune o prestație intelectuală cuantificată de cei trei participanți la procedura de achiziție publică. Astfel, nu se poate interpreta că ... a oferit cheltuielile cu personalul pentru numai 4 luni, aceste cheltuieli reprezentând în fapt suma totală alocată celor 4 specialiști pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, cum nu se poate interpreta că același ofertant nu ar fi alocat nicio cheltuială financiară pentru cele 3 persoane din conducerea firmei, din moment ce persoanele implicate în derularea contractului sunt doar cei patru specialiști și nu persoanele aflate la conducerea ... Nici susținerile contestatorului referitoare la lipsa cheltuielilor privind cazarea din justificarea ofertei financiare depuse

de ... .. nu apar ca fiind întemeiate, de vreme ce în justificarea prețului ofertat apar cuprinse cheltuieli privind deplasările personalului.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerințelor prevăzute la punctele 4a), 4b, 4c) din caietul de sarcini, Consiliul, de asemenea le apreciază ca fiind neîntemeiate întrucât în oferta tehnică depusă de ... .. se regăsesc cuprinse și aceste cerințe (pag.20, pag.18, pag.28 din oferta tehnică), astfel că susținerile contestatorului referitoare la necuprinderea în oferta financiară a acestor cerințe sunt neîntemeiate din moment ce, contrar afirmațiilor acestuia, activitățile respective există în oferta tehnică, și, implicit, în oferta financiară.

Referitor la susținerile contestatorului privitoare la oferta clasată pe locul 2 în prezenta procedură de achiziție publică (...), Consiliul nu le poate reține ca întemeiate.

În fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr.2, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Ofertantul trebuie să fie înscris în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/2009.*

*Modalitate de îndeplinire:*

*Ofertantul va prezenta Certificatul de înscriere în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) - HG 321/2005 și art. 1 Ord. nr. 1026/ 2009”.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu de calificare ... a prezentat certificatul de înregistrare în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului la poziția nr.151 pentru d-na ... (valabil până la 29.03.2015), precum și Angajamentul de colaborare și disponibilitate pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentului contract de achiziție publică. În opinia Consiliului, aceste înscrisuri dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare solicitată în documentația de atribuire întrucât persoana nominalizată este parte din oferta ..., fiind unul din specialiștii implicați în derularea contractului, astfel că solicitarea este îndeplinită chiar de ofertant, în nume propriu și nu, cum în mod eronat susține contestatorul, prin intermediul unui subcontractant.

Nici susținerile contestatorului referitoare la justificarea prețului ofertat de acest operator economic nu sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei. Deși contestatorul ... afirmă că ... nu a respectat prevederile privind salariul minim pe economie

în oferta financiară depusă, contestatorul omite să ia în calculul transmis Consiliului și celelalte sume pe care ofertantul ... le-a prezentat în justificarea prețului ca fiind plăți către bugetul de stat, potrivit obligațiilor legale ale angajatorului.

Totodată, Consiliul nu poate reține în soluționare criticile suplimentare ale contestatorului ... referitoare la neîndeplinirea experienței similare de către ofertanții ... și ..., (nb. prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28831/15.10.2014), având în vedere faptul că aceste critici sunt aduse după expirarea termenului de contestare a rezultatului prezentei proceduri de achiziție publică. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din .... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune, așa cum susține „precizări la contestația depusă” și își înlocuiește/suplimentează motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 15-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 15-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise, chiar și precizările aduse cererii inițiale, nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin

suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul adresei intitulate "precizări" depuse la Consiliu în data de 15.10.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...