



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în jud. ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... Bd. Mihai Viteazu nr. 28, ap. 6, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO 2756...3, reprezentată legal prin formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 603 din 03.10.2014, de către ..., cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4-Echipament aeroportuar (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii, „a comunicărilor privind rezultatul procedurii” și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, „și anume verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite”.

Prin adresa nr. 230 din 15.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28868 din 15.10.2014, ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J08/...5/2004, având ... reprezentată legal prin a formulat „Cerere de intervenție accesorie”, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea considerentelor din motivare, procedura urmând a fi continuată.

Admite în principiu și respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de către ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 603 din 03.10.2014, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4–Echipament aeroportuar (Rev.2), și solicită: anularea raportului procedurii, „a comunicărilor privind rezultatul procedurii” și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, „și anume verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor ofertate”.

În fapt, arată contestatorul, deși cu privire la procedura în cauză a mai depus „încă 3 (trei) contestații privind aceleași aspecte solicitate și prin prezenta contestație”, ce au fost admise de C.N.S.C., prin Deciziile nr. ... din ... nr. și nr. din ... prin adresa nr. 603 din 03.10.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ... dată la care i-a fost comunicat, prin fax, și raportul procedurii nr. 601 din 03.10.2014.

Având în vedere faptul că, referitor la documentația de atribuire depusă în SEAP, și, în special asupra caietului de sarcini, nu a fost depusă, din partea posibililor ofertanți, vreo solicitare de clarificări, astfel cum reiese din raportul procedurii, susține contestatorul, ofertanții aveau obligația să întocmească Propunerea tehnică cu respectarea, întocmai, a cerințelor din caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul, redând concluziile comisiei de evaluare reținute în cadrul raportului procedurii nr. 601 din 03.10.2014, prezintă contraargumente cu privire la acestea, pornind de la hotărârea comisiei de evaluare de a transmite adresa nr. 578/22.09.2014 către Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

A.A.C.R., susține contestatorul, este singura autoritatea competentă, din România, pentru verificarea și stabilirea conformității echipamentelor cu standardele aeroportuare în vigoare, însă, după cum se arată, în răspunsul A.A.C.R. formulat prin adresa nr. 27563/03.10.2014: „competențele în privința atribuirii câștigătorului procedurii de achiziție publică revin Aeroportului Baia Mare prin comisia de evaluare a acestei achiziții”. Astfel, ... precizează că nu a contestat încadrarea echipamentului Mu-Meter în standardele aeroportuare relevante, ci neconformitatea cu specificațiile caietului de sarcini, care, în opinia sa, ar trebui stabilită de reprezentanții comisiei de evaluare. Mai mult, se arată că, potrivit adresei nr. 578/22.09.2014, formulată de Aeroportul Baia Mare către A.A.C.R. privind „limitele tehnice și tehnologice evidente ale comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă are posibilitatea de a coopta un expert tehnic pentru stabilirea corespondenței specificațiilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, evitându-se, astfel, o evaluare incorectă, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, respectiv „doar pe baza confirmării de către AACR a faptului că ambele echipamente ofertate corespund întru totul scopului propus (măsurarea coeficientului de frânare conform reglementarilor în vigoare în aviație), precum și a declarației exprese a producătorului” aceasta, în pofida celor menționate în cadrul Decizia C.N.S.C. nr. din ... conform căroră „evaluarea ofertelor trebuie efectuată strict în raport cu prevederile documentației de atribuire, așa cum stabilesc prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv «(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini», precum și lit. f) din cadrul atribuțiilor comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin. (2) din același act normativ, respectiv «f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă», analiza unei oferte, prin raportare la alte elemente, fie și la necesitățile autorității contractante, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările și ulterioare”.

Contrar celor reținute în cadrul raportului procedurii nr. 601/03.10.2014, contestatorul arată că societatea sa a constatat și consemnat în fiecare contestație depusă, faptul că „produsul ofertat de ... nu este conform asupra mai multor aspecte din caietul de sarcini”, apreciind că „exprimarea” C.N.S.C. din Decizia nr. din ... respectiv

„după o analiză detaliată a manualului de operare și training atașat răspunsului la clarificări rezultă că echipamentul oferat (Mu-METER MK6) nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire **îndeosebi** la cele referitoare la «diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje» și «Sistemul hidraulic - va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare», nu face referire strict la cele două neconformități, ci aceste două aspecte sunt doar cele luate în discuție. În fapt, arată contestatorul, neconformitățile echipamentului Douglas „sunt mai multe”, acestea fiind descrise și analizate în paginile 6 - 10 ale contestației în cauză. Mai mult decât atât, după cum se arată, conform deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă avea obligația, „în condițiile în care produsul oferat nu respectă caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, de a verifica dacă performanțele produsului oferat de ... respectiv menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, sunt egale sau superioare celor impuse prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, prin decizia susmenționată, Consiliul a reținut că „autoritatea contractantă nu a făcut această verificare, precum și că produsul oferat, constructiv, nu a fost conceput pentru a menține raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje și a avea o presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, criticile formulate de contestator, în acest sens, fiind fondate”. Prin urmare, susține contestatorul, în mod evident, echipamentul Mu-Meter Mk6 este neconform, în opinia sa, evaluarea desfășurată de autoritatea contractantă fiind incorectă.

Se mai arată, în cuprinsul contestației, că, în ciuda aspectelor semnalate în decizia Consiliului, potrivit raportului procedurii nr. 601/03.10.2014, autoritatea contractantă, deși se află în „imposibilitate tehnică și logistică pentru verificarea practică a parametrilor celor două aspecte în diferent”, aceasta a efectuat reevaluarea ofertelor „doar pe baza confirmării, de către AACR, a faptului că ambele echipamente oferate corespund, întrutotul, scopului propus (măsurarea coeficientului de frânare conform reglementărilor în vigoare în aviație), precum și a declarației exprese a producătorului”. Precizează că C.N.S.C., prin decizia nr. din ..., a reținut astfel: „avizarea specificațiilor tehnice de către A.A.C.R. nu este echivalentă cu faptul că echipamentelor oferate sunt conforme cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”. Concluzionează că au fost încălcate, totodată, prevederile art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, pe site-ul A.A.C.R., nu există o listă a experților tehnici ce pot întocmi o evaluare tehnică a echipamentelor oferate pentru licitațiile organizare de aeroporturile din România, deoarece un expert tehnic ce poate fi cooptat de către un aeroport în

procesul de evaluare a ofertelor nu trebuie să fie/autorizat de A.A.C.R. pentru a realiza o analiză a Propunerilor tehnice depuse de ofertanți, contrar celor declarate de comisia de evaluare.

Redând un paragraf din raportul procedurii nr. 601/03.10.2014, contestatorul precizează că nu contestă faptul că echipamentul Mu-Meter Mk6 este autorizabil și că acesta respectă standardele aeroportuare, ci faptul că utilajul nu este conform cu specificațiile caietului de sarcini, lucru evidențiat și prin Decizia C.N.S.C. nr. din ... care menționează, în mod evident, că acest echipament este neconform și, de asemenea, că evaluarea tehnică este incorectă. Mai mult, arată contestatorul, deși comisia de evaluare a avut, până în prezent, posibilitatea de a reevalua de 3 (trei) ori Propunerea tehnică depusă de ... prin acest ultim raport al procedurii nr. 601/03.10.2014, evaluarea ofertelor depuse, nu s-a făcut corect și nu s-au respectat prevederile legale în vigoare și deciziile emise de C.N.S.C. Autoritățile contractante, după cum se arată, pot apela la consilierii A.N.R.M.A.P., care, conform art. 2 alin. 1 lit. 1) „acordă consiliere metodologică autorităților contractante privind bunele practici în aplicarea procedurilor de achiziție publică”.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, de către echipamentul Mu-Meter Mk6, contestatorul învederează următoarele:

A) Referitor la solicitarea autorității contractante „Echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamontabilă pentru efectuarea măsurărilor”, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii nr. 510/12.08.2014, “după analizarea materialelor suplimentare primite de la ...”, echipamentul Mu-Meter Mk6 este conform cu această solicitare din caietul de sarcini.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 510/12.08.2014, contestatorul susține că echipamentul Mu-Meter MK6 nu respectă solicitarea susmenționată, întrucât acesta este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de frânare pe principiul forței laterale și 1 roată mediană pentru măsurarea distanței, aspect care, după cum se arată, poate fi extrem de ușor observat, inclusiv în circulara aeroportuară CA-AP3, care, la secțiunea 4.2.1, la enumerarea echipamentelor utilizate pentru determinarea coeficientului de frânare, se regăsește și utilajul μ -metru ofertat de ... Se mai arată că, în cadrul secțiunii 4.2.2, există și o descriere a modului de operare a acestui tip de echipament și anume: „Cele două pneuri de măsurare a frânării utilizate de μ (miu)-metru au fost pneuri cu bandă netedă executată dintr-un cauciuc cu compoziție specială, de tip A. În timpul încercărilor acestea au fost poziționate la un unghi închis de 15° față de axul longitudinal al remorcii”, ceea ce poate fi urmărit pe o schiță, redată.

Prin urmare, susține contestatorul, utilajul Mu-Meter Mk6 utilizează un principiu de măsurare total diferit de cel solicitat de

autoritatea contractantă, și anume principiul forței laterale care presupune utilizarea a două roți de măsurare dispuse sub unghi care produc modificarea poziției membrilor laterale ale echipamentului, generând forțe de tracțiune înregistrate de celula de sarcină dispusă între membrele echipamentului. Astfel, arată contestatorul, autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, conformitatea cu această solicitare din caietul de sarcini, întrucât principiul de funcționare al utilajului Mu-Meter nu este conform cu cel solicitat și, în același timp, este inferior din punct de vedere al performanțelor, deoarece presupune consumarea unui număr dublu de anvelope de măsurare și nu asigură menținerea ratei de alunecare constante la măsurarea în viraje datorită forțelor care acționează între cele două roți. Mai mult decât atât, utilizarea principiului forței laterale oferă performanțe foarte scăzute pe timp de iarnă, cele două roți de măsurare acționând ca un plug atunci când sunt poziționate sub un unghi.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că „performanțele scăzute nu înseamnă doar nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini”, ci mai ales faptul că acestea pot afecta desfășurarea în siguranță a operațiunilor aeroportuare, apreciind că, în acest sens, poate fi consultată lista clienților și aeroporturilor (Selection of Customers sold to Worldwide) unde se află în exploatare utilajul Mu-Meter Mk6, care relevă faptul că acest utilaj nu este opțiunea unor clienți de mare avergura și reputație internațională, ci aeroporturi și clienți care nu reprezintă puncte foarte importante ale industriei din domeniu. Mai mult, comparativ, contestatorul arată că a atașat lista principalelor aeroporturi unde se află în operare echipamentul oferit de compania sa (Reference List for ASFT Surface Friction Testers), între care se regăsesc cele mai mari aeroporturi din lume, multe dintre ele achiziționând mai multe unități datorită performanțelor ridicate și fiabilității echipamentului.

b) De asemenea, referitor la solicitarea autorității contractante: „Raportul de alunecare va fi constant, asigurat prin intermediul unei curele de transmisie”, contestatorul arată că echipamentul Mu-Meter Mk6 nu utilizează o curea de transmisie pentru asigurarea raportului de alunecare constant, ci propune un principiu de funcționare diferit ce utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul forței laterale (descries mai sus) fapt ce conduce la modificarea raportului de alunecare la cel mai mic viraj. Astfel, apreciază contestatorul, cerința solicitată în caietul de sarcini, nu este satisfăcută, iar soluția tehnică propusă este inferioară performanțelor solicitate, întrucât nu asigură menținerea raportului de alunecare constant. Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini.

c) Referitor la solicitarea autorității contractante: „Roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic”, contestatorul arată, având în vedere cele reținute prin

raportul de evaluare transmis de autoritatea contractantă: „soluția tehnică aleasă este electrică, nu cu acționare hidraulică”, că cerința caietului de sarcini face referire la posibilitatea de coborâre și ridicare a roții utilizată pentru măsurarea coeficientului de frânare. Un astfel de sistem, susține contestatorul, permite utilizarea roții de test doar în situația în care se efectuează măsurători, protejând-o, astfel, și evitând uzura inutilă atunci când nu se întreprind măsurători. După cum s-a prezentat mai sus, sistemul propus de Mu-Meter Mk6, precizează contestatorul, utilizează două roți pentru efectuarea măsurătorilor, care nu au posibilitatea de ridicare, fiind în contact permanent cu solul. Acest utilaj, menționează contestatorul, este prevăzut cu o a treia roată, ce poate fi ridicată/coborâtă electric, însă, aceasta nu este utilizată pentru măsurarea efectivă a coeficientului de frânare, ci pentru înregistrarea distanței și pentru îmbunătățirea stabilității echipamentului pe durata măsurării. În modul de transport, după cum se arată, echipamentul este tractat utilizând doar cele două roți care sunt folosite și pentru măsurare, fiind instabil la viteze mai ridicate. Prin urmare, susține contestatorul, echipamentul Mu-Meter Mk6 nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, întrucât nu oferă posibilitatea de ridicare/coborâre a roții de măsurare, cele două roți destinate pentru această operațiune fiind în contact permanent cu suprafața de rulare și, pe lângă consumul dublu de anvelope de măsurare, acestea sunt și supuse unei uzuri inutile și neproductive. Astfel, stabilirea conformității cu această cerință pe baza faptului că utilajul Mu-Meter Mk6 dispune de o treia roată, care poate fi coborâtă/ridicată electric, s-a făcut, consideră contestatorul, în mod eronat, întrucât aceasta nu face obiectul solicitării și are alt scop. Prin urmare, soluția tehnică oferită este, în opinia sa, în mod evident, neconformă și inferioară cerințelor din caietul de sarcini.

d) Referitor la solicitarea autorității contractante: „Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje”, contestatorul consideră, raportat la circulara CA-AP3 având ca subiect determinarea și exprimarea caracteristicilor de frânare ale suprafețelor de mișcare (piste, căi de rulare, platforme) ude, acoperite cu zăpadă sau gheață, „în cazul în care este posibil ca și pe alte drumuri aeronautice în afară de piste, caracteristicile de frânare să fie insuficiente, se vor face măsurători și pe aceste drumuri, pentru a se evalua corect frânarea”, că este necesară efectuarea de măsurători și pe alte suprafețe aeroportuare, cum ar fi ieșirile de mare viteză de pe pistă, căile de rulare sau platforme, unde este importantă obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje pentru asigurarea siguranței aeroportuare, sens în care, redă, în susținere, o schiță a amplasamentului.

Prin urmare, contestatorul consideră că este necesară garantarea preciziei măsurătorilor efectuate în viraje, prin intermediul unui echipament dotat corespunzător.

Echipamentul Mu-Meter MK6, după cum se arată, nu este prevăzut cu diferențial și, mai mult decât atât, datorită modului de funcționare ce utilizează principiul forței laterale, nu permite obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje, întrucât forțele care acționează între roți duc la modificarea raportului de alunecare. Astfel, susține contestatorul, utilajul nu respectă această cerință a caietului de sarcini și prezintă caracteristici tehnice inferioare celor solicitate, fiind, în opinia sa, neconform, astfel cum s-a reținut și în decizia C.N.S.C. nr. din ...

e) Referitor la solicitarea autorității contractante: „Sistemul hidraulic va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare”, contestatorul arată, având în vedere cele reținute prin raportul de evaluare transmis de autoritatea contractantă respectiv „din documentația pusă la dispoziție rezultă că soluția tehnică aleasă de producător pentru acționarea roții de măsurare este electrică, în loc de hidraulică”, că, astfel cum a prezentat anterior, utilajul Mu-Meter Mk6 utilizează două roți de test pentru măsurarea coeficientului de frânare și o roată ce poate fi ridicată/coborâtă pentru măsurarea distanței și asigurarea stabilității echipamentului. Astfel, în primul rând, susține contestatorul, în cazul utilajului Mu-Meter Mk6 nu poate fi vorba despre o metodă de acționare a roții de măsurare, ci mai degrabă a roții pentru contorizarea distanței, care nu face obiectul cerinței din caietul de sarcini. Din start, arată contestatorul, componenta tehnică la care se raportează autoritatea contractantă pentru stabilirea conformității este eronată. Referitor la presiunea constantă care ar trebui asigurată la contactul roții (și nu roților) de măsurare cu suprafața, contestatorul precizează faptul că cele două roți de măsurare a coeficientului de frânare nu sunt prevăzute cu un sistem de control al presiunii verticale, astfel încât nu poate fi asigurată o apăsare constantă și uniformă pe suprafața de măsurare, fapt ce conduce la obținerea unor rezultate imprecise. Echipamentul Mu-Meter Mk6, susține contestatorul, este neconform și inferior cerințelor autorității contractante, astfel cum s-a arătat și în decizia CNSC nr. din ...

Prin urmare, apreciază contestatorul, echipamentul Mu-Meter MK6 nu respectă cerințele caietului de sarcini și este inferior exigențelor autorității contractante, performanțele reduse ale acestui echipament putând duce la obținerea unor rezultate de măsurare imprecise și putând, astfel, afecta siguranța în ceea ce privește desfășurarea activităților aeroportuare.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusă de ... pentru procedura în cauză.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile Hotărârii nr. 1.660/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 230 din 15.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28868 din 15.10.2014, ... a formulat „Cerere de intervenție accesorie”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

... precizează că a participat în cadrul procedurii în calitate de ofertant, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 601 din 03.10.2014.

Intervenientul apreciază că „în susținerile anterioare au fost prezentate pe larg informații relevante despre calitatea și conformitatea echipamentului ofertat Mu-Meter Mk6 în raport cu cerințele caietului de sarcini”, astfel, arătând că în prezenta cerere de intervenție va „face o completare succintă” prin care să clarifice aspectele de ordin tehnic ale ofertei sale considerate neconforme de către contestator, respectiv: „diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje” și „va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții test cu suprafața de măsurare”, argumentându-și punctul de vedere pe:

- Recomandări emise de utilizatori ai echipamentului Mu-Meter Mk6, respectiv recomandare nr. 5434/06.10.2014 emisă de Regia Autonomă Aeroportul „Transilvania” Târgu Mureș; recomandare nr. 8249/... emisă de S.N. Aeroportul Internațional Traian Vuia ... S.A.; scrisoare de acceptare emisă la data de 25.09.2014 de către Computación MIRG, S.A. de C.V.;

- Conformitatea echipamentului cu standardele invocate în caietul de sarcini și cele naționale și internaționale în vigoare, care reglementează construcția și utilizarea acestui tip de echipamente, susținute de poziția oficială AACR și declarația producătorului cu privire la îndeplinirea cerințelor de ordin tehnic, respectiv Adresa nr. 24393 din 28.08.2014 emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română care atestă conformitatea echipamentul MUMeter MK6 cu standardele aplicabile, precum și Declarația producătorului privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini: menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și asigurarea presiunii verticale constante la contactul roții test cu suprafața de măsurare.

Concluzionând, intervenientul apreciază, raportat la dispozițiile art. 35 alin. 1, 2, 3, 6 lit. a), b) și c) coroborate cu art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, și în lumina noilor documente depuse în susținerea conformității echipamentului Mu-Meter MK6, că utilizatorii echipamentului certifică faptul că acesta a asigurat pe tot parcursul utilizării sale de la punerea în funcțiune (luna Decembrie 2010) și până în prezent, raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, astfel încât, echipamentul a asigurat în toată perioada scursă de la livrarea sa și până în prezent, măsurători în parametrii de precizie prevăzuți de standardele naționale și internaționale în vigoare.

În susținere, intervenientul invocă declarația producătorului Douglas Equipment A business unit of Curtiss-Wright Flow Control (UK) Limited, anexată, prin care se detaliază modul în care echipamentul satisface în maniera echivalentă solicitarea din caietul de sarcini „Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje” și „Va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare”.

De asemenea, arată intervenientul, prin adresa nr. 24393 din 28.08.2014, Autoritatea Aeronautică Civilă Română certifică conformitatea echipamentului Mu-Meter Mk6 cu standardele în vigoare, enumerând standardele relevante, printre care și cele solicitate a fi îndeplinite în caietul de sarcini, dar și un raport de calibrare emis de Universitatea PENNSTATE - The Pennsylvania State University, care, în opinia sa, dovedesc fără echivoc calitatea și conformitatea variantei constructive utilizate și a măsurărilor efectuate de acesta, precum și faptul că, și echipamentul Mu-Meter Mk6 a fost autorizat și funcționează pe S.N. Aeroportul Internațional Traian Vuia ... S.A. și Regia Autonomă Aeroportul „Transilvania” Târgu Mureș.

Cumulând informațiile mai sus prezentate, susține intervenientul, rezultă că „echipamentul îndeplinește în maniera echivalentă cerințele caietului de sarcini, respectând în același timp, atât standardele menționate în documentația de atribuire, cât și alte standarde aplicabile la nivel național și internațional”.

Față de cele susținute, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de ... iar, pe cale de consecință, continuarea procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisurile invocate în susținere.

Cu adresa nr. 624 din 14.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29027 din 20.10.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, a solicitat comisiei de evaluare să verifice dacă „soluțiile tehnice utilizate de producătorul Douglas Equipment la realizarea echipamentului ofertat de ..., deși sunt diferite de cele solicitate în caietul de sarcini, prezintă caracteristici similare sau superioare acestora, pentru a se conforma legislației achizițiilor publice în vigoare”, raportat la criticile contestatorului, care contestă, din nou, neconformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentului Mu-Meter Mk6 cu caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini.

Pe parcursul celor trei contestații depuse de către ..., arată autoritatea contractantă, au fost solicitate ambilor ofertanți documentații tehnice, manuale de utilizare, avize și certificări, declarații

privind caracteristicile echipamentelor oferite, astfel, „neavând ce documente să mai solicite, toate documentele necesare evaluării existând deja la dosarul achiziției publice”.

Comisia de evaluare tehnică a ofertelor, a cărei componență este redată, arată autoritatea contractantă, a reefectuat o analiză temeinică și satisfăcătoare a întregii documentații tehnice pusă la dispoziție de ambii ofertanți.

În continuare, autoritatea contractantă redă, parțial, concluziile reținute în ultimul raport al procedurii, învederând următoarele:

Având în vedere poziția de imposibilitate tehnică și logistică a comisiei de evaluare pentru verificarea practică a caracteristicilor tehnice ale celor două echipamente oferite, autoritatea contractantă arată că s-a adresat Autorității Aeronautice Civile, care, după cum se arată, a autorizat utilizarea ambelor echipamente pentru măsurarea coeficientului de frânare pe pista de decolare-aterizare pe aeroporturile din România, sens în care i-a solicitat, prin adresa nr. 578/22.09.2014, un punct de vedere avizat privind performanțele echipamentului Mu-Meter Mk6. Susține că respectiva autoritatea a răspuns, prin adresa nr. 27145/01.10.2014, prin care se arată că „AACR nu are competențe în ceea ce privește soluționarea contestațiilor apărute ca urmare a procedurilor de achiziție publică care se supun O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, menționându-se, totodată, și faptul că „ambii ofertanți ..., precum și echipamentele oferite de aceștia, sunt autorizate de către AACR și corespund scopurilor pentru care acestea sunt destinate, cu parametrii funcționali corespunzători”.

Autoritatea contractantă arată că, analizând și posibilitatea apelării la o entitate (expert, societate comercială, institut de cercetări, etc.), respectiv lista de agenți autorizați de către Autoritatea Aeronautică, listă de uz public disponibilă pe site-ul autorității, a constatat că „în acest moment nu există o astfel de entitate autorizată pentru tipul de lucrări necesare nouă pentru verificarea solicitată de C.N.S.C.”. Mai mult, susține autoritatea contractantă, chiar dacă s-ar găsi un partener extern în Uniunea Europeană, expertiza sa nu ar fi valabilă decât dacă în prealabil acesta ar fi autorizat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, fără a mai lua în considerare costurile unei astfel de expertize.

Practic, susține autoritatea contractantă, verificarea de către comisie a caracteristicilor tehnice se poate realiza, în acest moment, doar pe baza documentațiilor tehnice depuse de ambii ofertanți, a confirmării de către AACR a faptului că ambele echipamente oferite de către cei doi operatori economici corespund întru totul scopului propus (măsurarea coeficientului de frânare conform reglementărilor în vigoare în aviație), a avizelor și certificărilor, precum și a declarației producătorului echipamentului.

Având în vedere cele cuprinse în adresa nr. 407/25.06.2014 de către producătorul Douglas Equipment garantează „funcționarea dorită a soluției tehnice oferite”, autoritatea contractantă arată că a considerat

că a epuizat toate căile de soluționare a problemelor ridicate prin contestații, de către ofertantul ..., în condițiile în care acesta a menționat, prin adresa nr. 262/24.09.2014, transmisă către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, că a contestat doar neconformitatea echipamentului cu caietul de sarcini și nicidecum faptul că echipamentul Mu-Meter Mk6 nu este autorizabil de către AACR.

Mai mult, după cum se arată, Autoritatea Aeronautică Civilă Română autorizează aceste echipamente pentru utilizarea lor în aeroporturi, în urma unui audit special, în cadrul căruia se verifică întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de către producător, precum și efectuarea de teste și probe în sarcină, astfel cum reiese din adresa nr. 24393/28.08.2014, emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română - Direcția Supervizare, prin care se precizează clar faptul că AACR a autorizat echipamentele Mu-Meter Mk6 de pe Aeroportul Transilvania Târgu Mureș și Aeroportul Internațional

În opinia autorității contractante, Autoritatea Aeronautică Civilă Română este singura autoritate competentă pentru verificarea aspectelor de natură tehnică și care poate decide dacă echipamentul în cauză corespunde scopului declarat, respectiv pentru determinarea coeficientului de frânare, astfel cum este prevăzut în art. 1 alin. 2 al Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național, respectiv „În calitatea sa de autoritate națională de supervizare, Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Civilă Română exercită toate competențele ce revin, conform Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organismului tehnic specializat desemnat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, precum și următoarele competențe ce revin, conform legii, Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și care îi sunt delegate prin prezentul ordin: ... certificarea agenților aeronautici civili, a personalului aeronautic civil, precum și a tehnicii aeronautice în conformitate cu prevederile reglementărilor naționale și comunitare aplicabile”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează și faptul că performanțele echipamentului oferit de către ... au fost luate în considerare de către comisia de evaluare la fel, din prisma analizării documentației tehnice pusă la dispoziție, precum și din faptul că a fost autorizat de către AACR.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în urma evaluărilor făcute de către comisia de evaluare, s-a concluzionat faptul că „acest echipament satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, fără a se abate de la respectarea performanțelor și cerințelor funcționale solicitate”, conform prevederilor art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 art. 35 și 36.

În sensul prevederilor alin. 1 și 2 din art. 36 sus invocat, după cum se arată, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate, îl poate reprezenta, susține autoritatea contractantă, dosarul tehnic al producătorului - Broșura echipamentului emisă de producător care indică faptul că echipamentul Mu-Meter MK6 corespunde în totalitate cu:

- ICAO Annex 14, Volumel; Attachment A, Section 7, Para 7.1. of the Internațional Civil Aviation Organization Airport Services Manual Part 2

- FAA - Advisory Circular AC 150/5320-12C - Measurement, Construction and Maintenance of Skid-Resistant Airport Pavement Surfaces.

- UK CAA CAP683 procedures for Runway Friction Classification and Monitoring;

sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare (Raportul de calibrare emis de PENNSTATE pentru Mu-Meter Mk6; pagina 1 din Capitolul 4 CAP683 care atestă faptul că echipamentul Mu-Meter Mk6 este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii CFME: Continuous Friction Measuring Equipment), sau un organism de certificare și inspecție - Circulara FAA atestă faptul că Mu-Meter Mk6 este aprobat ca echipament de măsurare continuă a fricțiunii CFME; extras din ICAO care descrie echipamentul Mu-Meter Mk6 - care asigură respectarea standardelor europene aplicabile, astfel încât, apreciindu-se că „echipamentul Mu-Meter Mk6 satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, a declarat oferta depusă de societatea ..., ca fiind conformă”.

Autoritatea contractantă arată că, deși în cadrul tuturor contestațiilor ... anexează principalii utilizatori ai echipamentelor și susține că echipamentul ofertat de ... *„nu este opțiunea unor clienți de mare anvergură și reputație internațională, ci aeroporturi care nu reprezintă puncte foarte importante ale industriei în domeniu”*, totuși R.A. Aeroportul Internațional Baia Mare menționează, „nu se poate compara din punct de vedere al traficului aerian de pasageri și al bugetului de venituri și cheltuieli cu acești clienți de mare anvergură, fiind un aeroport mic, de interes local, iar lista cu principalii utilizatori ai echipamentului dorit a se achiziționa nu a fost solicitată în cadrul documentelor de calificare - Fișa de date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depusă de către ..., autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă de către ... și „găsește oportună emiterea unei decizii în vederea încheierii procedurii prin semnarea contractului de furnizare...cu ofertantul declarat corect câștigător al procedurii”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4–Echipament aeroportuar (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 31.03.2014, având drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și o valoare estimată a contractului de 300.000 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 10.04.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 220.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva rapoartelor procedurii nr. 223/11.04.2014, nr. 409/25.06.2014 și nr. 510/12.08.2014, contestatorul ... a depus contestații, fiecare dintre acestea fiind admise de C.N.S.C. prin Deciziile nr. din ... nr. din ..., și, respectiv, nr. din ...

După emiterea ultimei decizii de către Consiliu, reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 601 din 03.10.2014, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocieria ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Relevante în cauză sunt următoarele considerentele reținute în decizia pronunțată anterior de către Consiliu, respectiv Decizia nr. din ...

*„De asemenea, Consiliul reține că, în această situație, **respectiv în condițiile în care produsul oferat nu respectă caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini**, autoritatea contractantă, pentru a face aplicarea prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a verifica dacă performanțele produsului oferat de ..., **și anume menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și***

presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, sunt egale sau superioare celor care rezultă a fi dorite de autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a făcut această verificare, iar, pe de altă parte, că produsul oferat, constructiv, nu a fost conceput, pentru a menține raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje și a avea o presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, criticile formulate de contestator, în acest sens, fiind fondate.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante, conform cărora, chiar și în aceste condiții, produsul satisface necesitățile sale, deoarece evaluarea ofertelor trebuie efectuată strict în raport cu prevederile documentației de atribuire, așa cum stabilesc prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.", precum și lit. f) din cadrul atribuțiilor comisiei de evaluare, enunțate la art. 72 alin. (2) din același act normativ, respectiv "f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;", analiza unei oferte, prin raportare la alte elemente, fie și la necesitățile autorității contractante, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare".

Prin urmare, în aplicarea deciziei susmenționată, rămasă definitivă prin neatacarea, cu plângere, la curtea de apel, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea performanțelor privind menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje și presiunea verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare.

Demersul autorității contractante de a solicita un punct de vedere Autorității Aeronautice Civile Române (A.A.C.R.), referitor la prezenta cauză, constată Consiliul că este unul nerelevant, deoarece, cum chiar A.A.C.R. arată în adresa de răspuns, nr. 27145 din 01.10.2014, respectiva Autoritate "nu are competențe în soluționarea contestațiilor (...). Competențele atribuirii câștigătorului procedurii de achiziție publică îi revin Aeroportului Baia Mare prin comisia de evaluare".

Mai reține Consiliul că informațiile furnizate, prin adresa susmenționată, de către A.A.C.R., referitoare la faptul că "atât ... sunt agenți autorizați A.A.C.R. pentru distribuția de echipamente aeroprtuare", nu au relevanță în soluționarea contestației, în cauză aflându-se verificarea respectării, de către produsul oferat de către ... a parametrilor funcționali despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 36 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate în decizia pronunțată anterior de către Consiliu, potrivit cărora "În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut (...) sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene (...)" și apreciază că singurul mijloc prin care în condițiile date se poate face dovada respectării cerințelor în discuție este dosarul tehnic al producătorului, celelalte variante enumerate în dispoziția legală menționată nefiind aplicabile prezentei cauze.

Prin urmare, autoritatea contractantă va solicita ofertantului ... în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, depunerea unei copii, în limba română, a dosarului tehnic al echipamentului MU-METER Mk6 oferat, sau, dacă se identifică, a altor documente care pot face dovada respectării cerințelor funcționale menționate, cu condiția ca acestea din urmă să fie emise de organisme independente, certificate.

În legătură cu criticile formulate prin contestație, referitoare la neconformități ale echipamentului oferat de către ... privind roți deplasare, sistemul de ridicare coborâre a roții de măsurare, existența diferențialului în axa spate etc., Consiliul nu se va mai pronunța, deoarece au făcut obiectul analizei în primele trei decizii emise, care, prin neatacare, au devenit definitive.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de desemnare a unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică, Consiliul determină că acesta este un drept pe care îl are, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 4 din ordonanța de urgență, or, în cazul de față, neapreciind ca fiind necesară prezența acestuia, urmează a respinge cererea contestatorului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor astfel cum s-a precizat în motivare, procedura urmând a fi continuată.

Față de cele reținute în soluționarea contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

..