



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 235/30.09.2014 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului „Lucrări de construcție infrastructură de protecție și prevenire împotriva inundațiilor, în ... județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... și a solicitat anularea raportului/rezultatului procedurii nr. 235/30.09.2014 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile statuate în decizia CNSC.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 232/ 29.09.2014, în partea care privește oferta asocierii ... declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul

procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 232/30.09.2014, în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează următoarele:

După depunerea ofertelor și evaluarea lor, autoritatea contractantă a emis rezultatul/raportul procedurii nr. 201/31.07.2014, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocieria ....

Împotriva acestui rezultat/raport al procedurii a formulat contestație, iar Consiliul a admis criticile sale și a anulat rezultatul/raportul procedurii nr. 201/31.07.2014.

După reevaluarea dispusă de către Consiliu, autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale, a declarat încă odată oferta neconformă și inadmisibilă depusă de către asocieria ..., drept câștigătoare a procedurii.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că a depus în cadrul acestei proceduri o ofertă conformă și admisibilă, conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 235/30.09.2014, interesul său în depunerea contestației

Raportat la dovedirea interesului legitim de a formula contestația, ... arată faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar s-a clasat pe locul doi, după oferta depusă de către asocieria .... În cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta asocierii sale este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Cu privire la oferta depusă de către asocieria ..., desemnată conformă și câștigătoare, consideră că aceasta este neconformă și inadmisibilă, pentru următoarele motive:

1. nu îndeplinește cerința din fișa de date, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, în sensul că nu dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele care să acopere necesarul de lucrări conform extraselor de resurse corelate cu graficul de execuție

propus, deoarece aceasta a menționat în Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune că are „Trolu electric 3,1 -5 TF, Macara pe pneuri 16 TF, Automacara 5 TF cu deschidere de 6 m”, utilaje deținute în vederea realizării contractului de lucrări, conform documentelor de calificare depuse, prin Contractul de închiriere nr. 32/20.03.2014. Analizând acest contract, contestatoarea a constatat faptul că, în conformitate cu capitolul VIII, data semnării este 14.02.2014, dată la care nu era publicat în SEAP anunțul de intenție pentru această procedură.

În opinia contestatoarei, ofertanta a înlocuit prima pagină a contractului, unde este menționat obiectul acestuia și prețul închirierii, deoarece această pagină nu este semnată de proprietarul utilajelor ... și a atașat a doua pagină dintr-un alt contract unde apare ștampila societății și semnătura reprezentantului legal al acesteia.

Pentru a verifica veridicitatea acestui contract, societatea contestatoare a solicitat proprietarului ..., să-i comunice dacă acest contract este valabil, raportat la neconcordanțele menționate mai sus.

Conform adresei nr. 89/... această societate confirmă faptul că nu a semnat acest contract și totodată nu s-a angajat să pună la dispoziția asociatului ...utilajele „Trolu electric 3,1 -5 TF, macara pe pneuri 12 TF, automacara 5 TF cu deschidere de 6 m”.

Având în vedere faptul că ofertanta nu deține utilajele menționate în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, acesta nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției din pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, oferta depusă este inadmisibilă.

2. nu respectă cerința din fișa de date, cap. IV.3.7 „perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta (de la termenul limită de depunere a ofertelor) este de 90 de zile”.

Astfel asocierea ..., menționează în Formularul 13: „prezenta declarație este valabilă până la data de 25.06.2014”.

Având în vedere faptul că depunerea și deschiderea ofertelor a fost la data de 29.04.2014, această declarație din Formularul nr. 13, nu are valabilitatea solicitată prin fișa de date, adică 90 de zile de la data depunerii ofertelor.

3. este neconformă raportat la faptul că acest ofertant nu justifică prețurile ofertate cu privire la transporturi. În conformitate cu mențiunile din procesul-verbal intermediar nr. 3, a comunicat autorității contractante justificarea prețurilor pentru transporturi, iar prețurile ofertate nu sunt justificate deoarece acestea nu sunt susținute de consumurile reale raportat la distanțele de transport. Astfel, au fost diminuate toate distanțele de transport față de distanțele reale pentru a se putea încadra în prețurile ofertate și

menționate în oferta financiară, sens în care contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2729/...

Având în vedere faptul că nu s-a ținut cont de distanțele reale de transport a materialelor, contestatoarea consideră că justificarea tarifului/km este eronată și nejustificată, oferta este neconformă.

4. oferta depusă de către asocierea ... este neconformă raportat la faptul că acest ofertant nu justifică prețurile ofertate cu privire la consumurile utilajelor ofertate pentru realizarea contractului. Asociatul ..., menționează în Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări că „va executa lucrări în cadrul contractului folosind utilajul „boldozer caterpillar - 2 bucăți”.

Pentru a justifica deținerea acestor utilaje „boldozer caterpillar”, asociatul depune „Registru Inventar Decembrie” unde, la nr. curent 15, figurează Buldozer pe șenile și la nr. curent 40 - „Buldozer pe șenile Caterpillar”.

Din documentele depuse de către cei doi asociați, rezultă că pentru realizarea lucrărilor în cadrul contractului, se vor folosi buldozere marca Caterpillar (CAT) având o putere a motorului de 180 CP (cai putere).

Asocierea a menționat în cadrul propunerii financiare, pagina 87, Formularul C8, un tarif de 90 de lei/oră de funcționare, tarif care include consumul de carburant și contravaloarea salariului deserventului.

Tariful ofertat 90 lei/oră de funcționare pentru utilajul buldozer Caterpillar (CAT) nu este justificat și nu se poate susține luând în considerare doar combustibilul, fără alte cheltuieli generate de funcționarea acestui utilaj.

Conform mențiunilor de pe site-ul producătorului [www.cat.com](http://www.cat.com), contestatoarea susține că nu există boldozere pe șenile având indicativul DGH - LGP, așa cum este menționat în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, depusă de asociatul ..., pag. 118.

Anticipând că poate exista o eroare materială de redactare, ... a căutat toate buldozerele produse de către Caterpillar, dotate cu motoare având puterea cerută de extrasul de resurse.

Raportat la puterea motorului rezultat din extrasul de resurse următoarele buldozere model D4K2, D5K2, D6K2, D6N, D6T, D7E respectă cerința privind puterea motorului, adică au puterea minimă solicitată.

Aceste modele de buldozer au conform producătorului următoarele consumuri de combustibil orar: D4K2 - 24,5 l/oră, D5K2 -

24,5 l/oră, D6K2 - 32,9 l/oră, D6N - 32,9 l/oră, D6T - 99,3 l/oră, D7E - 99,3 l/oră.

Efectuând un calcul simplu, la prețul de 4,8 lei/litru de combustibil pentru cel mai mic consum declarat de către producător, contestatoarea arată că rezultă un tarif orar de 117,6 lei, fără a lua în calcul tariful salarial al deserventului care este de 8 lei/oră.

Conform fișelor tehnice pentru aceste utilaje, producătorul acestora declară un consum orar superior celui declarat de către ofertant, ceea ce duce la diminuarea artificială a prețului oferit în cadrul procedurii.

Raportat la aceste două costuri care compun tariful orar de funcționare a buldozerului, există un tarif minim de 125,6 lei/oră și nu 90 lei/oră, cum a oferit asocierea.

Așa cum a arătat și mai sus, ... precizează că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să verifice veridicitatea prețurilor și tarifelor oferite, prin solicitarea de clarificări și prin compararea prețurilor și consumurilor reale ale utilajelor.

Deoarece ofertanta, nu a justificat tarifele și prețurile oferite, oferta sa este neconformă.

5. este neconformă raportat la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerința fișei de date de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul „7. Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora”. ...nu prezintă în cadrul propunerii tehnice ordinea și programarea în timp a activităților descrise, astfel cum se solicită prin fișa de date. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul ofertei indicații privind ordinea și programarea în timp a activităților, fapt ce face ca oferta tehnică să fie neconformă.

6. este neconformă raportat la faptul că propunerea tehnică nu respectă cerința din fișa de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul „2. Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”. Contestatoarea menționează că ...nu prezintă în cadrul propunerii tehnice la Descrierea metodologiei și a planului de lucru referiri sau alte elemente tehnice care să confirme corelarea cu graficul de execuție, așa cum se solicita prin fișa de date, astfel încât consideră că oferta este neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date.

7. este neconformă raportat la faptul că Planul de organizare de șantier din propunerea tehnică nu respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv proiectul tehnic. Astfel, în propunerea tehnică ...specifică faptul că pentru organizarea de șantier va amenaja o suprafață balastată de  $15 \times 20 = 300 \text{ mp}$ , pe când prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini se solicita amenajarea a 1125 mp pentru organizarea de șantier.

Mai mult, contestatoarea susține că ofertantul propune amenajarea platformei cu balast, iar specificațiile din caietul de sarcini stabilesc că amenajarea platformei se va face cu piatră spartă.

Astfel, societatea contestatoare consideră că oferta este neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini.

De altfel, contestatoarea menționează că dezvoltarea motivelor de neconformitate, menționate mai sus, le va formula după studierea dosarului achiziției.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 16380/.../... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 3199/09.10.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 28558/09.10.2014, contestatoarea a precizat că la data de 05.08.2014 a constituit o garanție de bună conduită pentru contestația nr. 2443/05.08.2014, prin ordinul de plată nr. 1/05.08.2014. În urma deciziei de admitere a contestației de către CNSC, suma a rămas în contul autorității contractante, deoarece nu a solicitat restituirea acesteia. La data depunerii noii contestații, a verificat dacă suma depusă inițial corespunde cu echivalentul ei în euro conform prevederilor legale și astfel consideră îndeplinită condiția de constituire a garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16456/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În data de 17.10.2014, ... transmite, prin e-mail, documentele solicitate, acestea fiind înregistrate la CNSC cu nr. 28954, inclusiv punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează punctual următoarele:

1. printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare nu se numără verificarea realității contractelor de închiriere prezentate, cu atât mai mult cu cât nici experții cooptați nu au sesizat acest aspect;
2. eroarea prezentată are numai caracter formal, neinfluențând calitatea ofertei prezentate de câștigător;
3. aspectul sesizat are doar caracter formal, neinfluențând calitatea ofertei prezentate de câștigător, cu atât mai mult cu cât nici experții cooptați nu au sesizat acest aspect;
4. aspectul sesizat are doar caracter formal, neinfluențând calitatea ofertei prezentate de câștigător, cu atât mai mult cu cât nici experții cooptați nu au sesizat acest aspect;

5. aspectul sesizat are doar caracter formal, neinfluențând calitatea ofertei prezentate de câștigător, cu atât mai mult cu cât nici experții coopțați nu au sesizat acest aspect;

6. aspectul sesizat are doar caracter formal, neinfluențând calitatea ofertei prezentate de câștigător, cu atât mai mult cu cât nici experții coopțați nu au sesizat acest aspect;

7. aspectul sesizat are doar caracter formal, neinfluențând calitatea ofertei prezentate de câștigător, cu atât mai mult cu cât nici experții coopțați nu au sesizat acest aspect.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... transmite *Concluzii scrise* prin adresa nr. 3374/23.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29254/23.10.2014, prin care reiterează solicitările și precizările din contestație.

Prin adresa nr. 246/27.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29430/27.10.2014, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise comunicate de ... solicitând respingerea cu celeritate a contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului "Lucrări de construcție infrastructură de protecție și prevenire împotriva inundațiilor, în ... județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind pentru deschiderea ofertelor data de 26.03.2014, decalată ulterior, prin erată, pentru 29.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 6.033.943 lei și 6.633.943 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... a formulat contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ... .. aceasta fiind admisă și dispusă continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ....

Ulterior deciziei amintite, punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a continuat procedura și a întocmit un nou raport al procedurii cu nr. 232/29.09.2014, prin care oferta asocierii ...- ... a fost din nou declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 232/30.09.2014, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea raportului/ rezultatului procedurii nr. 235/30.09.2014 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile statuate în decizia CNSC.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei de declarare drept câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii ...- ..., Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, prin decizia sa nr. ... s-au stabilit următoarele:

*Din conținutul contestației rezultă că aceasta critică oferta declarată câștigătoare sub 7 aspecte. Întrucât, prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, contestatoarea a renunțat la criticile privind aspectele 6 și 7, respectiv cele referitoare la modul de constituire de către asocierea criticată a garanției de participare și neîndeplinirea unor cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul va lua act de renunțarea la acestea și nu le va mai analiza.*

*Analizând prima critică formulată de contestatoare referitoare la nerespectarea de către asocierea ... a cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.*

*Astfel, din conținutul cerinței de calificare indicată anterior rezultă că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un anumit personal cheie, ...*

*În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestatoare, referitoare la depunerea de către aceeași asociere a unui acord de asociere ce nu respectă prevederea menționată în fișa de date a achiziției pct. VI.3 – Alte informații, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.*

.....  
*În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către Asocierea ... a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 4, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.*

*Astfel, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 4 – Informații privind subcontractanții, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „listei cuprinzând subcontractanții cu specializarea acestora”... Este evident că există o neconcordanță între informațiile furnizate în documentele de calificare și cele din anexa la formularul de ofertă. În aceste condiții, Consiliul apreciază că această neconcordanță trebuie lămurită de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fără însă a accepta, cum eronat dorește intervenienta, „completarea, reformularea sau redepunerea” formularelor 15, în cadrul cărora, inițial, s-a menționat inexistența subcontractorilor, întrucât o atare situația ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din aceeași ordonanță, deoarece ar fi*



*necesară depunerea unui document complet refăcut fără nicio legătură cu cele inițiale, aspect care nu este permis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.*

*Analizând cea de-a patra critică formulată de contestatoare, respectiv cea referitoare la nerespectarea de către aceeași asociere a cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1, pct. 9, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.*

*Astfel, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, pct. 9, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere conform căreia la întocmirea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii (prevăzute de art. 36 din OUG nr. 34/2006) conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă”...În aceste condiții, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat conformă oferta asocierii în discuție, motivat de faptul că depunerea declarației pe proprie răspundere conform căreia la întocmirea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii de către asociatul ..., emisă chiar și după data deschiderii ofertelor, nu este de natură să conducă la modificarea propunerii tehnice ... De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și cea de-a cincea critică a contestatoarei potrivit căreia asocierea ... nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice în sensul că listele de cantități de lucrări și valori care vor fi în conformitate cu caietele de sarcini nu au fost depuse în propunerea tehnică.*

.....  
*Având în vedere cele reținute în legătură cu criticile formulate de ....., contestația apare ca fiind întemeiată sub aspectul referitor la neconcordanța privind subcontractanții.*

.....  
*În raport de cele reținute, ..., Consiliul va admite contestația formulată de ....., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 200/30.07.2014 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de Asocieria ...conform celor reținute în motivare.*

*Analizând toate acestea, Consiliul reține faptul că obligația autorității contractante a fost stabilită de Consiliu la reevalua oferta asocierii ...- ... sub aspectul clarificării neconcordanței existente legate de subcontractanți, obligație căreia aceasta i s-a conformat.*

*De asemenea, se constată că autoarea contestației prin contestația de față a adus noi argumente care, cel puțin în opinia sa,*

ar fi trebuit să conducă la descalificare ofertei asocierii ...- ... și nu la declararea ei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul în care asocierea declarată câștigătoare a îndeplinit cerința II.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 (Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Modalitate de îndeplinire: Formular 13 ... însoțit de documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere)*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației susține că pentru o parte din utilajele declarate de asocierea ...- ... a fost depus ca document care să ateste închirierea lor contractul nr. 32/20.03.2014, la care a fost înlocuită prima pagină a contractului, fiindu-i atașată o alta cu un alt obiect, plecând de la premisa că prima pagină nu este semnată de reprezentantul proprietarului utilajelor în discuție,....

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoarea contestației depune, în sprijinul celor susținute, corespondența care a purtat-o cu ..., respectiv adresa nr. 889/... prin care se susține că ... nu s-a angajat să pună la dispoziția ...trolu electric 3,1-5 TF, macara pe pneuri 12 TF, automacara 50 TF cu deschidere 6 m.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră necesară clarificarea situației de către autoritatea contractantă cu privire la contractul nr. 32/20.03.2014, atât prin prisma documentului prezentat de contestatoare, cât și prin prisma faptului că, în cadrul contractului respective, se menționează că ar fi fost încheiat la data de 14.02.2014, iar numărul său de înregistrare este din 20.03.2014, la o diferență de 34 de zile. O astfel de verificare se impune cu atât mai mult cu cât și semnăturile existente pe cele două documente aferente ... sunt diferite și, funcție de răspunsul primit, să se stabilească veridicitatea documentelor depuse și eventuala necesitate în a sesiza organelor abilitate asupra falsului în declarații ori a documentelor depuse.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, în situația când apar informații contradictorii cu privire la unele dintre documentele doveditoare care atestă îndeplinirea unei cerințe de calificare, membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice situația acestora, verificarea modului în care sunt îndeplinite cerințele de calificare fiind printre atribuțiile ce le revin acestora conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește valabilitatea ofertei, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției (pct. IV.3.7), autoritatea contractantă a prevăzut că ofertanții trebuie să-și mențină oferta cel puțin 90 de zile.

Conform formularului de ofertă depus de asocieria ...- ... valabilitatea ofertei se precizează a fi de 90 de zile, respectiv până la data de 29.07.2014, astfel că este îndeplinită cerința fișei de date în discuție.

Faptul că în cadrul Formularului 13 se precizează că respectiva declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune este valabilă până la data de 25.06.2014 nu poate constitui motiv de respingere a ofertei deoarece este evidentă eroarea materială existentă, ca rezultat al decalării datei limită de depunere și deschiderii ofertei din 26.03.2014 pentru 29.04.2014.

O astfel de eroare ar putea constitui subiectul unei solicitări de clarificări, dar în niciun caz nu putea constitui motiv de respingere directă a acestei oferte deoarece autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de un formalism exagerat.

În referire la justificarea prețurilor ofertate, Consiliul constată că autoarea contestației afirmă, prin raportare la conținutul procesului-verbal intermediar nr. 3, că asocieria declarată câștigătoare a diminuat toate distanțele de transport față de cele reale pentru a se încadra în prețurile ofertate. Din acest proces-verbal nu se poate desprinde nicio mențiune care ar putea susține că există o diminuare a acestor distanțe, în cadrul acestuia menționându-se doar faptul că i s-a solicitat acestei asocieri justificarea prețului ofertat, apreciat aparent neobișnuit de scăzut, iar răspunsul primit a fost considerat concludent.

Astfel, Consiliul constată că petenta face doar afirmații cu privire la acest aspect, fără însă a aduce dovezi sau argumente cu privire la cele afirmate, mulțumindu-se să susțină că asocieria declarată câștigătoare nu a ținut cont de distanțele reale de transport a materialelor la formarea prețului și că justificarea tarifului pe kilometru este eronată și nejustificată, fără a prezenta niciun calcul sau informație care să ateste cele susținute.

În lipsa prezentării unei argumentații adecvate din care să rezulte cele susținute, contestatoarea rezumându-se la a face doar simple afirmații, cu caracter speculativ, Consiliul consideră criticile legate de acest aspect nefondate, având în vedere că, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

În privința susținerii contestatoarei că oferta asocierii ...- ...ar fi neconformă pentru faptul că nu și-a justificat prețurile ofertate cu privire la consumurile utilajelor ofertate pentru realizarea lucrărilor, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că petenta în susțineril sale pleacă de la premise că acest ofertant nu și-ar fi justificat prețurile ofertate. Ori, cu privire la justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că, prin adresa nr. 171/22.05.2014, i s-a solicitat asocierii în cauză, justificarea prețurilor pentru materialele

ofertate, pentru costurile/prețurile ofertate cu mâna de lucru (costuri personal) și transporturi. Toate justificările vor avea în vedere costurile de aprovizionare/producție, manoperă, taxe și impozite, consumuri și vor fi însoțite de documente justificative...

Prin urmare, se constată că nu a fost făcută vreo solicitare cu privire la consumurile orare ale utilajelor, astfel că asocierea în cauză nu avea vreo motivație în a prezenta informații suplimentare cu privire la consumurile orare declarate ale acestora.

Pe de altă parte, raportat la valoarea ofertată de 4.599.482,51 lei, respectiv la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv), având în vedere ponderea în cadrul propunerii financiare a valorii consumurilor orare de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8 - 254.921 lei), reprezentând 5,5% din valoarea ofertată, autorității contractante nu-i poate fi imputat faptul că nu a solicitat justificarea unor elemente din cadrul acestor consumuri, obligațiile sale fiind legate de elementele considerate semnificative ale unei oferte. Costurile privind consumurile orare ale utilajului în discuție, în întreg ansamblul ofertei, reprezintă o parte din costurile totale privind consumurile orare de funcționare și doar 0,66% din valoarea ofertată, astfel că în situația de față ar putea fi puse în discuție cel mult incidența dispozițiilor art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei determinat și de existența unor informații incomplet detaliate cu privire la această categorie de utilaje (buldozer), plecând de la informațiile existente în listele cu utilajele (Formular nr. 13) prezentate de cei doi membrii ai asocierii declarate câștigătoare. Conform acestor liste sunt declarate următoarele buldozere:

- ...: buldozer pe șenile 81-180 CP – 1 buc. (în Balanța cu mijloace fixe se menționează buldozer CAT pe șenile 180 CP);
- ...: buldozer Caterpillar DGH-LGP – 2 buc. (în registrul de inventar se menționează buldozer pe șenile – poz. 15 și buldozer pe șenile caterpillar – poz. 40).

În același timp, în propunerea financiară, în lista consumurilor orare ale utilajelor se precizează la poz. 4: 3553 - *Buldozer pe șenile 65-80CP*, cu tarif orar de 90 lei/oră.

Este astfel evident faptul că informațiile existente în propunerea financiară sunt incomplete cu privire la utilajul/utilajele luate în considerare pentru stabilirea tarifului orar, precum și cu privire la

modelul de buldozer deținut de fiecare membru al asocierii. Contrar celor susținute de contestatoare nu rezultă că aceste documente ar atesta faptul că se utilizează doar buldozer de 180 CP care nu ar putea asigura un astfel de consum orar, în discuție fiind 3 buldozere despre care nu există informații suficiente pentru a putea face vreo analiză cu privire la consumul orar necesar pentru acestea. În Formularul nr. 8 se menționează o putere a buldozerelor de 65 - 80CP, situație care contravine informațiilor legate de buldozerul deținut de ..., de 180CP. Indicarea de către contestatoare a unor modele de buldozer Caterpillar nu este suficient de relevantă deoarece pe site-ul producătorului la acest moment nu există prezentate decât buldozere cu titulatura de *modele noi*, a căror corespondență nu poate fi verificată atât timp cât nu pot fi identificate tipurile de buldozere deținute de asocieria în cauză.

Pe cale de consecință, pentru a se elimina orice îndoială cu privire la evaluarea făcută de autoritatea contractantă referitor la acest aspect, Consiliul constată necesitatea clarificării situației existente, în sensul determinării de către membrii comisiei de evaluare a tipurilor de buldozere deținute de această asocierie și a consumurilor orare ale acestora, respectiv a unei eventuale existențe a unei erori materiale în ceea ce privește consumurile declarate și a influenței unei astfel de erori asupra propunerii financiare.

În referire la modul de întocmire a propunerii tehnice de către ..., Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 1 în sarcina ofertanților obligația de a prezenta: *Programul de lucru, cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp a acestora. Grafic Gantt aplicat la contract corelat cu graficul de execuție.*

Analizând documentele depuse de asocieria în discuție, Consiliul constată că aceasta a depus *Program de lucru cu descrierea activităților și Graficul Gantt*, neexistând informații clare cu privire la ordinea și programarea în timp a acestora. Pentru acest motiv, având în vedere informațiile existente în cadrul documentelor depuse, Consiliul consideră necesară aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 34/2006, în sensul solicitării de clarificări cu privire la ordinea lucrărilor și programarea în timp a acestora. Contrar celor susținute de contestatoare oferta în cauză nu poate fi declarată neconformă în mod automat fără ca, mai întâi, să se solicite clarificări/completări ale documentelor depuse. O solicitare de clarificare cu privire la acest aspect poate și trebuie făcută având în vedere că un răspuns asupra acestui aspect nu ar putea fi considerat o modificare a propunerii tehnice sau o completare a acesteia cu documente cu caracter de noutate deoarece documentele indicate care au fost depuse inițial conțin informații legate de activitățile care vor fi efectuate, inclusiv

descrierea lor, precum și cu privire la perioada de derulare a lor. Prezentarea ordinii de derulare a lor sau programarea în timp a acestora nu ar fi decât o completare de ordin formal a documentelor prezentate inițial.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea ofertei asocierii a cărei lider este ...a cerinței fișei de date, pct. IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 2, de descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, s-a avut în vedere existența în cadrul ofertei tehnice, atașat programului de lucru a documentului intitulat *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru*, în care sunt descrise activitățile precizate în planul de lucru și metodologia de execuție a acestora. În lipsa precizării unor informații suplimentare cu privire la conținutul acestui document în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, întocmirea sa este proprie fiecărui ofertant, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și obiectul contractului.

Contestatoarea susține că în *Descrierea metodologiei și a planului de lucru* nu există referire sau alte elemente tehnice care să confirme corelarea cu graficul de execuție, fără însă a indica în clar care sunt acele lipsuri ale acestui document, respectiv motivele pentru care consideră că informațiile cuprinse în cadrul documentului prezentat ar fi insuficiente. Susținerile sale nu sunt însoțite de argumentația necesară pentru a se putea determina/confirma în vreun fel veridicitatea lor, deși sarcina probei îi revenea, ca și condiție obligatorie a formulării unui astfel de demers. Mai mult decât atât, nici prin raportare la propriul document legat de acest aspect, întocmit de contestatoare, nu se poate determina care ar fi neconformitatea existentă în cadrul descrierii prezentate de asocierea declarată câștigătoare, astfel încât să poată fi pusă în discuție neconformitatea ofertei sale pentru acest motiv.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că Planul de organizare de șantier prezentat nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere informațiile existente în oferta asocierii declarate câștigătoare. Astfel, prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: *Se va excava perimetrul propus ca amplasament pentru organizarea de șantier pe o suprafață de 1125 metri pătrați și se va nivela întreaga suprafață ... După finalizarea lucrărilor pregătitoare se va așterne un strat de 15 cm grosime de piatră spartă pe întreaga platformă.*

Ori, în cadrul *Descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru*, asocierea a prevăzut amenajare teren și platformă balastată pe

o suprafață de 300 mp. Prin urmare, din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt îndreptățite. Cu toate acestea, în cadrul Formularului F3 din propunerea finaciară se precizează că amenajarea platformei se va face cu piatră spartă (art. 007 și 008), fiind respectate cantitățile din deviz, iar la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat atașat răspunsului se găsește și ofertă de preț pentru piatră spartă.

Așadar, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a mențiunilor existente în propunerea tehnică cu privire la organizarea de șantier amintite, cu eventuala constatare a existenței unui viciu de formă a cărei corectare este susținută de celelalte informații existente în cadrul ofertei.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că numai după clarificarea tuturor acestor aspecte și doar funcție de conținutul răspunsurilor primite poate fi pusă în discuție conformitatea ofertei declarate câștigătoare pentru aspectele criticate.

Având în vedere toate acestea, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 232/29.09.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta asocierii ...- ... declarată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria amintită și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

....