



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva rezultatului procedurii, comunicat în data de 16.10.2014, de către ... cu sediul în ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33141114-2 - Tifon medical (Rev. 2) și CPV 33141113-4 - Bandaje (Rev. 2), se solicită: „suspendarea procedurii, anularea documentelor de atribuire și pe fond, reluarea procedurii de evaluare conform dispozițiilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

, jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii, comunicat în data de 16.10.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție materiale sanitare”, cod CPV 33141114-2 - Tifon medical (Rev. 2) și CPV 33141113-4 - Bandaje (Rev. 2), și solicită: „suspendarea procedurii, anularea documentelor de atribuire și pe fond, reluarea procedurii de evaluare conform dispozițiilor legale”.

Contestatorul apreciază că „elementele care au stat la baza evaluării ofertelor și procedura de selecție a acestora”, comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii în data 16.10.2014, contravin reglementarilor legale în materie.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, lapidară, în opinia sa, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, întrucât, „deși au fost prezentate rapoarte de încercare pentru feși și tifon medical conform reglementărilor legale în vigoare, în aceste rapoarte nu este precizat numărul de fire în bățatură și urzeală, documentele de referință precum și încercările efectuate asupra probei”. Mai mult, susține contestatorul, procedeul de selectare a ofertelor, nu a fost „menționat” în fișa de date, acesta nefiind „cerut” de reglementările legale privind achizițiile publice.

În aprecierea și evaluarea mostrelor depuse de societatea sa, susține contestatorul, entitatea achizitoare nu a respectat condițiile din caietul de sarcini, astfel:

1. Deși autoritatea achizitoare era obligată să verifice mostrele prezentate, respectiv „să numere firele de bățatură și urzeală și apoi să întocmească un raport intern de analiza a mostrelor”, în mod nelegal, aceasta nu a făcut verificarea respectivă, rezumându-se doar la „aprecierea” documentelor scrise anexate mostrelor depuse. În acest sens, după cum se arată, prin Decizia nr. ... C.N.S.C. s-a pronunțat, arătând că este confirmată calitatea produselor sale de către un laborator autorizat «mostrele vor fi verificate doar prin numărarea firelor de bățatură și urzeala», la pag. 7 penultimul aliniat.

2. Referitor la „lipsa mențiunii în fișa de date despre obligativitatea unui raport de încercări detaliat atașat mostrelor depuse”, contestatorul arată că, în cazul în care acest lucru era prevăzut, „solicităm înscrierea

acestui lucru și completarea corespunzătoare a ofertei noastre în acest sens”.

3. Se arată că, „deși O.U.G. nr. 34/2006 prevede obligativitatea entității achizitoare de a solicita clarificări și eventual completarea ofertei, aceasta nu s-a conformat”, condiții în care, contestatorul apreciază că „societatea noastră a fost dezavantajată și eliminată din competiție”.

Pe lângă cele prezentate, contestatorul reiterează faptul că prețul ofertat de câștigător, respectiv 1.596.000 lei pentru lotul 1 și 801.600 lei pentru lotul 2, este „mai mult decât dublu față de cel oferit” de societatea sa, 680.400 lei pentru lotul 1 și 583.600 lei pentru lotul 2. Mai mult, arată contestatorul, „în cazul în care nu se revine asupra soluției propuse de entitatea achizitoare în speță este posibilă intervenția organelor abilitate ale statului în vederea înlăturării unor astfel de practici anticoncurențiale și de prejudiciere a bugetului Ministerului Sănătății cu consecințele de rigoare”.

În concluzie, contestatorul arată că, „din tot comportamentul entității achizitoare în derularea procedurii de achiziție rezultă faptul că aceasta a urmărit favorizarea câștigătoarei declarate și eliminarea celorlalți competitori”.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2000.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Consiliul are în vedere, referitor la contestația susmenționată, faptul că O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), precum și faptul că art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Prin adresa nr. 16817/.../... din 23.10.2014, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin.*

(1). (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Până la data prezentei decizii, constată Consiliul, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, și nici nu a transmis înscrisuri doveditoare referitoare la confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii susmenționată, la autoritatea contractantă, obligație ce decurge din alin. 3 al articolului precizat, din același act normative.

Se reține, în soluționare, faptul că, solicitând cele mai sus precizate, Consiliul a făcut un demers diligent, în virtutea rolului său activ.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...