



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... str. Chiciurei nr. 47, sector 3, având CUI ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul în formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „utilaje și echipamente industriale pentru serviciul de gospodărire comunală din ... județul ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5796 din 09.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

Pentru a decide în acest sens, autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire următoarele:

„În urma evaluării propunerilor tehnice s-au constatat următoarele:

- din oferta prezentată nu reiese dacă motorul turbo diesel este supraalimentat cu pompă de injecție rotativă acționată mecanic;*
- la sistemul excavator - adâncime de săpare (cerință minimă 5.853 mm) nu este îndeplinită această cerință, deoarece în oferta tehnică este menționată o valoare aproximativ de 6.000 mm, astfel încât nu se poate face o evaluare comparativă a acestui parametru tehnic;*
- nu s-a prezentat fișa tehnică de la producător conform cerințelor, cu un extras din cartea tehnică emisă de producător.”*

Petenta consideră nelegale și netemeinice actele autorității contractante din prezenta procedură, având în vedere următoarele aspecte:

1) În ceea ce privește primul motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă, respectiv acela că nu s-a menționat în cuprinsul propunerii tehnice dacă motorul turbo este supraalimentat cu pompă de injecție rotativă acționată mecanic, se arată că, potrivit celor declarate în preambulul ofertei tehnice, „(...) compania ... SRL are plăcerea de a vă oferi buldoexcavator Cukurova 883 cu următoarele specificații tehnice, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini.”

Printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și aceea referitoare la verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, precum și cea privind stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a

motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.

Or, o astfel de verificare impunea în sarcina comisiei de evaluare obligația de a verifica propunerea tehnică în integralitate, iar numai în situația în care avea certitudinea că utilajul ofertat nu îndeplinea cerințele din caietul de sarcini avea posibilitatea de a declara neconformă oferta.

Aspectul că, din oferta tehnică nu reiese dacă motorul turbo diesel este supraalimentat cu pompă de injecție rotativă acționată mecanic, fără ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea unei astfel de neconformități, nu poate duce la respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta arată că, făcând o analiză a ofertei sale tehnice și constatând că o astfel de mențiune lipsește, coroborat și cu cele declarate în cadrul aceleiași propuneri, în sensul că buldoexcavatorul Cukurova 883 a fost ofertat în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, comisia de evaluare avea posibilitatea, în temeiul dispozițiilor 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a stabili clarificările formale necesare evaluării ofertei, ocazie cu care ar fi putut fi informată despre faptul că motorul utilajului în cauză este supraalimentat cu pompă de injecție rotativă acționată mecanic.

Declarând neconformă oferta, pentru simplul considerent că, din cadrul propunerii tehnice, nu reiese dacă motorul turbo diesel este supraalimentat cu pompă de injecție rotativă acționată mecanic, fără a se asigura că utilajul ofertat nu îndeplinește această cerință, autoritatea contractantă a adus atingere transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei pentru omisiuni minore, ușor de remediat, este nelegală și anormală, mai cu seamă că propunerea sa financiară are și un preț mai scăzut decât al ofertantului declarat câștigător.

Totodată se precizează că, ofertantul declarat câștigător a participat la procedura de atribuire cu același tip de motor ofertat de ... motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2) Aceleași argumente sunt invocate de petentă și cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv acela că sistemul excavator nu îndeplinește cerința referitoare la adâncimea de săpare minimă de 5.853 mm, cu următoarele precizări:

Decizia autorității contractante nu se bazează pe elemente precise, identificate expres, motiv pentru care consideră că evaluarea propunerii tehnice depuse s-a făcut superficial. Astfel, dacă ar fi procedat la o evaluare corectă a propunerii sale tehnice, comisia de evaluare ar fi constatat că, în fișa tehnică a utilajului (extras carte tehnică), la indicatorul Dimensiuni, este stipulată următoarea specificație tehnică:

„A- Adâncimea de săpare max. 6.000 mm”, ceea ce face ca parametru tehnic în discuție să fie evaluat comparativ cu specificațiile din caietul de sarcini.

De altfel, a declara neconformă o ofertă, pentru simplul considerent că autoritatea contractantă nu a putut face o evaluare comparativă a unui parametru tehnic, fără a avea certitudinea că utilajul oferit nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție, se ajunge la încălcarea integrității procedurii de atribuire.

3) Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv acela că nu s-a prezentat fișa tehnică de la producător, autoarea contestației arată că, în cadrul ofertei a procedat la depunerea unui extras din cartea tehnică a utilajului, înscris care conține toate informațiile necesare atingerii scopului pentru care a fost solicitată fișa tehnică, și anume „în vederea comparării specificațiilor tehnice aferente utilajelor oferite cu specificațiile minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini”.

În atar condiții, importantă pentru autoritatea contractantă nu era denumirea înscrisului emis de producătorul utilajului, ci dacă acesta conținea informațiile necesare în vederea comparării specificațiilor tehnice cu cele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Or, din moment ce extrasul de carte tehnică răspunde scopului pentru care a fost solicitată fișa tehnică a utilajului, coroborat și cu faptul că, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse înscrisuri emise de producătorul utilajului oferit, din cuprinsul cărora rezultă să ... este autorizată de către acesta să livreze buldoexcavatorul în cauză, este fără tăgadă că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a compara specificațiile tehnice aferente utilajului oferit și de a constata îndeplinite cerințele minime de calificare din caietul de sarcini.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției înaintat de autoritatea contractantă Consiliului. Deși a primit adresa Consiliului (prin care era invitată să consulte documentele din dosarul cauzei) încă din data de 23.10.2014 ora 15.52, contestatoarea nu a dat curs invitației până la acest moment.

Prin adresa nr. 16571/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la aceasta, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de ... și ofertantul declarat câștigător, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

... a depus o ofertă înregistrată la Primăria ... în data de 28.08.2014, cu nr. 5132. În conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, s-a evaluat oferta depusă în cadrul procedurii mai sus menționate și a fost declarată neconformă pentru următoarele considerente:

a) Din oferta prezentată nu reiese dacă motorul turbo diesel este supraalimentat cu pompa de injecție rotativă acționată mecanic;

- b) La sistemul excavator - adâncime de săpare - cerința minimă 5.853 mm - nu este îndeplinită această cerință, deoarece în oferta tehnică este menționată o valoare de aproximativ 6000 mm, astfel încât nu se poate face o evaluare comparativă a acestui parametru tehnic;
- c) Nu s-a prezentat fișa tehnică de la producător conform cerințelor, ci un extras din cartea tehnică emisă de producător.

Conform punctului 6 Specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini – *„Toate specificațiile tehnice ale utilajelor prezentate mai jos sunt specificații tehnice minime și obligatorii. Ofertele cuprinzând utilaje cu specificații tehnice inferioare specificațiilor tehnice minime obligatorii nu vor fi acceptate și vor fi respinse ca neconforme. Prin utilaje se înțelege inclusiv accesoriile aferente utilajelor.”*

Autoritatea contractantă precizează că, urmare prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corepunzător cerințele caietului de sarcini, și anume buldoexcavatorul este dotat cu motor turbo diesel însă nu este supraalimentat cu pompă de injecție acționată mecanic.

Datorită faptului că toți ceilalți 3 ofertanți participanți la procedura de atribuire au prezentat în ofertele lor caracteristica conform căreia buldoexcavatorul este dotat cu motor turbo-diesel supraalimentat cu pompa de injecție rotativă acționată mecanic, autoritatea consideră că nu s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în special cel al nediscriminării și al tratamentului egal, s-ar fi încălcat în situația în care nu s-ar fi evaluat în mod corect această caracteristică tehnică.

Prin caietul de sarcini s-a stipulat caracteristica minimă obligatorie în ceea ce privește adâncimea de săpare, respectiv de 5.853 mm.

Având în vedere că ceilalți 3 ofertanți, participanți la procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, au prezentat în ofertele lor caracteristica minimă obligatorie privind adâncimea de săpare la valori exacte, s-au putut face în mod corect evaluările. În oferta prezentată de ... s-a prezentat o valoare aproximativă, astfel că autoritatea contractantă a apreciat că acest parametru tehnic este imposibil de evaluat, motiv pentru care a respins oferta ca neconformă.

Conform punctului 10 din caietul de sarcini - Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, propunerea tehnică a ofertanților trebuia să conțină următoarele:

- „a) Denumirea, producătorul și modelul de fabricație a utilajelor oferite.
b) Cantitățile oferite.
c) Specificațiile tehnice ale utilajelor oferite. Specificațiile tehnice ale utilajelor oferite trebuie să corespundă specificațiilor tehnice minime obligatorii stabilite la punctul 6 al prezentului caiet de sarcini sau să fie superioare acestora. În vederea comparării specificațiilor tehnice aferente utilajelor oferite cu specificațiile minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ofertanții vor prezenta pentru fiecare utilaj oferit fișa tehnică a utilajului, emisă de producătorul acestuia.*

Prin utilaj se înțelege inclusiv accesoriul aferent utilajului.

d) *În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza dacă accesoriile oferite aferente utilajului buldoexcavator vor fi compatibile cu utilajul buldoexcavator oferit.*

e) *În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza dacă toate utilajele oferite sunt noi și nu sunt folosite (second hand).*

f) *În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza perioada de garanție acordată utilajelor oferite, cât și faptul că toate utilajele oferite vor fi însoțite de documente prin care se certifică perioada de garanție acordată acestora.*

g) *În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza termenul de livrare al utilajelor, cât și faptul că acesta va asigura livrarea utilajelor la sediul achizitorului (sediul autorității contractante).*

h) *În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza că la livrare toate utilajele oferite vor fi însoțite de manual de utilizare în limba română.*

... nu specifică în propunerea tehnică producătorul acestui tip de utilaj - Cukurova 883, nerespectând cerințele din caietul de sarcini și, mai mult de atât, nu prezintă fișa tehnică emisă de producător, solicitată, de asemenea, prin caietul de sarcini, ci un extras de carte tehnică elaborat de ofertant, motiv pentru s-a considerat că oferta este neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că remarcile din contestația formulată sunt nefondate, ofertantul având obligația de a respecta cerințele din caietul de sarcini și nu să-și exprime propriile păreri, care nu sunt obiective sau reale.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că diferența de preț între oferta câștigătoare aparținând SC RET UTILAJE SRL (284.355,00 lei) și oferta ... (284.202,00 lei) este nesemnificativă, și anume de 153 lei.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus concluzii scrise, cu adresa nr. 900/29.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29538/29.10.2014, precizând, în plus față de cele susținute deja prin contestație, următoarele aspecte:

Făcând referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a afirmat că „... *nu specifică nicăieri în propunerea tehnică cine este producătorul acestui tip de utilaj Cukurova 883, nerespectând cerințele din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, nu prezintă fișa tehnică emisă de producător, solicitată, de asemenea, prin caietul de sarcini, ci un extras de carte tehnică elaborat de ofertant, motiv pentru care considerăm că oferta este considerată neconformă*”.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației, să nu țină cont de cele afirmate de autoritate cu privire la producătorul tipului de utilaj oferit, având în vedere că, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acestea nu au constituit motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

La o analiză corectă a tuturor înscrisurilor depuse în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare ar fi constatat că buldoexcavatorul este produs de către

Totodată, petenta arată că, extrasul (fișa tehnică) depus în cadrul propunerii reprezintă informațiile tehnice ale utilajului, prezentate în cartea tehnică emisă de producător, astfel că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a compara specificațiile tehnice aferente utilajului ofertat și de a constata îndeplinite cerințele minime de calificare din caietul de sarcini.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare „utilaje și echipamente industriale pentru serviciul de gospodărire comunală din ... județul ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.08.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5159/29.08.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5768/08.10.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5796/09.10.2014), ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei nr. 5796 din 09.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini sunt considerate de Consiliu întemeiate. În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 5796 din 09.10.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată inadmisibilă pentru următoarele considerente.

În urma evaluării propunerilor tehnice s-au constatat următoarele:

a) Din oferta prezentată nu reiese dacă motorul turbo diesel este supraalimentat cu pompa de injecție rotativă acționată mecanic;

b) La sistemul excavator – adâncime de săpare – cerința minimă 5853 mm – Nu este îndeplinită această cerință, deoarece în oferta tehnică este menționată o valoare aproximativ de 6000 mm, astfel încât nu se poate face o evaluare comparativă a acestui parametru tehnic;

c) Nu s-a prezentat fișa tehnică de la producător conform cerințelor ci un extras din cartea tehnică emisă de producător.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertanții vor elabora și prezenta Propunerea tehnică în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini și cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul acestuia.

Propunerea tehnică a ofertanților va fi elaborată și prezentată în conformitate cu prevederile punctului 10 „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice:” din cadrul Caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

6. Specificațiile tehnice minime obligatorii:

Toate specificațiile tehnice ale utilajelor prezentate mai jos sunt specificații tehnice minime și obligatorii. Ofertele cuprinzând utilaje cu specificații tehnice inferioare specificațiilor tehnice minime obligatorii nu vor fi acceptate și vor fi respinse ca neconforme. Prin utilaje se înțelege inclusiv accesoriile aferente utilajelor.

Specificațiile tehnice minime obligatorii ale utilajelor care vor fi achiziționate sunt următoarele:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Utilaj</i>	<i>Specificații tehnice minime obligatorii</i>
<i>1.</i>	<i>Buldoexcavator cu dotari suplimentare</i>	<i>- <u>Motor turbo diesel supralimentat cu pompa de injecție rotativă acționată mecanic;</u> - Putere motor 95 CP - Posibilitatea de cupalre 4x4 sau 2x4 - 4 trepte viteză înainte / înapoi - Viteza de deplasare 40 km/h - Sistemul încărcător – sistem cu articulație paralelogram și cupă multifuncțională cu dinți, capacitate 1,03 mc - Furci pentru paleți – kit complet ce conține</i>

		urechi de prindere, sistem rabatabil și furci - <u>Sistem excavator – adâncime de săpare – 5.853 mp</u>
--	--	--

10. Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice:

Propunerea tehnică a ofertanților va conține următoarele:

a) Denumirea, producătorul și modelul de fabricație a utilajelor oferite.

b) Cantitățile oferite.

c) Specificațiile tehnice ale utilajelor oferite. Specificațiile tehnice ale utilajelor oferite trebuie să corespundă specificațiilor tehnice minime obligatorii stabilite la punctul 6 al prezentului caiet de sarcini sau să fie superioare acestora. În vederea comparării specificațiilor tehnice aferente utilajelor oferite cu specificațiile minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ofertanții vor prezenta pentru fiecare utilaj oferit fișa tehnică a utilajului emisă de producătorul acestuia. Prin utilaj se înțelege inclusiv accesoriul aferent utilajului.

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură contestatoarea precizează că oferă buldoexcavatorul Çukurova 883 pentru care prezintă specificații tehnice. În același timp, atașează și o fișă tehnică sub forma unui extras din cartea tehnică. De asemenea, în cadrul documentelor de calificare contestatoarea a prezentat autorizarea emisă de producătorul Çukurova Makina Imalat ve Ticaret A.Ş Turcia pentru livrarea buldoexcavatoarelor produse de acesta, precum și certificatul de conformitate emis de acesta în calitate de producător al buldoexcavatorului 883. Având în vedere cele precizate nu se poate susține că nu se cunoaște producătorul buldoexcavatorului oferit întrucât nu s-a precizat explicit în propunerea tehnică.

Relevante în speța de față sunt următoarele prevederi legale:

- art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

- art. 35 din aceeași hotărâre a Guvernului prevede: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

- art. 201 din OUG nr. 34/2006 (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă acest „drept” nu poate fi exercitat în mod abuziv, ci în acord cu principiile și scopurile promovate de OUG nr. 34/2006 la art. 2, respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cum fișa tehnică (sub forma unui extras din cartea tehnică) a fost prezentată de contestatoare cu informații incomplete, erau aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (completarea informațiilor dintr-un document existent în ofertă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini), fără a se considera că sunt incidente dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, respectiv: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.* Fiind precizat în mod expres indicativul buldoexcavatorului ofertat (*Çukurova 883*) orice solicitare de clarificare a unor specificații tehnice nu poate fi considerat că ar avantaja ofertantul deoarece specificațiile tehnice sunt aceleași indiferent de momentul confirmării lor, ele neputând fi modificate sau îmbunătățite pe parcursul clarificării ofertei (specificațiile tehnice sunt certe pentru fiecare utilaj și se găsesc pe site-ul producătorului).

Astfel, comisia de evaluare trebuia să-i solicite contestatoarei să precizeze dacă *motorul turbo diesel* ofertat (care într-adevăr este același motor ofertat și de ofertantul desemnat câștigător) *este supraalimentat cu pompa de injecție rotativă acționată mecanic* și să prezinte documente în susținere.

De asemenea, faptul că ofertanta contestatoare a prezentat un extras din cartea tehnică, și nu fișa tehnică emisă de producător, nu este de natură a duce la respingerea ofertei acesteia, autoritatea contractantă putând solicita și prezentarea acesteia (în condițiile în care toate specificațiile tehnice ale buldoexcavatorului ofertat *Çukurova 883* se regăsesc pe site-ul producătorului ...).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că nu este îndeplinită cerința *adâncime de săpare – cerința minimă 5853 mm, deoarece în oferta tehnică este menționată o valoare aproximativ de 6000 mm*, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în eroare. Deși, în propunerea tehnică, la adâncimea de săpare contestatoarea a precizat aprox. 6000 mm, prin extrasul de carte tehnică contestatoarea a precizat în mod expres că adâncimea de săpare standard este max. 4800 mm iar cu braț telescopic (extinsă) este de

max. 6000 mm. La o simplă verificare pe site-ul producătorului ... autoritatea contractantă putea constata că această caracteristică este de maxim 6000 mm cum a fost declarată de contestatoare.

După cum s-a punctat anterior, apreciind că există un risc privind oferta contestatoarei, întrucât anumite date și documente îi erau neclare sau insuficiente, autoritatea trebuia să dea dovadă de rol activ și să adreseze o solicitare de clarificare ofertantei, cu indicarea exactă a informațiilor și documentelor ce urmează a fi aduse.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri, textul legal menționat nu își mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii tehnice.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovada de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,