



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 29569/09.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de extindere Centru de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Adulți Beclean”, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și anularea adresei nr. 29569/09.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în temeiul art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... .. cu sediul în ... .. județul ... și anulează raportul procedurii nr. 29536/09.10.2014 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să efectueze reverificarea propunerii tehnice a ... pentru considerentele precizate în motivare.

Obligă ... .. ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. a solicitat, admiterea acesteia, pe cale de excepție, suspendarea prezentei proceduri de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și, pe fondul cauzei, anularea adresei nr. 29569/09.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în temeiul art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25990/09.09.2014, operatorii economici participanți la procedura în cauză au prezentat următoarele oferte financiare :

- S.C. NIC-MOLDFINEX S.R.L. : 1.069.... lei;
- S.C. IZOREP S.R.L. : 998.802,51 lei;
- ...: 905.222,31 lei;
- S.C. DIMEX COMPANY S.R.L.: 1.006.733,95 lei;
- S.C. LUCICOR PROD S.R.L. : 962.359,75 lei.

... susține că, întrucât a optat pentru depunerea Declarației inițiale de îndeplinire a condițiilor de calificare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 26063/ 09.09.2014, înregistrată la

sediul contestatorului cu nr. 159/ 09.09.2014 a solicitat depunerea documentelor de participare prevăzute în cuprinsul invitației de participare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 162/12.09.2014, înregistrată la sediul ... .. cu nr. 26388/12.09.2014, a prezentat documentele de calificare așa cum au fost solicitate.

Ulterior, la adresa nr. 26880/17.09.2014, înregistrată la ... cu nr. 169/17.09.2014, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, contestatorul formulând răspuns prin adresa nr. 170/ 17.09.2014, înregistrată la ... .. cu nr. 26880/18.09.2014, iar prin adresa nr. 28038/26.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut (77, 76% din valoarea estimată) prezentat în cadrul ofertei financiare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Față de solicitarea autorității contractante menționată anterior, contestatorul precizează că a formulat răspuns prin adresa nr. 183/26.09.2014, înregistrată la ... .. cu nr. 28251/29.09.2014.

Prin adresa nr. 28674/01.10.2014, autoritatea contractantă a comunicat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 25 zile, începând cu data de 03.10.2014.

Prin adresa nr. 29569/09.10.2014, înregistrată la ... cu nr. 194/10.10.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că lipsesc din listele de cantități de lucrări formularele F3, după cum urmează :

<b>Categoria de lucrări - finisaje interioare</b>				
Nr.crt	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000012	Colțar aluminiu cu plasă	m	625
2	6312118	Chepeng metalic pentru acces la terase	kg	80
3	6306274	Grilaj pentru scări, balcoane, ornam.simplu oțel profil	kg	480
<b>Categoria de lucrări - finisaje exterioare</b>				
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000012	Colțar aluminiu cu plasă	m	360

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - Demontare și montare cond.gaz</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000026	Robinet sferă gaz D=1 V"	buc	1
2	8000029	Electroventil gaz D=1 V"	buc	1
3	8000027	Robinet sferă gaz D=1"	buc	3
4	8000028	Robinet sferă gaz D=1/2"	buc	3
5	8000030	Detector automat gaze naturale	buc	3

**Categoria de lucrări - Instalații electrice interioare**

Nr.cr t	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	4826907	Conductor FY 6865 1x4	m	120
2	4801907	Cablu energie CYY 0,6/1 KV 3X2,5 US 8778	m	100
3	4812164	Cablu MyF 2x0,75 mm	m	100
4	4801892	Cablu energie CYY 0,6/1 KV 3X1,5 US 8778	m	750
5	0033564	Cablu semnalizare sist.protecție la incendiu	m	750
6	0014192	Cablu coaxial radio tv	m	300
7	5105805	Corp iluminat siguranța+evacuare( EXIT- hidrant)	buc.	16
8	0220387	Corp de iluminat fluorescent Fiags-03-240	buc.	22
9	0220260	Corp de iluminat fluorescent Fira-03-220	buc.	77
10	0701848	Kit ELBA (iluminat panică - 12V)	buc.	26
11	5529582	Contactoer cu releu termic simbol 3217 25 A; 500 V	buc.	5
12	0582591	Tablou electric general tgs	buc.	1
13	0024991	Tablou electric Ted cf. NL 1	buc.	3
14	0914823	Tablou firidă - BMP trifazic	buc.	1
15	0016736	Corp de iluminat cu senzori de mișcare a strolux	buc.	7
16	00...8	Cf. Specif. Buton de incendiu	buc.	6

**Categoria de lucrări - Instalații electrice interioare**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0723298	Dezaerator coloană	buc.	7

**Categoria de lucrări - Instalații termice interioare**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0727127	Teavă PP-R 20 mm + izolație Dn 20 x 3 mm	m	1350
2	0022802	Teavă cupru Dn 22x1 mm	m	20
3	0022826	Teavă cupru Dn 35x1.5 mm	m	40
4	0022838	Teavă cupru Dn 42x1.5 mm	m	20
5	0024240	Fitinguri cupru Dn (15-20) mm	buc	50
6	0010330	Cot de racordare hert	buc	59

7	0024135	Adaptare PP-R Dn 20 mm	buc	59
8	0023997	Robinet tur-retur 1/2"	buc	59
9	0023985	Robinet retur pt. pb. 1 /2"	buc	59

**Categoria de lucrări - Montaj utilaje**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	IA23J1	Ștuț cu robinet de control pt. montat armături	buc	6
2	0024678	Robinet sferic 1/2"	buc	4
3	0023179	Robinet sferic Dn 3/4"	buc	6
4	0023181	Robinet sferic Dn 1 "	buc	14
5	0023208	Robinet sferic Dn 1 1/2"	buc	5

**Categoria de lucrări - Rețea apă**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0021339	Teavă polietilenă Pn 10 Dn 63 mm	m	6

În fapt, contestatorul menționează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, la întocmirea ofertei, s-au respectat în totalitate specificațiile caietului de sarcini, însă ... .. nu a analizat, în detaliu, oferta sa.

De asemenea, acesta susține că, în cadrul listelor de cantități prezentate de către autoritatea contractantă pentru pozițiile constatate ca fiind lipsă, cu excepția :

**Categorie de lucrări - Montaj utilaje**

Nr Crt	Cod	Denumire Lucrare	UM	Cantitate
1	IA23J1	Ștuț cu robinet de control pt. montat armături	Buc	6

reprezintă materiale care intră în compoziția articolului cu același nr. crt. (sunt împreună) din cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților. Astfel, pozițiile invocate (ex. Categoria de lucrări „- Finisaje interioare”, Nr. crt. „15”, Cod „8000012” Denumire lucrare „Colțar aluminiu cu plasă” U.M. „m” Cantitate „625”) ca fiind lipsă sunt, de fapt, materiale care se regăsesc în cadrul articolelor de lucrări (ex. Categoria de lucrări "Finisaje interioare", Nr. crt. „15”, Denumire lucrare „TENC. INT.

ÎN JURUL TOC. ȘI PERV., U.M. „m”, Cantitate „625” și sunt evidențiate conform NOTEI JUSTIFICATIVE anexate în formularul C6 - Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale.

În opinia contestatorului, faptul că materialele în cauză nu se regăsesc, în mod distinct, în formularul F3 nu poate constitui

un motiv de respingere a ofertei sale tehnice ca neconformă, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini nu există o solicitare expresă privind componența articolelor, iar faptul că respectivele materiale nu se regăsesc, în mod distinct, în formularul F3, nu poate fi catalogat nici măcar ca un viciu de formă în prezentarea ofertei tehnice.

Față de cele expuse anterior, ... concluzionează că materialele enumerate ca fiind lipsă se regăsesc, în mod explicit, în oferta sa în cadrul articolelor de lucrări cu același număr din cuprinsul ofertei tehnice, la formularul C6.

Cu privire la Categorie de lucrări - „Montaj utilaje”,

<b>Nr. Crt</b>	<b>Cod</b>	<b>Denumire Lucrare</b>	<b>UM</b>	<b>Cantitate</b>
1	IA23J1	Ștuț cu robinet de control pt. montat armături	buc.	6

contestatorul precizează că articolul se regăsește la categoria de lucrări - „Montaj utilaje”, la poziția nr. 8: „Armături pentru cazane încălzire centrală: ștuț cu robinet de control pentru montat armături”.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile care guvernează materia achizițiilor publice și că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă este „nelegală și netemeinică”.

Mai mult decât atât, acesta afirmă că, pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, există posibilitatea de a solicita, înainte de adoptarea unei decizii, clarificări cu privire la orice eventuale neclarități.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. 29569/ 09.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 30495/ 20.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29175/22.10.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta financiară prezentată de către S.C. IZOREP S.R.L. este în valoare de 1.038.632, 52 lei, fără T.V.A. și nu de 998.802, 51 lei, așa cum, în mod eronat a menționat ... în contestația formulată.

De asemenea, aceasta subliniază că nu este întrunită condiția producerii unei pagube iminente sau vătămarea intereselor economice așa cum susține contestatorul, deoarece criteriul de atribuire aplicat procedurii în cauză este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, ... a adus la cunoștința Consiliului următoarele: „s-a reținut în mod greșit încălcarea prevederilor art.36 alin.(2) lit. a) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât la întocmirea ofertei s-au respectat întru totul prevederile caietului de sarcini. Autoritatea contractantă invocă „Lipsa poziții ofertă - din formulare F3”, fără a analiza în detaliu oferta noastră. În cadrul listelor de cantități prezentate de autoritatea contractantă pentru pozițiile constatate ca fiind lipsă cu excepția a 6 buc., ștuț cu robinet de control pt. montat armături - categorie de lucrări - montaj utilaje, reprezintă material care intră în componență articolului cu același nr.crt. (sunt împreună) din cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților. Astfel, pozițiile invocate (ex. Categoria de lucrări <<Finisaje interioare>> nr. Crt. 15 Cod 8000012 - denumire lucrare <<Colțar aluminiu cu plasă>> u.m. - m, cantitate <<625>> , ca fiind lipsă sunt de fapt materiale care se regăsesc în cadrul articolelor de lucrări (ex. Categoria de lucrări - Finisaje interioare -, nr.crt.15, denumire lucrare "Tenc. int. în jurul toc și perv. ..." , u.m. - m, cantitate <<625>>, și sunt evidențiate conform notei justificative anexată în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse material.”

Totodată, contestatorul a menționat că: „Faptul ca ele NU se regăsesc în mod distinct în formularul F3 nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei tehnice ca neconformă. În condițiile în care, în caietul de sarcini nu există o solicitare expresă privind componența articolelor, faptul că ele nu se regăsesc distinct în formularul F3, nu poate fi catalogat nici măcar viciu de formă în prezentarea ofertei tehnice”.

În drept, ... a primit adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, deoarece, la verificarea ofertelor tehnice, s-a constatat că, în cuprinsul acesteia, nu se regăsesc următoarele liste de cantități de lucrări – Formulare F3 :

**Categoria de lucrări - finisaje interioare**

Nr.crt	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000012	Colțar aluminiu cu plasă	m	625
2	6312118	Chepeng metalic pentru acces la terase	kg	80
3	6306274	Grilaj pentru scări, balcoane, ornam.simplu oțel profil	kg	480

**Categoria de lucrări - finisaje exterioare**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000012	Colțar aluminiu cu plasă	m	360

**Categoria de lucrări - Demontare și montare cond.gaz**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000026	Robinet sferă gaz D=1 V"	buc	1
2	8000029	Electroventil gaz D=1 V"	buc	1
3	8000027	Robinet sferă gaz D=1"	buc	3
4	8000028	Robinet sferă gaz D=1/2"	buc	3
5	8000030	Detector automat gaze naturale	buc	3

**Categoria de lucrări - Instalații electrice interioare**

Nr.crt	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	4826907	Conductor FY 6865 1x4	m	120
2	4801907	Cablu energie CYY 0,6/1 KV 3X2,5 US 8778	m	100
3	4812164	Cablu MyF 2x0,75 mm	m	100
4	4801892	Cablu energie CYY 0,6/1 KV 3X1,5 US 8778	m	750
5	0033564	Cablu semnalizare sist.protecție la incendiu	m	750
6	0014192	Cablu coaxial radio tv	m	300
7	5105805	Corp iluminat siguranța+evacuare( EXIT- hidrant)	buc.	16
8	0220387	Corp de iluminat fluorescent Fiags-03-240	buc.	22
9	0220260	Corp de iluminat fluorescent Fira-03-220	buc.	77
10	0701848	Kit ELBA (iluminat panică - 12V)	buc.	26
11	5529582	Contactoer cu releu termic simbol 3217 25 A; 500 V	buc.	5
12	0582591	Tablou electric general tgs	buc.	1
13	0024991	Tablou electric Ted cf. NL 1	buc.	3
14	0914823	Tablou firdă - BMP trifazic	buc.	1



15	0016736	Corp de iluminat cu senzori de mișcare a strolux	buc.	7
16	00...8	Cf. Specif. Buton de incendiu	buc.	6
<b>Categoria de lucrări – Instalații electrice interioare</b>				
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0723298	Dezaerator coloană	buc.	7

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări – Instalații termice interioare</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0727127	Teavă PP-R 20 mm + izolație Dn 20 x 3 mm	m	1350
2	0022802	Teavă cupru Dn 22x1 mm	m	20
3	0022826	Teavă cupru Dn 35x1.5 mm	m	40
4	0022838	Teavă cupru Dn 42x1.5 mm	m	20
5	0024240	Fitinguri cupru Dn (15-20) mm	buc	50
6	0010330	Cot de racordare hert	buc	59
7	0024135	Adaptare PP-R Dn 20 mm	buc	59
8	0023997	Robinet tur-retur 1/2"	buc	59
9	0023985	Robinet retur pt. pb. 1 /2"	buc	59

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - Montaj utilaje</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	IA23J1	Ștuț cu robinet de control pt. montat armături	buc	6
2	0024678	Robinet sferic 1/2"	buc	4
3	0023179	Robinet sferic Dn 3/4"	buc	6
4	0023181	Robinet sferic Dn 1 "	buc	14
5	0023208	Robinet sferic Dn 1 1/2"	buc	5

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - Rețea apă</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0021339	Teavă polietilenă Pn 10 Dn 63 mm	m	6

Ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 195/10.10.2014, înregistrată la ... .. cu nr. 29684/10.10.2014, contestatorul a precizat că „pozițiile invocate (ex. Categoria de lucrări <<- Finisaje interioare>>, Nr. crt. <<15>>, Cod <<8000012>> Denumire lucrare <<Colțar aluminiu cu plasă>> U.M. „m” Cantitate <<625>>) ca fiind lipsă sunt, de fapt, materiale care se regăsesc în cadrul articolelor de lucrări (ex. Categoria de lucrări <<Finisaje interioare>>, Nr. crt. <<15>>, Denumire lucrare <<tenc. int. în jurul toc. și perv.>>, u.m. <<m>>, Cantitate <<625>> și sunt evidențiate conform notei justificative anexate în formularul C6 - Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale”, modificând astfel oferta tehnică, după cum urmează:

Astfel, în anexa nr. 4 la adresa invocată anterior – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, s-a constatat faptul

că, la pozițiile considerate ca fiind lipsă de către comisia de evaluare, contestatorul a făcut o medie aritmetică a articolelor de lucrări, materiale și manoperă, rezultând prețul unitar pe articolul lucrării, în cuprinsul căruia nu se regăsește separat, materialul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv în formularele F3. Prin urmare, ... a depus oferta inițială neconformă.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a specificat ca propunerea tehnică să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor stipulate în cuprinsul acestuia.

În același sens, ... invocă și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau clare, ... putea solicita clarificări, în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate că ... apreciază că „s-au încălcat principiile generale impuse de legea generală în materie (O.U.G. 34/2006)”, aceasta, prin contestația formulată, solicită ca evaluarea ofertei sale tehnice să se realizeze altfel decât ofertele tehnice depuse de către ceilalți ofertanți, care au respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, invocând, în mod clar, încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, înainte de adoptarea unei decizii privind respingerea unei oferte, la care face referire ... în contestația formulată, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări cu privire doar la prețul neobișnuit de scăzut raportat la caietul de sarcini, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece comisia de evaluare nu a avut la ce să se raporteze pentru solicitarea altor clarificări, oferta tehnică a contestatorului nefiind întocmită conform caietului de sarcini.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini, ... consideră că s-ar favoriza ofertantul respectiv și s-ar aduce atingeri principiului

tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context și în virtutea respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către ... este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) și c), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... .. concluzionează că ofertele au fost evaluate în mod corect și criteriul de atribuire a fost aplicat așa cum a fost definit și invitația de participare și detaliat în documentația de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... și, pe cale de consecință, să mențină documentele criticate, ca fiind „temeinice și legale”.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de extindere Centru de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică pentru Adulți Beclean”, ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 18.08.2014, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei – 60%, durata de execuție – 20%, garanția lucrărilor – 20%, iar valoarea estimată a contractului de 1.164.066 lei fără T.V.A,

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 25990/09.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 5 (cinci) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 29536/09.10.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.

(2) lit. a) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. DIMEX 2000 COMPANY S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 1.006.733,95 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ... în data de ... (procedura fiind suspendată din data de 15.10.2014 potrivit informațiilor publicate în SEAP), prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 29569/09.10.2014.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sus menționată, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât după verificarea ofertelor tehnice, s-a constatat că nu se regăsesc următoarele liste de cantități de lucrări – Formulare F3:

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - finisaje interioare</b>		
Nr.crt	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000012	Colțar aluminiu cu plasă	m	625
2	6312118	Chepeng metalic pentru acces la terase	kg	80
3	6306274	Grilaj pentru scări, balcoane, ornam.simplu oțel profil	kg	480

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - finisaje exterioare</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000012	Colțar aluminiu cu plasă	m	360

<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - Demontare și montare cond.gaz</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	8000026	Robinet sferă gaz D=1 V"	buc	1
2	8000029	Electroventil gaz D=1 V"	buc	1
3	8000027	Robinet sferă gaz D=1"	buc	3
4	8000028	Robinet sferă gaz D=1/2"	buc	3
5	8000030	Detector automat gaze naturale	buc	3

**Categoria de lucrări - Instalații electrice interioare**

Nr.crt	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	4826907	Conductor FY 6865 1x4	m	120
2	4801907	Cablu energie CYY 0,6/1 KV 3X2,5 US 8778	m	100
3	4812164	Cablu MyF 2x0,75 mm	m	100
4	4801892	Cablu energie CYY 0,6/1 KV 3X1,5 US 8778	m	750
5	0033564	Cablu semnalizare sist.protecție la incendiu	m	750
6	0014192	Cablu coaxial radio tv	m	300
7	5105805	Corp iluminat siguranța+evacuare( EXIT- hidrant)	buc.	16
8	0220387	Corp de iluminat fluorescent Fiags- 03-240	buc.	22
9	0220260	Corp de iluminat fluorescent Fira-03- 220	buc.	77
10	0701848	Kit ELBA (iluminat panică - 12V)	buc.	26
11	5529582	Contactoer cu releu termic simbol 3217 25 A; 500 V	buc.	5
12	0582591	Tablou electric general tgs	buc.	1
13	0024991	Tablou electric Ted cf. NL 1	buc.	3
14	0914823	Tablou firidă - BMP trifazic	buc.	1
15	0016736	Corp de iluminat cu senzori de mișcare a strolux	buc.	7
16	00...8	Cf. Specif. Buton de incendiu	buc.	6

**Categoria de lucrări – Instalații electrice interioare**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0723298	Dezaerator coloană	buc.	7

**Categoria de lucrări – Instalații termice interioare**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0727127	Teavă PP-R 20 mm + izolație Dn 20 x 3 mm	m	1350
2	0022802	Teavă cupru Dn 22x1 mm	m	20
3	0022826	Teavă cupru Dn 35x1.5 mm	m	40
4	0022838	Teavă cupru Dn 42x1.5 mm	m	20
5	0024240	Fitinguri cupru Dn (15-20) mm	buc	50
6	0010330	Cot de racordare hert	buc	59
7	0024135	Adaptare PP-R Dn 20 mm	buc	59
8	0023997	Robinet tur-retur 1/2"	buc	59
9	0023985	Robinet retur pt. pb. 1 /2"	buc	59

**Categoria de lucrări - Montaj utilaje**

Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	IA23J1	Ștuț cu robinet de control pt. montat armături	buc	6
2	0024678	Robinet sferic 1/2"	buc	4
3	0023179	Robinet sferic Dn 3/4"	buc	6
4	0023181	Robinet sferic Dn 1 "	buc	14

5	0023208	Robinet sferic Dn 11/2"	buc	5
<b>Categoria</b>		<b>de lucrări - Rețea apă</b>		
Nr.crt.	Cod	Denumire lucrare	UM	Cantitate
1	0021339	Teavă polietilenă Pn 10 Dn 63 mm	m	6

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa sus menționată, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 29569/ 09.10.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că ... susține, în cuprinsul acesteia, că autoritatea contractantă în mod eronat a constatat neconformitatea propunerii sale tehnice, aceasta nefiind analizată în detaliu, iar faptul că unele dintre produse nu se regăsesc în mod distinct în Formularul F3 nu constituie, în opinia sa, un motiv de neconformitate.

Ca un aspect preliminar, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 29462/28.10.2014 potrivit căreia, „nu este întrunită condiția producerii unei pagube iminente sau vătămarea intereselor economice așa cum susține contestatorul, deoarece criteriul de atribuire aplicat procedurii în cauză este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”, deoarece calitatea de persoană vătămată a ofertantului ... este dată de prejudiciul creat ca urmare a respingerii ofertei sale, în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, situația neavând legătură cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul reține că, la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se prevede: „Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Pe baza cantităților din Lista cantităților de lucrări ofertanții vor prezenta oferta tehnică în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2009 și a Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2009, folosind încadrările în articolele de deviz. În oferta tehnică se vor prezenta completate următoarele formulare: (...) Lista cantităților de lucrări - F3; Lista consumurilor de resurse materiale - C6 (...) Propunerea tehnică

trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Verificând documentația de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, se constată că aceasta conține, printre altele, modele pentru formularul F3 - „Listele de cantități de lucrări”, cuprinzând capitolele de lucrări specifice contractului, cantitatea acestora, prețul unitar și prețul total (pe material, manoperă și utilaj) și Formularul C6 - „Lista consumurilor de resurse materiale”, ce include denumirea fiecărei resurse materiale în parte, cantitatea, prețul unitar, greutatea și costul transportului.

Din verificarea Formularului F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” din cadrul propunerii tehnice depusă de ... Consiliul constată lipsa din cadrul devizelor: „finisaje interioare”, „finisaje exterioare”, „demontare și montare conducte gaz”, „instalații electrice interioare”, „instalații sanitare interioare”, „instalații termice interioare”, „montaj utilaje”, „rețea apă”, a pozițiilor menționate mai sus, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, prin raportare la modelul de Formular F3 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

Exemplificativ, se constată că în modelul pentru Formularul F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, în ceea ce privește categoria „finisaje interioare” la poziția 15, este prevăzut obiectul „colțar aluminiu cu plasă” cod 8000012, cantitate 625 m, iar în Formularul F3 din propunerea tehnică prezentată de ... la poziția 1.5.15 este menționat capitolul de lucrări „tencuiala interioară în jurul tocurilor și pervazelor cu mortar, var și ciment marca 10 T cu spațelii dreupți între 15 - 25 lățime”, simbol CF23B1\*, cantitate 625 m.

De asemenea, din analiza Formularului C6 - „Lista consumurilor de resurse materiale” depus în cadrul ofertei de către ... Consiliul constată că obiectul „colțar aluminiu cu plasă” cod 8000012 se regăsește la poziția 99 din formular, cantitatea totală fiind de 985 m (cantitatea rezultată din însumarea „colțar aluminiu cu plasă” aferent lucrării „finisaje interioare” și „colțar aluminiu cu plasă” corespunzător lucrării „finisaje exterioare”, 625 m + 360 m).

Totodată, pentru același deviz, „finisaje interioare”, obiectele „chepeng metalic pentru acces la terase” cod 6312118 cantitate 80 kg și „grilaj pentru scări, balcoane, ornam.simplu oțel profil” cod 6306274 cantitate 480 kg, prevăzute în modelul

de Formular F3 la poziția 24, se regăsesc în Formularul F3 aferent propunerii tehnice a ofertantului contestator la poziția 1.5.25 „confecții metalice aparente: parapeți, panouri despărțitoare, balcon, balustrade, grile, chepeng oprit. grătare”, cod CL12XA în cantitate de 560 kg, iar în cuprinsul Formularului C6 acestea se regăsesc la pozițiile 82 și 213, în cantitățile solicitate de autoritatea contractantă.

În sensul celor prezentate anterior, se reține în soluționare ca fiind relevantă susținerea ... potrivit căreia, pozițiile din Formularul F3 constatate ca fiind lipsă de către autoritatea contractantă, sunt în fapt materiale care se regăsesc atât ca denumire, cât și cantitativ în Formularul C6 - „Lista consumurilor de resurse materiale”.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Raportat la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat dacă datele prezentate de către ofertantul contestator în cuprinsul Formularului F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” sunt susținute și de informațiile existente în alte documente din ofertă, cum ar fi Formularul C6 - „Lista consumurilor de resurse materiale”, pentru a stabili dacă acestea pot fi sau nu încadrate ca viciu de formă sau ca abatere tehnică minoră.

Verificând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu i-a solicitat ofertantului contestator nicio clarificare cu privire la neconcordanțele sau lipsurile constatate, pentru ca, ulterior, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, în caz contrar sunt motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantului și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din



devize, constatate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele constatate, să cunoască poziția acestuia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care exista posibilitatea ca ofertantul, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 29462/28.10.2014, respectiv că materialele solicitate prin caietul de sarcini nu se regăsesc separat în formularele F3, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conduita membrilor comisiei de evaluare: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Pe de altă parte, din verificarea Formularului C6 aflat în propunerea tehnică depusă de ... Consiliul constată că obiectele „cablu semnalizare sistem protecție la incendiu” cod 0033564 – 750 m; „fitinguri cupru” cod 0024240 – 50 buc; „ștuț cu robinet de control pentru montat armături”, cod IA23J1, 6 buc. nu se regăsesc în cadrul acestuia.

Potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o minimă verificare înainte de a respinge oferta depusă de ... ca neconformă, considerând că este neîntemeiată alegația din punctul de vedere potrivit căreia, comisia de evaluare nu a avut la ce să se raporteze pentru solicitarea de clarificări.

În același mod, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul și informațiile pentru elementele care nu au fost oferite, în condițiile în care acesta nu a cuprins în Formularul C6 obiectele „cable de semnalizare sistem protecție la incendiu” cod 0033564 – 750 m, „fitinguri cupru” cod 0024240 – 50 buc, „ștuț cu robinet de control pentru montat armături”, cod IA23J1, 6 buc.

Subsecvent, Consiliul nu poate lua în considerare Notificarea nr. 195/10.10.2014, formulată în baza art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 de către contestator și transmisă autorității contractante, întrucât soluția pronunțată în prezenta cauză are la bază actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, documentul menționat fiind transmis ulterior, după comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici și desemnarea ofertantului câștigător.

Ținând cont de aspectele expuse, Consiliul constată că în mod eronat, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatorului în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, fără a efectua verificări cu privire la propunerea tehnică depusă de ... potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care prevede că una din atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor este „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...).”, Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare a ofertelor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 29536/09.10.2014 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție

publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să efectueze reverificarea propunerii tehnice a ... pentru considerentele precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.