



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 328835/30.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Operare și întreținere sistem de bike sharing - ... bike”, coduri CPV 50111000-6, 50116000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către ... a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- constatarea faptului că oferta SC ... SRL este inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă;
- dispunerea reevaluării ofertelor ținând cont de motivele invocate în contestație.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin.(1) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția puterii de

lucru judecat cu privire la criticile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în partea care privește admisibilitatea propriei oferte.

În temeiul art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în partea care privește oferta SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 328835/30.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Operare și întreținere sistem de bike sharing - ... bike”, cod CPV 50111000-6, 50116000-1, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- constatarea faptului că oferta SC ... SRL este inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă;

- dispunerea reevaluării ofertelor ținând cont de motivele invocate în contestație.

În fapt, contestatorul menționează că, inițial, în urma evaluării ofertelor, atât oferta depusă de ... cât și cea depusă de SC ... SRL au fost declarate admisibile iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” clasamentul a fost:

1. ... – 6.201.464,8 lei fără TVA;
2. SC ... SRL – 7.205.647 lei fără TVA;

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat contestație soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente,

refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 328835/30.09.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că, în urma reevaluării ofertelor, conform deciziei CNSC, oferta ... .. a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul critică decizia autorității contractante precizând că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat expres că „Comisia de evaluare a procedat conform considerentelor și dispozitivului deciziei CNSC ... oferta ... .. fiind respinsă prin preluarea motivării pronunțată de CNSC. Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile CNSC, deoarece nu a respectat decizia pronunțată. În opinia contestatorului, din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă că, autoritatea ar fi reevaluat în vreun fel ofertele existente, ci doar s-a rezumat la copierea dispozitivului deciziei ...

Față de cele reținute de autoritatea contractantă referitor la oferta depusă, contestatorul precizează:

1. în ceea ce privește faptul că „... a ales să depună 12 pagini în care a descris în mod generalist activitatea de verificare mecanică de protecție a unei biciclete, a menționat câteva informații tehnice cu privire la roți (...) informații ce par a fi preluate/copiate în mod „copy-paste” având în vedere lipsa de coerență și succesivitate și mod impersonal de formulare(...)”, aspect reținut de Consiliu în decizia nr. ... contestatorul susține că autoritatea a dat dovadă de rea credință prin această formulare întrucât MUNICIPIUL ... a mai analizat o dată oferta tehnică ... și nu a constatat lipsa de coerență și succesivitate și mod impersonal de formulare. Acesta susține că oferta sa tehnică a fost depusă conform solicitărilor din caietul de sarcini, care la punctul a) Realizarea documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike-sharing din caietul de sarcini menționează că „Furnizorul va propune un cadru metodologic detaliat prin proceduri de lucru, pentru operarea sistemului precum și pentru activitățile pe care acesta le va realiza, ținând cont de obiectivele prezentului contract. Acest cadru general va fi aprobat de către Autoritatea Contractanta, înainte de intrarea acestuia în vigoare. Activitatea va începe doar după aprobarea cadrului general de către Autoritatea Contractantă.

Pe lângă proceduri de lucru, furnizorul va mai propune, fără a se limita la:

*Model de regulament de utilizare*

*Model de contract de utilizare*

*Furnizorul va înainta propunerile în termen de cel mult 15 zile de la semnarea contractului”.*

Contestatorul critică faptul că răspunsurile autorității la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu sunt în concordanță cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens se indică faptul că prin răspunsul la clarificarea nr. 1235/15.04.2014, punctul 2, autoritatea a menționat că *„singura secțiune unde este precizat în fișa de date cum veți realiza propunerea tehnică este Secțiunea IV.4.1 «Modul de prezentare a propunerii tehnice» unde nu sunt menționate termene. Față de acest aspect, pentru realizarea unei propuneri tehnice conforme caietului de sarcini veți demonstra întocmai modalitatea de îndeplinire a cerințelor cuprinse în acesta”*. Având în vedere cele antemenționate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu își cunoaște prevederile caietului de sarcini, deoarece potrivit pct. a) Realizarea documentațiilor și procedurilor necesare operării rețelei de bike-sharing, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că *„Furnizorul va înainta propunerile în termen de cel mult 15 zile de la semnarea contractului”*, în timp ce în clarificările din 15.04.2014 autoritatea menționează *„singura secțiune unde este precizat în fișa de date cum veți realiza propunerea tehnică este Secțiunea IV.4.1”* în opinia contestatorului, documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară întocmindu-se conform caietului de sarcini.

Cât privește activitățile de call-center, asistență tehnică în operarea centrelor de relație cu utilizatorii și consultanță în redactarea de proceduri și documentații, contestatorul arată că ... a depus ofertă conform caietului de sarcini, caiet de sarcini care, în aprecierea acestuia, *„a fost foarte generalist formulat”*. Contestatorul mai adaugă că activitățile de "dezvoltare produse software", și administrare infrastructuri IT au fost secundare, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 196010/03.06.2014. Prin adresa cu nr. 5222/05.06.2014 înregistrată la autoritate sub nr. 199450/05.06.2014, contestatorul a precizat următoarele: *"partea contractului de IT [...] va fi asigurată în baza contractului de colaborare nr. 4013/2014 încheiat cu [...] Centrul de informatică miniera SA - parte a grupului .....Menționăm că acesta are ca activitate principală codul CAEN 6201 - activități de realizare a soft-ului la comandă [...]"*, atașând și certificatul de înregistrare al societății comerciale. ... subliniază că acest colaborator a fost inițial declarat ca și parte a ofertei în cadrul echipei nominalizată, astfel încât nu a făcut obiectul unei completări a ofertei inițiale.

Contestatorul susține în final că autoritatea contractantă a fost cea care a solicitat, conform prevederilor caietului de sarcini informații generale, fără să menționeze ceea ce dorește în mod concret.

2. Un alt aspect menționat de autoritate în respingerea ofertei se referă la faptul că „... în cadrul ofertei sale tehnice nu a menționat nimic cu privire la modalitatea concretă pe care acesta o recomandă autorității în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice de realizare a documentațiilor, (...) ... a ales să nu depună nici procedurile de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprie) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, (...) nu există nici un document din care să rezulte modul concret în care acest operator a înțeles să respecte prevederile caietului de sarcini”.

Față de acest aspect contestatorul arată că a depus toată documentația tehnică astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

3. De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că „«în continuare arată CNSC» că oferta depusă de ... este «parțială față de cerințele caietului de sarcini» și că ... nu a făcut dovada nici îndeplinirii calificării și selecției cu privire la «ofertantul va face dovada că dispune de minim următoarele dotări: stație de preluare sesizări» cerință care trebuia îndeplinită prin depunerea de documente din care să reiasă modul de dispunere a utilajelor, de ex.: contracte de închiriere, facturi, etc.”

Contestatorul învederează că CNSC a dispus refacerea raportului procedurii după evaluarea ofertelor precum și continuarea procedurii, nicidecum nu a dispus respingerea ofertei ... și calificarea ofertantului SC ... SRL, motivele respingerii ofertei trebuind să fie ale autorității contractante și nu ale CNSC. În opinia contestatorului prin felul cum a argumentat respingerea ofertei ..., autoritatea contractantă a făcut dovada că nu a reevaluat ofertele depuse, limitându-se la a prelua argumentația CNSC.

În continuare contestatorul precizează că prin adresa de clarificare nr. 1203/27.03.2014, la întrebarea „dacă la pct. III 2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională unde se solicită lista cu principalele contracte de servicii din ultimii 3 ani și prezentarea experienței similare, respectiv cel puțin un contract cu obiect prestare servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (reparare, întreținere, etc.) se acceptă ca experiență similară activitatea internă de întreținere și reparare a parcului propriu de autovehicule care numără 60 autovehicule. Menționăm că în obiectul de activitate avem înregistrat codul CAEN 4520 - întreținerea și repararea autovehiculelor (autorizat conform art. 15 din Legea 359/2004), iar din bugetul propriu este cheltuită anual pentru această activitate o sumă de aproximativ 1850 mii lei.” autoritatea a răspuns „Se acceptă ca experiență similară activitatea internă de întreținere și reparare a parcului propriu de autovehicule,

*condiționat de prezentarea documentelor doveditoare în susținerea acesteia, conform celor prevăzute în fișa de date a achiziției"*

Având în vedere cele antemenționate contestatorul consideră că ... are capacitatea de exercitare a activităților descrise prin caietul de sarcini, această opinie având-o inițial și autoritatea contractantă. În susținere contestatorul arată că a depus o listă cu utilajele deținute, în număr de 7, aflate în proprietate, respectiv o stație de preluare sesizări "call center" 1 bucată, depozit/loc de returnare biciclete/locație stație service - imobil aflat în proprietatea ... .... Față de această solicitare a documentației de atribuire, contestatorul menționează că ofertantul SC ... SRL a depus lista cu utilajele deținute, respectiv 4 la număr, un depozit închiriat, fiind aproximativ aceeași distanță de centru ca și proprietatea ... .... Mai mult acesta afirmă că ... .. achită impozitele și taxele locale atât pentru utilajele deținute cât și pentru imobilul deținut, astfel că autoritatea putea constata că aceste bunuri chiar există.

În continuare, contestatorul precizează că la pag. 99 și 107 din documentele de calificare a făcut dovada existenței acestui spațiu în vederea realizării unui centru returnare biciclete, spațiu care se află pe ... respectiv la 7 km din centrul orașului. Tot la pag. 99 și 107 din documentele de calificare, contestatorul afirmă că a făcut dovada existenței spațiului în vederea realizării unui call center – stație de preluare sesizări. În consecință contestatorul apreciază că a depus o listă privind dotarea cu utilaje, instalații și echipamente tehnice mai bună decât ofertantul SC ... SRL. În plus, acesta susține că în documentele de calificare a depus taloanele aferente celor 2 mașini aflate în proprietate cu care se vor face transporta minim 20 biciclete, precizând totodată că greutatea încărcării admisă pentru acestea este de 2500 kg iar o bicicleta are aproximativ 10 kg.

Cât privește personalul nominalizat contestatorul arată că a depus întreaga listă cu personalul implicat în derularea contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, menționând că la data depunerii ofertei deținea un șef de formație responsabil cu derularea acestui contract (în cazul atribuirii), 2 ingineri de sistem, 12 mecanici, 8 șoferi, 4 dispeceri, personal care era și este angajat al ... .... Spre deosebire de contestator, oferta câștigătorului are 2 dispeceri angajați și un gestionar, restul personalului urmând să fie angajat ulterior.

Conform fișei de date s-a solicitat "*Echipa minimă: min. 1 inginer sistem/administrator sistem - studii superioare în domeniul IT (calculatoare, automatizare, electronică/echivalent) minim 2 dispeceri (se lucrează în schimburi) minim 2 echipe = echipaje mobile de intervenție alcătuite minim, din: șofer și mecanic întreținere*". Față de această solicitare contestatorul afirmă că a

depus toate documentele solicitate pentru echipa minimă nominalizată, aceasta fiind mai cuprinzătoare decât cea stabilită prin fișa de date, ... nominalizând și personal de service.

De asemenea, în conținutul contestației se menționează că ... a prezentat metodologia privind colectarea și realizarea rapoartelor conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta regăsindu-se la pag. 3 din caietul de sarcini. Totodată, se afirmă că informațiile de raportare pot fi preluate din teren în orice mod se dorește, nefiind necesară o metodologie specifică. Mai mult, contestatorul învederează că prin clarificarea nr. 1244/18.04.2014, respectiv, *„Vă rugăm precizați dacă rapoartele solicitate trebuie să preia date din baza de date a sistemului sau pot fi completate manual”*, autoritatea a răspuns: *„Rapoartele pot fi întocmite fie manual fie extrăgând datele din sistem”*.

Contestatorul precizează că informațiile privind soluția tehnică au fost prinse în cadrul sistemului informatic de gestionare a sistemului de bike-sharing. Mai mult, se arată că Newsletter-ul se va transmite prin e-mail, conform accepțiunii generale a termenului, nefiind necesară o procedură anume, fiind transmise către e-mailurile celor care au abonament.

4. Cu privire la experiența similară, contestatorul susține că ... a depus dovada experienței similare, conform cerințelor caietului de sarcini, spre deosebire de ofertantul SC ... SRL, care a depus o listă cu contracte pentru experiența similară, din care rezultă că acesta a derulat un singur contract de service în cuantum de 3.580 lei, restul contractelor depuse ca experiență similară fiind doar contracte de instalare sisteme electronice, sisteme care sunt secundare obiectului principal al contractului de bike-sharing. În aceste condiții contestatorul opinează că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă față de cerințele caietului de sarcini și invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la secțiunea caietului de sarcini privitoare la oferirea de asistență tehnică, contestatorul arată că prin adresa nr. 1229, 1235/11.04.2014 publicată în SEAP în data de 14.04.2014 s-a menționat: *„9.Vă rugăm precizați dacă autoritatea contractantă va realiza sesiuni de instruire în utilizarea și depanarea sistemului cu personalul ofertantului. Răspuns: Da, se vor organiza sesiuni de instruire”*.

Față de cele anteprecizate, contestatorul învederează că asistența tehnică din partea prestatorului de servicii presupune în fapt asistență tehnică în utilizarea sistemului informatic care înseamnă utilizarea sistemului, nu operare, mentenanță, etc. care să necesite licențe, agrement producător, etc. Activitățile ce presupun realizare de software sunt realizate în colaborare cu

specialiști IT din cadrul ..., aspect specificat de contestator și în documentele de calificare și în propunerea tehnică.

În continuare, contestatorul menționează că a inclus toate activitățile necesare dezvoltării de aplicații Android, iOS și Windows, activitatea de publicare a fiecărei versiuni de aplicație în portalul de aplicații aferent sistemului de operare precum și activitatea de validare a aplicației, ambele impuse de platforme, nefiind necesare conform cerințelor caietului de sarcini. ... .. afirmă că nici nu a avut acces la informații, pentru a putea prezenta aceasta ofertă detaliată. De asemenea, se arată că există un contract de colaborare depus de către ... cu personal specializat în domeniul IT pentru realizarea acestui tip de activități, însă se subliniază că, conform ofertei, ... s-a angajat să realizeze aplicația. În plus, se afirmă că prin caietul de sarcini nu s-au cerut detalii și proceduri de realizare sau personal implicat.

În susținere contestatorul arată că propunerea tehnică nu e accesibilă altor participanți la procedură fără acordul celui în cauză, în speță ... .. acesta fiind motivul pentru care oferta tehnică nu a putut fi detaliată, spre deosebire de ofertantul SC ... SRL, care putea avea acces la aplicație, deoarece acesta colaborează cu producătorul aplicației, respectiv CS Vision. Totodată contestatorul critică atitudinea autorității care a mai verificat oferta tehnică a ... .. și a considerat că aceasta cuprindea toate elementele necesare și solicitate prin caietul de sarcini iar ulterior reevaluării aceste cerințe nu au mai fost îndeplinite.

5. Cât privește afirmația autorității conform căreia ... și-a modificat propunerea tehnică inițială în sensul adăugirii serviciilor omise, contestatorul subliniază că prin propunerea tehnică a prezentat proceduri de muncă și tehnologii de realizare.

6. În ceea ce privește susținerea autorității conform căreia din cadrul înscrisurilor depuse de ... emise de ... nu rezultă că respectivele repere sunt compatibile cu echipamentele și dotările existente, precum și că îndeplinesc cerințele minime conform caietului de sarcini, deoarece nu sunt menționate caracteristicile tehnice al acestor repere care să ofere autorității contractante posibilitatea verificării realizării acestora ci doar este indicată sintagma «produsul ofertat este compatibil cu dotările existente și respectă specificațiile conform caietului de sarcini», contestatorul apreciază că aceasta este nefondată și discriminatorie, încălcând principiul concurenței și al tratamentului egal. Astfel, contestatorul afirmă că echipamentele în discuție sunt niște părți/componente de bicicleta (furca, șa, apărătoare spate, sistem iluminat spate solar, etc.) echipamente ce pot înlocui echipamente de același fel de pe orice fel de bicicletă. Mai mult, contestatorul atrage atenția asupra faptului că s-au solicitat fișe tehnice și anumite dimensiuni ale



acestor componente pentru a fi compatibile cu ceea ce există deja, iar acestea au fost puse la dispoziția autorității de către ..., ulterior verificării oferta sa fiind considerată admisibilă.

În ceea ce privește dispozitivul electronic cu cod unic de înregistrare în sistem, contestatorul menționează că acesta este interschimbabil, putând fi montat pe bicicleta de rezervă în cazul defectării bicicletei deja introduse în sistem, motiv pentru care nu s-a solicitat dovada compatibilității acestuia cu cel deja existent în teren.

De asemenea, contestatorul arată că ... a făcut dovada posibilității de a furniza echipamentele în maxim 24 h de la solicitare conform caiet de sarcini. Prin adresa nr. 227994/26.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care ... a răspuns prin adresa nr. 6182/01.07.2014, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. 232754/01.07.2014, arătând că are furnizor pentru piesele de schimb cu stocuri și posibilitate de livrare la 24 h de la solicitare. La prima evaluare, răspunsul a fost considerat de către autoritate concludent și acceptat, însă ulterior „reevaluării ofertelor” documentele prezentate de către ... nu au mai fost concludente.

7. Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că inițial a depus declarație conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 împreună cu anexa, iar după solicitarea autorității a depus toate documentele de calificare însă ofertantul SC ... SRL, nedeponând o astfel de declarație avea obligația de a depune toate documentele de calificare la data deschiderii ofertelor. Deși autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul SC ... SRL nu a transmis toate documentele de calificare, acestea lipsind de la pag. 131 și până la pagina 287, aceasta a solicitat ulterior deschiderii ofertei transmiterea acestora. În opinia contestatorului, prin această atitudine, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legale, încălcând astfel art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având obligația ca în cazul constatării lipsei tuturor documentelor de calificare și în lipsa unei declarații în conformitate cu prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, să declare SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.

În final, contestatorul învederează că ... a declarat oferta depusă ca fiind confidențială însă cu toate acestea ofertantul SC ... SRL a avut cunoștința despre oferta ... deoarece în contestația formulată la CNSC, a făcut mențiuni exacte din oferta ... fără să aibă posibilitatea de a cunoaște detaliile ofertei depuse de către ....

Prin procesul verbal din data de 01.10.2014, autoritatea contractantă nu a permis ... să vizualizeze propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, pe motiv că acestea sunt confidențiale, situație în care acesta se întrebă retoric cum a fost posibil ca

oferta ... .. să fie vizualizată de către ofertantul SC ... SRL, din moment ce a fost declarată ofertă confidențială.

Prin adresa nr. 16513/... .. Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. Civ, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din conținutul contestației în sensul unei viitoare completări, precum și dovada că s-au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10030/14.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 28749/14.10.2014, precizând că își menține motivarea contestației astfel cum a fost inițial formulată și transmisă către Consiliu. Cât privește accesul la dosarul cauzei, contestatorul arată că prin adresa nr. 9394/29.09,2014, ... .. a solicitat autorității contractante să îi permită studierea dosarului de achiziție, iar ca răspuns, autoritatea i-a transmis la data de 29.09.2014 un e-mail prin care a fost invitat la studiul dosarului.

Contestatorul precizează că la data de 01.10.2014, s-a deplasat la sediul autorității contractante, unde, s-a întocmit un proces verbal în care autoritatea contractantă a menționat că „au fost vizualizate documentele dosarului, mai puțin propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL și nici documentele de calificare ale acestui ofertant, pe care .... .. solicită să le vizualizeze" procesul verbal întocmit fiind înregistrat doar la sediul ... .. sub numărul 9539/01.10.2014, autoritatea contractantă refuzând înregistrarea acestuia.

Totodată contestatorul menționează că în motivarea respingerii ofertei ..., autoritatea contractantă a considerat că acesta și-a modificat propunerea tehnică inițială în sensul adăugării serviciilor omise. Contestatorul susține că oferta tehnică nu a fost modificată în nici un fel, pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă solicitând o serie de clarificări, clarificări la care ... .. a formulat răspuns în termenul impus. Acesta mai adaugă că, autoritatea contractantă, a solicitat o serie de clarificări și ofertantului SC ... SRL, respectiv prin adresa nr. 196010/03.06.2014, autoritatea contractanta a solicitat ca ofertantul să depună documente care să detalieze semnificația obiectul contractului de service, configurare și întreținere a 100 biciclete. De asemenea, prin adresa nr. 220497/20.06.2014,

autoritatea contractantă a solicitat completări ofertantului SC ... SRL privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, referitoare la operarea unui serviciu call center atât în limba română cât și în limba engleză, deoarece ofertantul SC ... SRL nu a făcut nici o mențiune cu privire la operarea serviciului și în limba engleza. Prin adresa nr. 223/24.06.2014 acesta a depus clarificări cu privire la modul de operare și în limba engleză, astfel că în opinia contestatorului acest operator economic și-a modificat oferta tehnică.

Prin adresa nr. 358292/... înregistrată la Consiliu sub nr. 28761/14.10.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... ..

Astfel, autoritatea contractantă precizează că după evaluarea ofertelor a constatat admisibilitatea ambelor oferte iar după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” a rezultat următorul clasament:

1. ... – 6.201.464,8 lei fără TVA;
2. SC ... SRL – 7.205.647 lei fără TVA;

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus: *„admite contestația formulată de către SC ... SRL și [...] dispune ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente și refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor [...] și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei”*. În motivarea admiterii contestației Consiliul a reținut că *„... nu a depus o ofertă tehnică care să respecte în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:[...] ... a ales să depună 12 pagini în care a descris în mod generalist activitatea de verificare mecanică de protecție a unei biciclete, a menționat câteva informații tehnice cu privire la roți(...) informații ce par a fi preluate/copiate în mod "copy-paste" având în vedere lipsa de coerență și succesivitate și mod impersonal de formulare. [...] ... în cadrul ofertei sale tehnice nu a menționat nimic cu privire la modalitatea concretă pe care acesta o recomandă autorității în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice de "realizare a documentațiilor(...). [...] ... a ales ...să nu depună nici procedurile de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprii) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini[...] nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.[...] ... și-a modificat propunerea tehnică inițială în sensul adăugării serviciilor omise. [...] din cadrul înscrisurilor depuse de ... emise de Maros Bike nu rezultă că respectivele repere sunt compatibile cu*

*echipamentele și dotările existente precum și că îndeplinesc cerințele minime conform caietului de sarcini, deoarece nu sunt menționate caracteristicile tehnice ale acestor repere care să ofere autorității contractante posibilitatea verificării realizării acestora ci doar este indicată sintagma că "produsul oferat este compatibil cu dotările existente și respectă specificațiile tehnice conform caietului de sarcini". În continuare, mai arată Consiliul că oferta depusă de ... este "parțială fata de cerințele caietului de sarcini" și că "... nu a făcut dovada nici îndeplinirii cerinței de calificare și selecție cu privire la "oferantul va face dovada că dispune de minim următoarele dotări: stație de preluare sesizări" cerință care trebuia îndeplinită prin depunerea de documente din care să reiasă modul de "dispunere" a utilajelor de ex: contracte de închiriere, facturi, etc."*.

Întrucât împotriva deciziei CNSC nu a fost formulată plângere, aceasta a devenit definitivă iar în aceste condiții autoritatea contractantă, în data de 29.09.2014, a întocmit un nou raport al procedurii, în urma reevaluării ofertelor conform dispozitivului deciziei CNSC, în privința ofertei ... .. autoritatea preluând constatările Consiliului iar în ceea ce privește SC ... SRL fiind reluate constatările anterioare nefiind incidente noi verificări în urma deciziei CNSC. Mai mult, autoritatea precizează că în contestația depusă de SC ... SRL, unul din capetele de cerere a fost „constatarea faptului că oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă”, și deși a solicitat respingerea acestui capăt de cerere ca inadmisibil Consiliul a admis contestația în totalitate inclusiv a acestei solicitări. În aceste condiții, autoritatea arată că rezultatul procedurii a fost acela de a respinge oferta ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, în baza dispozitivului CNSC și în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. a) din HG 925/2006, iar în baza art. 81 din același act normativ oferta a fost respinsă, și de a declara câștigătoare singura ofertă admisibilă, cea a SC ... SRL.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă susține că întrucât decizia CNSC a rămas definitivă, acest aspect atrage două consecințe conform cărora, în opinia acesteia, contestația depusă de ... .. trebuie respinsă pe cale de excepție, respectiv a autorității de lucru judecat.

Un prim aspect menționat de autoritate în susținerea acestei excepții se referă la oferta ..., care, deși nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC cu nr. ... pentru a-și valida oferta în instanță, lăsând, prin neexercitarea căii de atac, ca oferta sa să fie inacceptabilă și neconformă, în mod absolut și cu autoritate de lucru judecat, arată, prin prezenta contestație formulată împotriva celui de al doilea rezultat al procedurii, că oferta sa ar fi valabilă și

că autoritatea în mod greșit a "copiat din cuprinsul deciziei CNSC". În susținere, autoritatea arată că prin preluarea unor expuneri din decizia CNSC nu a făcut altceva decât să pună în aplicare această decizie, definitivă de altfel. Totodată se precizează că în cadrul reevaluării, autoritatea nu avea posibilitatea de a ajunge la o altă concluzie decât cea stabilită definitiv de către Consiliu, cu privire la oferta ..., care este, cu autoritate de lucru judecat stabilită a fi inacceptabilă și neconformă.

Cel de-al doilea aspect învederat de autoritate se referă la autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei SC ... SRL, fapt ce, în opinia acesteia, trebuie privit din două perspective:

- prima perspectivă vizează faptul că, odată cu depunerea contestației de către SC ... SRL, ... putea formula o cerere de intervenție principală/accesorie, cum ar fi considerat, în care să-și susțină propria admisibilitate așa cum a susținut prin punctul de vedere autoritatea contractantă, cât și neconformitatea ofertei depusă de către SC ... SRL, așa cum o susține în prezent. Însă, în lipsa de participare activă a ... în sensul celor anterioare, decizia definitivă este aceea de neconformitate a ofertei ... și admisibilitate a ofertei SC ... SRL, cu autoritate de lucru judecat;

- a doua perspectivă vizează faptul că, decizia CNSC a admis în totalitate contestația SC ... SRL inițială, chiar și capătul de cerere vizând admisibilitatea ofertei sale. Neexercitarea căii de atac împotriva acestei decizii face ca ea să fie definitivă și îi conferă atributul de lucru judecat, inclusiv sub acest aspect.

Având în vedere cele antemenționate autoritatea solicită respingerea contestației pe cale de excepție și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit.

Cât privește fondul contestației autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la susținerile contestatorului conform cărora „[...] cu toate că autoritatea contractantă a constatat faptul ca ofertantul ... nu a transmis toate documentele de calificare, acestea lipsind de la pag. 131 și până la pag. 287, solicită ulterior deschiderii ofertei transmiterea acestora. (...) având obligația ca în cazul constatării lipsei TUTUROR DOCUMENTELOR DE CALIFICARE (...) să declare oferta ... ca fiind inacceptabilă”, autoritatea contractantă arată că argumentul este netemeinic dar și incorect reținut, deoarece documentele de calificare ale ofertantului ... de la pagina 1 la pagina 131 au fost depuse inițial, în SEAP, cu semnătură electronică, așa cum se prevede în HG nr. 1660/2006, iar alături de acestea, a fost depus un OPIS unde era reținut în mod clar și concret ce alte documente se regăsesc la paginile 132-287. Sub acest aspect, argumentul este eronat. Autoritatea menționează că procedura a fost online și din cei trei ofertanți 2 au înțeles să nu

depună în SEAP documentele de calificare și să formuleze declarații inițiale conform art. 11 din HG nr. 925/2006. Aceste declarații, în cazul procedurilor online nu pot ține loc documentelor de calificare, care, în temeiul dispozițiilor art. 16-19 din HG nr. 1660/2006 trebuie să fie în întregime depuse online și mai mult, trecerea la etapa deschiderii propunerilor financiare nu poate fi făcută doar în temeiul acestei declarații, ci se impune completarea documentelor în baza declarației inițiale și asta deoarece, procedura online are aceste etape bine individualizate, respectiv verificarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice ca etapa prealabilă și eliminativă etapei de deschidere și respectiv verificare a propunerii financiare. Autoritatea afirmă că situația este diferită de cea comună, deoarece conform art. 11 alin. 6 din HG nr. 925/2006, autoritatea trebuie să se asigure că doar ofertantul potențial câștigător îndeplinește corespunzător cele declarate prin declarația inițială, dar în procedura online, nu se cunoaște cine este potențialul câștigător, deoarece ofertele financiare pot fi deschise după calificarea tehnică și din punct de vedere al documentelor de calificare. În susținerea celor arătate anterior autoritatea invocă un punct de vedere al ANRMAP, în care s-a reținut: *"[...] precizăm faptul că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de tipul celei prevăzute de art. 11 alin. 4 și 5 din HG 925/2006 nu este suficientă pentru verificarea admisibilității unei oferte[...]"*.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a fost pusă în următoarea situație: existența a 2 oferte care nu cuprindeau niciun document de calificare depus în SEAP cu semnătură electronică și existența unei oferte în cadrul căreia anumite pagini din documentele de calificare lipseau, deși erau enumerate în OPIS, documentele de calificare fiind încărcate și semnate electronic în SEAP, doar parțial, vicii existând astfel pentru toate cele 3 oferte înaintate. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 11 și 78 din HG nr. 925/2006 precum și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 dar și un punct de vedere al ANRMAP în care s-a reținut *„deși legislația nu conține prevederi cu privire la un număr maxim permis de documente lipsă sau la eventuale termene acordate pentru completarea unor astfel de documente, atunci când solicită completarea acestora autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor alin. (2) ale aceluiași articol 201 din ordonanță, potrivit cărora prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, autoritatea a considerat că, atât timp cât doi dintre ofertanți urmau să transmită toate documentele de calificare în conformitate cu declarația inițială oferită, este în concordanță cu principiul tratamentului egal și al concurenței cât și al eficienței utilizării a fondurilor publice să solicite

și celui de al treilea ofertant partea din documentele de calificare care nu a fost încărcată în SEAP, dar care a fost prevăzută ca fiind existentă prin OPIS-ul semnat și înaintat electronic alături de documentele de calificare, inițial.

În consecință autoritatea apreciază că ofertanții au fost tratați în mod egal și concurențial, rezultatul procedurii fiind astfel în mod corect stabilit în urma deciziei CNSC cu nr. ..., motiv pentru care solicită menținerea deciziei luată în urma reevaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 16603/... .. pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 358292/...

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10093/15.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28879/16.10.2014, arătând că deși autoritatea susține că ... .. avea posibilitatea formulării plângerii împotriva deciziei CNSC nr. ..., acesta precizează că pentru a putea formula plângere trebuia să îi fie comunicată această decizie, ceea ce nu s-a întâmplat. Totodată, contestatorul arată că la data formulării contestației de către SC ... SRL, nu avea cunoștință despre actele depuse în dosarul respectiv, și nu avea nici acces la dosarul achiziției. Potrivit procesului verbal din 01.10.2014, încheiat între autoritatea contractantă și ... .. rezultă că acesta nu a văzut vizualizat propunerea tehnică și documentele de calificare, lipsa documentelor din oferta depusă de către SC ... SRL fiind sesizată doar din raportul final al procedurii pe care l-a întocmit autoritatea în urma „reevaluării”. De asemenea, contestatorul susține că, faptul ca ofertantul SC ... SRL a depus un OPIS cu documentele de calificare, nu are nici o relevanță, deoarece acesta avea obligația depunerii documentelor de calificare până la data deschiderii ofertelor și nu doar a opisului sau să depună o declarație în acest sens, evaluarea ofertanților având loc în baza documentelor nu a opisului prezentat. Acesta critică atitudinea autorității care deși a constatat lipsa documentelor de calificare de la pag. 131 și până la 287, a solicitat ulterior deschiderii ofertelor transmiterea acestora, încălcând astfel art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În aprecierea acestuia autoritatea avea obligația ca în cazul constatării lipsei tuturor documentelor de calificare și în lipsa unei declarații în conformitate cu prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, să declare oferta ... ca fiind inacceptabilă.

În final, contestatorul învederează că legiuitorul nu face diferență între licitație, licitația online și restul procedurilor.

Prin adresa nr. 10255/21.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29115/21.10.2014, ... .. formulează concluzii scrise precizând că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică întrucât aceasta avea obligația de a respecta toate dispozițiile CNSC, în sensul de a reface raportul procedurii după reevaluarea ofertelor și să continue procedura. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă s-a limitat la a copia din decizia CNSC nr. ..., fără să procedeze la reevaluarea ofertelor. Mai mult, se menționează că potrivit dispozițiilor art. 3 lit. a), art. 200 și 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a art. 72 din HG nr. 925/2006 Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia de stabilire a ofertelor inacceptabile / neconforme / admisibile / câștigătoare / necâștigătoare sau după caz de anulare a aplicării procedurii. Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul precizează că autoritatea este îndreptățită să stabilească care oferte sunt admisibile și să stabilească câștigătorul procedurii de atribuire însă motivarea formulată în speță este total inacceptabilă și nelegală.

Având în vedere faptul că oferta ... .. a fost declarată admisibilă contestatorul consideră nelegală reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității, în condițiile în care inițial fusese declarată admisibilă. În acest sens se precizează că nicio dispoziție legală nu interzice autorității ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte aceeași decizie sau o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte de inadmisibilitate a ofertei reevaluate pe care le-a observat la prima evaluare. În opinia acestuia, solicitarea de clarificări și declararea ulterioară a ofertei depusă de ... .. ca fiind admisibilă se impunea și datorită caracterului formal al inadvertenței tehnice, care putea fi ușor corectată în sensul prevăzut de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai mult contestatorul apreciază că autoritatea avea obligația de a solicita clarificări și pentru a respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, ... .. având propunerea financiară cea mai mică.

În continuare contestatorul reiterează cele arătate în contestație precum și în răspunsul la excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Operare și întreținere sistem de bike sharing - ... bike”, coduri CPV 50111000-6, 50116000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire



aferență și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Împotriva adresei nr. 1255/22.04.2014, reprezentând răspunsuri la solicitări de clarificări emisă de MUNICIPIUL ..., SC ... SA a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În procesul verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor nr. 179851/21.05.2014, s-a consemnat, depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 261158/23.07.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 6.201.464,8 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Totodată s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

În Raportul procedurii nr. 328835/25.09.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 7.205.647 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 328835/30.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției privind autoritatea de lucru judecat a criticilor formulate de ... referitoare la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că potrivit art. 297 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (1) și alin.(2) din Noul Cod de Procedură Civilă *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții*

*procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."*

*Potrivit art. 431 din Noul Cod de Procedură Civilă, se dispune că „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."*

*Prin prezenta contestație ... critică, atât respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă cât și acceptabilitatea ofertei câștigătoare, în speță SC ... SRL.*

*Astfel, Consiliul reține că, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ... prin decizia CNSC nr. ... s-a admis contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și refacerea raportului procedurii după reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale , a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.*

*În considerentele deciziei, Consiliul a reținut că „... nu a depus o ofertă tehnică care să respecte în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:*

*[...]*

*- ... a ales să depună 12 pagini (se regăsesc la pag. 5-17) în care a descris în mod generalist activitatea de verificare mecanică de protecție a unei biciclete, a menționat câteva informații tehnice cu privire la roți, frâne, cauciucuri și camere, service, a indicat câteva anexe cu privire la destinația de întrebuințare a bicicletei, durata de viață a bicicletei și a componentelor acesteia, specificații cu privire la efortul de strângere (torsiunea), informații care par a fi preluate/copiate în mod „copy-paste” având în vedere lipsa de coerență și succesivitate și mod impersonal de formulare.*

*- [...] ... în cadrul ofertei sale tehnice nu a menționat nimic cu privire la modalitatea concretă pe care acesta o recomandă autorității în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice de "realizare a documentațiilor"(...).*

*- [...]... a ales ca, în cadrul propunerii tehnice să nu depună nici procedurile de muncă, tehnologii de realizare servicii (proprii) în scopul dovedirii conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevazute in caietul de sarcini*

*- [...]Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către ... nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă nu putea deduce în mod*

concret ce servicii ofertează ..., ci doar putea face niște presupuneri.

- [...] ... și-a modificat propunerea tehnică inițială în sensul adăugării serviciilor omise.

- [...] din cadrul înscrisurilor depuse de ... emise de ... nu rezultă că respectivele repere sunt compatibile cu echipamentele și dotările existente precum și că îndeplinesc cerințele minime conform caietului de sarcini, deoarece nu sunt menționate caracteristicile tehnice ale acestor repere care să ofere autorității contractante posibilitatea verificării realizării acestora ci doar este indicată sintagma că "produsul ofertat este compatibil cu dotările existente și respectă specificațiile tehnice conform caietului de sarcini".

Totodată, Consiliul a reținut și că oferta depusă de ... este "parțială fata de cerințele caietului de sarcini" și că "... nu a făcut dovada nici îndeplinirii cerinței de calificare și selecție cu privire la "ofertantul va face dovada că dispune de minim următoarele dotări: stație de preluare sesizări" cerință care trebuia îndeplinită prin depunerea de documente din care să reiasă modul de "dispunere" a utilajelor de ex: contracte de închiriere, facturi, etc."

Având în vedere caracterul definitiv al deciziei CNSC nr. ... prin neatacarea ei la curtea de apel competentă precum și faptul că prin prezenta contestație ... a solicitat anularea rezultatului procedurii, principalul motiv al contestației constituindu-l conformitatea ofertei sale, Consiliul apreciază că prin acest capăt de cerere se pun în discuție aspecte statuate prin decizia CNSC antemenționată.

În consecință, în opinia Consiliului, faptul că prin decizia CNSC nr. ... s-a statuat definitiv că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, aceasta nerespectând cerințele documentației de atribuire, echivalează cu dezlegarea problemei de drept dedusă judecătii în prezenta cauză.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

De asemenea, în aprecierea Consiliului, pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești definitive privind soluționarea unei probleme juridice, nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecătii, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situația încălcării componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat.

Cât privește susținerile contestatorului cum că decizia anterioară emisă de CNSC în cauză, nu i-a fost comunicată și astfel

societatea sa nu a putut-o ataca cu plângere, Consiliul urmează se le respingă ca neîntemeiate, având în vedere că autoritatea contractantă, la momentul primirii contestației formulate de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ... și-a îndeplinit obligațiile dispuse prin art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, publicând pe SEAP, anexat anunțului de participare aferent procedurii în cauză, copia acestei contestații, la data de 01.08.2014. În aceste condiții, Consiliul reține că ... avea posibilitatea intervenirii în respectiva cauză, prin formularea unei cereri de intervenție, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, posibilitate dată de calitatea de ofertant declarat câștigător, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce se va pronunța, având în vedere că posibila admitere a contestației putea conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că decizia CNSC nr. ... a fost publicată în integralitatea ei pe SEAP, la data de 18.09.2014, fiind astfel opozabilă *erga omnes*.

Prin urmare, Consiliul sesizează că, deși actul administrativ atacat este altul decât cel contestat anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, totuși, obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă, iar în speță chestiunea litigioasă supusă analizei, respectiv conformitatea ofertei depusă de ... este aceeași cu cea în care s-a pronunțat decizia nr. ... motiv pentru care va admite excepția privind autoritatea de lucru judecat a criticilor formulate de ... referitoare la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... referitoare la oferta desemnată ca fiind câștigătoare, respectiv constatarea faptului că oferta SC ... SRL este „inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă”, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Consiliul reține că operatorul economic contestator susține faptul că oferta desemnată câștigătoare nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, considerând ca nelegală decizia autorității contractante de a solicita completarea documentelor de calificare încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor de către ofertantul SC ... SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, procedura de achiziție publică fiind organizată online, ofertantul SC ... SRL a depus în SEAP documentele de calificare de la pagina 1 la pagina 131, cu semnătură electronică, așa cum se prevede în HG nr. 1660/2006, iar alături de acestea, a fost depus un OPIS unde era reținut în mod clar și concret ce alte documente se regăsesc la paginile 132-287, iar ceilalți doi ofertanți participanți

au depus în SEAP declarații pe proprie răspundere conform dispozițiilor art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea dispozițiilor legale în materie, autoritatea contractantă, prin adresa nr.181220/22.05.2014, a solicitat celor trei operatori economici depunerea/completarea documentelor de calificare pentru demonstrarea cerințelor din fișa de date a achiziției, solicitări la care aceștia au răspuns în termenul impus de autoritate.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta SC ... SRL întrucât aceasta nu conținea în SEAP toate documentele de calificare. Pe de o parte, alegerea autorității contractante de a solicita ofertantului SC ... SRL completarea documentelor de calificare a avut un caracter legal, în spiritul principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât în sistemul electronic acest ofertant depusese și un opis în care descria conținutul integral al documentelor de calificare.

Pe de altă parte, chiar dispozițiile art.19 alin.(2) raportate la dispozițiile art.17 alin.(3) și alin.4 din HG nr. 1660/2006, permit autorității contractante solicitarea unor clarificări ofertanților participanți la o procedură de achiziție publică organizată prin mijloace electronice, astfel: *„(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.*

*(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.*

*Art. 19 (2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal solicitând tuturor ofertanților prezentarea sau completarea documentelor de calificare. În condițiile în care 2 oferte nu cuprindeau niciun document de calificare depus în SEAP cu semnătură electronică (chiar și în situația în care există o declarație pe proprie răspundere privitoare la acele documente) și existența

unei oferte în cadrul căreia anumite pagini din documentele de calificare lipseau, deși erau enumerate în OPIS, documentele de calificare fiind încărcate și semnate electronic în SEAP, doar parțial, în opinia Consiliului, decizia luată de autoritatea contractantă apare ca fiind justă și în deplină concordanță cu scopul legislației în materia achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici prevăzută de art.2 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin.(1) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția puterii de lucru judecat cu privire la criticile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de ... invocată de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în partea care privește admisibilitatea propriei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse în temeiul art. 278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... în partea care privește oferta SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....