



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul în ... sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, transmisă către Tribunalul ... - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului nr. ..., și ulterior, conform sentinței civile nr. ... din ..., declinată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. ... din ... emisă de către ... (PRIMĂRIA ... ..) cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitare termică a 43 blocuri, de pe raza ..., al municipiului ... - lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de către contestatoare.

Prin întâmpinarea înregistrată la Tribunalul ... - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ... sector , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... din ..., str. ... nr. ...,

sector ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, se solicită respingerea contestației formulate, astfel:

- în principal, ca inadmisibilă;
- în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge excepția lipsei de interes în promovarea contestației și excepția inadmisibilității contestației.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... ..) în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitare termică a 43 blocuri, de pe raza ..., al

municipiului ... - lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de către contestatoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, copia dosarului achiziției publice, copia documentele de calificare și copia propunerii financiare prezentate în aplicarea procedurii, pentru lotul 3, de către ... copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la propunerea financiară prezentate de către ... pentru lotul 3, precum și răspunsurile primite.

PRIMĂRIA ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia rapoartele procedurii pentru toate loturile și contractele de lucrări încheiate pentru toate loturile.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul revine la adresa nr. .../.../... din ..., solicitându-i autorității contractante transmiterea în copie a dosarului achiziției publice, a documentele de calificare și a propunerii financiare prezentate în aplicarea procedurii, pentru lotul 3, de către ... precum și a clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la propunerea financiară prezentate de către ... pentru lotul 3, precum și răspunsurile primite.

PRIMĂRIA ... a transmis, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., o parte din documentele solicitate, respectiv: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., raportul procedurii nr. ... din ..., pentru lotul 3, răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. ... din ..., și propunerea financiară a ...

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul revine la adresele nr. .../.../... din ... și nr. .../.../... din ..., solicitându-i autorității contractante transmiterea în copie a documentele de calificare prezentate în aplicarea procedurii, pentru lotul 3, de către ... a clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare

prezentate de către ... pentru lotul 3, și răspunsurile primite, precum și datele de identificare ale conducătorului... ..., în vederea aplicării, dacă este cazul, a dispozițiilor art. 274 alin. (1) și art. 275 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

... .. a transmis, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../...-... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Adresa nr. .../...-... din ..., prin care Consiliul a comunicat ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei, a fost primită de către ... în data de ..., conform semnăturii aplicate pe confirmarea de primire poștală.

De asemenea, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresele nr. .../...-... din ... și nr. .../...-... din ..., prin care comunică ... .., și, respectiv, avocatului ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Adresa nr. .../...-... din ..., transmisă către Avocat ... a fost returnată la Consiliu și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ..., pe confirmarea de primire poștală ce a însoțit corespondența fiind menționat de către oficiul poștal de destinație „dest. necunoscut la adresa. ...”.

Până la data pronunțării prezentei decizii, la dosarul cauzei nu a fost primită confirmarea de primire pentru corespondența transmisă ... .., ... prin adresa nr. .../...-... din ....

Dat fiind faptul că acceptul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei a fost transmis contestatoarei prin toate cele trei căi de comunicare posibile și indicate în contestație, Consiliul reține că îi revenea contestatoarei sarcina de a asigura primirea actelor de procedură din partea Consiliului, astfel încât decizia în cauză va fi pronunțată chiar și în lipsa dovezii de primire a corespondenței la una dintre cele trei destinații posibile la care contestatoarea a putut fi înștiințată.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 3, respectiv faptul că oferta societății a fost clasată pe locul 2 și că oferta desemnată câștigătoare este cea a ... cu o valoare finală de ... lei.

Contestatoarea consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, deoarece:

- prețul ofertat de ... este un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006;

- oferta ... nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și financiară, astfel cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției și raportat la prevederile art. 184 și următoarele, precum și art. 188 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, condiții în care oferta trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes, demersul fiind lipsit de eficiență juridică, având în vedere că procedura de atribuire în cauză a fost finalizată, majoritatea contractelor de execuție fiind deja finalizate și plățile efectuate, nesubzistând posibilitatea legală de a reatribui astfel de lucrări unui alt ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că din motive ce țin probabil de eludarea dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, ... a depus contestația către Tribunalul ..., secția de contencios administrativ, în temeiul reglementărilor cuprinse în Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. În temeiul Legii nr. 554/2004, suspendarea actului administrativ atacat se dispune numai de către instanța de judecată, la cererea reclamantului, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege (caz bine justificat, prejudiciu iminent), până la data declinării dosarului nr. ... ce s-a aflat pe rol, nefiind dispusă o astfel de măsură a suspendării, de către instanța de contencios administrativ.

Este culpa contestatoarei, susține autoritatea contractantă, care a înțeles să uzeze de o altă procedură decât cea expres reglementată de legiuitor, în cadrul căreia, conform Legii contenciosului administrativ, actul administrativ atacat nu este suspendat de drept.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, motivat de faptul că din rapoartele procedurii aferente fiecărui lot în parte, rezultă că prețul a fost corect fundamentat, fiind transmise clarificările prevăzute de lege, iar ofertanții au îndeplinit cerințele prevăzute de lege, dovadă fiind și stadiul avansat al lucrărilor, unele deja recepționate, iar altele în curs de finalizare.

În realitate, arată autoritatea contractantă, reclamanta în discuție a creat în mod sistematic probleme legate de modul de derulare al contractelor de achiziție publică, căreia i-au fost reziliate 3 contracte de lucrări din loturile ce au făcut obiectul licitației aferente realizării proiectului de reabilitare termică, deoarece nu a avut capacitatea de a finaliza contractele încheiate.

Prin întâmpinarea înregistrată la Tribunalul ... - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal cu nr. ... din ..., ... solicită respingerea contestației formulate, astfel:

- în principal, ca inadmisibilă;
- în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

... subliniază faptul că la data de ..., a încheiat cu autoritatea contractantă contractul nr. ... din ..., contract care a fost executat integral, fiind, în prezent, finalizat, astfel cum rezultă din adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., respectiv nr. ... din ..., prin care societatea a învederat beneficiarului finalizarea lucrărilor executate, inclusiv a unor lucrări suplimentare.

În ceea ce privește contestația, ... o consideră în principal inadmisibilă, iar în subsidiar neîntemeiată, având în vedere considerentele:

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, intervenienta menționează că, astfel cum rezultă din temeiul de drept procesual al contestației formulate, invocat, ... și-a întemeiat acțiunea promovată pe dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1) și art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, conform prevederilor legale pe care petenta și-a întemeiat contestația, singura posibilitate pe care o are, în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, este de a formula contestația în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar nu de a se adresa instanței de judecată în acest sens.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază că reclamanta face afirmații cu caracter general, bazate pe simple considerații ale acesteia, fără a aduce nici măcar o singură critică în mod concret cu privire la actele autorității contractante. Practic aceasta consideră că prețul ofertat de ... este un preț neobișnuit de scăzut, că prețul ofertei nu este justificat, respectiv faptul că oferta nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și financiară, astfel cum au fost prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, fără însă a indica în mod concret care sunt cerințele din fișa de date a achiziției pretins neîndeplinite sau cel puțin un argument pentru aceste considerații.

Intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei vizând prețul redus raportat la valoarea contractului, având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind prețul ofertat, la care a răspuns în mod concludent, punctual, justificând prețul ofertat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând neîndeplinirea de către ... a cerințelor privind capacitatea tehnică și financiară, intervenienta solicită respingerea acestora, deoarece acestea nu sunt dovedite, în condițiile în care petenta nu numai că nu a argumentat și nu a arătat care sunt în mod concret acele cerințe pe

care le consideră neîndeplinite, dar nici nu a făcut vreo dovadă în acest sens. Mențiunea generală că nu sunt îndeplinite cerințele tehnice și financiare, fără indicarea în mod concret a cerințelor neîndeplinite și nedezvoltarea sau neprezentarea de argumente în susținerea acestor afirmații nu pot conduce la admiterea unei contestații astfel formulate.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa de înaintare nr. ... din ..., emisă de autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (... ..), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Reabilitare termică a 43 blocuri, de pe raza ..., al municipiului ... - lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ..., pentru lotul 3.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii, pentru lotul 3, i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ... cu o valoare finală de ... lei, fără TVA, și cu o durată de execuție de 7 luni.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... înaintează contestație către Tribunalul ... - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului nr. ..., pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de către contestatoare.

Prin sentința civilă nr. ... din ..., Tribunalul ... - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței generale a instanței de contencios administrativ și, în mod

irevocabil, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Adresa de înaintare a dosarului cauzei, transmisă de către Tribunalul ... Consiliului, a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

Referitor la solicitarea autorității contractante vizând conexarea prezentului dosar cu dosarul nr. ... Consiliul observă că la data constituirii dosarului în analiză (... acesta se pronunțase deja în dosarul nr. ... fiind emisă decizia nr. ... din ... În această situație, nu mai existau două cauze pe rolul Consiliului care, în baza art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să fie conexate pentru a se pronunța o soluție unitară.

De asemenea, Consiliul constată că, prin deciziile sale anterioare (decizia nr.... din ... decizia nr.... ... din ... decizia nr. ... din ... pronunțate în procedura de atribuire contestată în prezent, nu au fost analizate și verificate acte ale autorității contractante referitoare la evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3.

Referitor la întâmpinarea înregistrată la Tribunalul ... - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal cu nr. ... din ..., depusă de ... având în vedere că procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului vizează exclusiv acte ale autorității contractante emise în aplicarea unei proceduri de achiziție publică (potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație,...”), ... societate declarată câștigătoare pentru lotul 3 contestat, nu poate avea calitatea de „pârâtă” în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza art. 61 alin. (1) și (3), acesta urmând a considera acest act al ... drept o intervenție accesorie, dat fiind faptul că această societate are interesul de a conserva actele autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare și pe care le sprijină prin demersul său.

Astfel, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a ... în promovarea prezentei contestații, excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau*



*a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”*

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

*a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

*b) are calitate procesuală;*

*c) formulează o pretenție;*

*d) justifică un interes”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a fi despăgubită în cazul în care se dovedește că autoritatea contractantă în mod nelegal a atribuit contractul, acesta fiind în curs de execuție.

O altă excepție invocată în fața instanței întâi sesizate este cea vizând inadmisibilitatea contestației, excepție invocată de către ... motivat de faptul că ... în mod greșit a investit instanța de judecată în prezenta cauză, competent a soluționa contestația, în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, fiind Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dată fiind motivarea acestei excepții,

Consiliul constată că aceasta nu mai subzistă, nemaivând obiect, în condițiile în care cauză se regăsește spre soluționare pe rolul său.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate și va analiza cauza pe fondul său.

Astfel, Consiliul observă că o primă critică a contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, respectiv cea prezentată de ... vizează prețul acesteia, privitor la care contestatoarea afirmă doar că este unul neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat, fără a fi evocate motive pentru care este susținut acest aspect.

Din raportul procedurii nr. ... din ..., pentru lotul 3, rezultă că în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, prețul ofertat de ... s-a redus de la ... lei, fără TVA, la ... lei, fără TVA. În același raport al procedurii pentru lotul 3 se precizează că valoarea estimată, fără TVA, a acestui lot este de ... lei.

Examinând documentele cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din ..., comisia de evaluare a cerut ... să justifice prețul ofertat ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică și asumat prin scrisoare de ofertă (Formular de ofertă) din data de ...

Ofertanta a răspuns acestei solicitări.

Așa cum se preciza mai înainte, singurele mențiuni ale contestatoarei cu privire la prețul ofertei câștigătoare constau în aprecierea sa că acesta este unul neobișnuit de scăzut.

Față de dispozițiile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, Consiliul reține lipsa de elemente concrete pentru care contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 și, implicit, activitatea autorității contractante referitor la această ofertă. Astfel, contestatoarea nu arată motivele de fapt pentru care consideră că prețul ofertei câștigătoare pentru lotul 3 este unul cu caracterul reclamat.

Conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, „La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu.”

Aplicând, în mod corespunzător, această normă, Consiliul, prin adresele nr. .../...-... din ..., nr. .../...-... din ... și nr. .../...-... din ... a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei și i-a comunicat acest fapt, însă, până la data soluționării prezentei cauze, aceasta nu s-a conformat.

În această situație, Consiliul apreciază că se impune respingerea acestei prime critici ca nefondată, în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea nu își motivează susținerea, iar pe de altă

parte, așa cum se menționa mai sus, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 în sensul solicitării de justificări ofertantei în ceea ce privește prețul ofertat de aceasta.

Astfel, Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile contestatoarei cu privire la prețul ofertei câștigătoare pentru lotul 3, deoarece simplele afirmații nu reprezintă motive de fapt și de drept, Consiliul nefiind un organism de control care să fie însărcinat cu efectuarea unei cercetări a întregii proceduri de atribuire sau cu supraevaluarea ofertelor pe bază de supoziții ale persoanelor care înțeleg să îi înainteze o contestație.

Chiar din prescripțiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că unele dintre elementele ce trebuie conținute într-o contestație sunt, printre altele, motivarea în fapt și în drept a cererii, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Or, în lipsa indicării de către autoarea contestației a acelor motive de fapt pentru care consideră că sunt nelegale actele autorității contractante, nu pot fi primite simplele afirmații ale acesteia, afirmații care nu vizează actele autorității contractante, acte cărora Consiliul este chemat să le verifice legalitatea și temeinicia.

O a doua critică formulată de către contestatoare constă în afirmația acesteia că ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 3 nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și capacitatea financiară, fără nici un alt considerent de fapt care să susțină afirmația.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că referitor la capacitatea economică și financiară, la punctul III.2.2) din fișa de date, s-a solicitat îndeplinirea cerințelor vizând prezentarea de bilanțuri contabile, informații generale cu declararea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani, declarații privind asigurările împotriva riscurilor ce pot apărea în derularea lucrărilor.

De asemenea, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul III.2.3.a) din fișa de date, s-a solicitat îndeplinirea cerințelor vizând: lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani; dovedirea experienței similare în condițiile expuse în fișa de date a achiziției; declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere; lista persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului; informații privind personalul tehnic minim de specialitate și de asigurare a calității; angajamentul ofertantului privind resursele umane; declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații, mijloace de transport, mijloace fixe necesare pentru îndeplinirea contractului

și dovezile aferente; informații privind subcontractanții, asocierea ori susținerea acordată de o altă persoană.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei copii ale documentelor de calificare prezentate de ... inclusiv documente referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

- III. - Situația economico-financiară:
  - bilanțuri contabile pe anii: 2009, 2010, 2011, vizat și înregistrat de organele competente (copie "conform cu originalul");
  - formular 5 - Fișa informații generale;
  - declarație privind asigurările (operatorul economic își asumă obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în derularea lucrărilor, privind utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele de pe stoc, personalul propriu).
- IV. - Capacitatea tehnică și profesională:
  - formular 6 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
  - formular 7 - Fișa de experiență similară (maxim 2 contracte similar cu valoare egală) + 2 contracte anexatei (copie "conform cu originalul") + proces verbal sau certificate emise de autoritatea contractantă ori de către client privat conținând: valoarea, perioada, locul executării lucrărilor - aferent contract + recomandare/document constatator din partea beneficiarului, aferentă contractului;
  - declarație pe proprie răspundere - lista contractelor în desfășurare;
  - formular 9 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;
  - formular 10 - Lista personalului responsabil care va fi angajat pentru îndeplinirea contractului (personal tehnic minim: 1 RTE, 1 CQ) + CV - semnat și stampilat în original, cu mențiunea "Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal, că datele prevăzute în prezentul CV sunt corecte și corespund realității" + diplome de studii, a atestatelor/certificatelor profesionale (copie "conform cu originalul") + declarație de disponibilitate pentru implicarea în echipa ofertantului propusă pentru îndeplinirea contractului;
  - declarație și certificat abilitare securitate și sănătate în muncă;
  - formular 11 - Angajamentul ofertantului privind resursele umane;
  - formular 20 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare îndeplinirii contractului (Obligativu

schelă) + lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (în dotare proprie, leasing sau închiriere);

- formular 12 - Informații privind subcontractanții (nu este cazul).

Pentru considerentele menționate mai sus în ceea ce privește prima susținere a contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, Consiliul va respinge ca nefondată și susținerea ... potrivit căreia această ofertantă nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și capacitatea financiară.

Consiliul reține, față de cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, că în cuprinsul contestației nu se face nicio referire la alte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3, cu excepția celei declarată câștigătoare, despre care s-a făcut vorbire anterior. Astfel, acest capăt de cerere apare ca fiind nefondat.

Consiliul nu va da curs disponibilității contestatoarei de a depune concluzii oral în fața acestuia, dat fiind faptul că din conținutul cauzei și actele acesteia nu rezultă necesitatea prezentării părților la sediul Consiliului în vederea depunerii de concluzii oral, cu atât mai mult cu cât o astfel de posibilitate ar duce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei copia contractului de lucrări nr. ... din ... încheiat între ... al Municipiului ... și ... având ca obiect „Reabilitarea termică a 43 blocuri - Lot 3: bloc 64, sc. B1-B2, Colentina nr. 26, bloc 64, sc. C1 din șos. Colentina nr. 26, bloc 64 ABC, sc. A1 din șos. Colentina nr. 26, bloc 64, sc. A2 din șos. Colentina nr. 26, bloc 100 din șos. Colentina nr. 56 - ... ..”. Astfel, Consiliul constată că în cauză nu mai poate fi dispusă continuarea procedurii de achiziție publică, în baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece procedura pentru lotul 3 a fost finalizată prin încheierea contractului de lucrări amintit.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.