



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziționare și montare cazan abur saturat - 1 buc, debit abur saturat $D_n = 6$ t/h, presiune nominală $P_n = 8$ bar”*, cod CPV 45213250-0, s-a solicitat constatarea nelegalității atribuirii contractului către ...

Prin adresa nr. 17674/14.10.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 28786/14.10.2014, ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interesul autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect *„Achiziționare și montare cazan abur saturat - 1 buc, debit abur saturat $D_n = 6$ t/h, presiune nominală $P_n = 8$ bar”*, cod CPV 45213250-0, organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată
- menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect *"Achiziționare și montare cazan abur saturat - 1 buc, debit abur saturat $D_n = 6$ t/h, presiune nominală $P_n = 8$ bar"*, cod CPV 45213250-0, solicitând constatarea nelegalității atribuirii contractului către ...

Contestatorul, în calitate de participant la procedura menționată, înțelege să conteste desemnarea firmei câștigătoare pe baza criteriului *„în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”*, având în vedere următoarele considerente:

Raportat la obiectului procedurii - cazan abur 6t/h-8 bar, contestatorul arată că persoana juridică care preia acest contract trebuie să posede Autorizație pentru instalare, montare, cazane de abur cu presiune mai mare de 0,5 bar, având debit și presiune cel puțin egale cu parametri ceruți în caietul de sarcini. Această autorizație se eliberează de către ISCIR, conform PT CR4 și este destinată persoanelor juridice autorizate în baza prescripției PT C1-2010.

Potrivit susținerilor contestatorului, firma nu figurează în lista persoanelor juridice autorizate pentru cazane abur de medie

presiune, publicată de ISCIR, iar, ca o consecință a acestui fapt, operatorul economic în cauză, nu poate prezenta nici contracte și experiența similară conform obiectului procedurii.

În cauză, contestatorul arată că, în cazul în care obiectul procedurii se referă la echipamente sub presiune care sunt supuse Legii nr. 64/2008 și prescripției ISCIR - PT C1 -2010, nu poate fi luată în considerație „o susținere tehnică de către terțe persoane” deoarece acest fapt contravine art. 8 alin. (1) din actul normativ invocat, conform căruia: *„Activitățile de construire, montare, instalare, punere in funcțiune si control nedistructiv, precum și cele ce privesc supravegherea și verificarea tehnică în utilizare, reviziile, reparațiile și lucrările de întreținere pentru instalații, echipamente se realizează numai de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și de prezenta lege”*.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu a avut niciun subcontractant posesor al autorizației ISCIR necesare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 23950/06.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 28373/06.10.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondate, din următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini sunt precizate toate noțiunile tehnice care sunt necesare pentru ca potențialii ofertanți să-și depună ofertele tehnice și economice, fără a se încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, conform prevederilor de la art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul contractului de achiziție publică presupune două activități: activitatea nr. 1 - proiectare și asistență tehnică pentru realizare clădire sală cazan, realizare fundație cazan abur și fundație coș de fum, montare cazan abur și coș de fum și realizare instalații electrice și activitatea nr.2 - execuție lucrări conform proiect tehnic, detalii de execuție.

În conformitate cu cerințele fișei de date, postată în SEAP, anexat invitației de participare nr. ... din 26.08.2014, la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la cerința nr. 3 s-a prevăzut ca *„Ofertanții vor face dovada că sunt atestați ISCIR, în conformitate cu Ordin 165 din 4 iulie 2011”*, iar, ca mod de îndeplinire *„(...) ofertanții să dovedească respectarea prevederilor legale în vigoare prin prezentarea de personal care are atestat ISCIR - RTV și RSL”*.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cauză, criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, s-a

aplicat celor două oferte care au fost declarate admisibile, respectiv:

Clasament	Denumire ofertant	Pret total lucrări	Pret lucrări fara diverse si neprevaz	Diverse si neprevăzute
1.	882.234,83 lei fara TVA	877.845,60 lei fara TVA	4.389,22 lei fara TVA
2.	972.093,79 lei fara TVA	967.266,46 lei fara TVA	4.827,33 lei fara TVA

Mai arată că, din evaluarea ofertei, s-a constatat ca a prezentat atestatele ISCIR cerute prin fișa de date, astfel:

- atestatul nr. .../10.04.2013 pentru personal tehnic de specialitate atestat ISCIR - RSL (pag. 18 din documentele de calificare) și

- atestatul nr. .../10.04.2013 pentru personal tehnic de specialitate atestat ISCIR - RVT (pag. 19 din documentele de calificare).

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că, în prescripția tehnică PT C1 - 2010 publicată în Monitorul Oficial nr.385 bis partea I din 10.06.2010, la cap. III - instalarea cazanelor, secțiunea 1, art.13, se specifică faptul că instalarea cazanelor se efectuează de către personal autorizat ISCIR, iar, la alin. (3), se menționează că *„Cerința de autorizare pentru instalare nu se aplică producătorilor care instalează cazane fabricate de către ei”*.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, dacă se impunea ca ofertanții să fie autorizați ISCIR pentru instalarea cazanelor, ar fi fost o condiție restrictivă, întrucât potențialul operator poate să instaleze cazanul cu fabricantul respectiv.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorul economic contestator nu a constituit garanția de bună conduită, nefiind respectate astfel prevederile art.271¹ alin. (3) din OUG nr.34/2006, cu modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 16296/..... Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„- (...) dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță (...)

- obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, potrivit art. 270 alin. (1) lit.

d) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din actul normativ antemenționat (...)

- actul autorității contractante pe care-l considerați ilegal;

- dovada datei la care ați luat la cunoștință de actul autorității contractate pe care-l contestați;

- dovada înaintării contestației formulată de dvs. către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 11587/09.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28551/09.10.2014, în cuprinsul căreia precizează următoarele:

Obiectul contestației este reprezentat de declararea ca fiind câștigătoare a societății ... care, la data licitației, nu avea autorizare ISCIR pentru montare cazane abur saturat, medie presiune, respectiv, presiune nominală 8 bar, iar, în aceste condiții, nu putea prezenta nici experiența similară solicitată.

În susținerea criticilor sale, contestatorul depune la dosarul cauzei solicitarea către ISCIR CENTRAL și răspunsul ISCIR 10066/8.10.2014 din care rezultă că, la data de 10.09.2014, operatorul economic în cauză nu deținea autorizației conform PT-C1-2010.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat corectitudinea documentului de calificare „autorizație ISCIR” și a celor prin care se face dovada experienței similare.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28585/10.10.2014, contestatorul depune la dosarul cauzei copia actului atacat, dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, precum și Polița de asigurare de garanție nr. ... emisă de CertAsig – Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, în cuantum de 12.000 lei.

Prin adresa nr. 24415/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28695/13.10.2014, autoritatea contractantă transmite un nou punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulate de

În cuprinsul acestuia, în plus față de cele precizate prin adresa nr. 23950/06.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 28373/06.10.2014, autoritatea contractantă susține că, pentru activitatea 1 - proiectare și asistență tehnică, ... a prezentat, în documentele de calificare, Atestatul nr. .../24.07.2012 pentru personal tehnic de specialitate atestat ISCIR pentru activitatea de avizare a documentației tehnice preliminară, a documentației tehnice de automatizare, la instalații sub presiune (RADTP-RADTI-RADTA-IP) (pag.27) și Atestatul nr...., seria B, emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru activitatea de verificator de proiecte în specialitatea instalații termice (It) (pag.

25) și Atestatul nr...., seria B pentru activitatea de verificator proiecte în specialitatea instalații gaze (Ig) (pag.nr.26).

Totodată, precizează că pentru activitatea 2 - execuție lucrări conform proiect tehnic, ... a prezentat în documentele de calificare autorizațiile ISCIR nr. .../10.12.2013 pentru instalare, montare și reparare cazane de abur, debit maxim $Q_{max}=10$ t/h (pag. 21), autorizația ISCIR nr. .../ 04.07.2011 pentru montare, reparare la conducte metalice pentru abur și apă fierbinte având $T_{max} \leq 200^{\circ}C$, $P_{max} \leq 25$ bar, (pag. 20) și autorizația ISCIR nr. ...10.12.2013 pentru activitatea de montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, instalații de automatizare pentru centrale termice (pag. 22).

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... face precizarea, la pag. 24, că „lucrările de instalare a cazanului abur saturat 6 t/h, $P_n = 8$ bar vor fi executate de producătorul acestuia și se vor respecta, Proiectul tehnic și Detaliile de execuție care fac obiectul activității 2.2, prevederile contractului și reglementările tehnice în vigoare”, ceea ce este în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației ca urmare a faptului că ofertantul contestator nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin adresa nr. 11588/09.10.2014 și înregistrată la sediul său sub nr. 24270/10.10.2014, transmisă de ... i s-a comunicat faptul că a fost constituită garanția de bună conduită începând cu data de 10.10.2014. Astfel, întrucât contestația a fost depusă pe data de ... iar garanția de bună conduită a fost constituită pe data de 10.10.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul art. 271¹ alin. (3) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11590/14.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28776/14.10.2014, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24415/13.10.2014, precizând următoarele:

1. Autorizația prezentată de ... nr. .../10.12.2013 este pentru cazane apă caldă și Abur de joasă presiune, care nu face obiectul licitației în cauză;

2. Producătorul poate instala cazane fără autorizare, dar producătorul nu are nicio calitate în prezenta procedură;

3. ... a primit înștiințarea CNSC prin poștă, în data de 07.10.2014 și a depus garanția de bună conduită în data de 09.10.2014.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră legale autorizațiile ofertantului câștigător, pentru alte categorii de cazane, ceea ce contravine Legii nr. 64/2008 și Prescripției ISCIR PT- C1- 2010. De asemenea, consideră că impunerea deținerii unor autorizații corespunzătoare nu poate fi considerată restrictivă și imperativă, iar simpla precizare că producătorul face montajul, în situația de față, nu este valabilă, deoarece producătorul român sau străin se înregistrează la ISCIR că lucrează pe teritoriul României și participă la licitații pentru obținerea de lucrări independente sau ca subcontractant, ceea ce în situația dedusă judecății nu s-a întâmplat.

Prin adresa nr. 17674/14.10.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 28786/14.10.2014, ... formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată
- menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale, intervenientul invocă în cauză dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 16¹ și art. 28 din Legea nr. 544/2004, precum și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, arătând că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației formulată în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce se va pronunța, având în vedere că posibila admitere a contestației formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire;

- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității și temeiniciei actelor de stabilire a câștigătorului;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea de către societatea sa a beneficiului câștigat, având în vedere că se contestă validitatea și temeinicia raportului procedurii de atribuire.

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al societății sale, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor aduse cu privire la legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus expuse, intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile necesare în vederea justificării interesului în formularea și susținerea cererii sale.

Având în vedere că, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006, este îndreptățit să încheie contractul de lucrări cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea drept câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează societății sale și nu contestatoarei, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, ale art. 24 din Constituția României, precum și ale art. 269 din OUG nr. 34/2006, intervenientul învederează faptul că are atât interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește legalitatea și temeinicia procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motiv pentru care solicită constatarea faptului că prezenta cerere este admisibilă și, în conformitate cu dispozițiile art. 61 Cod de procedură Civilă și următoarele, admiterea ei în principiu, urmând ca, în conformitate cu art. 67 Cod de procedură Civilă, prin raportare la cele de mai jos, să se admită cererea așa cum a fost formulată.

Cu privire la criticile din cuprinsul contestației, intervenientul înțelege să precizeze următoarele:

1. Referitor la netemeinicia motivelor prezentate de ... în contestația nr. ... preliminar, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile Fișei de date publicată în SEAP sub nr. .../26.08.2014, ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru domeniul reglementat de către ISCIR, doar documentele solicitate la „cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința 3 - Informații privind atestat ISCIR *„Ofertanții vor face dovada ca sunt atestați ISCIR, în conformitate cu Ordin 165 din 4 iulie 2011. Mod de îndeplinire - Având în vedere obiectul contractului, achiziția și montarea cazan abur saturat, și în conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2008 - privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, este necesar ca ofertanții să dovedească respectarea prevederilor legale în vigoare prin prezentarea de personal care are atestat ISCIR – RVT și RSL”.*

Mai arată că Ordinul nr. 165/04.07.2011 aprobă Metodologia privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR, iar conform Secțiunii a 2-a, Termeni, definiții și abrevieri, art. 2 alin. (1) termenul de atestare reprezintă *„activitatea de evaluare a competenței profesionale a unei persoane fizice pentru a desfășura o activitate specifică reglementată de prevederile prescripțiilor tehnice aplicabile”, iar „Atestat” reprezintă*

„documentul eliberat de ISCIR, obținut pe baza unei evaluări scrise”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, intervenientul precizează că a prezentat în documentele de calificare, conform Fișei de date de publicată în SEAP, toate documentele solicitate, astfel:

- atestatul ISCIR nr. .../10.04.2013 - Todirică Florin-Sorin, pentru activitatea de RVT (pag. 19), respectiv
- atestatul ISCIR nr. .../10.04.2013 - Mariniuc Ioan, pentru activitatea de RSL (pag. 18).

În opinia intervenientului, afirmația contestatorului, cum că *„persoana juridică care preia acest contract trebuie să posede autorizație pentru instalare, montare cazane de abur cu presiune mai mare de 0,5 bar, având debit și presiune cel puțin egale cu parametri ceruți în caietul de sarcini, eliberată de către ISCIR, conform PT CR4 și este destinată persoanelor juridice autorizate în baza prescripției PT C1-2010”* și pe cale de consecință, indiferent de cerințele Fișei de date și de criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, desemnarea ofertei câștigătoare trebuie condiționată de deținerea acestei autorizații, nu poate fi reținută din punct de vedere a prevederilor legale. Astfel, arată că potrivit Prescripției tehnice ISCIR PT C1/2010, art. 13 alin. (2) *„Instalarea cazanelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre. (3) Cerința de autorizare pentru instalare nu se aplică producătorilor care instalează cazane fabricate de către ei”*, iar conform art. 6 (1) lit. ggg), activitatea de instalare reprezintă *„activitatea de fixare /amplasare a unei /unui instalații /echipament la locul utilizării și /sau de conectare a acesteia /acestui la alte instalații sau echipamente, în vederea asigurării condițiilor de funcționare”*.

În aceste condiții, respectând prevederile PT C1/2010, intervenientul menționează că, în propunerea sa tehnică (pag. 24), a specificat *„Lucrările de instalare a cazanului de abur saturat 6 t/h, P_n = 8 bar vor fi executate de producătorul acestuia și se vor respecta Proiectul tehnic și Detaliile de Execuție care fac obiectul Activității 2.2., prevederile contractului și reglementările tehnice în vigoare”*. La data prezentei, ... deține și autorizația ISCIR nr. .../03.10.2014 pentru instalare, montare și reparare cazane de abur având Q_{max} = 10 t/h, P_{max} > 0,5 bar, P_{max} = 40 bar, T_{max} = 200°C.

De asemenea, intervenientul susține că poate executa cu personal propriu toate lucrările pe domeniile reglementate ce se identifică ca urmare a analizei obiectului contractului de achiziție publică, cum ar fi: ISCIR, ANRE - gaze, ANRE - electric, BRML - contoare etc.

Mai arată că obiectul contractului, conform Fișei de date și a caietului de sarcini, conține două activități: activitatea 1 - proiectare și asistență tehnică și activitatea 2 - execuție lucrări conform proiect tehnic, detalii de execuție, prevederi în contract și reglementări tehnice în vigoare.

a) Activitatea 1: Proiectare și asistență tehnică constă în:

- realizare clădire sală cazan abur și instalații aferente clădirii
- realizare fundație cazan abur și fundație coș de fum
- realizare cale acces auto la clădire sală cazan
- montare cazan abur și coș de fum + achiziție
- realizare instalații interioare (circuit apă alimentare cazan, circuit abur, circuit alimentare gaz natural, circuit alimentare păcură, circuite purje, racord evacuare gaze de ardere, circuit alimentare energie electrică, automatizare) pentru conectare la cazanul de abur. + achiziție contori.

Pentru activitatea „Proiectare și asistență tehnică”, intervenientul precizează că a depus în oferta sa următoarele documente:

- Atestatul ISCIR nr. .../24.07.2012- ..., pentru activitatea de avizare a documentației tehnice de instalare (RADTP), a documentației tehnice preliminare (RADTI), a documentației tehnice de automatizare (RADTA) la instalații sub presiune (IP), (pag. 27 - documente calificare)

- Atestat ..., pentru activitatea de verificator de proiecte în specialitatea instalații termice (It), (pag. 25 - documente calificare). Atestat seria B nr. ..., pentru activitatea de verificator de proiecte în specialitatea instalații gaze (Ig) (pag. 26- documente calificare).

Pentru proiectarea instalațiilor interioare, gen racord electric sau circuit alimentare gaz natural, intervenientul precizează că societatea sa deține următoarele autorizații:

- Atestat nr. ..., de tip B pentru "Proiectare instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală 0,4 kV".

- Autorizație tip PDI nr. ... pentru "Proiectare instalații utilizare gaze naturale cu presiunea < 6 bari".

- Autorizație tip PDS nr. ... pentru "Proiectare sisteme de distribuție gaze naturale".

b) Activitatea 2: Execuție lucrări conform Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, prevederi contract și reglementărilor tehnice în vigoare, conține lucrări de:

- construcție clădire sală cazan abur și instalații aferente clădirii
- construcție fundație cazan abur și coș de fum
- construcție cale acces auto

- montare cazan abur și coș de fum
- montare instalații interioare (circuit apă alimentare cazan, circuit abur, circuit alimentare gaz natural, circuit alimentare păcură, circuite purje, racord evacuare gaze de ardere, circuit alimentare energie electrică, automatizare) pentru conectare la cazanul de abur

- punere în funcțiune, probe, teste și operațiuni în perioada de notificare a defectelor.

Pentru activitatea de Execuție lucrări, intervenientul subliniază faptul că a menționat/depus în oferta sa următoarele documente:

- instalarea a cazanului de abur saturat 6 t/h, $P_n = 8$ bar de către producătorul acestuia, conform prevederilor art. 13 alin (3) din PT C/2010, (pag. 24 - propunerea tehnică).

- Autorizație ISCIR nr. ... 10.12.2013 pentru instalare, montare și reparare cazane de abur de joasă presiune, debit maxim $Q_{max} = 10$ t/h, (pag. 21 - documente calificare).

- Autorizație ISCIR nr. ... 04.07.2011 pentru montare, reparare la conducte metalice pentru abur și apă fierbinte având $T_{max} \leq 200^\circ C$, $P_{max} \leq 25$ bar, (pag. 20 - documente de calificare)

- Autorizație ISCIR nr. .../10.12.2013 pentru activitatea de montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, instalații de automatizare pentru centrale termice, (pag. 22 - documente de calificare).

Pentru execuția instalațiilor interioare, gen racord electric, circuit alimentare gaz natural, montare mijloace de măsurare - contori, intervenientul precizează că societatea sa deține următoarele autorizații:

- Atestat nr. ..., de tip B pentru "Execuție instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală 0,4 kV".

- Autorizație tip ... pentru "Execuție, verificare și revizie instalații de utilizare gaze naturale cu presiunea ≤ 6 bari".

- Autorizație tip ... pentru "Execuție sisteme de distribuție a gazelor naturale".

- Aviz nr. ... pentru "Exercitarea activității de montare mijloace de măsurare", pentru apă, energie termică, gaze naturale, energie electrică.

2. Referitor la experiența similară, intervenientul susține că aceasta a fost îndeplinită de ... prin prezentarea a 3 contracte în domeniul obiectului contractului, apreciind că susținerea contestatoarei precum că experiența similară nu poate fi dovedită decât în baza deținerii autorizației ISCIR conform PT C1/2010 este restrictivă și contrară prevederilor art. 9 din HG nr. 925/2006

actualizată, în condițiile în care prin similar se înțelege asemănător și nu identic. În opinia sa, trebuie avut în vedere și faptul că noțiunea de experiență similară nu este definită în legislația achizițiilor publice, fiind astfel incidente prevederile Directivei 2004/18/CE privind „Coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii” având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituția României, normele comunitare au prioritate față de normele interne. Astfel lucrările cu codurile CPV aferente procedurii, 4521325000 - Lucrări de construcții de clădiri industriale, 45255400-3 Lucrări de montaj, 45262210-6 Lucrări de fundație, fac parte, conform Directivei 2004/18/CE, din secțiunea F, diviziunea 45 - Construcție, în directivă fiind publicat și un tabel de corespondența între CPV și NACE, cu precizarea ca NACE asigură un raport de 1:1 cu codul CAEN, rev. 2, astfel că orice lucrare încadrată în secțiunea F, diviziunea 45 - Construcție, poate fi considerată lucrare similară cu obiectul procedurii.

În concluzie, intervenientul apreciază că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și trebuie menținut.

În consecință, potrivit intervenientului, contestația formulată de ... se impune a fi respinsă întrucât în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale.

În final, intervenientul învederează faptul că își rezervă dreptul de a completa argumentele prezentate mai sus, prin depunerea unor concluzii/note scrise la prezenta cerere de intervenție ulterior studierii dosarului achiziției publice, precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți și necomunicate societății sale.

Ulterior studierii dosarului cauzei, în datat de 20.10.2014, prin adresa nr. 17770/21.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29083/21.10.2014, intervenientul precizează că nu mai depune alte concluzii scrise la dosarul cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect "*Achizitionare si montare cazan abur saturat - 1 buc, debit abur saturat $D_n = 6$ t/h, presiune nominala $P_n = 8$ bar*", cod CPV 45213250-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .../26.08.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 11.09.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21951, în care s-a consemnat depunerea

a 2 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 23618 din ... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ambelor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată cu depunerea contestației.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../10.10.2014, ... emisă de CertAsig – Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, în cuantum de 12.000 lei, care îndeplinește condițiile prevăzute de legiuitor la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul contestator a transmis acest document, prin poștă, către autoritatea contractantă, fiind înregistrat la sediul autorității sub nr. 24270/10.10.2014 așa cum rezultă documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 12.000 lei respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Raportat la solicitarea autorității contractante de respingere a contestației în temeiul art. 271¹ alin. (3) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că *„contestația a fost depusă pe data de ... iar garanția de bună conduită a fost constituită pe data de 10.10.2014”*, Consiliul apreciază că o astfel de soluție apare ca fiind excesivă și în contradicție cu intenția legiuitorului, respectiv cu scopul pe care acesta l-a urmărit editând norma juridică în discuție.

Faptul că ofertantul contestatorului nu a depus, odată cu contestația sa, și garanția de bună conduită, nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind în măsură să conducă automat la respingerea contestației, dat fiind că interpretarea dispozițiilor legale trebuie făcută nu numai în litera legii, cât mai ales în spiritul ei, având în vedere că o normă juridică editată de către legiuitor nu se poate preta la toate situațiile de fapt din practică.

În acest sens, după cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate. Astfel, în situația respingerii contestației de către Consiliu, autoritatea contractantă reține suma constituită ca garanție de bună conduită, în temeiul art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, *anterior soluționării contestației*, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să facă aplicarea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de ... pe considerentul că aceasta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute de fișa de date a achiziției, deoarece *„nu figurează în lista persoanelor juridice autorizate pentru cazane abur de medie presiune, publicată de ISCIR, iar, ca o consecință a acestui fapt, operatorul economic în cauză, nu poate prezenta nici contracte și experiența similară conform obiectului procedurii”*.

Totodată, menționează că în condițiile în care obiectul procedurii se referă la echipamente sub presiune care sunt supuse Legii nr. 64/2008 și prescripției ISCIR - PT C1 -2010, ofertantul trebuie să posede Autorizație pentru instalare, montare, cazane de abur cu presiune mai mare de 0,5 bar eliberată de către ISCIR, conform PT CR4 destinată persoanelor juridice autorizate în baza prescripției PT C1-2010.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de ... pe considerentul că *„experiența similară nu poate fi dovedită decât în baza deținerii autorizației ISCIR ...”*, având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură**, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

2. Potrivit cerinței de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, „experiența similară” a ofertanților se va demonstra prin „prezentarea *Declarație + Lista principalelor contracte de lucrări executate în ultimii 5 ani (...)*. **Se solicită demonstrarea executării de lucrări similare** la nivelul maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, **lucrări similare (...)**”.

2. În vederea demonstrării experienței similare ... a prezentat *Lista principalelor contracte de lucrări executate în ultimii 5 ani*, conținând 17 contracte, fiind nominalizate 3 dintre acestea, respectiv :

- contractul nr. ..., încheiat cu Primăria Municipiului ... având ca obiect „*proiectare și execuție – Reabilitare și modernizare 4 Puncte termice (...)*”;

- contractul nr. ..., încheiat cu Primăria Municipiului ..., având ca obiect „*Lucrări de reabilitare a sistemului de transport și distribuție a energiei termice (...) PT Obcini 4 și PT Yamca 4, instalații interioare*”;

- contractul nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect „*Transformare CT de pe CLU pe gaze, execuție, instalație de utilizare gaze naturale și modernizare rețele termice (...)*”.

3. Potrivit punctului II.1.6) „Clasificare CPV” din fișa de date a achiziției, codurile CPV aferente procedurii au fost 452132500-0 - *Lucrări de construcții de clădiri industriale*, 45255400-3 - *Lucrări de montaj*, 45262210-6 *Lucrări de fundație* și 71320000-7 - *Servicii de concepție tehnică*;

4. Obiectul contractelor prezentate de ... **este similar** cu obiectul contractului în cauză, care cuprinde executarea lucrărilor „*clădire sală cazan*”, „*fundație cazan*”, „*fundație coș de fum*”, „*instalații interioare*”, iar codurile CPV a contractelor prezentate se încadrează în secțiunea F, diviziunea 45 - Construcție, **coduri similare** cu obiectul procedurii.

5. Potrivit cerinței nr. 3 - „*Informații privind atestat ISCIR*” de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității

profesionale", din fișa de date a achiziției „Ofertanții vor face dovada ca sunt atestați ISCIR, în conformitate cu Ordin 165 din 4 iulie 2011. Mod de îndeplinire - Având în vedere obiectul contractului, achiziția și montarea cazan abur saturat, și în conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2008 - privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, este necesar ca ofertanții să dovedească respectarea prevederilor legale în vigoare prin prezentarea de personal care are atestat ISCIR – RVT și RSL”.

6. ... a prezentat în documentele de calificare următoarele:

- atestatul ..., pentru activitatea de RVT (pag. 19 din ofertă);

și

- atestatul ..., pentru activitatea de RSL (pag. 18).

7. Respectând prevederile PT C1/2010, în propunerea tehnică depusă (pag. 24), ... a precizat că „Lucrările de instalare a cazanului de abur saturat 6 t/h, P_n = 8 bar vor fi executate de producătorul acestuia și se vor respecta Proiectul tehnic și Detaliile de Execuție care fac obiectul Activității 2.2., prevederile contractului și reglementările tehnice în vigoare”.

8. Deși nu a fost solicitată, ... a prezentat ulterior și dovada deținerii autorizației ISCIR nr. ... pentru instalare, montare și reparare cazane de abur având Q_{max} = 10 t/h, P_{max} > 0,5 bar, P_{max} = 40 bar, T_{max} = 200°C, ceea ce demonstrează suplimentar capacitatea ofertantului de a executa contractul în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ... a prezentat toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire prin care a **demonstrat potențialul tehnic, financiar și organizatoric**, respectiv „posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art.271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...