



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... dl. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... a contestat procesul verbal de licitație despre care a luat la cunoștință în data de 28.10.2014, emis în cadrul procedurii pentru atribuirea „contractului de credit imobiliar nr. 743/28.12.2011”, prin „licitație fără publicarea prealabilă a unui anunț sau anunțarea creditorilor și debitorilor”, organizată de ... prin Sucursala ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și de Executorul judecătoresc din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat „anularea procesului verbal de licitație și a tuturor demersurilor până la rezolvarea situației în Instanțele judecătorești, obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de dl. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... prin Sucursala ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și cu Executorul judecătoresc din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea JUDECĂTORIEI ... cu sediul în municipiul ... str. Justiției nr. 1, județul ... cod poștal 540069.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către JUDECĂTORIA

....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de dl. ... în contradictoriu cu ... prin Sucursala ... și cu Executorul judecătoresc din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel, împotriva procesului verbal de licitație despre care a luat la cunoștință în data de 28.10.2014, emis în cadrul procedurii pentru atribuirea „contractului de credit imobiliar nr. 743/28.12.2011”, prin „licitație fără publicarea prealabilă a unui anunț sau anunțarea creditorilor și debitorilor”, s-a solicitat „anularea procesului verbal de licitație și a tuturor demersurilor până la rezolvarea situației în Instanțele judecătorești, obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim etc.”.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că a formulat contestație către Judecătoria ... împotriva executării silite, la evaluare solicitând să se stabilească prețul în prezența sa, însă executorul judecătoresc a desemnat un evaluator care a stabilit un preț foarte scăzut.

Contestatorul susține că a solicitat băncii rezolvarea pe cale amiabilă a situației, însă banca nu i-a remis nici un răspuns.

În dovedirea contestației sale, contestatorul ... nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris.

Prin adresele nr. 17055/... .. nr. 17056/... .. și nr. 17057/... .. Consiliul a solicitat părților, ca în termen de 3 zile de la data primirii acestora, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu de Consiliu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 1, art. 9, art. 18 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Executorul judecătoresc din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel a răspuns prin adresa datată la 01.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29754/03.11.2014, solicitând transmiterea actului atacat prin care debitorul ... înțelege să conteste procedura de vânzare a imobilului, pentru a-și putea exprima punctul de vedere, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 17112/... .. i-a remis contestația înregistrată sub nr. ...

Contestatorul ... a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29857/04.11.2014, faptul că este de acord cu declinarea soluționării cauzei către instanța competentă potrivit legii.

De asemenea, Executorul judecătoresc ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29864/04.11.2014, prin care și-a exprimat același punct de vedere, respectiv faptul că este de acord cu soluționarea contestației de către instanța competentă.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... - Sucursala ... nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... - Sucursala ... prin Executorul judecătoresc din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel, a inițiat procedura pentru atribuirea „contractului de credit imobiliar nr. 743/28.12.2011”, prin „licitație fără publicarea prealabilă a unui anunț sau anunțarea creditorilor și debitorilor”, întocmindu-se procesul verbal de licitație la data de 28.10.2014.

Pentru a decide asupra contestației formulată de dl. ... s-a procedat la verificarea competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere dispozițiile:

- **art. 1** din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a*

contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”;

- **art. 9** din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

a) atribuirea contractului de achiziție publică, inclusiv a contractului sectorial, în acest din urmă caz fiind aplicabile prevederile cap. VIII;

b) încheierea acordului-cadru;

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro”;

- **art. 18 alin. (1)** din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt: licitația deschisă /.../; licitația restrânsă /.../; dialogul competitiv /.../; negocierea /.../; cererea de oferte /.../”, coroborat cu art. **266 alin. (1)** din aceeași ordonanță, respectiv „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291” și având în vedere că ... dorește vânzarea la licitație publică a unui bun imobil, conduce la concluzia că soluționarea contestației formulate de dl. ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În fapt, dl. ... contestă procedura de vânzare prin licitație publică a unui bun imobil, respectiv „procesul verbal de licitație” despre care susține că a luat la cunoștință la data de 28.10.2014.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 711 alin. (1) teza I din Noul cod de procedură civilă care stipulează că „Împotriva executării silite, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare”, coroborat cu cele ale art. 713 alin. (1) și (2) din Noul cod de procedură civilă, care prevăd că „Contestația se introduce la instanța de executare” și „În cazul urmăririi silite prin poprire, dacă domiciliul sau sediul debitorului se află în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află instanța de executare, contestația se poate introduce și la judecătoria în a cărei circumscripție își are domiciliul sau sediul debitorul. În cazul urmăririi silite a imobilelor, al urmăririi silite a fructelor și a veniturilor generale ale imobilelor,

precum și în cazul predării silite a bunurilor imobile, dacă imobilul se află în circumscripția altei curți de apel decât cea în care se află instanța de executare, contestația se poate introduce și la judecătoria de la locul situării imobilului”, Consiliul constată că instanța competentă în soluționarea contestației formulată de dl. ... este Judecătoria

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... - Sucursala ... prin Executorul judecătoresc din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel, în favoarea JUDECĂTORIEI ... măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.