



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare de străzi în ... județul ... cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 30.09.2014, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ... prin primăria sa, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea corectă a ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestațiile SC ... SRL nr. ... și SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța menționată, obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de 1.320 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în vederea depunerii contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertelor stabilit de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Ambele contestatoare susțin nelegalitatea și netemeinicia considerării neconforme și respingerii propriilor oferte de către autoritate.

Cu adresa nr. 9334/06.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30008/06.11.2014, autoritatea contractantă comunică acestuia că a decis să adopte următoarele măsuri de remediere:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, inclusiv a comunicării de desemnare a ofertei câștigătoare;
- anularea raportului procedurii în partea care vizează ofertele celor două contestatoare;
- reevaluarea ofertelor contestatoarelor.

Aceste măsuri au fost luate prin Dispoziția primarului Comunei Periș nr. 194/06.11.2014, anexată în original la adresa nr. 9334/06.11.2014, în urma primirii contestațiilor aflate pe rolul Consiliului.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.09.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare de străzi în comună, lucrări estimate valoric la

4.465.775 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.09.2014, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse 11 oferte, între care și cele ale asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL, acestea din urmă fiind respinse ca neconforme de către autoritatea contractantă. Împotriva acestui rezultat, cele două ofertante au investit Consiliul, pentru motivele evocate anterior, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamante, Consiliul ia act că autoritatea contractantă, în urma primirii contestațiilor în referință, a adoptat măsuri de remediere a actelor sale, prin Dispoziția primarului Comunei ... nr. 194/06.11.2014, în acord cu normele art. 256 ind. 3 alin. (1) din ordonanța privind achizițiile publice - *"după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective"*. Astfel fiind, se impune a se verifica dacă aceste măsuri de remediere răspund solicitării reclamantelor de anulare a actualului rezultat al procedurii și de reevaluare corectă a ofertelor.

Din verificarea comparativă a petitului contestațiilor și a măsurilor de remediere la care a recurs autoritatea, Consiliul apreciază că demersul contestatoarelor a rămas fără obiect, respectiv autoritatea a înțeles să își anuleze actele prin care a declarat neconforme ofertele reclamantelor și a desemnat oferta câștigătoare, respectiv să supună ofertele unei noi evaluări, prin prisma criticilor aduse de contestatoare. Dovada anulării rezultatului vătămător pentru contestatoare o reprezintă Dispoziția conducerii autorității nr. 194/06.11.2014.

În atare circumstanțe, văzând că actele reclamate ale procedurii au fost anulate anterior prin dispoziția amintită și că, în consecință, autoritatea s-a obligat să reevalueze ofertele în discuție, urmând să emită un nou raport, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate și obligarea autorității la ceea ce ea însăși s-a obligat, Consiliul stabilește că, în cauză, contestațiile SC ... SRL și SC ... SRL au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Respingerea acțiunilor pentru incidența excepției rămânerii fără obiect împiedică cercetarea lor pe fond.

Pentru situația din prezenta speță, este incidentă norma de la art. 271 ind. 2 alin. (3), care exclude reținerea garanției de bună conduită constituită de contestatoare în cazul în care respingerea contestațiilor este ca urmare a adoptării de către autoritate a măsurilor de remediere necesare.

Cu privire la cererea SC ... SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea achizitoare s-a aflat în culpă vizavi de actele sale de evaluare a ofertelor și comunicare a rezultatului acesteia, motiv pentru care SC ... SRL a inițiat atacarea lor pe cale administrativ-jurisdicțională. Dovada întocmirii deficitare a actelor atacate o constituie chiar recunoașterea implicită de către autoritate, nevoită să procedeze la revocarea voluntară a lor, ulterior primirii celor două contestații, obligându-se la reluarea procesului de verificare a ofertelor.

Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă ... să suporte cheltuielile efectuate de SC ... SRL în demersul său de anulare a actelor vătămătoare, chiar dacă s-a dispus respingerea contestației sale ca rămasă fără obiect. Această abordare este întâlnită și în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, care, în decizia nr. 3513 din 16 octombrie 2008 (accesibilă și la adresa <http://www.scj.ro/SCA%20rezumate%202008/SCA%20r%203513%202008.htm>), a reținut, între altele:

*"În ceea ce privește obligarea pârâtului-recurent la suportarea cheltuielilor de judecată, în fața Curții de Apel ... se va reține că temeiul acordării cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.*

*Nu are relevanță împrejurarea că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra fondului cererii, ci a constatat că acțiunea a rămas fără obiect, deoarece în momentul sesizării instanței de judecată actul administrativ atacat era în ființă și justifica pornirea procesului.*

*Aceasta este culpa procesuală a pârâtului-recurent care a determinat în mod corect instanța de fond să facă aplicarea prevederilor art. 274 Cod procedură civilă."*

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în formularea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta pentru susținerea contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1.320 lei și reprezintă prima de asigurare achitată de SC ... SRL către SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, cu ordinul de plată din ... pentru dobândirea poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0119381/... înscrisuri aflate la dosarul cauzei.

Potrivit art. 271 ind. 1 din ordonanță:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită** pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) **Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției** prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o **societate de asigurări** și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

Prin prisma acestor dispoziții, este limpede că SC ... SRL era ținută să constituie garanția de bună conduită aferentă contestației sale, altminteri contestația i-ar fi fost respinsă. Așadar, contestatoarea era obligată legal să asocieze contestației sale o garanție de bună conduită, garanție care presupune suportarea unor costuri din partea contestatoarei către societatea emitentă, în cazul de față către SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, costuri care s-au ridicat la suma de 1.320 lei, după cum rezultă din documentele de la dosar.

Art. 451 alin. (1) C. proc. civ, dispune că, *cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului,* iar cu certitudine cheltuielile determinate de obținerea garanției de bună conduită, în absența căreia demersul contestatoarei nu ar fi fost valid, constituie cheltuieli de judecată, imputabile la cerere părții litigante aflată în culpă procesuală.

Pornind de la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanță și la cele ale Codului de procedură civilă, raportate la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției, Consiliul urmează a admite cererea prin care SC ... SRL pretinde cu titlu de cheltuieli de judecare a contestației sale suma de 1.320 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Relativ la solicitarea SC ... SRL de a consulta *dosarul achiziției publice*, acest dosar se află la autoritatea contractantă, unde poate fi studiat în mod liber de către contestatoare, în acord cu art. 215 din ordonanță. La *dosarul cauzei* pe rolul Consiliului nu există depuse de către organizatoarea cererii de oferte decât adresa nr. 9334/06.11.2014 și Dispoziția primarului Comunei Periș nr. 194/06.11.2014, acte care au fost înaintate spre știință și contestatoarei. Nu se impune convocarea contestatoarei la sediul Consiliului pentru

studierea acestor înscrisuri pe care deja le deține, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației, ci doar ar tergiversa soluționarea ei.

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...