



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /... ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2.232/17.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .., cu sediul în municipiul ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I., reprezentată legal prin director general ... .., critică documentația de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Carte de identitate a vehiculului*”, cod CPV 22450000-9 imprimate nefalsificabile (Rev. 2), solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea mostrelor de către ofertanți și termenul de liv.....e a produselor.

Petenta a solicitat, de asemenea, dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin dl. ... critică documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire „*conform art. 209 lit. c), în sensul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire*”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către societatea contestatoare, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Admite contestația depusă de către ....., cu sediul în municipiul ... , ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

În același termen autoritatea contractantă va informa operatorii economici interesați despre modificările aduse documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP cu respectarea dispozițiilor art. 49 alin. (2) lit. c) și art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile de la data publicării.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2.232/17.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... ..critică documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Carte de identitate a vehiculului*”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea mostrelor de către ofertanți și termenul de liv.....e a produselor.

Petenta a solicitat, de asemenea, dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

O primă critică a petentei vizează „*termenul cuprins între data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor*”, sens în care susține că, având în vedere faptul că

procedura de atribuire „nu este una de complexitate redusă”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 alin. (4) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și Notificarea ANRMAP nr. 108/30.07.2013.

Referitor la Cap. II.1.4) „Informațiile privind acordul-cadru”, al fișei de date a achiziției vizând frecvența contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite, petenta precizează că, potrivit Notificării ANRMAP nr. 191/21.05.2014, *„nu se acceptă simpla mențiune potrivit căreia contractele subsecvente se atribuie în funcție de fondurile bugetare alocate sau în funcție de necesitățile autorității contractante”*.

Societatea contestatoare menționează că, la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, în vederea dovedirii capacității tehnice a ofertanților, autoritatea contractantă a impus cerința prezentării, de către ofertanți, *„ (...) a 10 mostre finale ale produselor care fac obiectul procedurii, care să conțină toate elementele de securitate propuse conform caietului de sarcini, identice cu cele care vor fi livrate de către ofertant. Mostrele vor fi însoțite de un opis cu date privind mostrele prezentate astfel: nr. crt., denumire, cantitate, vor purta obligatoriu, o etichetă cu ștampilă/semnătură autorizată, conținând elemente de identificare a produselor: numele ofertantului, denumirea produsului și numărul poziției din opis. Mostrele prezentate de ofertantul declarat câștigător se vor păstra ca etalon la autoritatea contractantă, iar cele prezentate de ofertanții declarați necâștigători se vor restitui”*, iar la pct. 9 al caietului de sarcini, s-a solicitat, la calificarea ofertei din punct de vedere tehnic, prezentarea a 10 tipizate din produsul final de testare, cerințe despre care apreciază că încălcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, cu referire la dispozițiile art. 178 alin. (2), art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, restricționând participarea la procedura de atribuire.

Redând dispozițiile legale mai sus invocate, contestatoarea opinează că cerința privind prezentarea de mostre identice cu produsul final *„este discriminatorie, încălcând egalitatea de șanse a operatorilor economici participanți”*, întrucât este imposibilă prezentarea unor mostre care să corespundă cerințelor autorității contractante într-un timp atât de scurt, iar, pe de altă parte, producerea mostrelor implică costuri importante, valoarea produselor fiind ridicată.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, în această etapă a procedurii de atribuire, pentru edificarea din punct de vedere tehnic și profesional, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita prezentarea unei documentații (schițe, desene, fotografii), eliminând astfel costurile ridicate și asigurând, totodată, un climat competitiv și egalitate de șansă participanților la procedura de atribuire.

Mai mult, contestatoarea reiterează următoarele: „autoritatea contractantă a precizat, pentru mostrele prezentate, caracteristici tehnice suplimentare față de cele solicitate în descrierea produselor, caracteristici cu privire la care, documentația de atribuire nu precizează dacă trebuie respectate de produsele ce urmează a fi livrate sau pot fi prezentate într-o concepție proprie de către ofertanți, încălcând astfel prevederile legale referitoare la specificațiile tehnice”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta a invocat deciziile Consiliului nr. 24/C11/6100/05.01.2012 și nr. 3709/C3/4299/16.10.2013.

Redând opinia ANRMAP în speța de față: „referitor la solicitarea de mostre, subliniem faptul că art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, dă dreptul autorității contractante de a solicita prezentarea de mostre la nivelul cerințelor de calificare, formulate în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților (candidaților) și nu la nivelul caietului de sarcini. Legea nu interzice autorităților contractante să solicite mostre pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor, de către ofertanți, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini.

O altă critică a petentei se referă la solicitarea de la Cap. IV „Specificație”, pct. 5 al caietului de sarcini, prin care autoritatea contractantă solicită „rezistența la rupere conform ISO 8791 – pe direcția MD minim 8 kgf, pe direcția CD minim 4 kgf”, sens în care susține că „autoritatea contractantă se află într-o eroare”, întrucât rezistența la rupere pe direcția MD, respectiv CD, este reglementată prin standardul EN ISO 1924-2:2009, iar standardul la care face referire autoritatea privește determinarea rugozității/netezimii.

Alte critici ale contestatoarei vizează specificațiile tehnice de la pct. 8 „Securizare” al cap. IV „Specificație” al caietului de sarcini, respectiv:

- „filigran personalizat în masa hârtiei. Filigranul constă în sigla ....., în două nuanțe de culoare și textul ....., dispuse la intervale regulate în masa hârtiei”,

- „fibre de securitate vizibile cu ochiul liber în lumină albă și fibre de securitate vizibile cu ochiul liber doar în lumină UV, integrate în masa hârtiei. Ca o măsură de securitate suplimentară, unele fibre își schimbă culoarea la iluminarea cu lumină cu lungimi de undă diferite”,

- „hologramă personalizată ..... cu trei trepte de securizare, mesaje: unul vizibil cu ochiul liber și două ascunse, rezoluție: 400x1200dpi, vizibil optic 40x, cu aderență stabilă până la 120°C, aplicată în masa hârtiei, la cald, și care face corp comun cu hârtia. Nu se acceptă alte modalități de aplicare a hologramei. Grafica hologramei va consta din sigla ..... și un număr cât mai mare de elemente de siguranță înglobate în hologramă. Sigla ..... va fi poziționată central în fiecare hologramă, nu se acceptă abateri ale poziției acesteia”,

- „protecție împotriva fotocopierii: în elementele tipărite se inserează elemente invizibile cu ochiul liber, care, la fotocopiare, devin vizibile sub forma textului „COPIE”;

- „rețea de puncte (Hi-Lites) fluorescente în UV, cel puțin două culori”.

Petenta susține că cerințele invocate „niciun ofertant nu le poate îndeplini”, deoarece:

a. Pentru filigranul personalizat trebuie confecționat valțul de filigran, ceea ce durează 4 (patru) săptămâni, iar costurile acestuia se ridică la câteva mii de euro.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a clarificat regimul valțului, respectiv dacă este proprietatea producătorului de hârtie, a ofertantului sau a autorității contractante, precizând totodată că „există clauze de exclusivitate și drepturi de utilizare a modelului”.

b. Liv....ea hârtiei cu holograma încorporată generează costuri și timpi suplimentari.

c. Cilindrul necesar executării filigranului se produce în cca 4 săptămâni.

d. Hârtia se fabrică în cca. 2 săptămâni.

e. Procesul tehnologic de fabricare a unui master (matriță) și a mostrelor de holograme este de minim 8 - 9 zile, în condițiile în care nu există alte lucrări pe rol și aparatele sunt libere. Procesul tehnologic nu permite eludarea niciunei etape, fiind complex, prin etapele presupuse de fabricarea unui master și a mostrelor:

- realizare design holografic vectorial și aprobare: 1-2 zile;

- originare master (proces tehnologic laser): 2 zile;

- metalizare (silvering) + Dezvoltare + Electroformare: Etapa 1 - 1 zi;

- recombinare: 1 zi;

- metalizare + Electroformare: Etapa 2 - 1 zi;

- embosare + Laminare: 1 zi;

- tăiere + verificare finală: 1 zi.

f. Filigranul se execută conform desenului primit, dacă acesta nu este proprietatea exclusivă a altui producător. În caz cont....., poate fi executat similar, dar nu identic.

g. Se solicită ca tiparul să fie conform graficii furnizate de autoritatea contractantă, însă nu se precizează niciun aspect legat de grafica de securitate.

h. Se solicită imposibilitatea ștergerii imprimării făcute de ....., fără a se deteriora stratul de hârtie. În acest sens, nu se precizează dacă această protecție trebuie să asigure imposibilitatea ștergerii atât mecanice, cât și chimice, aspect care influențează costul de fabricație al hârtiei. De asemenea, nu este precizat cu ce tip de cerneală se face imprimarea.

i. Este solicitată o certificare a caracteristicilor tehnice ale hârtiei, acest lucru fiind posibil, în mod evident, numai ulterior fabricării unui prim lot de hârtie. În cazul în care oferta este stabilită ca fiind necâștigătoare, acest prim lot de hârtie devine inutilizabil.

j. Se mai precizează și faptul că holograma personalizată va conține un număr cât mai mare de elemente de siguranță înglobate, dar nu este precizat dacă aceste elemente vor fi stabilite de către ofertant. De asemenea, se solicită și prezența în cadrul hologramei personalizate a două mesaje, unul vizibil și 2 ascunse, dar nu se precizează ce vor conține aceste mesaje și cine le stabilește.

Autoarea contestației susține că nici termenul de liv.....e de 30 de zile de la primirea comenzii scrise din partea achizitorului, prevăzut la Cap. V. „Alte condiții” al caietului de sarcini nu poate fi respectat decât dacă furnizorul are pe stoc hârtia și holograma.

Astfel, contestatoarea susține că procesul de fabricație al hârtiei cu elementele de filigran solicitate nu poate fi realizat în mai puțin de 40 de zile, probabil, de nici un furnizor de hârtie, iar procesul de producție al hologramei nu poate fi mai mic de 25 de zile de la lansarea unui model nou de astfel de element.

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, precum și depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. critică documentația de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire *„conform art. 209 lit. c), în sensul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”*.

Contestatoarea susține că *„termenul de pregătire al ofertelor”* este *„nerealist”*, deoarece, pentru realizarea mostrei de produs, sunt necesare cel puțin 60 de zile, în sprijinul susținerilor sale redând prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta apreciază că, prin stabilirea unui termen de 9 zile pentru elabo.....ea ofertelor, autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât numai un operator economic se poate încadra în acest termen, respectiv cel care a mai livrat ... produsul *„carte de identitate a vehiculului”*.

Invocând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 2 lit. a), b) și e), precum și a art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, *„conform art. 209 lit. c), în sensul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”*.

Prin punctul de vedere nr. 10212 din 27.10.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 29437 din 27.10.2014, ... solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...., ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare, pe o perioadă de 2 ani, având

ca obiect „*Carte de identitate*”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 1088/... atașat acesteia fiind publicată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.

Se mai menționează că, la data de 16.10.2014, a fost publicată, în SEAP, o clarificare privind documentația de atribuire.

De asemenea, ... precizează că „*a întreprins măsurile prevăzute de legislația achizițiilor*”, prin publicarea, la data de ... în SEAP, la rubrica „Documente, clarificări, decizii”, a invitației de participare nr. ... a contestației formulată de ....., suspendând procedura de atribuire și informând despre acest fapt toți operatorii economici interesați.

În ceea ce privește critica petentei vizând „*termenul cuprins între data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor*”, respectiv susținerea acesteia privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 1 alin. (4) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și Notificarea ANRMAP nr. 108/30.07.2013, ... precizează că invitația de participare a fost transmisă spre verificare și aprobare de către ANRMAP la data de 13.10.2014 și a fost publicată în SEAP la data de 14.10.2014, ulterior primirii acceptului de publicare, cu respectarea prevederilor art. 127 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a notificării ANRMAP nr. 108/30.07.2014.

Referitor la criticile petentei privind frecvența contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite, autoritatea contractantă precizează că, la Cap. II.1.4 „*Informații privind acordul-cadru*”, se specifică următoarele: „*Furnizare produs «CARTE DE IDENTITATE». Cantitățile și valorile estimate (min. și max.) pt. ac. cadru și contr. subs. = la secțiunea II.2.1); pe durata de valab. a ac. cadru, se vor încheia cel puțin 3 contr. subsecv., pe perioade între 1 - 12 luni, în funcțiile de necesitățile autorității contractante*”, și cap. II.2.1) – *Cantitatea totală sau domeniul Global – estimări ale cantităților pentru acordul-cadru: cantitatea minimă (ce determină valoarea minimă a acordului cadru) = 740.000 buc; cantitatea maximă (ce determină valoarea maximă a acordului cadru) = 749.000 buc.*

- *estimări ale cantităților pentru un singur contract subsecvent: cantitatea minimă (ce determină valoarea celui mai mic contract subsecvent) = 370.000 buc; cantitatea maximă (ce determină valoarea celui mai mare contract subsecvent) = 374.500 buc .*

- *valoarea față de care se raportează garanția de participare este valoarea estimată maximă a acordului cadru: 584.220 lei.*

- *valoarea față de care se raportează cerințele minime de calificare este dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent (292.110 lei x 2 = 584.220 lei) pentru nivelul cifrei de afaceri.*

- *cantitățile minime și maxime (și, implicit, valorile) pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire și, ulterior, în acordul cadru, reprezintă estimări ale unor*

*cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru și nu cantitățile/valorile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari față de cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante; la momentul încheierii contractelor subsecvente, cantitățile ce vor fi achiziționate în cadrul acestora vor fi cantități fixe.”*

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că autoarea contestației „se află într-o eroare”, întrucât, în capitolele mai sus menționate, sunt prezentate cantitățile estimative minime și maxime, precum și frecvența contractelor subsecvente pe care intenționează să le încheie.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia, prin impunerea cerinței minime de calificare de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției privind prezentarea unui număr de 10 mostre identice cu produsul finit, obiect al achiziției, și prin specificația de la pct. 9 al caietului de sarcini privind prezentarea a 10 tipizate din produsul final de testare, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, cu referire la dispozițiile art. 178 alin. (2), art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, ... precizează că a decis introducerea unor cerințe concrete privind caracteristicile și elementele de securitate a formularului tip „Carte de identitate a vehiculului”, întrucât acesta „este cel mai important document emis de ..... R.A., în baza căruia se atestă datele tehnice a vehiculului, acesta asigurând înmatricularea mașinilor pe teritoriul României, document care menționează legătura între vehicul și proprietarul acestuia, fiind utilizat în relație directă cu Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, Direcția de Taxe și Impozite locale, ANAF etc, ceea ce a necesitat impunerea unor măsuri speciale de siguranță”.

În același sens, se subliniază că acest document, fiind important în vederea menținerii continuității absolut necesară activității reprezentative pentru ..... R.A., s-a avut în vedere ca probele distructive de la momentul evaluării ofertelor să fie cât mai concludente în raport de completarea ulterioară a formulatului CIV.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere aspectele mai sus menționate, „a considerat că o eventuală solicitare de clarificări în sensul acceptării și a unor mostre cu filigran și hologramă nepersonalizate ar fi putut beneficia de un răspuns favorabil din partea ..... R.A., în măsura în care ar fi permis evaluarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului în ceea ce privește procesul general de fabricație”.

Cu privire la jurisprudența la care face referire contestația, autoritatea contractantă opinează că nu se referă la spețe similare, întrucât produsele care au constituit obiectul respectivelor proceduri de atribuire („mobilier în spațiile de învățământ” și „însemne de



certificare a calității vinurilor – etichete autocolante”, nu necesitau elemente speciale de siguranță.

Referitor la afirmațiile petentei privind specificațiile tehnice de la pct. 8 „Securizare” al cap. IV „Specificație” al caietului de sarcini privind: „*filigran personalizat în masa hârtiei*”, „*fibre de securitate vizibile cu ochiul liber în lumină albă și fibre de securitate vizibile cu ochiul liber doar în lumină UV (...)*”, „*hologramă personalizată ..... cu trei trepte de securizare*”, „*protecțe împotriva fotocopierii*”, „*rețea de puncte (Hi-Lites) fluorescente în UV*”, cerințe despre care susține că „*niciun ofertant nu le poate îndeplini*”, autoritatea contractantă susține că achiziționarea hârtiei se poate realiza și de la furnizori de hârtie cu capacități mici de producție și foarte flexibili, iar metoda de producție trebuie adaptată fiecărui proiect în parte.

În ceea ce privește susținerea petentei conform căreia „*nu este clarificat regimul valțului: este proprietatea producătorului de hârtie, a ofertantului sau a Autorității contractante. Există clauze de exclusivitate și drepturi de utilizare a modelului*”, organizatoarea procedurii menționează că există operatori economici care folosesc și metode rapide de realizarea a valțului.

Autoritatea contractantă precizează că, în documentație, nu a menționat regimul valțului pentru a oferi fiecărui operator economic posibilitatea să poată negocia cu producătorul de hârtie costurile și timpul de realizarea al valțului.

Contrazicând afirmația contestatoarei privind existența clauzelor de exclusivitate și drepturilor de utilizare a modelului, .....precizează că specificațiile caietului de sarcini reprezintă acordul implicit al autorității contractante pentru confecționarea unui model grafic de tip filigran personalizat.

Organizatoarea procedurii susține că, prin afirmația „*Filigranul se execută conform desenului primit*”, contestatoarea face o confuzie, întrucât crearea desenului filigranului este în sarcina agenților economici, în caietul de sarcini fiind specificate doar elementele obligatorii ale acestuia.

Referitor la afirmația „*Se solicită ca tiparul va fi conform graficii furnizate de autoritatea contractantă, însă nu se precizează niciun aspect legat de grafica de securitate*”, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, sunt menționate toate elementele grafice și de text care trebuie să fie incluse în produsul solicitat.

În ceea ce privește afirmația petentei vizând holograma, organizatoarea procedurii precizează că „*sarcina agentului economic este să propună o hologramă conformă cu cerințele autorității contractante, conținutul, forma și alte caracteristici ale elementelor de siguranță solicitate sunt la latitudinea agenților economici*”.

Referitor la solicitarea de la Cap. IV „Specificație”, pct. 5 al caietului de sarcini vizând „*rezistența la rupere conform ISO 8791 – pe direcția MD minim 8 kgf, pe direcția CD minim 4 kgf*”, autoritatea

contractantă precizează „*dintr-o eroare se face referire la standardul ISO 8791 atunci când se vorbește despre rezistența la rupere, standardul corect este ISO 1924-2, eroare ce poate fi corectată printr-o erată la documentație*”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „*termenul de liv.....e de 30 de zile nu se poate respecta*”, autoritatea contractantă opinează că termenul de 30 de zile este corespunzător în cazul unei tehnologii elaborate.

Cu privire la termenele de liv.....e menționate de petentă pentru diferite componente (hârtie, valț, filigran, hologramă), organizatoarea procedurii apreciază că „*acestea trebuie abordate simultan, nu pe rând, și trebuie să fim consecvenți cu scurtarea perioadei de realizare a ansamblului*”.

De asemenea, .....menționează că, de la data publicării invitației de participare, respectiv 14.10.2014, și până la data depunerii la C.N.S.C., de către ....., a contestației, ... la sediul autorității contractante nu a fost primită nicio solicitare de clarificare legată de criteriile de calificare și selecție, caietul de sarcini, clauze contractuale etc., din partea contestatoarei sau a unui alt operator economic.

Considerând că egalitatea de șanse și nediscriminarea operatorilor economici nu trebuie confundate cu modificarea caracteristicilor și condițiilor impuse în caietul de sarcini, astfel încât acestea să fie alterate de tehnologiile mai puțin flexibile de care dispune un ofertant sau altul, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta o ofertă cu un grad de complexitate mai mic, însăși contestatoarea afirmând că „*procedura nu este de o complexitate redusă*”.

Pentru cele mai sus expuse, ... solicită respingerea contestației formulată de Compania Națională „Imprimeria Națională - S.A, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29445/28.10.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa nr. 16777/...../... Consiliul, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, a solicitat contestatoarei ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din același act normativ.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În conside.....ea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra excepției de neconstituire, de către ... a garanției de bună conduită reglementată de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de autoritatea contractantă ... excepție care urmează să fie admisă, deoarece:

- la depunerea contestației, ... nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită;

- la solicitarea Consiliului nr. 16777/.../... din ... adresată ... prin care respectivei petente i s-a solicitat ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, să transmită dovada constituirii garanției în discuție, petenta nu a răspuns.

Întrucât ... nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, Consiliul va admite excepția de neconstituire, de către societatea contestatoare, a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, cu o durată de 24 de luni, având ca obiect „*Carte de identitate a vehiculului*”, sens în care, în data 14.10.2014, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... atașând acestuia, în format electronic, documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 577.200 – 584.220 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată, în termen legal, de către ....., prin contestația ce constituie obiect al analizei ce se va realiza în cele ce urmează.

Întrucât autoritatea contractantă a publicat în cadrul invitației de participare măsura de suspendare voluntară a procedurii începând cu data de ... prin Decizia nr. 625s/.../D3357 din ... Consiliul a constatat rămânerea fără obiect a cererii petentei. „.....de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei, respingând-o ca atare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În analiza contestației depusă de ....., Consiliul reține formularea, de către respectiva petentă, a unor critici vizând procedura de

atribuire organizată de către ... în ansamblul său, precum și documentația de atribuire aferentă respectivei proceduri, constituite de considerentele contestatoarei referitoare la:

1. Insuficiența timpului acordat operatorilor economici pentru elabo.....ea ofertelor în raport de specificațiile tehnice de la pct. 8 „Securizare” al cap. IV „Specificație” din caietul de sarcini, specificații pe care, în opinia petentei, *„niciun ofertant nu le poate îndeplini”*, deoarece:

a). Pentru filigranul personalizat trebuie confecționat valțul de filigran, ceea ce durează 4 (patru) săptămâni, iar costurile acestuia se ridică la câteva mii de euro, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a clarificat regimul valțului, respectiv dacă este proprietatea producătorului de hârtie, a ofertantului sau a autorității contractante, spre a fi astfel inechivoc clarificate eventualele *„clauze de exclusivitate și drepturi de utilizare a modelului”*.

b). Liv.....ea hârtiei cu holograma încorporată generează costuri și timpi suplimentari.

c). Cilindrul necesar executării filigranului se produce în cca 4 săptămâni.

d). Hârtia se fabrică în cca. 2 săptămâni;

e). Procesul tehnologic de fabricare a unui master (matriță) și a mostrelor de holograme este de minim 8 - 9 zile, fiind complex, prin duratele etapelor presupuse, respectiv:

- realizare design holografic vectorial și aprobare: 1-2 zile;

- originare master (proces tehnologic laser): 2 zile;

- metalizare (silvering) + Dezvoltare + Electroformare: Etapa 1 - 1 zi;

- recombinare: 1 zi;

- metalizare + Electroformare: Etapa 2 - 1 zi;

- embosare + Laminare: 1 zi;

- tăiere + verificare finală: 1 zi.

2. Nelegalitatea cerinței impuse prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, *„(...) a 10 mostre finale ale produselor care fac obiectul procedurii, care să conțină toate elementele de securitate propuse conform caietului de sarcini, identice cu cele care vor fi livrate de către ofertant (...)”*.

3. Nelegalitatea prevederii pct. II.1.4) „Informatii privind acordul-cadru” din fișa de date prin care se precizează că *„pe durata de valabilitate a acordului-cadru, se vor încheia cel puțin 3 contracte subsecvente, pe perioade între 1 - 12 luni, **în funcțiile de necesitățile autorității contractante**”*.

4. Nelegalitatea cerinței impusă prin pct. 5 al cap. IV „Specificație”, din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă solicită *„rezistența la rupere conform ISO 8791 – pe direcția MD minim 8 kgf, pe direcția CD minim 4 kgf”*, întrucât rezistența la rupere

pe direcția MD, respectiv CD, este reglementată de standardul EN ISO 1924-2:2009.

5. Netemeinicia fundamentării termenului de liv.....e a produselor, impus la maximum 30 de zile de la primirea comenzii scrise a achizitorului, prin faptul că procesul de fabricare a hârtiei cu hologramă durează minimum 40 de zile, iar producerea hologramei durează minimum 25 de zile.

Analizând, pe rând, criticile astfel sintetizate, Consiliul reține următoarele:

1. Cu privire la timpul asigurat operatorilor economici pentru elabo.....ea ofertelor, se reține că, prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... la data de **14.10.2014**, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor în ziua de **23.10.2014, ora 10:00**, caz în care devin relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din OUG nr. 34/2006 – "(1) **Fără a aduce atingere prevederilor art. 71**, (...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare **cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor**. (2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, **în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile**";

- art. 71 din același act normativ – "Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, **autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elabo.....ea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire**".

Conform pct. II.1) din fișa de date, tipul contractului este **contract de furnizare**, iar obiectul acestuia este constituit de «**Furnizare produs "CARTE DE IDENTITATE A VEHICULULUI"**».

La stabilirea complexității contractului și/sau a cerințelor specifice, Consiliul are în vedere conținutul pct. 9 al cap. 4 "Specificație" din caietul de sarcini – "La calificarea ofertei din punct de vedere tehnic se vor prezenta 10 tipizate din produsul final pentru testare", precum și pe cele ale pct. 8 „Securizare” al aceluiași capitol, prin care sunt impuse rigori de asigu.....e a produsului „carte de identitate”, cu:

- filigran personalizat în masa hârtiei;
- fibre de securitate vizibile cu ochiul liber în lumină albă și fibre de securitate vizibile cu ochiul liber doar în lumină UV, integrate în masa hârtiei;
- hologramă personalizată ..... cu 3 trepte de securizare, mesaje: unul vizibil cu ochiul liber și două ascunse;
- protecție împotriva fotocopierii;
- rețea de puncte (Hi-Lites) fluorescente în UV, cel puțin două culori.

În situația în care argumentele autorității contractante în susținerea termenului de elabo.....e a ofertelor sunt constituite doar de afirmații de genul: *“contrazicem aceste afirmații și precizăm că invitația de participare a fost transmisă spre verificare și aprobare de către ANRMAP la data de 13.10.2014 și a fost publicată în SEAP la data de 14.10.2014, ulterior primirii acceptului de publicare, cu respectarea prevederilor art. 127 din O.U.G. nr. 3472006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a notificării ANRMAP nr. 108/30.07.2014; (...) achiziția hârtiei se poate realiza și de la furnizori cu capacități mici de producție și foarte flexibili; în documentație nu este menționat regimul valțului tocmai pentru a da posibilitatea fiecărui operator economic să poată negocia cu producătorul de hârtie costurile și timpul de realizare a valțului”* etc., fără să fie aduse argumente probante cont.....e termenelor de fabricație, invocate de petentă ca fiind necesare pentru realizarea filigranului personalizat, hârtiei cu holograma încorporată, matriței și a hologramei, criticile „.....referitoare la insuficiența timpului la dispoziția operatorilor economici pentru elabo.....ea ofertelor sunt întemeiate.

Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată la respectarea obligației statuată de dispozițiile art. 71 din OUG nr. 34/2006 de a stabili perioada de elabo.....e a ofertelor în funcție de **complexitatea contractului** și de **cerințele specifice** aferente produsului ce urmează a fi achiziționat.

2. În analiza cerinței impuse prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, „(...) a 10 mostre finale ale produselor care fac obiectul procedurii, care să conțină toate elementele de securitate propuse conform caietului de sarcini, identice cu cele care vor fi livrate de către ofertant (...)”, considerată nelegală de către contestatoare, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, **autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora**, în funcție de specificul, de cantitatea și de **complexitatea produselor** ce urmează să fie furnizate și numai în*

măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) **mostre**, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Se constată astfel că autoritatea contractantă are dreptul legal de a solicita prezentarea de mostre de produse, rolul acestora fiind unul dublu, atât de document de calificare, prin care să se probeze *“experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea”* ofertanților [art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006], cât și cel de probă materială a conformității produsului ce urmează a fi furnizat cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Prin urmare, observația petentei conform căreia autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor, de către ofertanți, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, nu prezintă nicio relevanță în raport cu oportunitatea și legalitatea cerinței respective.

Fiind confirmat și de către ANRMAP faptul că *este un drept legal al autorității contractante* de a solicita ofertanților, în mod transparent și egal, să prezinte mostre de produse și luând în conside.....e importanța produsului **„carte de identitate a vehiculului”**, recunoscută ca atare chiar de către petentă, Consiliul determină caracterul neîntemeiat al criticii societății contestatoare referitoare la cerința documentației de atribuire privind prezentarea de mostre identice cu produsul final, în condițiile în care respectiva cerință va fi corespunzător corelată cu timpul ce urmează a se acorda ofertanților pentru pregătirea și elabo.....ea ofertelor și, implicit, de realizare a mostrelor.

Neîntemeiată este și susținerea petentei conform căreia producerea mostrelor implică costuri importante și astfel valoarea produselor ar fi ridicată, întrucât cerința în discuție este imperativ necesară pentru a determina capacitatea ofertanților de a îndeplini în mod corespunzător contractul, iar impunerea cerinței criticate este efectuată în mod transparent, egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții.

3. Cu privire la criticile privind prevederea pct. II.1.4) *“Informatii privind acordul-cadru”* din fișa de date prin care se precizează că *“pe durata de valabilitate a acordului-cadru, se vor încheia cel puțin 3 contracte subsecvente, pe perioade între 1 - 12 luni, în funcțiile de **necesitățile autorității contractante**”*, sens în care este invocată precizarea ANRMAP din Notificarea nr. 191/21.05.2014, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. II.1.4) *„Informatii privind acordul-cadru”* din fișa de date se precizează astfel: *„Acord cadru cu un singur operator. Durata acordului cadru: 2 ani. Valoarea estimata, fara TVA: intre 577,200.00 si 584,220.00 RON. Frecventa si valoarea contractelor ce urmeaza sa fie atribuite: Furnizare produs „CARTE DE IDENTITATE”. Cantitatile si valorile estimate (min. si max.) pt. ac.cadru si contr.subs. = la*

sectiunea II.2.1); pe durata de valab. a ac.cadru, se vor încheia cel puțin 3 contr.subsecv., pe perioade între 1 - 12 luni, **în funcțiile de necesitățile autorității contractante**";

- prin pct. II.2.1) „Cantitatea totala sau domeniul” al aceleiași fișe de date, se menționează: „(...) **cantitățile minime și maxime** (și, implicit, valorile) pe care autoritatea contractanta le stabilește initial în documentatia de atribuire și, ulterior, în acordul cadru, **reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, și nu cantitățile/valorile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urma putând fi mai mici, egale, sau mai mari fata de cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante; la momentul încheierii contractelor subsecvente, cantitățile ce vor fi achiziționate în cadrul acestora vor fi cantități fixe. Valoarea estimată, fara TVA: între 577.200,00 și 584.220,00 RON**”.

Cerințelor mai sus redată le sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 17 din OUG nr. 34/2006 – **„Autoritatea contractanta are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”**;

- art. 3 lit. c) din ordonanță – **„acord-cadru - înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește pretul și, după caz, cantitățile avute în vedere”**;

- art. 66 lit. d)-e) din HG nr. 925/2006 – **„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la: d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente; e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru”**;

- Notificarea ANRMAP nr. 191/21.05.2014 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date - mai 2014, publicată în SEAP la data de 28 Mai 2014, în conținutul căreia se regăsesc precizările: **„Dacă procedura implică încheierea unui acord-cadru se vor trece în mod obligatoriu în documentatia de atribuire:**

**- estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru;**

- estimări ale cantităților minime și maxime ale unui singur contract subsecvent.

(...)



***In ceea ce priveste frecventa contractelor subsecvente ce urmeaza sa fie atribuite nu se accepta simpla mentiune potrivit careia contractele subsecvente se atribuie in functie de fondurile bugetare alocate sau functie de necesitatile autoritatii contractante".***

În raport de reglementările legale precitate, Consiliul constată că autoritatea contractă, prin precizările fișei de date ***„în funcțiile de necesitatile autoritatii contractante”*** și, respectiv, ***„cantitățile minime și maxime (...) reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, și nu cantitățile/valorile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urma putând fi mai mici, egale, sau mai mari fata de cele estimate, în functie de necesitatile efective ale autoritatii contractante”*** încalcă principiul transparenței și pe cel al proporționalității, precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – ***„Autoritatea contractanta are obligatia de a preciza in cadrul documentatiei de atribuire orice cerinta, criteriu, regula si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”***.

Astfel, autoritatea contractantă ignoră obligația sa imperativă de a informa complet, corect și explicit ofertanții asupra cantităților minime ce urmează a fi achiziționate prin contractele de achiziție publică ce se vor atribui pe perioada derulării acordului-cadru, situație în care este încălcat principiul transparenței, prin faptul că operatorilor economici nu li se oferă posibilitatea de a-și realiza calcule pertinente privind fundamentarea raportului cost-eficiență presupus de angajarea în procedură și nici de dimensionare a efortului presupus de o astfel de angajare.

Critica petentei fiind întemeiată, autoritatea contractantă va fi obligată la eliminarea, din documentația de atribuire, a sintagmei ***„în funcțiile de necesitatile autoritatii contractante”***, precum și la precizarea expresă a elementului esențial al acordului-cadru constituit de cantitatea ***minimă obligatorie*** care urmează a se achiziționa prin derularea acordului-cadru.

4. Referitor la indicarea eronată, în cadrul pct. 5 al cap. IV „Specificație”, din caietul de sarcini, a Standardului ISO 8791 pentru conformitatea rezistenței la rupere a hârtiei, Consiliul ia act de recunoașterea, de către autoritatea contractantă, a erorii de indicare a respectivului standard și de achiesare a acesteia la remedierea erorii prin indicarea standardului aplicabil.

Astfel, critica fiind întemeiată, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire prin precizarea cerințelor referitoare la rezistența la rupere a hârtiei conform standardului EN ISO 1924-2:2009.

5. Cu privire la fundamentarea eronată a termenului de liv.....e a produselor, impus la maximum 30 de zile de la primirea comenzii scrise a achizitorului, Consiliul are în vedere faptul că, datorită cantităților variabile, între cele minime obligatorii și cele maxime estimate, care presupun astfel o anumită prudență în aprovizionarea cu hârtie cu hologramă, există riscul de punere în dificultate, atât a contractantului-furnizor, cât și a autorității contractante, constituit de expunerea părților la întâzieri în ono.....ea comenzilor.

Luând în conside.....e perioadele necesare procesului de fabricație a produsului special și ținând cont de prevederea mențiunii din cadrul pct. „Observații” al cap. V. „Alte condiții” din caietul de sarcini conform căroră *„Produsele vor fi livrate într-un termen ce nu va putea depăși 30 de zile de la primirea comenzii scrise din partea achizitorului, iar înainte de tipărirea imprimatelor, operatorul economic declarat câștigător va prezenta ..... o mostră, pentru a obține acceptul (bun de tipar) pentru comanda respectivă (...)*”, în conside.....ea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune modificarea termenului de liv.....e la maximum 60 de zile de la primirea comenzii.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) coroborat cu cele ale art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, va admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către societatea contestatoare și va respinge ca atare contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

- în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația depusă de către ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire cu luarea în conside.....e a celor reținute în motivarea de față.

În același termen autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire cu informarea operatorilor economici interesați despre modificările aduse documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP cu respectarea dispozițiilor art. 49 alin. (2) lit. c) și art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile de la data publicării.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU**

**MEMBRU**

...

...