



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire nr. 101/6/3342/27.10.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de prevenire și intervenție în caz de incendiu pentru Depoul ... Călători (include și Depoul Automotoare ...)”, cod CPV 75251110-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 1, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la actele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 1, după cum urmează:

- ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

- ca lipsit de interes, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 101/6/3342/27.10.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de prevenire și intervenție în caz de incendiu pentru Depoul ... Călători (include și Depoul Automotoare ...)”, cod CPV 75251110-4 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la actele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea indică temeiul legal al cererii, considerând condițiile referitoare la motivul temeinic și paguba iminentă ce ar putea suferi îndeplinite prin „specificul și condițiile procedurii de față” și prin faptul că autoritatea contractantă este pe cale de a încheia contractul fără respectarea dispozițiilor legale.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L., învederând că nu respectă cerința privind autorizarea activității incluse în cod CAEN 8425, activitate care urmează a se desfășura la terți și considerând că în speță trebuie analizate dispozițiile art. 5, art. 15 și urm. din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la

înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ...S.R.L. nu figurează în baza de date a Registrului Comerțului cu activitatea corespunzătoare CAEN 8425 ca fiind autorizată pentru a se desfășura la terți.

O altă critică a contestatoarei vizează nerespectarea, de către ofertantul S.C. ... S.R.L., a cerinței privind existența unui dispecerat de pompieri, conform Ordinului MAI nr. 158/2007, arătând, totodată, că acesta nu are înregistrată, în Registrul Comerțului, vreo mențiune pentru locația dispeceratului de pompieri.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 101/3482/05.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29926/05.11.2014, autoritatea contractantă ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că prin raportul procedurii nr. 101/6/3341/27.10.2014 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. cu drept de a încheia contractul de prestări servicii începând cu data de 04.11.2014, însă prin adresa nr. 2524/... aceasta a înștiințat-o despre faptul că suma licitată de societatea sa nu poate acoperi cheltuielile necesare pentru a îndeplini condițiile contractuale cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, renunțând la semnarea contractului.

Având în vedere cele menționate și invocând prevederile art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că mențiunea de S.C. ...S.R.L. „suma licitată de societatea sa nu poate acoperi cheltuielile necesare pentru a îndeplini condițiile contractuale” nu se încadrează într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, așa cum este prevăzută și definită în Codul civil, drept pentru care s-a aplicat prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu cele ale art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, anulând procedura de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, considerând că aceasta nu se impune.

Referitor la critica contestatoarei privind oferta S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că prin certificatul constatator nr. 22515/12.09.2014 se regăsește, ca domeniu de

activitate principal, codul CAEN 8425, corespunzător obiectului contractului.

Cu referire la critica contestatoarei privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că aceasta a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a depus certificat care atestă implementarea sistemului de management al calității pentru obiectul contractului, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea atât a cererii de suspendare a procedurii, cât și a cauzei, reținând următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de prevenire și intervenție în caz de incendiu pentru Depoul ... Călători (include și Depoul Automotoare ...)”, cod CPV 75251110-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data și ora deschiderii ofertelor la 07.10.2014, ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 140.400 lei.

Contestația formulată de S.C. ...S.A. vizează rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, anularea Raportului Procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la actele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Consiliul reține, în soluționarea cauzei, adresa nr. 2524/... comunicată de către S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător, autorității contractante, prin care se arată următoarele: *„/.../ reprezentanții societății noastre au efectuat o vizită la obiectul /.../ constatând următoarele: dotările pe linia organizării și realizării primei intervenții sunt într-o stare extrem de precară /.../; hidranții exteriori sunt blocați, acoperiți cu traverse de beton /.../; cele două încăperi ale spațiilor remizei sunt dotate cu ceva mobilier vechi /.../. Având în vedere cele constatate și coroborând aceste date cu cerințele din caietul de sarcini, considerăm că suma licitată de societatea noastră de 135.000 lei/an nu poate acoperi cheltuielile necesare pentru a ne îndeplini condițiile contractuale cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. /.../. Renunțăm la semnarea contractului”*.

Urmare acestui document, autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Raportul de anulare nr. 101/6/3475/05.11.2014 (anexă la raportul procedurii nr. 101/6/3341/27.10.2014), a decis anularea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, motivând această decizie prin aceea că precizarea S.C. ...S.R.L. referitoare la faptul că „*suma licitată de societatea noastră de 135.000 lei/an nu poate acoperi cheltuielile necesare pentru a ne îndeplini condițiile contractuale*” nu se nu se încadrează într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, așa cum este stipulat la art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, și anume „*În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică*”.

Din interpretarea conținutului Raportului de anulare a procedurii nr. 101/6/3475/05.11.2014, rezultă în mod indirect că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze (să revoce) Raportul procedurii nr. 101/6/3341/27.10.2014, ceea ce raportat la capătul de cerere din contestație privind anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, face ca acesta să apară ca fiind rămas fără obiect.

De asemenea, rămasă fără obiect este și solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei S.C. ...S.R.L. întrucât acest operator economic a renunțat la semnarea contractului pentru motivele arătate la pagina cinci a prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de interes întrucât potrivit Raportului procedurii nr. 101/6/3341/27.10.2014, oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, S.C. ... S.R.L. neînțelegând să conteste rezultatul procedurii de atribuire în cadrul termenului legal, în prezent aceasta nemaiavând calitate de operator economic implicat în procedură conform art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În baza Raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 101/6/3475/05.11.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 101/6/3480/05.11.2014, decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, până la data emiterii prezentei

decizii acest operator economic neatacând noul document emis în procedură.

Față de faptul că prin prezenta decizie Consiliul a soluționat contestația, cererea de suspendare a procedurii va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., după cum urmează: ca rămasă fără obiect, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.; ca lipsit de interes, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.