



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare și extindere a anexei Școlii cu clasele I-VIII din satul ..., ... cod CPV 45262800-9, cu data de deschidere a ofertelor 25.09.2014, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. 13 Decembrie nr. 6, ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile SC ... SRL nr. ... și SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertelor stabilit de ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, SC ... SRL învederează că declararea drept inacceptabilă a ofertei sale nu are la bază argumente întemeiate.

Autoritatea a apreciat că certificatele de atestare fiscală prezentate nu corespund cerințelor stabilite în fișa de date, respectiv nu atestă îndeplinirea obligațiilor bugetare scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor. Însă, aceste obligații au termen de exigibilitate 25.08.2014, iar autoritatea contractantă impută societății că certificatul fiscal ar fi trebuit să demonstreze că nu datorează obligații scadente la 31.08.2014, obligații ce sunt exigibile la plată la data de 25.09.2014, dată ce coincide cu cea de depunere a ofertelor. Astfel, la data de 25.09.2014 ar fi trebuit ca societatea să depună declarația fiscală, să plătească contribuțiile, să solicite certificat de atestare fiscală și să dețină acest document în termenul de depunere a ofertelor.

Autoritatea nu ține cont de procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală - art. 112 alin. (3) C. proc. fisc.: *"În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare de referință și neachitate până la data eliberării acestora."*

SC ... SRL solicită lunar certificate de atestare fiscală, pentru a le avea disponibile la eventualele licitații la care ar participa, având continuitate lună de lună cu acel termen de 5 zile privind eliberarea acestora. Nu poate solicita un alt certificat fiscal decât după expirarea termenului de valabilitate de 30 de zile a celui anterior, conform art. 112 alin. (3) și (4) C. proc. fisc.

Potrivit art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluarea are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*"

Autoritatea avea posibilitatea de a solicita ofertantei să depună un certificat fiscal în completare, ulterior datei de depunere a ofertei, din care să rezulte că obligațiile la 31.08.2014 sunt achitate. Acest certificat a fost eliberat de organele competente la 07.10.2014, cu nr. 26463, cel anterior expirând la 02.10.2014.

Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 2844855/02.09.2014 este valabil pentru luna în care a fost emis. A fost emis la 02.09.2014 și are data scadentă 30.09.2014.

În contestația secundă, SC ... SRL afirmă că, potrivit fișei de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că nu înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local, prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, mai precis certificate de atestare fiscală care să menționeze situația plăților la 31.08.2014.

Societatea a depus certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat nr. 22339/25.08.2014, cu situația plăților la 31.07.2014, precum și dovada că a solicitat eliberarea unui nou certificat fiscal pentru situația plăților la 31.08.2014, cererea sa fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor ... cu nr. 25477/22.09.2014, urmând să intre în posesia acestuia la 26.09.2014. Anexat contestației este depus certificatul de atestare fiscală nr. 25477/26.09.2014, ce relevă situația fiscală la data de 31.08.2014, cum solicitase autoritatea contractantă.

La momentul depunerii ofertei la autoritate era valabil certificatul nr. 22339/25.08.2014. Întrucât în cursul aceleiași luni nu se eliberează un alt certificat fiscal, o cerere pentru un alt certificat fiscal nu se putea înregistra decât în luna septembrie.

Respingând oferta, fără ca în prealabil să solicite detalii, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, în dauna asigurării unei proceduri de atribuire corecte.

În punctul său de vedere nr. 35/30.10.2014 asupra contestației SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 29586/30.10.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că societatea contestatoare se află în eroare și își invocă propria culpă. Recunoaște că nu a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la obligațiile de plată scadente în luna anterioară depunerii

ofertei, afirmând că nici nu avea cum să le respecte, pentru simplul motiv că nu își achitase obligațiile financiare scadente în luna anterioară depunerii ofertei.

Un certificat aflat în termen de valabilitate, dar care se referă la o altă lună decât cea stabilită în documentația de atribuire, nu este suficient pentru a îi asigura ofertantei calificarea la procedură.

Contestatoarea afirmă că nu a putut prezenta certificatul fiscal solicitat întrucât avea unul valabil și nu i s-ar fi eliberat altul decât după expirarea lui, fapt neadevărat. Se poate solicita oricând un nou certificat, însă eliberarea lui are loc în termen de 5 zile de la data solicitării.

Mai mult decât atât, contestatoarea a depus inițial o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele minime de calificare, iar documentele de calificare au fost depuse ulterior datei de depunere a ofertei, în urma solicitării autorității contractante. Cerința de calificare se putea îndeplini fără nicio problemă de orice operator economic interesat și bine intenționat, cum s-a și întâmplat în cazul altor ofertanți (care au depus certificate fiscale conforme cu cerințele documentației de atribuire).

Oferta SC ... SRL se încadrează la art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv este inacceptabilă.

Asupra contestației SC ... SRL, autoritatea reia în punctul său de vedere nr. 36/30.10.2014, în esență, argumentele aduse cu prilejul combaterii primei contestații.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 02.09.2014, autoritatea contractantă ... prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare și extindere a anexei Școlii cu clasele I-VIII din satul ..., estimate valoric la 613.793,83 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 02.09.2014, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care SC ... SRL și SC ... SRL, ofertele acestor societăți fiind respinse de autoritate ca inacceptabile, întrucât nu au depus certificate de atestare fiscală privind situația impozitelor și taxelor scadente la 31.08.2014. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, cele două societăți au investit Consiliul, în termen legal, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze conexe.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de

lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL și SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe

o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că ofertele celor două contestatoare au fost respinse ca inacceptabile, prin raportul procedurii de atribuire nr. 27/17.10.2014, respingere comunicată la 20.10.2014, comisia de evaluare constatând că ofertantele nu au îndeplinit cerința de calificare constând în prezentarea de certificate de atestare fiscală referitoare la situația impozitelor și taxelor scadente la 31.08.2014, ofertantele prezentând certificate ce vizau situația la data de 31.07.2014.

Consiliul observă că autoritatea a stabilit, la pct. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, următoarea condiție de calificare: "*autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.*"

Cum depunerea ofertelor a fost programată pentru luna septembrie 2014, înseamnă că certificatele doveditoare solicitate de autoritate trebuiau să reflecte situația ofertanților contribuabili din luna august 2014, respectiv absența datoriilor neachitate exigibile și scadente ale ofertanților din luna august 2014.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29/28.10.2014 (dată ce reprezintă o eroare materială, cea corectă fiind 20.10.2014), autoritatea a comunicat SC ... SRL respingerea ofertei sale întrucât documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea obligațiilor de plată către buget în luna anterioară celei în care se depun ofertele. În legătură cu acest motiv, Consiliul determină că, în baza art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căruia ofertanții au dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de

calificare, SC ... SRL a depus o astfel de declarație, în care a menționat expres că, pentru dovedirea situației obligațiilor scadente către bugetul consolidat, depune certificatul de atestare fiscală nr. 23186/ 02.09.2014.

Conform art. 11 alin. (4) și (5) din hotărârea amintită:

"(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare."

Cum SC ... SA, sub semnătura numitului Tănase Valentin, a declarat sub sancțiunea falsului și cu asumarea că informațiile sunt corecte și complete în fiecare detaliu că cerința în discuție o îndeplinește prin certificatul nr. 23186/02.09.2014, doar acest certificat putea fi luat în considerare de către autoritate, nu altele.

Făcând aplicarea art. 11 alin. (5) redat mai sus, la 25.09.2014 autoritatea i-a cerut ofertantei să depună documentele de calificare, între care și certificatul de atestare fiscală nr. 23186/02.09.2014, iar ofertanta a dat curs solicitării autorității. Din consultarea conținutului acestuia rezultă că, în pofida prevederilor clare și obligatorii redade mai sus, SC ... SRL a înțeles să depună în oferta sa certificatul de atestare fiscală amintit, care reflectă obligațiile de plată exigibile ale societății la finele lunii iulie 2014, respectiv cu o lună înainte de luna august 2014 impusă de autoritate. Cu alte cuvinte, societatea a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală care nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în documentele de desfășurare a achiziției.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la cap. III.2.1) - *Criterii de calificare* din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul statului la momentul august 2014 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea nu era

interesată de lipsa datoriilor în luna iulie 2014, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna august, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în august. Este evident că autoritatea nu a urmărit să ceară ofertanților certificate pentru datorii ce trebuiau plătite abia în septembrie 2014, când a avut loc licitația, sau mai târziu. De altminteri, autoritatea nici nu putea cere astfel de certificate pentru luna septembrie, în condițiile în care deschiderea ofertelor era stabilită pentru 25.09.2014, deci cu 5 zile înainte de încheierea lunii septembrie.

Dincolo de pledoaria contestatoarei, interpretarea firească a cerinței de calificare în discuție duce la concluzia că autoritatea dorea să cunoască ce datorii neachitate au ofertanții în luna anterioară (august). O parte a ofertanților s-au conformat cerinței autorității, aducând certificate care confirmă care le sunt obligațiile de plată în luna august, mai puțin societatea contestatoare.

Termenul de valabilitate a unui act constituie un element distinct de aspectele pe care respectivul act le constată. La art. 9 alin. (2) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție se prevede că *"raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor".*

Aceasta este și orientarea instanțelor de judecată, elocventă fiind decizia civilă nr. 2853 din 20 iulie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în care s-a ridicat aceeași problemă, respectiv prezentarea unui certificat de atestare fiscală care, deși era valabil, nu se referea la datoriile din luna anterioară depunerii ofertelor. Aceeași abordare este remarcată și în decizia civilă nr. 2260 din 23 mai 2013 pronunțată de aceeași instanță judecătorească.

Toate cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă – decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Invocarea Codului fiscal și a instrucțiunilor de completare a formularului 112 este vădit tardivă la acest moment, contestatoarea trebuind să sesizeze autoritatea și, eventual, Consiliul în termenul legal de cinci zile de la postarea documentației de atribuire în SEAP, deci anterior ofertării, iar nu după aproape două luni de la luarea la cunoștință despre cerințele stabilite de autoritate. După cum judicios a sesizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 35/30.10.2014, contestatoarea își invocă propria culpă, întrucât

nimic nu a oprit-o să conteste cerința de calificare dacă știa că nu poate prezenta un certificat conform acesteia.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC ... SRL a unui certificat aferent obligațiilor de plată la finele lunii august constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei nu este judicios. Potrivit art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*". Din redactarea acestuia se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își exercite acest

drept, apreciind că documentele de calificare ale contestatoarei sunt elocvente, nu poate fi sancționat de Consiliu. În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*"

Nu i se putea solicita ofertantei aducerea altui certificat de atestare fiscală, aferent lunii august, deoarece i s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

În considerarea celor evocate, întrucât oferta în referință se circumscrie art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ...

Relativ la contestația secundă, formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că această societate a inclus în oferta sa certificatul de atestare fiscală nr. 22339/25.08.2014, care, similar celui al primei contestatoare, se referea nu la situația debitorilor ofertantului din luna august 2014, respectiv absența datoriilor neachitate exigibile și scadente din luna august 2014, ci la cele privind luna iulie 2014. Astfel fiind, argumentația juridică expusă cu prilejul primei contestații își păstrează valabilitatea și pentru contestația SC ... SRL.

Într-adevăr, această din urmă societate a prezentat autorității și o dovadă de solicitare a unui nou certificat, solicitare înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... cu nr. 25477/22.09.2014, însă această dovadă nu constituie un act de calificare, pentru a fi luat în considerare de autoritatea contractantă.

SC ... SRL a reușit să obțină un certificat corespunzător abia la 26.09.2014, deci la o zi de la expirarea termenului de depunere a ofertelor, context în care el nu prezintă relevanță. Acest certificat trebuia să existe și să fie depus la autoritate la momentul ofertării,

nu ulterior. De altminteri, el nu a fost depus la autoritate nici ulterior, ci doar anexat contestației din ...

La fel ca și în cazul contestației prime, dacă SC ... SRL, care participă regulat la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, știa că administrația financiară de care aparține nu eliberează contribuabililor decât un singur certificat fiscal pe lună, practică abuzivă în raport cu persoanele contribuabile și fără niciun suport legal, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste anterior cerința de calificare instituită de autoritate în documentația de atribuire. În fapt, în loc să realizeze demersurile legale pentru a își asigura calificarea la procedură, reclamanta a preferat să rămână în pasivitate, sperând în mod nejustificat că autoritatea contractantă nu îi va respinge oferta din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a cerințelor documentației. În speță, cerința din fișa de date nu a fost îndeplinită de către ofertantă, aspect care în mod judicios nu a fost trecut cu vederea de către autoritatea contractantă.

Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat în mod temeinic și legal la respingerea ofertei SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor procedurii. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în cinci exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...