



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Huțanu Marinel, Piața Libertății nr. 2, ap. 4, ... județul ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de utilaje și echipamente tehnologice în cadrul obiectivului de investiții Sala Polivalentă, lotul 1 - echipamente de încălzire, răcire și ventilare, coduri CPV 42500000-1, 39715210-2 și 42331000-6, cu data de deschidere a ofertelor 04.08.2014, organizată de Universitatea Politehnică ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 și obligarea autorității la reevaluarea legală a ei, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Universitatea Politehnică ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante Universitatea Politehnică ... de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că autoritatea s-a aflat în eroare în privința aprecierii răspunsului de clarificare nr. 2418/05.09.2014 dat de ofertantă, întrucât acest răspuns se referă la lotul 3, iar nu la lotul 1, situație în care răspunsul nu putea sta la baza respingerii ofertei pentru lotul 1.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28956/... autoritatea contractantă susține, în apărare, că societatea contestatoare nu a dovedit constituirea garanției de bună conduită, astfel cum prevede art. 271 ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, garanție în cuantum de 17.045,88 lei. Pe cale de consecință, se impune respingerea contestației.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la 17.06.2014, autoritatea contractantă Universitatea Politehnică ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de utilaje și echipamente tehnologice destinate sălii polivalente din localitate, estimate valoric la 1.766.470 lei, fără TVA. Achiziția a fost divizată în trei loturi: lotul 1 - încălzire centrală și ventilație, lotul 2 - grup electrogen și lotul 3 - grup pompare.

La procedură, pentru loturile 1 și 3 s-a prezentat cu ofertă .... Pentru lotul 3, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, însă pentru lotul 1 a fost respinsă de autoritate ca neconformă. Împotriva rezultatului pentru acest din urmă lot, pentru motivele evocate

anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul în care autoritatea contractantă a invocat lipsa depunerii de către contestatoare a dovezii constituirii garanției de bună conduită, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este necesară verificarea veridicității acestei afirmații. În acest scop, cu adresa nr. 16675/...-.../... Consiliul a solicitat ... copia dovezii constituirii garanției, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță. Pentru celeritate, s-a solicitat transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42 sau 021.890.07.45.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei prin fax, la numărul indicat de aceasta în oferta sa (0256.495.394), și prin scrisoare poștală, la sediul ales, respectiv la Cabinet de Avocat Huțanu Marinel, Piața Libertății nr. 2, ap. 4, ... județul ... Faxul a fost recepționat de contestatoare la ... nefiind returnat Consiliului niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea lui. Până la această dată contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși termenul care a curs de la primirea faxului (... și până la data emiterii prezentei decizii (...)) a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată dovada constituirii garanției de bună conduită, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numărul de fax pus la dispoziție sau prin expedierea cu serviciul poștal.

Cum s-a arătat, adresa nr. 16675/...-.../... a fost transmisă contestatoarei și prin scrisoare poștală, la sediul ales, fiind confirmată de primire prin semnătură și ștampilă în data de 22.10.2014, însă adresanta nu a răspuns, cu toate că și de la această dată și până la emiterea prezentei decizii termenul a fost suficient pentru ca societatea contestatoare să poată da curs solicitării Consiliului.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul **nu prezintă** dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC Agasi SA nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la 07.10.2014, dată la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 271<sup>1</sup>. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

**(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).**

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de ... începând cu 30.06.2014, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o garanție de bună conduită în cuantum de 1% din 1.704.587,50 lei (valoarea estimată a lotului la care se referă contestația), adică de 17.045,88 lei. În pofida acestei obligații, ... a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, garanția nefiind constituită nici măcar la acest moment, după cum rezultă din lipsa prezentării vreunei dovezi de îndeplinire a obligației legale din partea contestatoarei. Pe de altă parte, chiar și în ipoteza constituirii garanției de către ... prin textele normative precitate, legiuitorul a stabilit sancțiunea respingerii contestației în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea nedovedirii onorării obligației de constituire a garanției fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația .... Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...