



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... judiciar CII și ... - ... special, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „FURNIZAREA ȘI DISTRIBUIREA MERE PENTRU ELEVII DIN CLASELE PREGĂTITOARE ȘI DIN CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT DIN JUDEȚUL ... ÎN ANUL ȘCOLAR: 2014-2015”, coduri CPV 03222321-9, 60100000-9, s-a solicitat eliminarea din cadrul documentației de atribuire a solicitării de a deține „o linie automată pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la eliminarea de la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, a cerinței de calificare, conform căreia "oferantul să facă dovada că deține o linie automată pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor".

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „FURNIZAREA ȘI DISTRIBUIREA MERE PENTRU ELEVII DIN CLASELE PREGĂTITOARE ȘI DIN CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT DIN JUDEȚUL ... ÎN ANUL ȘCOLAR: 2014-2015”, coduri CPV 03222321-9, 60100000-9, s-a solicitat eliminarea din cadrul documentației de atribuire a solicitării de a deține „o linie automată pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor”.

Contestatorul precizează că, prin documentația de atribuire, la Cap. III.2.3 Capacitatea tehnică, paragraf 8, s-a solicitat ca ofertantul să dețină o linie automata pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor”; având în vedere că pentru toate aceste operațiuni, nu există o normă sanitar-veterinară, o normă tehnică europeană, un standard internațional de spălare, uscare și ambalare automată, sau de orice altă natură din care să rezulte că aceste operațiuni, conform legii nu se pot realiza decât printr-o formula mecanizată, acestea pot fi, în mod evident efectuate și prin folosirea factorului uman; prin folosirea unor utilaje ori alte dispozitive mecanizate se ajunge la pierderea locurilor de muncă; prin preferarea formei mecanizate a acestei operațiuni în fața metodei manuale, nu există o justificarea economică și cu atât mai puțin tehnica pentru ca autoritatea contractantă să prefere această ipoteză de lucru.

... susține că cerința apare ca restrictivă, cu atât mai mult cu cât, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, se cere ca însuși ofertantul să dețină o astfel de linie automată, în condițiile în care ofertantul poate achiziționa produsele direct de la un producător, în forma finală; pentru acest motiv, nu rezulta necesitatea ca însuși ofertantul să dețină o astfel de linie automată.

În drept, contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 34 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că nu există o justificare pertinentă de natură a motiva, în mod real, economic, juridic, tehnic, îndeplinirea unei astfel de cerințe, ... consideră că această condiție de calificare nu prezintă, pe de o parte, relevanță cu privire la natura și complexitatea contractului de achiziție publică - livrare și distribuție mere, dar apare și ca o cerință disproporționată în a solicita ca însuși ofertantul să dețină o astfel de linie automată.

Cu luarea în considerare a susținerilor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cauză sunt incidente, prin raportare la principiul proporționalității, dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16877/.../... 27.10.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 13797/29.10.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 29568/29.10.2014 și nr. 13798/29.10.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 29674/31.10.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

... afirmă că a impus cerința contestată de ... cu respectarea prevederilor art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se asigura că vor fi distribuite copiilor fructe sănătoase, spălate, curate, fără materii străine vizibile, fără urme de boli și dăunători, fără umiditate externă în exces, fără miros sau gust străin, care să reziste la transport și manipulare, având în vedere faptul că la nivelul județului ... se va realiza distribuție zilnică, bisăptămânala și săptămânala.

Autoritatea contractantă consideră că preferarea formei mecanizate în pofida celei manuale prezintă avantaje deosebite pentru beneficiarii finali ai acestui Program Guvernamental (elevii din clasele pregătitoare și din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat din județul ... avându-se, în acest sens, siguranța că prin folosirea unei astfel de tehnologii mecanizate (automate) vor fi livrate copiilor loturi de produse cât mai omogene sub aspectul mărimii,

formeii, gradului de maturare și stării de sănătate, pe când, în varianta manuală există riscuri mult mai mari ca merele să nu aibă nici calitatea și nici greutatea, conform reglementărilor legale.

... susține că este adevărat că folosirea unor dispozitive mecanizate pot conduce la pierderea unor locuri de muncă, dar cu siguranță conduc la creșterea nivelului calitativ și igienico-sanitar pentru cei aproximativ 27.500 de copii, care vor consuma zilnic aceste mere; s-a optat pentru varianta mecanizată, aceasta fiind mai eficientă pentru un operator economic decât varianta angajării de personal suplimentar și a asigurării unor spații corespunzătoare pentru operațiile de sortare, curățare ale fructelor, etc.; de asemenea, s-a avut în vedere folosirea banului public al autorității contractante mai eficient, respectând astfel principiile achizițiilor publice, cheltuirea fondurilor publice și, nu în ultimul rând, sănătatea copiilor, beneficiari ai acestui program.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru anul școlar anterior, 2013-2014, a postat, în SEAP, documentația de atribuire aferentă procedurii de cerere de oferta, documentație de atribuire care includea aceeași cerință contestată, în prezent, de ...; în urma desfășurării procedurii nu au fost solicitate clarificări sau contestații, procedura finalizându-se prin atribuirea contractului.

... menționează că documentația de atribuire, aferentă anunțului de participare nr. ... respectiv cerința privind linia pentru „sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor” a fost validată de către ANRMAP, aceasta neavând nici o obiecție referitoare la cele semnalate de contestator.

Ținând cont de aspectele menționate cât și de prevederile OUG nr.34/2006 și ale HG nr.925/2006, autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestația depusă de către ... și solicită respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „FURNIZAREA ȘI DISTRIBUIREA MERE PENTRU ELEVII DIN CLASELE PREGĂTITOARE ȘI DIN CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT DIN JUDEȚUL ... ÎN ANUL ȘCOLAR: 2014-2015”, coduri CPV 03222321-9, 60100000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 707.973,68 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici referitoare la cerința de calificare de la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, conform căreia "oferantul să facă dovada că deține o linie automată pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor", susținând că această cerință restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, fiind încălcate prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiul proporționalității.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)", coroborate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) din același act normativ, respectiv " (1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a

fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Consiliul constată că solicitarea ca ofertanții să facă dovada deținerii unei linii automate pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor, deși poate fi încadrată în prevederile legale susmenționate, conduce la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă încălcând astfel, dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire", în condițiile în care, atât în nota justificativă nr. 11885/22.09.2014 privind alegerea cerințelor minime de calificare și selecție a ofertanților, cât și în punctul de vedere transmis, aceasta nu prezintă argumente concrete și obiective din care să rezulte necesitatea impunerii acestei cerințe de calificare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, conform cărora folosirea unor dispozitive mecanizate conduce la creșterea nivelului calitativ și igienico-sanitar al produselor furnizate, deoarece, pe de o parte, aceleași niveluri pot fi obținute și în lipsa acestor dispozitive, cu mențiunea cu acestea trebuie să se regăsească în documentația de atribuire, neputând fi impuse ulterior, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, în cadrul criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre însoțite de buletine de analiză, existând astfel posibilitatea verificării capabilității ofertanților de a furniza produse conforme cu prevederile Ordinului nr. 243/2012 privind furnizarea fructelor proaspete în școli, emis de Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare,

la eliminarea de la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, a cerinței de calificare, conform căreia "oferantul să facă dovada că deține o linie automată pentru sortarea, spălarea, uscarea și ambalarea fructelor".

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.