



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru de furnizare „Reactivi laborator, indicatori sterilizare, consumabile laborator” loturile 33 și 35 coduri CPV 33696200-7, 33124131-2, 33140000-3, 33696500-0, 33696600-1 s-a solicitat anularea procedurii de achiziție, cu referire strictă la loturile nr. 33 și nr. 35.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică opțiunea autorității contractante de a licita „la pachet” mai multe produse în cadrul loturilor contestate, în lipsa unui element unificator care să justifice o astfel de opțiune.

Astfel, contestatoarea critică prevederile documentației de atribuire, care sunt de natură a restrânge în mod artificial concurența, permițând accesul la contracte de furnizare finanțate din fonduri bugetare sau asimilate acestora, numai unor operatori economici și îngăduind accesul la procedură altor operatori economici, nesocotind astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea menționează că autoritatea comasează în cadrul acestor loturi, produse fără legătură necesară între ele, atât din punct de vedere comercial cât și funcțional, realizând astfel pachete de produse într-o configurație arbitrar stabilită de autoritate și nemotivată din perspectiva constrângerilor rezonabile ale autorității sau a obiectivelor vizate de aceasta prin încheierea unui acord-cadru de furnizare reactivi. Prevederile documentației de atribuire relativ la aceste loturi sunt elocvente pentru modul în care autoritatea stabilește aceste „pachete de produse”, accesibile numai acelor operatori economici care, întâmplător sau nu comercializează toate aceste produse, deși nicio constrângere de ordin tehnic sau legal nu impune astfel de configurații de comercializare: Lot nr. 33 denumire: Medii de cultură I. Clasificare CPV - 24931250-6 Medii de cultură. Cantitatea și domeniul. Cantitatea min/max conform caietului de sarcini. Valoarea maximă estimată fără TVA 12.093,00,00 RON.

Mediile de cultură a căror furnizare se urmărește prin licitația acestui lot sunt medii diferite, care se pot utiliza separat. Deși aparțin aceluiași domeniu de testare (microbiologie), fiecare produs din cadrul lotului poate fi oferit separat, fiind destinat pentru efectuarea de testări diferite, fără ca vreo împrejurare de ordin tehnic sau legal să poată motiva comasarea acestor medii diferite în același lot.

Utilizarea acestora se face prin „metode manuale” de testare, astfel cum rezultă chiar din cadrul documentației. Fiecare mediu de cultură, pornind de la compoziția sa specifică, se prepară după o metodologie particulară, al cărei scop este conservarea componentelor nutritive, într-o formă cât mai adecvată nutriției microorganismelor cultivate. Acest lucru implică faptul că nu există un aparat sau o metodologie care să creeze o dependență de un anumit tip de reactivi cu specificații tehnice unice, dependența care în mod singular ar fi justificat această artificială comasare de produse.

În concluzie, singurul element de unitate al acestor produse a căror furnizare autoritatea o solicită comasat, rezidă în faptul că urmează a fi

utilizate în cadrul aceluiași laborator, însă acest motiv ce ține exclusiv de comoditatea celor însărcinați cu achizițiile publice în cadrul autorității contractante nu poate constitui fundamentul restrângerii concurenței și discriminării operatorilor economici ce activează în domeniu, funcție nu de capacitatea lor de livrare a produselor farmaceutice, în general, ci de opțiunea operatorilor economici pentru o configurație anume a produselor pe care urmează a le comercializa în cadrul comerțului lor.

Suplimentar, din caietul de sarcini reiese că medii de cultură similare se regăsesc și în loturile nr. 38 și 52, prin acest mod de redactare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă stabilind astfel un nou temei de restrângere a concurenței și făcând dovada faptului că intenționează să intre în raporturi juridice numai cu operatorii economici a căror configurație de produse comercializate, atributul exclusiv al conducerii executive a acestor companii, și nu al autorității, se întâmplă să fie cu fidelitate același ca cel preferat de autoritatea contractantă.

Lot nr. 35 denumire: Microcomprimate ROSCO pentru testarea sensibilității la antifungice prin metoda Neo-Sensitabs. Descriere succintă: Conform specificațiilor tehnice, precizate în caietul de sarcini. Clasificare CPV – 24931250-6 Medii de cultură. Cantitatea min/max conform caietului de sarcini. Valoarea maximă estimată fără TVA: 3.360,00 RON.

Contestatoarea susține că scopul final urmărit de autoritatea contractantă prin publicarea unui anunț de participare privind intenția achiziționării materialelor ce fac obiectul lotului nr. 35 rezidă în procurarea capacității autorității contractante de a realiza următoarele tipuri de analize: testarea sensibilității la antifungice.

Acest lucru se poate face cu succes prin metoda difuzimetrică, putând fi utilizate microcomprimate de la orice producător. Metoda solicitată de autoritatea contractantă (metoda Neo-Sensitabs) este strict corelată cu producătorul Rosco Diagnostica, fapt ce reprezintă un abuz de specificație și determină restrângerea concurenței, conform argumentației de mai sus. Autoritatea contractantă devine, astfel, consumator captiv al producătorului sus numit și, implicit, al distribuitorului care îi comercializează produsele.

Asemeni cazului expus anterior pentru lotul 33, microcomprimatele pentru antibiogramă sunt diferite și se pot utiliza individual. Antibiograma este o metodă care stabilește pe o cultură bacteriană de laborator, sensibilitatea sau rezistența unei bacterii față de antibiotic, care este preconizat de a fi folosit în tratamentul bolii, cauzate de bacterie. Eficiența unui tratament cu antibiotice este condiționată în primul rând de sensibilitatea agentului patogen față de antibioticul respectiv, fapt apreciat în vitro prin antibiogramă.

Acest lucru implică faptul că nu există un aparat sau o metodologie care să creeze o dependență de un anume tip de reactivi cu specificații tehnice unice, dependență care în mod singular ar fi justificat comasarea produselor.

Respectarea în activitatea de achiziții publice a principiilor statuate de legiuitor prin prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, are ca finalitate urmărită, garantarea unui mediu concurențial onest, a unei reacții rezonabile și proporționate a autorității contractante, cu consecința directă a încheierii contractelor de achiziție publică în cele mai bune condiții de preț și termen pe care instituția publică le poate obține prin respectiva procedură.

Orice nesocotire a oricăruia dintre aceste principii are consecințe directe și inevitabile în privința dezideratului urmărit de legiuitor prin preluarea în legislația națională, cu referire aici la OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, a Directivelor Europene nr. 2004/18/CE și 2004/17/CE, în sensul lipsei certitudinii obținerii de către autoritatea contractantă a celor mai bune condiții disponibile pe piață, urmare a concursului loial dintre operatorii economici.

Așa fiind, respectarea nu numai a textelor de lege expres statuate de legiuitor, dar și a principiilor ce constituie fundamentul activității de achiziții publice, reprezintă obligații legale ale autorităților contractante, încălcarea lor valorând juridic potențiala compromitere a finalității urmărite de legiuitor, cu urmarea directă a angajării răspunderii persoanelor ce se fac vinovate de tulburarea mediului concurențial sau de iresponsabilă administrare a fondurilor publice.

Includerea în documentația de atribuire, cu titlu de obiect derivat al procedurii de achiziție publică și a viitorului contract de furnizare, a unor produse care nu se subsumează unui obiectiv unitar al autorității contractante, care nu au o rațiune intrinsecă de a fi achiziționate împreună („la pachet”), alta decât decizia arbitrară a autorității contractante, constituie o flagrantă încălcare a acestor principii.

Contestatoarea face precizarea că organizarea unor proceduri de achiziție cu obiect complex nu constituie în sine o încălcare a principiilor și normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, în măsura în care decizia licitării „la pachet” este justificată prin constrângeri obiective ale autorității contractante, generate de o unitate de scop (cu titlu de exemplu, nu este ilegală contractarea serviciilor de punere în operă sau de montare și punere în funcțiune a bunurilor achiziționate prin aceeași procedură; în acest exemplu, legătură de scop a contractului de servicii și al celui de furnizare este evidentă).

Astfel, nevoia autorității contractante de dobândire a unui obiectiv cu funcționalitate sau destinație unitară legitimează licitarea împreună a mai multor componente, tocmai datorită existenței acestui element unificator obiectiv: funcționalitatea sau destinația comună (elementele disparate sunt reunite într-un tot funcțional care se licitează „la pachet”, dată fiind interdependența de utilizare a acestor elemente și inutilitatea dobândirii lor separate). Este, însă, ilegală comasarea arbitrară a unor produse în cadrul aceleiași proceduri, funcție de alegerile subiective sau interesate ale funcționarului public responsabil.

Atunci, însă, când comasarea unor bunuri într-o singură procedură de achiziții nu este în niciun fel justificată de autoritate sau este urmarea unei comodități a persoanelor responsabile de realizarea documentațiilor

de atribuire suntem în prezența unei grave încălcări a principiilor incidente achizițiilor publice.

Din perspectiva achizițiilor publice este irelevant dacă această comasare survine ca urmare a interesului vreunui angajat al autorității contractante de a favoriza un anumit furnizor (conceperea pachetului de așa manieră încât anumiți furnizori să fie avantajați, iar altora să li se îngreșească participarea la procedură) sau ca urmare a simplei comodități sau necunoașteri a legii, dat fiind că urmările acestei maniere de licitare sunt aceleași: încălcarea tuturor principiilor incidente achizițiilor publice, însoțită de prejudicierea directă a bugetului autorității contractante și afectarea gravă a mediului concurențial.

Deși potrivit prevederilor art. 17 din OUG nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara, prin modul de stabilire a obiectului derivat al celor trei loturi contestate, încalcă toate aceste principii.

- Principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal.

Includerea în documentația de atribuire a unor combinații particulare de produse, intenționată sau nu, conduce în mod ineluctabil la favorizarea unor furnizori și defavorizarea altora, dat fiind că, în raport de combinația de produse stabilită arbitrar de autoritate, vor putea participa la procedura de achiziție numai acei ofertanți care, potrivit comerțului lor, au în stoc/producție/ofertă respectiva combinație de produse.

Devine astfel evident că printr-un demers al autorității contractante, modul de elaborare a documentației de atribuire, accesul nediscriminatoriu la procedură a tuturor operatorilor economici interesați și tratamentul egal al acestora este iremediabil afectat.

În fapt, autoritatea contractantă, elaborând în această manieră o documentație de atribuire, stabilește că accesul operatorilor economici la contracte finanțate din fonduri publice este permis numai în măsura în care aria de activitate a operatorului economic respectiv se suprapune în mod fidel selecției arbitrare de produse operată de autoritate.

Pe cale de consecință a celor mai sus expuse este evident că producătorii/importatorii a căror arie de produse comercializate este mai redusă decât cea vizată de autoritate, vor fi activ discriminați prin această manieră de elaborare a documentațiilor de atribuire și vor fi subiectul unui tratament inegal, prin raportare la situația operatorilor economici a căror gamă de produse se întâmplă să corespundă perfect alegerii subiective operate de autoritatea contractantă.

Funcționarul responsabil cu elaborarea documentației de atribuire, cunoscând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, are obligația de a lua măsurile care se impun pentru ca suma produselor ce urmează a fi achiziționate să nu conducă

la o restrângere artificială a concurenței prin împiedicarea participării la procedură a unor operatori economici interesați, ceea ce însă în prezenta procedură nu s-a întâmplat.

- Principiul transparenței. Atunci când constrângerile autorității contractante impun licitarea „la pachet” a mai multor produse independente între ele, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să justifice cu claritate motivele obiective pentru care comasarea bunurilor ce fac obiectul procedurii de achiziție se impune. Pregătirea unor liste de produse ce urmează a fi achiziționate, fără redactarea unei note justificative privind motivele ce justifică licitarea „la pachet” a unor produse care ar putea fi, la fel de bine, achiziționate independent unele de altele, constituie o violare manifestă a principiului transparenței.

Faptul că legislația națională nu cuprinde o prevedere expresă privind obligativitatea redactării unei astfel de note justificative înainte de elaborarea documentației de atribuire are două motive:

- Licitarea „la pachet” nu constituie una dintre manierele de licitare dezirabile, prevăzute de lege, astfel că legiuitorul nu a procedat la statuarea condițiilor în care astfel de proceduri, cu caracter excepțional, se vor organiza;

- Licitarea „la pachet”, atunci când este urmarea unei constrângeri obiective a autorității contractante și nu a interesului subiectiv al unui funcționar, este operată în acord cu legea, așadar în acord cu principiile incidente achizițiilor publice, astfel cum art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 dispune. În aceste situații observarea acestor principii implică justificarea expresă a deciziei de comasare, în caz contrar comasarea rămânând o derogare de la maniera dezirabilă și comună de ofertare, în niciun fel justificată prin perspectiva legii speciale, așadar aprobată de conducătorul autorității contractante fără explicarea motivelor pentru care comasarea de produse este necesară, legală și dezirabilă.

- Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. În mod evident, încălcarea principiilor tratamentului egal și a nediscriminării conduce ineluctabil la vicierea concurenței, prin restrângerea artificială a acesteia. Numai anumiți operatori economici vor putea depune o ofertă pentru aceste loturi în timp ce alți operatori vor fi împiedicați să participe la procedură deși, la limită, ar putea oferta, potrivit comerțului lor, 99% din produsele artificial cumulate de autoritate în aceeași procedură, îngustarea artificială a concurenței, în sensul existenței pe piață a unui număr satisfăcător de actori pentru a asigura o concurență reală, însă o parte din aceștia sunt împiedicați să participe la proceduri ca urmare a conduitei ilegale a autorităților contractante, generează receptarea de către autoritate a unui număr mai mic de oferte.

În aceste condiții, de diminuare semnificativă a concurenței dintre operatorii economici, ofertele receptate de către autoritate vor conține, în mod previzibil și chiar verificabil, condiții de preț și execuție mai puțin avantajoase autorității contractante. Este de notorietate și superfluu a mai fi argumentat că precondiția obținerii celor mai bune condiții existente pe piață implică încurajarea activă a concurenței loiale dintre

operatorii economici și nu îngrădirea accesului unora la procedurile de achiziție publică.

În final, contestatoarea susține că, maniera de licitare „la pachet” nu poate conduce decât la o nesocotire a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice întrucât îngustarea concurenței are consecința inevitabilă a angajării unor fonduri bugetare suplimentare pentru executarea respectivului contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 49061/17.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 28973/17.10.2014, în care solicită să se constate legalitatea și temeinicia actului contestat, respectiv documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire și să se dispună continuarea procedurii.

.... ... unitate medicală, de interes public, ce asigură asistența medicală de urgență pe un larg areal din regiunea Moldovei, în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de licitație deschisă pentru achiziția de reactivi de laborator, indicatori sterilizare, consumabile laborator prin publicarea anunțului de participare cu nr. ...

1. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia testarea sensibilității la antifungice „se poate face cu succes prin metoda difuziometrică, putând fi utilizate microcomprimate de la orice producător”, autoritatea contractantă menționează că un laborator nu poate fi constrâns de către un producător să aleagă o anumită metodă de testare și consideră că, prin indicarea în prezenta contestație a metodei prin care laboratorul său ar trebui să realizeze testarea și a tipului de microcomprimate pe care ar trebui să le folosească, contestatoarea își depășește atribuțiile.

Laboratorul își rezervă dreptul de a alege metoda prin care să realizeze testarea, iar această alegere ține de competența medicului de laborator și are la bază recomandările standardelor internaționale și datele din literatură.

Având în vedere specificul patologiei întâlnită în laborator – infecții micotice superficiale, s-a hotărât alegerea unei metode care să combine acuratețea determinării concentrației minime inhibitorii (CMI) prin metode cantitative cu simplitatea și costurile mai reduse ale metodei difuziometrice. Metoda Neo-Sensitabs solicitată de autoritatea contractantă este strict corelată cu datele din studii de specialitate care au arătat că această metodă oferă rezultate compatibile cu cele obținute prin metodele cantitative din standarde internaționale (CLSI și EUCAST) corespunzând astfel cerințelor autorității contractante.

Metoda difuzimetrică prezentată de firmă, folosind „microcomprimate de la orice producător” nu este o metodă cantitativă de determinare a sensibilității, iar rezultatele oferite nu se corelează în cazul fungilor (cu excepția antifungicelor voriconazol și fluconazol) cu determinările cantitative din standarde internaționale.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind abuzivă și bazată pe lipsa de informare.

2. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta „are aptitudinea de a furniza astfel de produse”, autoritatea contractantă menționează că microcomprimatele pentru testarea sensibilității la antifungice prin metoda Neo-Sensitabs au diametrul de 9 mm, nu necesită refrigerare timp de 8 săptămâni, nu necesită desicant, nu sunt din hârtie, au stabilitate mai mare decât în cazul discurilor de hârtie (până la 4 ani la temperatura camerei) și sunt standardizate conform punctelor de ruptură ale CMI (concentrația minimă inhibitorie) recomandate de Susceptibility Testing Standardization Groups, incluzând CLSI și EUCAST. Spre deosebire de acestea, microcomprimatele utilizate curent sunt din hârtie, au diametrul mai mic, de 6 mm și necesită refrigerare. Prin urmare, testarea prin metoda propusă de contestatoare nu poate substitui testarea discurilor ROSCO prin metoda Neo-Sensitabs, iar în lista de produse de pe site-ul firmei nu se regăsesc microcomprimată cu specificațiile tehnice cerute în cadrul lotului 35.

3. În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei respectiv „reprezintă un abuz de specificație și determină restrângerea concurenței” iar „autoritatea contractantă devine consumator captiv al producătorului”, autoritatea contractantă menționează că metoda Neo-Sensitabs a fost pusă la punct și patentată de către o singură firmă (Rosco<sup>R</sup>), microcomprimatele oferite și denumirea lor reprezentând un brand; în acest context, denumirea microcomprimatelor nu reprezintă „un abuz de specificație”, ci este necesară și nu putea exclude alți potențiali ofertanți, în absența altor produse care să corespundă cerințelor. În lipsa unei concurențe, afirmația că s-a urmărit „restrângerea concurenței”, devine nulă. În cazul în care există un singur producător pentru materialele solicitate, autoritatea contractantă nu poate fi considerată „consumator-captiv” dacă apelează la aceste produse.

Se arată, de asemenea, că denumirea și specificațiile tehnice nu restricționează, în niciun fel, furnizorul microcomprimatelor, atât timp cât produsele oferite sunt conforme cu cerințele impuse de metodă.

4. În opinia autorității contractante, sugerarea faptului că a fost „restrânsă concurența” și că, prin urmare, firma nu ar fi putut participa la licitație cu produsele sale, este complet nejustificată, în condițiile în care la lotul nr. 27 (Microcomprimată) s-a solicitat achiziționarea unor microcomprimată pentru testarea sensibilității la antifungice, cu următoarele specificații: „discuri de hârtie, cu diametrul de 6 mm, se păstrează în frigider”. Aceste specificații corespund microcomprimatelor utilizate curent în metoda difuziometrică amintită de către firma SC TODAY COMPANY SRL și pe care aceasta le oferă, firma având posibilitatea să participe la licitația pentru acest lot. Lipsa unor intenții de a „restrânge concurența” este demonstrată clar de existența acestui lot contestat.

Autoritatea contractantă afirmă că acuzația privind intenția de a „restrânge concurența” și-ar găsi justificarea în cazul unui lot cuprinzând produse pentru care există mai mulți potențiali ofertanți (spre exemplu, lotul 27), și nu în situația în care produsul cerut reprezintă un unicat. În



acest context, precizarea denumirii a fost o necesitate, impusă de asemănarea aparentă dintre cele două tipuri de microcomprimate, dar cu proprietăți complet diferite (în contextul în care metoda Neo-Sensitabs nu este des utilizată și după cum face dovada această contestație, nu este cunoscută de către toate firmele participante la licitație) și pentru a evita confuziile cu discurile obișnuite, care ar fi dus la intrarea în licitație a unor produse necorespunzătoare.

5. În ceea ce privește contestarea grupării microcomprimatelor în același lot și afirmația că la baza modului de alcătuire a loturilor s-a aflat „comoditatea”, autoritatea contractantă menționează că nu trebuie confundată comoditatea cu nevoia firească de organizare a unor produse care se înscriu în aceeași categorie. Chiar dacă microcomprimatele conțin antifungice diferite, antifungigrama, ca și rezultat oferit pacientului sunt unitare, metoda presupunând testarea concomitentă față de mai multe antifungice și ele nu sunt, în practică, utilizate „individual” așa cum se sugerează în contestație, includerea lor în același lot fiind deci firească, iar separarea lor nu poate fi clar justificată de către firma contestatoare.

În contextul în care metoda Neo Sensitabs prevede utilizarea unui anumit tip de microcomprimate, fiind vorba despre o „destinație unitară” evidentă, este justificată „licitarea împreună a mai multor componente, dată fiind interdependența de utilizare a acestor elemente” și „inutilitatea dobândirii lor separate”.

6. De asemenea, autoritatea contractantă consideră duplicitară acțiunea firmei care contestă loturile 33 și 35 pe criteriul includerii necorespunzătoare în același lot a produselor, dar nu se opun grupării produselor din lotul 27 (situație similară), specificând clar că „nu critică restul prevederilor documentației de atribuire” prin acesta acceptând, în fapt, că microcomprimate diferite pot fi incluse în același lot, atunci când acest lucru corespunde intereselor firmei SC ... SRL.

7. Necunoașterea problematicii testării sensibilității la antifungice și lipsa de informare privind alegerea metodei optime este demonstrată de descrierea, în cadrul contestației, a procedurii de testare a sensibilității bacteriilor la antibiotice, în timp ce solicitarea autorității contractante privește testarea sensibilității fungilor la antifungice. Este vorba de microorganisme diferite, de substanțe cu acțiune diferită și de metode diferite de testare, antifungigrama punând probleme deosebite de realizare, standardizare și interpretare comparativ cu antibiograma.

În opinia autorității contractante, confuzia între antibiotice și antifungice precum și între bacterii și fungii nu este singura discrepanță observată. Deși în introducere contestația face referire la loturile 33 și 35, la final se cere, fără nicio motivație, anularea loturilor 15,25 și 42 cu mențiunea că cererea se referă strict la aceste 3 loturi.

În final, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a avut posibilitatea să participe la licitație cu produsele indicate în contestație („microcomprimate de la orice producător”, pentru „metoda difuzimetrică”), în cadrul unui lot diferit (lotul nr. 27) și prin urmare nu s-a urmărit și nu s-a adus niciun prejudiciu firmelor care oferă acele microcomprimate sau autorității contractante. Încercarea SC .... SRL de

a contesta includerea în licitație a lotului cuprinzând produse prezentând caracteristici unice și realizate exclusiv de către o singură firmă, sugerează o tentativă de restrângere a concurenței și prin împiedicarea utilizării metodei alese de testare în laborator, poate avea drept consecință perturbarea bunei desfășurări a activității în laborator.

Prin adresa nr. 7242/20.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29009/20.10.2014, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care menționează că potrivit site-ului oficial al firmei ..., metoda Neo-Sensitabs reprezintă o metodă de testare a susceptibilității de tip difuzimetric. Prin această definiție se înțelege că aceasta este o metodă difuzimetrică ce utilizează microcomprimate.

Specificațiile tehnice regăsite în cadrul lotului nr. 35 sunt incomplete, un potențial operator economic neavând cum să deducă faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze o metodă de testare cantitativă respectiv superioară de testare a sensibilității.

Contestatoarea invocă prevederile art. 38 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precizând că nu urmărește constrângerea laboratorului de analize medicale sau impunerea unei anumite metode, ci a acționat pe baza informațiilor, incomplete furnizate prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante „remarcăm că acuzația privind intenția de a restrânge concurența și-ar găsi justificarea în cazul unui lot cuprinzând produse pentru care există mai mulți ofertanți și nu în situația în care produsul cerut este un unicat”, este ironică, în contextul în care prin definiție, licitația publică presupune existența mai multor operatori economici.

Contestatoarea afirmă că referirile constante către lotul nr. 27, pe care nu l-a contestat, nu compensează lipsa de răspuns la observațiile făcute privind lotul nr. 33 – Medii de cultură.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că răspunsurile autorității contractante nu sunt de natură a furniza argumente pentru legalitatea procedurii, dar, mai mult, valorează în sine o admitere a criticilor privind motivele inacceptabile din punct de vedere legal pentru care s-a procedat la această comasare de produse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată pe 189 loturi, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "Furnizare reactivi", prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.09.2014, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 785.617,33 lei și 5.967.522,32 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație vizând loturile 33 și 35, SC ... SRL, solicitând anularea procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

Lotul 33 contestat prin prezenta, se numește Medii de cultură, fiind împărțit în 11 produse, **cantitatea minimă 1 bucată din fiecare**

**produs, iar cantitatea maximă 2 buc, valoarea estimată fiind între 3.826 lei și 7.652 lei.**

Petenta consideră că autoritatea contractantă a îngădit participarea ofertanților la procedură, cerând operatorilor să aibă o anumită configurație de produse oferite, altfel spus, consideră că pentru a permite accesul la procedură a unui număr mai mare de operatori și prețuri cât mai mici. Astfel, petenta solicită anularea procedurii de atribuire pentru lotul 33-Medii de cultură, întrucât autoritatea contractantă a grupat achiziția astfel încât produsele care compun lotul nu au legătură între ele, în condițiile în care era necesar ca un lot să nu cuprindă decât un singur produs.

Analizând solicitarea contestatoarei, aceasta se dovedește a fi lipsită de suport legal și neîntemeiată. Din structura lotului 33, se desprinde concluzia că toate pozițiile reprezintă medii de cultură, deci au legătură între ele. În legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu este prevăzută expres o obligație pentru autoritatea contractantă de a contracta fiecare produs în parte, aceasta cu atât mai mult cu cât cantitatea minimă și cea maximă, astfel cum s-a subliniat mai sus, este nesemnificativă. Este, practic, imposibil ca pentru cele 11 produse autoritatea contractantă să încheie 11 acorduri cadru cu câte 3 ofertanți, deci pentru un produs de 131 lei, de exemplu, să încheie un acord cadru. Potrivit art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, „acord-cadru - înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, **al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere**”. Deci, un acord cadru are în vedere produse uzuale care impun o aprovizionare cu caracter repetitiv pentru autoritatea contractantă, or, în cazul de față, un produs, maxim 2, de valoare scăzută, nu impun semnarea unui acord cadru, fiind imperativă gruparea produselor după anumite criterii.

În acest sens, sunt și prevederile art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă are opțiunea fie de a atribui un contract global, pentru toate produsele, fie de a recurge la divizarea pe loturi a achiziției. În plus, nicăieri nu se prevede obligația autorității de a alcătui loturile numai dintr-un singur produs, cum susține contestatoarea.

Cu toate acestea, pentru a facilita accesul la licitație al operatorilor interesați, ... a recurs la împărțirea achiziției în 189 de loturi, deși cadrul normativ îi permitea și o achiziție globală, în condițiile în care nu se aduce atingere principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, legislația actuală prevede posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedura de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea de furnizare a tuturor produselor sau nu dispun de mijloacele

necesare îndeplinirii contractului. Nimic nu împiedică operatorul economic contestator să se asocieze cu furnizorii articolelor pe care el nu le poate comercializa, ori să subcontracteze furnizarea acestora, după cum nimic nu împiedică operatorul să realizeze el însuși furnizarea lor, prin comenzi de procurare de pe piața internă sau externă.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte restricționarea participării sale prin nedivizarea contractului în sute de loturi, aferente fiecărui produs în parte, sau afectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Argumentul că se îngrădesc drepturile operatorilor interesați nu este suficient prin el însuși pentru a proba vreo îngrădire pentru respectivii operatori și, în consecință, pentru a impune autorității contractante împărțirea achiziției în sute de loturi.

În speță, prin alegerea atribuirii a 189 de acorduri-cadru de achiziție publică, respectiv prin divizarea achiziției în 189 de loturi de articole medicale, grupate în funcție de necesitățile comunicate de secțiile de specializate ale spitalului, nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a adus o atingere substanțială principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică sau că îngrădește accesul operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere/subcontractare.

În legătură cu divizarea pe loturi a contractelor, în decizia civilă nr. 2193 din 13 octombrie 2011, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a statuat că atribuirea contractului pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante și nu se poate stabili în sarcina acesteia vreo obligație în sensul atribuirii de contracte distincte pe loturi. În același sens sunt și decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012 a Curții de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 2026/R din 3 noiembrie 2011 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Cu toate acestea, pot exista situații în care autoritățile contractante să abuzeze de dreptul pe care li-l conferă ordonanța, într-o asemenea măsură încât să încalce principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție, cu precădere nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea. Dar, în circumstanțele concrete ale speței de față, având în vedere că achiziția este deja împărțită în 189 de loturi, în cadrul cărora produsele nu sunt de altă natură între ele, ci sunt produse spitalicești comune (reactivi de laborator), asocierea sau subcontractarea ori procurarea de la un alt furnizor sau de la producător nu constituie o dificultate insurmontabilă pentru operatorii economici care nu au în oferta lor toată gama de articole cerute de autoritate în cadrul loturilor contestate, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea, prin gruparea în 189 de loturi a produselor pe care urmărește să le achiziționeze, nu și-a exercitat, în mod abuziv, dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precitate.

De altminteri, redivizarea achiziției pe loturi corespunzătoare fiecărui produs, ar conduce la anularea procedurii pentru aceste loturi, fapt de natură a produce perturbări în activitatea spitalului, respectiv imposibilitatea desfășurării activității unor secții, în defavoarea

beneficiarilor serviciilor de sănătate, fiind afectat interesul public al locuitorilor zonei respective.

Sunt relevante și cele statuate de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 6982 din 21 august 2013:

*Curtea reține că aceste dispoziții legale consacără dreptul autorității contractante, și nu obligația acesteia de a defalca pe loturi achiziția publică, ca prerogativă a autorității contractante, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță. Această prerogativă a autorității nu se poate exercita în mod arbitrar, dar petenta avea obligația de a face dovada că, prin decizia de a nu diviza pe loturi contractul de achiziție publică, s-ar aduce atingere principiilor liberei concurențe între agenții economici și eficienței utilizării a fondurilor publice”.*

În speța în analiză, Consiliul reține că nu există niciun argument pentru care lotul 33 ar fi fost necesară divizarea achiziției în 11 subloturi.

Cu privire la lotul 35 - „Microcomprimate ROSCO pentru testarea sensibilitatii la antifungice prin metoda Neo-Sensitabs”, societatea contestatoare critică referirea exactă în cadrul documentației de atribuire la un anumit produs, respectiv microcomprimatele ROSCO produse de firma cu același nume, care deține un patent privind metoda Neo-Sensitabs. Potrivit documentației de atribuire, **cantitatea minimă de achiziționat este 1 bucată din fiecare produs, iar cantitatea maximă, 2 buc. pentru unele tipuri de produse, 3 buc pentru alte tipuri de produse.** Valoarea estimată a lotului este **între 544 lei și 1248 lei**, sumă derizorie în raport cu quantumul total al achiziției.

Printre argumentele folosite, contestatoarea susține că mai există și alte metode de testare a sensibilității unei „bacterii” la „antibiotice”, deci poate fi utilizat un alt tip de microcomprimat prin metoda difuzimetrică.

În punctul de vedere depus, autoritatea contractantă arată că testarea sensibilității prin metoda respectivă este conformă standardelor internaționale CLSI și EUCAST, că metoda Neo-Sensitabs este folosită pentru testarea sensibilitatii **fungilor la antifungice, și nu a bacteriilor la antibiotice**, rezultând, astfel, că argumentele formulate de contestatoare sunt străine de cauză.

Mai arată autoritatea contractantă că, într-adevăr, metoda respectivă aparține firmei ROSCO, fiind o marcă înregistrată, neexistând produse echivalente, iar menționarea specificațiilor tehnice fără indicarea metodei ar conduce la confuzii cu celelalte microcomprimate care fac obiectul achiziției pentru lotul 27, unde contestatoarea ar putea participa cu produsele sale.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul observă că cele două loturi aduse în discuție de autoritatea contractantă au ca obiect microcomprimate, lotul 35 cu privire la care s-a formulat contestația fiind pentru microcomprimate ROSCO, iar lotul 27 pentru microcomprimate, fără a fi identificat producătorul, acestea având următorul conținut:

LOT.35		<i>Microcomprimare ROSCO pentru testarea sensibilitatii la antifungice prin metoda Neo-Sensitabs</i>
1	24931250-6	<i>AMPHOTERICIN B (AMPHO) 10 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
2	24931250-6	<i>CLOTRIMAZOLE (CLOTR) 10 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
3	24931250-6	<i>CLOTRIMAZOLE (CLOTR) 10 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
4	24931250-6	<i>ECONAZOLE (ECONZ) 10 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
5	24931250-6	<i>FLUCONAZOLE (FLUCZ) 25 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
6	24931250-6	<i>5-FLUOROCYTOSINE (FLU10) 10 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
7	24931250-6	<i>5-FLUOROCYTOSINE (FLU.1) 1 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
8	24931250-6	<i>GRISEOFULVIN (GRISE) 25 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
9	24931250-6	<i>ITRACONAZOLE (ITRAC) 8 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
10	24931250-6	<i>KETOCONAZOLE (KETOC) 15 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
11	24931250-6	<i>MICONAZOLE (MICON) 10 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
12	24931250-6	<i>NATAMYCIN (NATAM) 50 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
13	24931250-6	<i>NYSTATIN (NYSTA) 50 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
14	24931250-6	<i>TERBINAFINE (TERBI) 30 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
15	24931250-6	<i>VORICONAZOLE (VOR.1) 1 µg, tablete pentru testareaprin metoda Neo-Sensitabs</i>
16	24931250-6	<i>CASPOFUNGIN (CASP5) 5 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>
17	24931250-6	<i>POSACONAZOLE (POSAC) 5 µg, tablete pentru testarea prin metoda Neo-Sensitabs</i>

LOT.27		<b>MICROCOMPRIMATE</b>	
1	24931250-6	<i>Nystatin 100 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
2	24931250-6	<i>Clotrimazol 50 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
3	24931250-6	<i>Miconazol 50 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
4	24931250-6	<i>Ketoconazol 50 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
5	24931250-6	<i>Amphotericina B 100 1µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
6	24931250-6	<i>Econazol 50 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
7	24931250-6	<i>Natamicin 10µG</i>	<i>tub 50 cp</i>
8	24931250-6	<i>Fluconazol 25 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>
9	24931250-6	<i>Terbinafina 30 µg</i>	<i>tub 50 cp</i>

10	24931250-6	Cefalexin 30 µg	tub 50 cp
11	24931250-6	Cefalotin 30 µg	tub 50 cp
12	24931250-6	5 flucitozina 1µg,	tub 50 cp
13	24931250-6	Voriconazol 1µg;	tub 50 cp
14	24931250-6	Casopofungin 5µg	tub 50 cp
15	24931250-6	Itraconazol 1µg	tub 50 cp
16	24931250-6	Pimaricin 10µg	tub 50 cp
17	24931250-6	Posaconazol 25µg	tub 50 cp
18	24931250-6	Ciclopirox 50 µg	tub 50 cp

Din analiza conținutului loturilor, rezultă că atât în lotul 35, cât și în lotul 27 se găsesc microcomprimate pentru testarea sensibilității la antifungice, fiecare lot utilizând metode diferite, rezultând, deci, că procedura în ansamblul ei permite participarea și a altor produse decât microcomprimatele ROSCO, dar în cadrul altor loturi.

Mai susține autoritatea contractantă că metoda Neo-Sensitabs este folosită având în vedere patologia specifică întâlnită în laboratorul său, infecții micotice superficiale, că este o metodă care îmbină acuratețea determinării concentrației minime inhibitorii prin metode cantitative cu simplitatea și costurile reduse ale metodei difuzimetrice, iar această alegere ține și de competența medicului de laborator.

Văzând argumentele părților, Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole **nejustificate** de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

- Art. 38 din OUG nr. 34/2006 „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă,

producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Din susținerile ambelor părți, deci chiar și ale contestatoarei, rezultă, în mod clar, că nu există o metodă echivalentă metodei Neo-Sensitabs, dar există mai multe metode de testare a sensibilității la antifungice, pe care autoritatea contractantă le-a luat în calcul, neexcluzându-le din cadrul procedurii. Este adevărat că microcomprimatele respective se referă la un anumit produs al unui anumit producător, dar ofertanta în cauză nu este îngrădită să participe la procedură în cadrul altui lot, unde microcomprimatele sale pot corespunde cerințelor autorității contractante. Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din textul citat, legislația interzice introducerea de obstacole **nejustificate**, ori, așa cum s-a arătat, metoda în cauză solicitată de autoritate corespunde necesităților autorității și este adecvată patologiei specifice întâlnită în laboratorul său, nefiind, astfel, nejustificat obstacolul introdus, iar valoarea estimată derizorie a lotului criticat nu este de natură să ridice suspiciuni în legătură cu eventuale intenții de fraudare a procedurii din partea autorității contractante, aceasta având posibilitatea să achiziționeze direct microcomprimatele respective. Având posibilitatea să le achiziționeze direct, cu atât mai mult poate face acest lucru prin intermediul procedurii de față, afectată în totalitate reactivilor de laborator. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate fi sancționată, în niciun fel, cu anularea procedurii pentru lotul în discuție, în condițiile în care a aplicat o procedură concurențială, când legea îi permitea să achiziționeze aceste comprimate, cu valoare mică, în mod direct.

Mai este de observat, din verificările proprii ale Consiliului având ca sursă informațiile din mediul virtual, că furnizorii de servicii medicale folosesc mai multe sisteme de testare a sensibilității la antifungice, și nu a unuia singur, pe site-ul unuia dintre ei existând spre informarea publicului, următoarele informații: „Uzual, se face cu ajutorul unui sistem biochimic standardizat bazat pe fermentarea a 7 zaharuri și un test enzimatic. Cu ajutorul acestui sistem se pot identifica următoarele specii: *Candida spp.*, *Cryptococcus spp.*, *Trichosporon spp.*, *Saccharomyces cerevisiae*, *Rhodotorula*.

*Pentru determinarea sensibilității la antifungice se folosește tot un sistem standardizat, ce permite testarea următoarelor antifungice: Amfotericina B, Nystatin, Flucytosine, Fluconazol, Ketoconazol, Miconazol, Econazol.*

*Pentru tulpinile ce nu pot fi identificate utilizând sistemul menționat anterior, se folosește un alt sistem biochimic bazat pe fermentarea a 13 zaharuri și 3 teste enzimatice, ce permite identificarea următoarelor specii: *Candida spp.*, *Cryptococcus spp.*, *Trichosporon spp.*, *Saccharomyces cerevisiae*, *Geotrichum spp.*, *Prototheca wickerhamii*.*



*Determinarea sensibilitatii la antifungice pentru aceste specii se face cu ajutorul unui sistem standardizat ce permite testarea la: Amfotericina B, Fluconazol, Ketoconazol, Miconazol, 5-Fluorocytosine, Itraconazol.*

*In cazul in care din produsele patologice se dezvolta fungi filamentosi, identificarea acestora se realizeaza pe baza aspectului macroscopic al culturii si morfologia microscopica a organelor de fructificare. Antifungigrama nu se efectueaza in cazul izolarii acestor specii de fung”.*

Rezultă, astfel, că furnizorii de servicii medicale folosesc mai multe metode de testare a sensibilității la antifungice, tocmai pentru o precizie mai mare de diagnosticare.

Deci, este evident că experiența laboratorului în utilizarea unui anumit produs și existența a numeroaselor modalități de diagnosticare a pacienților nu poate fi limitată de Consiliu la cererea unei părți, prin impunerea unei metode indicată de un anumit furnizor, deoarece numai medicul specialist este în măsură să stabilească modalitatea de diagnosticare a pacienților.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă invocă și anumite condiții de păstrare a discurilor din hârtie indicate de contestatoare, comparativ cu cele utilizate pentru metoda Neo-Sensitabs, care se țin la temperatura camerei, timp de 4 ani. Verificând pe site-ul unui producător de teste prin metoda difuzimetrică, Consiliul sesizează că acestea au următoarele instrucțiuni de depozitare:

*„1. La recepție, depozitați discurile la -20 – +8°C.*

*2. Recipientele trebuie aduse la temperatura camerei înainte de a fi deschise. Discurile neutilizate trebuie refrigerate din nou când aplicarea discurilor s-a terminat. După ce un cartuș cu discuri a fost scos din ambalajul sigilat, acesta trebuie păstrat într-un recipient închis etanș, uscat.*

*3. Utilizați întâi cele mai vechi discuri.*

*4. Aruncați discurile expirate. De asemenea, aruncați cartușele din care s-au scos frecvent discuri în decursul unei săptămâni și discurile lăsate în laborator peste noapte sau, dacă nu, discurile trebuie testate pentru o performanță acceptabilă înainte de a mai fi utilizate.*

*5. Dacă discurile formează zone incorecte cu organismele martor recomandate, întreaga procedură trebuie verificată”.*

Astfel, și acest argument apare ca fiind apt să conducă la alegerea metodei de testare indicată de autoritatea contractantă.

Este lesne de observat că procedura de față este de interes strategic pentru instituția organizatoare, deci o eventuală anulare a acesteia, pentru loturile 33 și 35, astfel cum solicită contestatoarea, trebuie să se bazeze pe încălcări grave ale legii, or contestatoarea nu a depus astfel de dovezi care să susțină indubitabil vinovăția autorității contractante, încălcarea gravă a legii, imposibilitatea remedierii încălcărilor și eventuala prejudiciere a intereselor sale, prin modul de organizare a procedurii în analiză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în

contradictoriu cu ..., iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 33 și 35.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde optsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...