



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 28737/14.10.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28744/14.10.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Maramureșului nr. 151/A, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 1185/08.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC60: Bulbuc (DJ107U) – Viezuri – Curpeni – ... (DJ107U), km. 0+000 – km. 5+180”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1185/08.10.2014, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa reevaluării, constatându-se că aceasta nu a procedat conform deciziei CNSC nr. ... 2624, 2633 din ... prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 1803 lei aferentă eliberării scrisorii de garanție de bună conduită, reprezentând cheltuiala efectuată de asocieria sa în cursul soluționării contestației.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bv. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin e-mail cererea de intervenție nr. 12170/29.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29566/29.10.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29595/30.10.2014 prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Maramureșului nr. 151/A, județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ... județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1175/06.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare SC ... SRL și „aplicarea criteriului de atribuire” și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SC ... SRL cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1321,83 lei, reprezentând prima de asigurare corespunzătoare unei garanții de participare de 44.061 lei.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 481,17 lei, reprezentând primă de asigurare achitată în plus de către contestatoare ca urmare a constituirii unei garanții de bună conduită mai mare cu 16.032,05 lei decât cuantumul stabilit la 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bv. ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 28737/14.10.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28744/14.10.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), împotriva actului administrativ nr. 1185/08.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC60: Bulbuc (DJ107U) – Viezuri – Curpeni – ... (DJ107U), km. 0+000 – km. 5+180”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1185/08.10.2014, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa reevaluării, constatându-se că aceasta nu a procedat conform deciziei CNSC nr. ... 2624, 2633 din ... prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 1803 lei aferentă eliberării scrisorii de garanție de bună conduită, reprezentând cheltuiala efectuată de asocieria sa în cursul soluționării contestației.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că a formulat contestație ca urmare a comunicării rezultatului procedurii din data de 25.06.2014, fiind soluționată prin Decizia nr. ... 2624, 2633 din data de ... contestație în care a arătat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, nu este conformă, pe motiv că ofertantul nu a reușit să justifice, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prețul neobișnuit de scăzut, aceasta având un preț de 4.022.947,48 lei, reprezentând doar 66,94 % din valoarea estimată a contractului și că ofertantul nu a prezentat oferte de preț și justificări ale cheltuielilor. De asemenea, s-a arătat că oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, omițând să introducă cheltuiala cu manopera, cu utilajul și

cu transportul pentru articolul de lucrare „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”.

Astfel, contestatoarea încunoștințează că, urmare a admitterii contestației sale, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări suplimentare celor trei ofertanți în conformitate cu cele stipulate în Decizia CNSC, însă, deși ofertantul declarat câștigător nu a justificat concludent formarea prețului pentru articolul de deviz „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”, fără includerea cheltuielii cu manopera, utilajul și transportul, comisia de evaluare a atribuit din nou contractul aceluiași ofertant.

Astfel, în prezenta contestație o primă critică este adusă ofertei S.C. ... S.R.L., ce privește justificarea formării prețului pentru articolul de lucrare „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”, arătând încă o dată că prețul acesteia reprezintă doar 66,94 % din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care comisia de evaluare i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv prezentarea de oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătură acestora pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6, analize de preț care să justifice toate prețurile cu toate transporturile cuprinse în formularul C9; analize de preț care să justifice toate prețurile cuprinse în Formularul C8. De asemenea, s-a mai solicitat justificarea lipsei cheltuielilor cu manopera, utilajul și transportul din prețul articolului de deviz „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”, precum și justificarea transporturilor pentru anumite materiale pentru care a prezentat oferte de preț.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea observă că ofertantul declarat câștigător nu a depus oferte de preț conform solicitărilor comisiei de evaluare, fapt pentru care i s-a solicitat din nou să depună oferte de preț pentru restul materialelor, răspuns materializat prin adresa nr. 11643/20.08.2014 și considerat concludent, contrar opiniei expertului tehnic cooptat din raportul nr. 1065/02.09.2014.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 1101/10.09.2014 comisia de evaluare i-a cerut ofertantului să depună oferte de preț pentru materialul „stâlp D48/3m și vopsea de marcaj ... solicitare care a condus la prelungirea evaluării până la aproape un an de zile și, deși la solicitarea de justificare a formării prețului pentru articolul de lucrare „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”, ofertantul a răspuns exact la fel cum a răspuns la prima solicitare de acest tip, oferta a fost analizată „superficial”, astfel că și prin adresa nr. 1021/14.08.2014 ofertantul justifică în același mod ca și în adresa nr. 732/20.05.2014, fără a completa sau depune alte

documente, arătând din nou că „prețul manoperei inclusiv cotele legale (CAS, CASS, Șomaj), cheltuiala cu utilajul și cu transportul intră toate în prețul materialului”.

Față de răspunsul de mai sus, contestatoarea consideră că acesta nu poate fi concludent, deoarece prin neevidențierea cheltuielilor cu manopera pentru acest articol (CASS, CAS, Șomaj) nu ar exista certitudinea că aceste cote s-ar achita în realitate. Nu în ultimul rând, faptul că în extrasul de utilaje nu apare mașina de trasat benzi de circulație întărește faptul că aceasta nu a fost cuprinsă în articolul comasat și acest lucru arată că și articolul comasat este greșit. Astfel, chiar dacă la prețul de material dintr-un articol comasat (compus) ar fi fost introduse materialul, manopera și utilajul, cum încearcă ofertantul să se justifice, iar la o primă vizualizare să apară un singur preț pentru toate, la listarea extraselor de resurse acestea ar fi trebuit să fie evidențiate separat, respectiv la manoperă să apară vopsitor, la utilaj să apară mașina de trasat benzi de circulație, iar la transport să apară 45 km.

Cu toate că ofertantul răspunde a doua oară la aceeași solicitare de clarificări că diferența de 9,2 lei/mp îl reprezintă costul cu manopera (inclusiv CAS, șomaj, etc.), cu utilajul (inclusiv operator), precum și cel aferent transportului, contestatoarea apreciază că răspunsul nu este concludent, întrucât nici după cea de-a doua solicitare ofertantul nu a clarificat care este prețul materialului, care este prețul manoperei și al cotelor legale aferente și care este prețul transportului.

Contestatoarea consideră că oferta S.C. ... S.R.L. nu corespunde cerinței din Cap. 4 „Elaborarea Ofertei” pct. I din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește decizia autorității contractante privitoare la atribuirea contractului în cauză, contestatoarea apreciază că aceasta trebuia să aibă la bază un raport al expertului tehnic, din care să rezulte, în mod cert, că prețul propus nu va afecta îndeplinirea contractului, arătând totodată că justificarea prețului prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost analizată de expertul cooptat, Iavu Alexandra, care a întocmit rapoartele nr. 1144/26.09.2014 și nr. 1065/02.09.2014, în care a considerat răspunsul neconcludent.

Contestatoarea mai critică și faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește justificarea transportului aferent procurării parapetilor metalici de la ... SRL Roșiori, Bihor, solicitându-i-se prin adresa nr. 1021/14.08.2014 justificarea transportului în acest sens, conform căruia acesta a răspuns că a inclus cheltuiala cu transportul acestor materiale pe o distanță de doar 45 km, mai mică cu aproximativ 200 km/sens față de distanța reală dintre depozitul furnizorului

...SRL din Roșiori, Bihor și șantierul din ... prețul transportului fiind inclus în prețul ofertat pentru material.

De asemenea, contestatoarea susține că rămâne nejustificat transportul parapetilor metalici pe o distanță aproximativă de 200 km. (distanța dintre Roșiori, Bihor și ... aproximativ 290 km., minus cei 45 Km incluși în propunerea financiară), aspect reținut și de expertul cooptat.

În ceea ce privește utilajul „Mașină de trasat benzi de circulație”, contestatoarea precizează că ofertantul nu a prezentat analiza de preț, considerând că ofertantul intenționa să subcontracteze, fapt pentru care a și depus ofertă de la Anduna Imob SRL, societate care nu apare în formularul cu subcontractanți.

În final, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție copii după dosarul procedurii, însă nu poate avea certitudinea că nu există documente suplimentare celor permise, fapt pentru care solicită accesul la dosarul achiziției publice, precum și acordarea unui termen rezonabil de depunere a concluziilor scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1243/17.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28980/17.10.2014, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cel ofertat de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește primul motiv invocat de contestatore referitor la neconformitatea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv faptul că nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile cu manopera, utilajul și transportul aferent lucrărilor „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”, autoritatea contractantă susține că ofertantul a justificat în mod concludent în adresa nr. 1034/20.08.2014 faptul că aceste cheltuieli sunt incluse în prețul materialului „vopsea marcaje rutiere”, iar faptul că expertul cooptat nu a considerat acest răspuns concludent nu are nicio importanță în evaluarea ofertei, deoarece evaluarea ofertelor este, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006, atributul comisiei de evaluare și doar aceasta poate să decidă cu privire la conformitatea sau neconformitatea unei oferte.

Referitor la cel de-al doilea pretins motiv de neconformitate, respectiv lipsa din Formularul C8 din propunerea financiară a

ofertantului câștigător a utilajului „Mașină de trasat benzi de circulație”, autoritatea contractantă menționează că la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1034/20.08.2014 și a precizat că deține în proprietate utilajul respectiv, pe care l-a inclus în Formularul 9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

În ceea ce privește al treilea pretins motiv de neconformitate a ofertei câștigătoare, respectiv faptul că ofertantul nu a inclus cheltuiala reală cu transportul parapeșilor metalici de la furnizorul acestora până la șantier, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1034/20.08.2014 că prețul ofertat de furnizor este mai mic decât cel inclus în oferta financiară și că transportul acestuia este diferența dintre prețul furnizorului și cel ofertat în propunerea financiară.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căroră la reevaluarea ofertelor comisia de evaluare nu a ținut cont de Decizia CNSC nr. 2624, 2633 din ... autoritatea contractantă le apreciază ca fiind false, motivat de faptul că s-au solicitat ofertanților nu doar clarificările impuse prin aceasta decizie ci chiar unele clarificări suplimentare considerate necesare în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către cei trei ofertanți. Cu privire la justificarea oferită de ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește lipsa cheltuielii cu manopera, utilajul și transportul aferent articolului de deviz „Marcaje longitudinale, transversale și diverse”, se învederează că CNSC, prin decizia sa, nu a consfințit faptul că aceasta nu este corectă ci că este doar „discutabilă”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 16764/... .. a invitat-o în acest sens la data de 24.10.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii, însă prin adresa nr. ... aceasta a comunicat faptul că renunță la dreptul de a studia dosarul achiziției, întrucât autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție întreg dosarul aferent procedurii în discuție.

Cu toate acestea, contestatoarea a comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 29298/24.10.2014, concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care a reiterat susținerile prezentate în cererea sa introductivă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin e-mail cererea de intervenție nr. 12170/29.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29566/29.10.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29595/30.10.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări atât pe perioada de evaluare a ofertelor, cât și după emiterea Deciziei de către Consiliu nr. 2624, 2633 din ... respectiv prin adresele nr. 1021/14.08.2014 și nr. 1101/10.09.2014.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. o consideră nefondată, pe de o parte, iar pe de altă parte, comparând conținutul acesteia cu conținutul raportului nr. 1065/02.09.2014 întocmit de expert tehnic cooptat ing. Iavu Alexandra privind evaluarea propunerilor financiare, constată că motivarea căii de atac este o copie fidelă a punctului de vedere exprimat de expert.

Referitor la critica contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, S.C. ... S.R.L. susține că a comunicat autorității contractante, în urma solicitării de clarificări, oferte de la furnizori pentru toate materialele incluse în formularul C 6, făcând trimitere și la ceea ce reține expertul tehnic cooptat, și anume că pentru materialul „stâlp D48/3 M” s-a depus factura proformă nr. 1110/26.11.2013 și nu oferta cu ștampilă și semnătură de la furnizorul ...SRL, iar în privința materialelor achiziționate de la terți furnizori, justificarea prețurilor pentru acestea s-a făcut prin oferte de preț semnate și ștampilate având atașate și facturi, conform răspunsului de clarificări nr. 10908/15.04.2014.

Cu referire la oferta de preț pentru materialul „stâlp D48/3 M”, S.C. ... S.R.L. apreciază că factura proformă reprezintă, prin ea însăși, o ofertă de preț, deoarece acest înscris nu reprezintă nici document justificativ în virtutea art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, dar și din punct de vedere financiar reprezintă o manifestarea a unei intenții și care nu poate obliga juridic părțile decât la menținerea prețului unitar pe cantitatea livrată. În temeiul acesteia nu se pot face plăți valide fără a se emite factură fiscală în accepțiunea codului fiscal și a HG nr. 44/2004 și nu poate fi

considerată o cheltuială deductibilă în accepțiunea art. 21 alin. (1) din codul fiscal.

În ceea ce privește oferta de preț pentru materialul „vopsea marcaj rutier ... S.C. ... S.R.L. menționează că a depus, în susținerea prețului inclus în factura fiscală nr. 3596 din data de 01.07.2013, oferta de preț nr. 551/31.05.2013, astfel că, în mod pertinent, a conchis autoritatea contractantă că răspunsul oferit a fost unul concludent, oferta corespunzând cu factura depusă.

Cu referire la oferta de preț ...SRL pentru parapeții metalici, S.C. ... S.R.L., făcând trimitere la justificarea expertului cooptat potrivit căreia oferta de preț pentru un anumit șantier nu poate fi valabil utilizată pentru un alt șantier, face precizarea că în procedură nu există un formular tip de ofertă de preț agreat sau impus, ofertele de preț sunt valide și dacă se limitează doar la a emite informații referitoare la preț/unitate de măsură, în elaborarea ofertei de preț terțul furnizor nu are la dispoziție documentația tehnică sau necesarul din cadrul propunerii tehnice oferit de societatea sa și că individualizarea în oferta de preț a unei anumite licitații nu leagă în mod definitiv terțul în sensul că nu îi este interzis de a formula sau menține aceeași ofertă pentru alte licitații.

Referitor la imparțialitatea procedurii, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a solicitat de la furnizorul ...SRL informații, iar prin adresa 1309/16.09.2014 acesta confirmă că își menține oferta.

Cu privire la criticile aduse prin prisma cerințelor din Cap. 4 „Elaborarea ofertei”, pct. 1 din Caietul de sarcini și la solicitarea de justificare a lipsei din rețeta articolului de deviz „Marcaje longitudinale, transversal și diverse” a cheltuielii cu manopera precum și lipsa acesteia din formularul C7 și C8 al propunerii financiare, S.C. ... S.R.L. învederează că aceste aspecte au fost clarificate în detaliu în răspunsul la clarificări nr. 11643/20.08.2014.

Referitor la împrejurarea că ar putea fi acceptată susținerea societății sale dacă atât la prima vizualizare ar apărea comasate toate cantitățile de lucrări și un preț global, doar dacă corelativ, la listarea extraselor de resurse acestea ar fi trebuit evidențiate separat, respectiv manopera să apară la vopsitor, la utilaj mașină de trasat benzi de circulație, iar la transport să apară 45 km, S.C. ... S.R.L. precizează că din costul inclus, cel aferent manoperei este implicit costul minim pe economie/oră, adică 5,36 lei, însă aceste aspecte țin de individualizarea lor fiscală, dat fiind obligațiile de declarare, distinct de această procedură, în vederea impunerii.

În continuare, S.C. ... S.R.L. mai aduce următoarele precizări:

- Pct. 4.1 din Caietul de Sarcini reglementează obligativitatea includerii prețului ofertei;

- Lucrările ofertate se regăsesc în centralizatorul propunerii financiare F1;

- Prețurile de ofertă al fiecărui obiect se regăsesc în centralizatorul propunerii financiare F2;

- Prețurile unitare al fiecărei categorii de lucrări se regăsesc în listele centralizatoare F3, dar cu privire la care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini că „În prețul ofertei nu se menționează și nu se detaliază articole de lucrări”.

Referitor la „întrebarea” pe care și-o pune contestatoarea în ceea ce privește procentul de 66,95% pe care îl reprezintă valoarea ofertei raportat la valoarea estimată a lucrării, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că societatea sa desfășoară activitate de peste 18 ani, având o cifră de afaceri de peste 90 mii lei în 2012, deține în proprietate 4 baze de producție în ... Sibiu, ... și Deva, fiind producător de mixturi asfaltice, betoane, sorturi, balast, deține în proprietate un parc de peste 200 de utilaje și mijloace de transport moderne destinate execuției lucrărilor de drumuri.

Prin adresele nr. 16989/... .. și nr. 16990/, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns prin adresa nr. 1289/31.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29707/31.10.2014, prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1423/31.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29723/31.10.2014, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale și prin care, de asemenea, a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere că la dosarul achiziției publice comunicat de autoritatea contractantă nu se aflau toate documentele solicitate de către Consiliu, necesare în vederea soluționării cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 17100/... .. a solicitat autorității contractante, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită oferta (propunerea financiară și tehnică) societății declarată câștigătoare, respectiv SC ... S.R.L.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat documentele mai sus solicitate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29912/05.11.2014.

De asemenea, în data de 06.11.2014, autoritatea contractantă a remis Consiliului, prin adresa înregistrată la acesta sub nr. 29962/06.11.2014, copia pag. 139 din documentele de calificare ale ofertantului S.C. ... S.R.L.

S.C. ... SRL a formulat o cerere de intervenție care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece S.C. ... SRL sprijină poziția autorității contractante, solicitând „respingerea contestației” și „menținerea ca temeinică și legală a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii”, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... SRL este ofertantul desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 60: BULBUC (DJ 107U) – VIEZURI – CURPENI - ... (DJ 107U), km. 0+000 – km. 5+180”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 14 oferte, între care și cea a contestatoarei, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1182/11.12.2013.

De asemenea, în procedura de atribuire în cauză, au mai fost formulate contestații de către:

- ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL;
- SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL;
- SC ...SRL,

soluționate prin decizia Consiliului nr. 2624, 2633 din data de ... prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 835/23.06.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertanților asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondate contestația formulată de către SC ...SRL precum și două (numerotate cu nr. 1 și nr. 4) dintre criticile formulate în contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Așa cum rezultă din considerentele deciziei mai sus menționată, pe fondul cauzei, cu privire la criticile vizând ofertantul desemnat câștigător, și anume SC ... SRL, majoritatea membrilor completului de soluționare, au reținut următoarele:

«(...) În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SA afirmând că:

1. Oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, invocând faptul că „Scrisoarea de confort depusă de ofertantul declarat câștigător nu atestă cu certitudine faptul că acesta deține acces la finanțare în suma de 2.773.866,62 RON pentru o perioadă de minim 3 luni”;

2. Oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, invocând faptul că „utilajul Mașina de trasat benzi de circulație lipsește din Formularul 9”, iar „contractul de închiriere a utilajelor cilindru vibrocompactor tandem articulat tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10 este expirat”.

3. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă deoarece „ofertantul nu a reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut”, având în vedere faptul că:

- „a omis să depună oferte de preț pentru două materiale cu pondere importantă în propunerea financiară, respectiv cimentul și bitumul”,

- „în justificarea prețului la vopsea pentru marcaje rutiere și a prețului cu utilajul mașină de trasat benzi de circulație, preț ce a fost ofertat cu 0 lei în propunerea financiară”, respectiv „nu a prezentat preț pentru manopera, utilaj și transport aferent execuției de lucrări de marcaje longitudinale și transversale”.

(...)

Referitor la cele susținute de contestatorul SC ... SRL, Consiliul constata, punctual, următoarele:

1. Potrivit cerinței nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrărilor de 2,773,866.62 RON pentru perioada de minim 3 luni.”

Prin documentul prezentat de ofertantul SC ... SRL, „Certificatul de Confirmare de fonduri (Scrisoare de confort) nr. 17.525/09.12.2013, emitentul Banca Transilvania – Sucursala ... a precizat că „Sumele destinate realizării proiectului urmează a fi depuse la dispoziția societății pentru efectuarea de plăți după prezentarea la Bancă a contractului de execuție lucrări (...),” formularea fiind în deplină conformitate cu uzanțele băncilor și absolut acoperitoare pentru îndeplinirea cerinței menționate, deoarece este evident faptul că în lipsa contractului nu este necesară nicio finanțare.

Cu atât mai puțin relevant este textul din scrisoarea de confort invocat de contestator potrivit căruia „banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda creditul solicitat în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o maniera inacceptabila vis-a-vis de normele de creditare existente ale băncii pentru acordarea acestor tipuri de facilitate”, text care în fapt confirmă o situație actuală, financiară și patrimonială, a operatorului SC ... care îi permite acordarea creditării necesare.

Prin urmare, indubitabil, documentul prezentat de ofertantul SC ... îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2.

2. și 3. Cele sesizate de contestatorul SC ... SRL, menționate mai sus la punctele 2. și 3., sunt parțial aspecte reale neclarificate suficient prin răspunsurile la clarificări formulate de ofertantul SC

Astfel, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de SC ... SRL, având în vedere faptul că nu a luat în considerare faptul că acesta nu a inclus utilajul „Mașina de trasat benzi de circulație” în formularul C8 și nu a constatat că ofertantul nu a demonstrat deținerea, prin prezentarea unor precontracte de închiriere/contracte de închiriere/acorduri de închiriere/ angajament de punere la dispoziție, valabile la data depunerii ofertelor, utilajelor cilindru vibrocompactor tandem articulată tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10, incluse în formularul C8.

Consiliul constată totodată faptul că ofertantul SC ... SRL nu a transmis toate ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale și nici toate analizele de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor, așa cum a fost solicitat prin adresa nici nr. 450/10.04.2014. Mai mult, nici măcar prin răspunsul dat la solicitări suplimentare, acesta nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul „Mașina de trasat benzi de circulație” și a

prezentat o justificare discutabilă în ceea ce privește formarea prețului pentru articolul de deviz marcaje longitudinale, tranv. și diverse.

Așa cum am menționat în motivarea privind contestația formulată de către SC ...SRL, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, solicitând clarificări suplimentare ofertantului SC ... SRL pentru multiple subiecte neclare și nesolicitând clarificări suplimentare, pentru mult mai puține omisiuni, ofertantului asociere SC ...SRL - SC ...SRL.

Consiliul apreciază ca, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conduita corectă și în interesul autorității contractante este solicitarea de clarificări și reclarificări până la stabilirea cu exactitate a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii/ neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau a corectitudinii justificărilor prețurilor oferite.

În acest sens, luând în considerare faptul că prin solicitări de clarificări (chiar repetate) o autoritate contractantă acționează în propriul interes, pentru a elimina dubiile privind deciziile luate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect solicitând mai multe rânduri de clarificări ofertantului SC ... SRL și incorect nesolicitându-i minime noi clarificări ofertantului asociere SC ...SRL - SC ...SRL.

Totodată, așa cum am arătat, se impune în opinia Consiliului și în cazul ofertei SC ... SRL solicitarea de noi clarificări privind aspectele menționate în paragrafele de mai sus. (...)».

Decizia CNSC nr. 2624, 2633 din data de ... a fost atacată cu plângere de către SC ...SRL la Curtea de Apel ... aceasta formând obiectul dosarului nr. 551/57/2014.

Prin decizia civilă nr. 6044/2014 din data de 10.09.2014, Curtea de Apel ... a admis excepția lipsei garanției de bună conduită, respingând plângerea.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 2624, 2633 din data de ... autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 1175/06.10.2014, prin care doar două oferte au fost declarate admisibile, cea depusă de ofertantul SC ... SRL și cea depusă de asocierea formată din SC ... SRL ... - SC ... SRL Satu-Mare, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL.

În ceea ce privește mențiunea de la pag. 26 a raportului procedurii de atribuire, referitoare la faptul că „ofertanta ... SRL ... este respinsă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 fiind neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, Consiliul apreciază că aceasta constituie o eroare materială nesusținută de

alte mențiuni cuprinse în raportul procedurii de atribuire. Astfel, oferta depusă de SC ... SRL nu este menționată în tabelul aflat la paginile 26 și 27 ale raportului procedurii de atribuire, tabel ce conține ofertele declarate neconforme iar așa cum rezultă din Anexa nr. 3 a Raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată conformă, membrii Comisiei de evaluare apreciind răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante ca fiind concludent.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, a formulat contestație asocierea formată din SC ... SRL ... – SC ... SRL Satu-Mare solicitând Consiliului anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1185/08.10.2014, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa reevaluării, constatându-se că aceasta nu a procedat conform deciziei CNSC nr. 2624, 2633 din ... prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 1803 lei aferentă eliberării scrisorii de garanție de bună conduită, reprezentând cheltuiala efectuată de asocierea sa în cursul soluționării contestației.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține următoarele critici ale contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL:

- oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă deoarece „ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește justificarea formării prețului pentru articolul de lucrare *Marcaje longitudinale, transversale și diverse* și încalcă prevederile capitolului 4 din Caietul de sarcini al achiziției”;

- oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă „pentru faptul că ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește justificarea transportului aferent procurării parapeților metalici de la ...SRL Roșiori, Bihor și încalcă prevederile cap. 4 din Caietul de sarcini (...) și este inacceptabilă datorită faptului că propunerea sa financiară are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a se executa astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- „oferta depusă de SC ... SRL este neconformă pentru faptul că ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul Mașina de trasat benzi de circulație și pentru că nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a prezenta analize de preț pentru toate consumurile cu utilajele folosite la lucrare”.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului mai multe solicitări de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, înainte de emiterea deciziei CNSC nr. ... 2624, 2633, prin cererea de clarificări nr. 450/10.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să prezinte:

„- oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătura acestora pentru materialele cuprinse în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de materiale;

- analize de preț care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transportul;

- analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 – Lista privind orele de funcționare a utilajelor;

- stocuri de materiale de genul celor cuprinse în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de materiale cu prețul din contabilitate (dacă este cazul);

- modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru care să justifice prețurile cu mâna de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;

- performanțele și costurile implicate de utilajele declarate în ofertă pentru îndeplinirea contractului;

- justificarea cotei de cheltuieli indirecte de 1%”.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 10908/15.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 505/15.04.2014.

De asemenea, prin adresa nr. 732/20.05.2014, autoritatea contractantă i-a mai solicitat SC ... SRL să clarifice propunerea financiară *„având în vedere că (...) în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări la Capitolul Marcaje longitudinale, transversale și diverse executate vopsea pe suprafețe carosabile în dreptul prețului pe manoperă, utilaj și transport nu s-au prevăzut sume, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a anexat o ofertă de la SC ... SRL (nr. 314/10.07.2013) unde sunt prevăzute sume (...)”.*

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 11106/23.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 741/23.05.2014, în cuprinsul căreia a menționat următoarele: *„În Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări la capitolul marcaj longitudinal, transv. și diverse executate pe suprafețe carosabile S.C. ... S.R.L. a utilizat o norma asimilată ce cuprinde toate cheltuielile necesare realizării acestui tip de marcaj, având în vedere că indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 precum și următoarele sunt orientative.*

În cazul marcajelor rutiere, S.C. ... S.R.L. și-a prevăzut propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și

cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Precizam că execuția marcajelor rutiere se realizează de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu procedurile tehnice de execuție aferente (Semnalizare rutieră orizontală – Marcaje – PTE19 - Planul calității, descrisă succint în Descrierea lucrărilor care se vor executa, din cadrul Propunerii tehnice). În acest sens precizăm că S.C. ... S.R.L. dispune de utilaj propriu pentru realizarea marcajelor rutiere (4546 - Mașina de marcaj Graco line laser IV), utilaj menționat la pagina 139 din documentația de calificare.

Răspunzând în concret solicitării dumneavoastră facem următoarele precizări:

În formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la capitolul marcaje longit. transv. și diverse executate vopsea pe suprafețe carosabile în dreptul prețului pe manopera, utilaj și transport nu s-au prevăzut sume pentru ca acestea au fost comasate (normă asimilată) în valoarea precizată la poziția material.

Având în vedere costul de achiziție al materialelor principale (vopsea de marcaj rutier și diluant) precum și consumul normat al acestora rezultă un preț de 7,8 lei/mp strict aferent materialelor.(factura furnizor SC Met...c & Farbe S. A. atașată).

Diferența de 9,2 lei/mp până la prețul total ofertat pentru acest articol (17 lei/mp) îl reprezintă costurile cu/manopera (inclusiv alte cheltuieli directe: CAS, șomaj etc.), utilaj (inclusiv costuri operator) precum și cele aferente transportului. Aceste aspecte nu au fost detaliate în răspunsul la clarificări nr. 10908/15.04.2014 având în vedere ponderea valorică foarte redusă (0,9%) pe care o au aceste lucrări în totalul ofertei. Oferta nr.314/10.07.2013 de la S.C ... S.R.L. a fost depusă în cadrul răspunsului la clarificări nr. 10908/15.04.2014 cu caracter informativ, pentru a oferi un reper autorității contractante în ceea ce privește costurile de execuție a acestor operații pe piața.

Precizăm că atașarea documentelor mai sus menționate se face doar cu scopul de a aduce clarificări și acest fapt nu constituie o adăugire sau modificare la oferta noastră”.

După emiterea deciziei CNSC nr. 2624, 2633, autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SRL adresa nr. 1021/14.08.2014 prin care, i-a solicitat, printre altele, „în completarea documentelor depuse la cererile anterioare de clarificări privind justificarea prețului, să prezentați următoarele:

1. a) oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătura acestora pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale;

b) analize de preț care să justifice toate prețurile cu toate transporturile cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul;

c) analize de preț care să justifice toate prețurile cuprinse în Formularul C8 - Lista privind orele de funcționare a tuturor utilajelor.

2. Vă rugăm să clarificați și să justificați lipsa din rețeta articolului de deviz DF1FA1 Marcaje longitudinale, transversale și diverse a cheltuielii (oferată cu 0 lei) cu manopera precum și lipsa acesteia din Formularul C7 al propunerii dumneavoastră financiare.

3. Vă rugăm să clarificați și să justificați lipsa din rețeta articolului de deviz DF1FA1 Marcaje longitudinale, transversale și diverse a cheltuielii (oferată cu 0 lei) cu utilajul precum și lipsa utilajului din Formularul C8 al propunerii dumneavoastră financiare.

4. (...);

5. Vă rugăm să ne prezentați justificarea transportului aferent procurării parapeților de la S.C. ...S.R.L. Roșiori, Bihor conform ofertei prezentate”.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 11643/20.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1034/20.08.2014, în cuprinsul căreia a menționat, printre altele următoarele:

- 1a) „Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de materiale conține două tipuri de materiale:

▫ materiale produse de S.C. ... S.R.L. (produse de balastiera, betoane, mixturi asfaltice) pentru care am prezentat în clarificarea nr.10908/15.04.2014 toate analizele de preț;

▫ materiale achiziționate de la furnizori terți. Justificarea preturilor pentru acestea s-a făcut prin oferte de preț semnate și ștampilate și facturi tot în răspunsul la clarificări nr. 10908/15.04.2014. Pe lângă acestea am atașat prezentei cereri de clarificări oferte de preț semnate și ștampilate pentru asfalt și ciment. (ANEXA 1)”;

- 1b) „Am atașat analize de preț care justifică toate preturile cu toate transporturile cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul. (ANEXA 2)”;

- 1c) „Am atașat analize de preț care justifică toate preturile privind orele de funcționare a tuturor utilajelor cuprinse în Formularul C8 - Lista privind orele de funcționare a tuturor utilajelor .(ANEXA 3)”;

- 2) și 3): „ (...) În Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări la capitolul marcaj longitudinal, transv. și diverse executate pe suprafețe carosabile S.C. ... S.R.L. a utilizat o normă asimilată (DF17A1) ce cuprinde toate cheltuielile necesare realizării acestui tip de marcaj, având în vedere că indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 precum și următoarele sunt orientative. (...)In cazul marcajelor rutiere, S.C. ... S.R.L. si-a prevăzut propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative si cantitative prevăzute in proiectul tehnic, in caietul de sarcini si in actele normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Precizăm ca execuția marcajelor rutiere se realizează de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu procedurile tehnice de execuție aferente (Semnalizare rutiera orizontala - Marcaje - PTE19 - Planul calității, descrisă succint în Descrierea lucrărilor care se vor executa, din cadrul Propunerii tehnice). În acest sens precizăm că S.C. ... S.R.L. dispune de

utilaj propriu pentru realizarea marcajelor rutiere (4546 - Mașina de marca j Graco line laser IV), utilaj menționat la pagina 139 din documentația de calificare. Răspunzând în concret solicitării dumneavoastră facem următoarele precizări:

În formularul F3 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul DF17A1 cheltuiala cu manopera și cu utilajul este 0 pentru ca acestea au fost comasate (normă asimilată) în valoarea precizată la poziția material.

Având în vedere costul de achiziție al materialelor principale (vopsea de marcaj rutier și diluant) precum și consumul normat al acestora rezultă un preț de 7,8 lei/mp strict aferent materialelor (factură furnizor S.C Met...c & Farbe S.A. atașata în răspunsul la clarificarea nr. 11106/23.05.2014)

Diferența de 9,21 lei/mp până la prețul total ofertat pentru acest articol (17 lei/mp) îl reprezintă costurile cu manopera (inclusiv alte cheltuieli directe: CAS, șomaj etc.), utilaj (inclusiv costuri operator) precum și cele aferente transportului. Precizăm că comasarea acestor costuri s-a realizat pentru optimizarea normei având în vedere că indicatoarele de deviz sunt din 1981 și nu mai reflectă consumurile reale.

Faptul ca am utilizat un articol comasat a determinat evident si lipsa evidențierii manoperei în formularul C7 și a utilajului de marcat în Formularul C8”.

- 5): „Transportul parapetilor se realizează din baza de producție SC ... SRL, adică de la distanța de 45 km, distanță prinsă în oferta TRA02A45, cost justificat în răspunsul la clarificări nr. 10908/15.04.2014.

Costurile de transport a parapetilor de la furnizor până în baza de producție sunt incluse în valoarea materialului. În C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale este de 6 lei/kg. În oferta furnizorului (SC ...SRL) se poate observa că prețul este de 1,13 euro/kg adică 5,01 lei/kg (curs euro 06.11.2013 1 euro = 4,4328 lei). Se poate observa o diferență de 0,99 lei/kg x 21.210 kg = 20.997,9 lei între cele două prețuri. Costul transportului parapetilor de la furnizor până la baza de producție SC ... SRL este evidențiat în Anexa 5 la prezentul răspuns și este de 1378,79 lei. Diferența de 20.997,9 lei între prețul ofertat și prețul de achiziție al parapetilor este mai mult decât acoperitor pentru costul transportului de la furnizor până la baza de producție SC ... SRL”.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a mai transmis S.C. ... S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 1101/10.09.2014 referitoare la prezentarea ofertei de preț confirmată cu ștampilă și semnătură de la furnizorul ...SRL pentru materialul stâlp D48/3m pentru care s-a depus factura proformă nr. 1110/26.11.2013 precum și a ofertei de preț confirmată cu ștampilă și semnătură de la furnizorul MET...C & FARBE SA pentru materialul vopsea marcaj rutieră ... pentru care s-a depus factura fiscală nr. 3596 din data de 01.07.2013.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 11825/15.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

1114/15.09.2014, în cuprinsul căreia a menționat, printre altele următoarele: „(...) În răspunsul la Clarificări nr. 10908/15.04.2014, SC ... SRL a atașat la pag. 54 factura proformă nr. 1110/26.11.2013, iar la pagina 60-68 oferta de preț semnată și ștampilată pe anul 2013 de la furnizorul ...SRL. La pagina 61 din răspunsul la clarificări nr. 10908/15.04.2014, în cadrul ofertei furnizorului ...SRL se poate identifica și oferta de preț pentru materialul stâlp D48/3m de 10,8 euro pe bucata de 3 m. Conform factura nr. 1110/26.11.2013 cursul de vânzare acceptat este cel de la Unicredit Jiriac Bank 1 euro = 4,51 ron, astfel dacă efectuăm calculul $10,8 \text{ euro} \times 4,51 \text{ ron} = 48,708 \text{ ron} \sim 48,71 \text{ ron}$. Atașăm pagina 54 și 60-68 din răspunsul la clarificări nr. 10908/15.04.2014. (...) Atașăm oferta de preț confirmată cu ștampilă și semnătură de la furnizorul MET...C & FARBE SA și factura fiscală nr. 3596/01.07.2013”.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că era obligatoriu ca autoritatea contractantă „să aibă la bază un raport al expertului tehnic, din care să rezulte, în mod cert, că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului”, Consiliul reține art. 73 din HG nr. 925/2006, care prevede următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

- a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;
- b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;
- c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

În speță, după emiterea deciziei Consiliului nr. 2624, 2633 din ... expertul tehnic cooptat Iavu Alexandra a întocmit două Rapoarte de expertiză, înregistrate sub nr. 1065/02.09.2014 și respectiv sub nr. 1144/26.09.2014 în cuprinsul cărora a menționat următoarele: „Concluzionând fundamentarea prețului ofertat de către ... SRL nu este susținută cu documente și justificări din care să reiasă clar faptul că în acest preț neobișnuit de scăzut, respectiv de numai 66,94% din valoarea estimată a contractului, acesta va reuși să ducă la bun sfârșit contractul de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză. Așa cum am arătat (...) ofertantul a omis să includă în propunerea financiară cheltuieli cu transportul, manopera și utilajul pentru articolul de deviz Marcaje longitudinale și transversale diverse, lucru la care nu numai că era obligat prin caietul de sarcini însușit ci care poate afecta în mod grav executarea contractului ducând până la blocarea acestuia. Nu a reușit să facă acest lucru nici după decizia CNSC conform căreia justificarea lipsei acestor cheltuieli este discutabilă, ba a răspuns același lucru, ceea ce înseamnă că justificarea sa nu este certă, este în continuare discutabilă și nu o putem lua în considerare”.

În cuprinsul Raportului de expertiză, înregistrat sub nr. 1144/26.09.2014, expertul tehnic mai menționează că: „deși a reușit după 4 solicitări de clarificări să depună oferte de preț pentru materialele din propunerea financiară, totuși nu a reușit să justifice cheltuielile cu transportul unora dintre ele, respectiv parapetii metalici și vopseaua marcaj rutier ...

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceștia nu au luat în considerare părerea expertului cooptat. De altfel, conform prevederilor legale în vigoare, membrii comisiei de evaluare nici nu erau obligați să-și însușească părerea expertului cooptat, deoarece „*Raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare*”. Concluziile expertului nu sunt obligatorii pentru membrii Comisiei de evaluare, acesta nu are drept de vot, iar în speță are incidență și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În acest context, Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 1175/06.10.2014, Anexa nr. 3, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul SC ... SRL a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, pentru următoarele motive:

„- Referitor la depunerea ofertei de preț confirmată cu ștampilă și semnătură de la furnizorul ...SRL pentru materialul stâlp D48/3m, pentru care s-a depus factura proformă nr. 1110/26.11.2013, acesta a depus oferta de preț de la ...SRL, fără dată și fără număr, însă având în vedere faptul că din titlul ofertei reiese că prețurile sunt pentru anul 2013, comisia consideră răspunsul concludent”;

- „Referitor la depunerea ofertei de preț confirmată cu ștampilă și semnătură de la furnizorul MET...C & FARBE SA pentru materialul vopsea marcaj rutier ... pentru care s-a depus factura fiscală nr. 3596 din data de 01.07.2013. Ofertantul a depus după 4 solicitări de clarificări oferta de preț nr. 551/31.05.2013 arătând că aceasta este oferta în baza căreia s-a emis factura 3596/01.07.2013. Oferta corespunde cu factura depusă, astfel comisia consideră răspunsul concludent raportat la solicitarea de depunere de ofertă”;

- „Referitor la justificarea transportului aferent procurării parapetilor metalici de la ...SRL Roșiori, Bihor, acest furnizor a depus la solicitarea Comisiei adresa nr. 1390/16.09.2014 prin care afirmă că dacă materialele folosite de ofertant pentru procedura în cauză sunt aceleași ca și cele pentru lucrarea de la Seica Mare, atunci își menține oferta. Ofertantul declara cu privire la justificarea cheltuielii cu transportul că prețul ofertat de furnizor este mai mic decât cel inclus în oferta financiară și că transportul acestuia este diferența dintre prețul furnizorului și cel ofertat în propunerea financiară. Comisia consideră că răspunsul este concludent”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de rapoartele de expertiză tehnică nr. 1065/02.09.2014 și nr. 1144/26.09.2014 întocmite de expertul tehnic cooptat Iavu Alexandra.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante după emiterea deciziei CNSC nr. 2624, 2633 din ... prin raportare la criticile concrete ale contestatoarei, urmând a se aprecia în ce măsură răspunsurile oferite de SC ... SRL au caracter concludent sau nu.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă deoarece *„ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește justificarea formării prețului pentru articolul de lucrare Marcaje longitudinale, transversale și diverse și încalcă prevederile capitolului 4 din Caietul de sarcini al achiziției”* și *„oferta depusă de*

SC ... SRL este neconformă pentru faptul că ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul Mașina de trasat benzi de circulație și pentru că nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a prezenta analize de preț pentru toate consumurile cu utilajele folosite la lucrare”, Consiliul constată temeinicia acestora pentru următoarele motive:

După emiterea deciziei CNSC 2624, 2633 din ... la solicitarea autorității contractante nr. 1021/14.08.2014 referitoare la:

- justificarea lipsei „din rețeta articolului de deviz DF1FA1 Marcaje longitudinale, transversale și diverse a cheltuielii (ofertată cu 0 lei) cu manopera precum și lipsa acesteia din Formularul C7 al propunerii dumneavoastră financiară”,

- justificarea lipsei din „rețeta articolului de deviz DF1FA1 Marcaje longitudinale, transversale și diverse a cheltuielii (ofertată cu 0 lei) cu utilajul precum și lipsa utilajului din Formularul C8 al propunerii dumneavoastră financiară”,

prin adresa nr. 11643/20.08.2014, SC ... SRL a prezentat un răspuns similar celui oferit prin adresa nr. 11106/23.05.2014, neadăugând niciun element de noutate. Acest răspuns Consiliul l-a apreciat ca fiind „discutabil”, prin considerentele deciziei nr. 2624, 2633 din

Având în vedere faptul că așa cum rezultă din Dicționarul explicativ al limbii române, termenul de „discutabil” înseamnă „care poate fi discutat; neconvingător, îndoielnic”, Consiliul apreciază că răspunsul oferit de SC ... SRL este neconcludent iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să respingă oferta depusă de SC ... SRL ca neconformă, în condițiile în care, ca urmare a unei noi solicitări de clarificări, ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să formuleze un răspuns complet și concludent.

Consiliul apreciază că justificarea ofertantului desemnat câștigător cu privire la formarea prețului pentru articolul de deviz DF17A1[1] „Marcaje longit. transv și diverse executate vopsea pe suprafețe carosabile” din Formularul F3 – Listă cuprinzând cantități de lucrări, stadiul fizic „Suprastructură” nu este concludentă pentru următoarele motive:

- chiar dacă la prețul de material dintr-un articol comasat ar fi fost introduse, așa cum susține intervenienta, materialul, manopera (inclusiv alte cheltuieli directe: CAS, șomaj etc.), utilajul (inclusiv costuri operator) precum și cheltuielile aferente transportului, la listarea extraselor de resurse ar fi trebuit să fie evidențiate separat, „manopera” la vopsitor, „mașina de trasat benzi” la utilaj, iar la

transport ar fi trebuit să apară numărul corespunzător de km. Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, în cadrul propunerii financiare ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele, și listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cu resurse materiale, cantitățile de ore de funcționare a utilajelor și consumurile privind transporturile, fiind în mod evident faptul că aceste liste de resurse trebuie să corespundă realității (nefiind solicitate doar din punct de vedere formal) și să fie în concordanță cu Formularele F3.

- în răspunsul la clarificări s-a făcut referire o valoare de 9,21 lei/mp „până la prețul total ofertat pentru acest articol (17 lei/mp)”, valoare ce „reprezintă costurile cu manopera (inclusiv alte cheltuieli directe: CAS, șomaj etc.), utilaj (inclusiv costuri operator) precum și cele aferente transportului” și care nu a fost defalcată în mod corespunzător și demonstrată prin documente/calcul.

- este lipsită de relevanță „ponderea valorică foarte redusă (0,9%) pe care o au aceste lucrări în totalul ofertei”, de vreme ce prin cererea de clarificări nr. 1021/14.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de:

„a) oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătura acestora pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale;

b) analize de preț care să justifice toate prețurile cu toate transporturile cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul;

c) analize de preț care să justifice toate prețurile cuprinse în Formularul C8 - Lista privind orele de funcționare a tuturor utilajelor”.

- nu a fost prezentată analiza de preț pentru utilajul „mașină de trasat benzi de circulație”, utilaj care nu a fost inclus nici în Formularul C8. În acest context, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că SC ... SRL dispune de un utilaj propriu pentru realizarea marcajelor rutiere (poziția 4546 – Mașina de marcaj Graco Line Lazer IV) utilaj menționat la pag. 139 din documentația de calificare), de vreme ce acest utilaj nu a fost evidențiat în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect.

- ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL, nu a respectat dispozițiile punctului 4 din Caietului de sarcini privind Execuția lucrărilor aferente proiectului, prin care autoritatea contractantă a impus ofertanților să aibă în vedere următoarele: „Prețul ofertei se referă exclusiv la lucrările ofertate care însumează prețul de ofertă al tuturor obiectelor.

1. Prețul de ofertă al fiecărui obiect însumează prețurile de ofertă a categoriilor de lucrări care compun obiectul respectiv. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări cuprinde totalitatea prețurilor articolelor de lucrări necesare realizării categoriei de lucrări respective (procurare, transport, manipulare, execuție, montare, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, aducerea terenului la forma inițială, sistematizarea și amenajarea incintelor, lucrări de protecție a mediului și refacerea cadrului natural, remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli cuprinse în categoria de lucrări respectivă până la recepția finală). Deosebit de aceasta în prețul unitar al categoriei de lucrări se includ și cheltuielile indirecte și profitul executantului. În prețul ofertei nu se menționează și nu se detaliază articole de lucrări”.

Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător, au acceptat prevederile documentației de atribuire și și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care nu respectă întocmai prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Consiliul nu poate reține următoarele susțineri ale intervenientei: *„Prețul unitar (obiect al criticilor contestatoarei) al fiecărei categorii de lucrări cuprinde totalitatea prețurilor articolelor de lucrări necesare realizării categoriei de lucrări respective (procurare, transport, manipulare, execuție, montare, testare etc.), ce în cazul nostru se regăsesc în listele centralizatoare F3, dar cu privire la care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini ca «În prețul ofertei nu se menționează și nu se detaliază articole de lucrări»”,* deoarece prin Clarificarea nr. 1122/05.12.2013 publicată în SEAP, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„La cap. 4. Elaborarea ofertei – pct. 1 este fraza: «În prețul ofertei nu se menționează și nu se detaliază articole de lucrări». Vă rugăm să precizați ce trebuie să înțelegem din această frază”,* autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„În caietul de sarcini, capitolul 4, punctul 1, prin fraza «În prețul ofertei nu se menționează și nu se detaliază articole de lucrări» se subliniază că în Formularul de ofertă și anexa Formularul 21 trebuie completată valoarea ofertei și nu o detaliere pe articole de lucrări”.*

În aceste condiții, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a respecta toate prevederile Caietului de sarcini iar

autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea mențiunii finale existente în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 4: *„Ofertele care nu respectă specificațiile prezentate mai sus, vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare)”*.

Orice altă interpretare nu ar constitui decât o modalitate de evaluare a ofertelor cu încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă deoarece „ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește justificarea formării prețului pentru articolul de lucrare Marcaje longitudinale, transversale și diverse și încalcă prevederile capitolului 4 din Caietul de sarcini al achiziției” și „oferta depusă de SC ... SRL este neconformă pentru faptul că ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul Mașina de trasat benzi de circulație și pentru că nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a prezenta analize de preț pentru toate consumurile cu utilajele folosite la lucrare”, motiv pentru care prezenta contestație apare ca fiind întemeiată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă „pentru faptul că ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește justificarea transportului aferent procurării parapetilor metalici de la ...SRL Roșiori, Bihor”, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Pentru dovedirea prețului menționat în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la poziția 42 „procurare parapet metalic deformabil”, consumul cuprins în ofertă fiind de 20.710 kg iar prețul unitar fără TVA fiind de 6,00 lei, Consiliul reține că anexat adresei nr. 10908/15.04.2014, SC ... SRL a prezentat oferta emisă de SC ...SRL la data de 06.11.2013 pentru o altă procedură de atribuire, respectiv „Modernizare DJ142J Seica Mare - Seica Mică – DN 14B”, din care rezultă un preț de ~ 1,13 euro/kg adică 5,01 lei/kg (curs euro 06.11.2013 1 euro = 4,4328 lei).

După emiterea deciziei CNSC nr. 2624, 2633 din data de ... autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SRL adresa nr. 1021/14.08.2014 prin care, i-a solicitat, printre altele, să prezinte „justificarea transportului aferent procurării parapetilor de la S.C. ...S.R.L. Roșiori, Bihor conform ofertei prezentate”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 11643/20.08.2014, SC ... SRL a prezentat justificarea articolului de deviz TRA02A45 „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. de 45 km”, respectiv valoarea de 11,25 lei/to precum și calculul contravalorii transportului de la furnizorul S.C. ...S.R.L. la baza de producție SC ..., respectiv pe o distanță de 260 km, rezultând o valoare de 1378,79 lei.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevant următorul răspuns al ofertantului desemnat câștigător: „Costurile de transport a parapeților de la furnizor până în baza de producție sunt incluse în valoarea materialului. În C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale este de 6 lei/kg. În oferta furnizorului (SC ...SRL) se poate observa că prețul este de 1,13 euro/kg adică 5,01 lei/kg (curs euro 06.11.2013 1 euro = 4,4328 lei). Se poate observa o diferență de 0,99 lei/kg x 21.210 kg = 20.997,9 lei între cele două prețuri. Costul transportului parapeților de la furnizor până la baza de producție SC ... SRL este evidențiat în Anexa 5 la prezentul răspuns și este de 1378,79 lei. Diferența de 20.997,9 lei între prețul ofertat și prețul de achiziție al parapeților este mai mult decât acoperitor pentru costul transportului de la furnizor până la baza de producție SC ... SRL”.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că SC ... a justificat și prețul transportului de la furnizorul S.C. ...S.R.L. la baza de producție SC ..., respectiv pe o distanță de 260 km, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca fiind nefondată, având în vedere și faptul că autoritatea contractantă a efectuat propriile demersuri pentru a se convinge că oferta SC ...SRL este valabilă și pentru procedura de atribuire în cauză, nu numai pentru procedura de atribuire, „Modernizare DJ142J Seica Mare - Seica Mică - DN 14B”, menționată în oferta emisă de SC ...SRL la data de 06.11.2013

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1175/06.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare SC ... și „aplicarea criteriului de atribuire” și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ... cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1803 lei reprezentând prima de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de soluționare a contestației, S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită în valoare de 60.093,05 lei la dosarul cauzei fiind depuse: „Polița de Asigurare de Garanție nr. 0114560/09.10.2014. Asigurare garanție de Bună Conduită” în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de 1.803 lei, reprezentând prima de asigurare și ordinul de plată nr. 1190/09.10.2014 prin care contestatoarea a achitat SCSA suma de 1803 lei.

În ceea ce privește quantumul garanției de bună conduită constituită de către contestatoare, Consiliul constată că acesta este mai mare decât cel stabilit la art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(4) Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

(...)

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

În consecință, contestatoarea ar fi trebuit să constituie o garanție de bună conduită în sumă de 44.061 lei, reprezentând echivalentul a 10.000 euro, la un curs valutar 1 euro = 4,4061 lei la data de 09.10.2014, pentru care ar fi trebuit să achite o primă de asigurare de 1321,83 lei (3%).

Având în vedere admiterea în parte a contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1321,83 lei, reprezentând prima de asigurare corespunzătoare unei garanții de participare de 44.061 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 481,17 lei, reprezentând primă de asigurare achitată în plus de către contestatoare ca urmare a constituirii unei garanții de bună conduită mai mare cu 16.032,05 lei decât quantumul stabilit la 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Culpă constituirii unei garanții de bună conduită în quantum mai mare decât cel stabilit prin OUG nr. 34/2006, aparține exclusiv contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare, conține 30 pagini.