



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29765/03.11.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... str. ... județul ... având punct de lucru în municipiul ... Napoca, str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 41582/22.10.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „solicitare de ofertă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de medicina muncii (control medical periodic și angajări) pentru DRDP ...”, organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Napoca, str. ... județul ... fără a indica obiectul acțiunii sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ... str. ... județul ... având punct de lucru în municipiul ... Napoca, str. ... județul ... în contradictoriu cu ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Napoca, str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, cu sediul în municipiul ... Napoca, Calea Dorobanților, nr. 2-4, județul ... cod poștal 400117.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALULUI ... - SECȚIA MIXTĂ DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 29765/03.11.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 41582/22.10.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „solicitare de ofertă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de medicina muncii (control medical periodic și angajări) pentru DRDP ...”, nu s-a indicat obiectul acțiunii sale.

Contestatoarea arată că în urma procesului verbal nr. 40559/16.10.2014 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a desemnat oferta sa ca fiind neconformă, fiind câștigătoare o ofertă cu o propunere financiară în valoare de 35.637 lei.

Astfel, contestatoarea critică faptul că nu i s-au solicitat clarificări, deși „în contestația înaintată” autorității contractante a specificat că își susține prețul și își manifestă disponibilitatea de a oferi „toate clarificările necesare”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ..... a comunicat prin adresa nr. 43625/31.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29809/03.11.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, solicitând, totodată, respingerea contestației ca fiind tardivă și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus contestația și a constituit garanția de bună conduită în data de ... iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în

data de 22.10.2014, fiind sub incidență prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, perioada de înaintare a unei contestații expirând în data de 27.10.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă observă din parcurgerea conținutului contestației că aceasta nu respectă prevederile art. 270 și art. 271 din OUG 34/2006, întrucât nu conține datele de identificare ale contestatorului și ale autorității contractante, nu se motivează în fapt și în drept niciuna dintre critici.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației nu a depus Certificatul privind plata taxelor și impozitelor către stat, prin urmare comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă susține că s-a constatat faptul că autoarea contestației nu a oferit toate pozițiile din centralizatorul de prețuri, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și a oferit în plus poziții/examinări care nu s-au solicitat. De asemenea, în formularul IV.4.2/3 „Centralizator de prețuri” contestația a trecut la punctul 3 „Examinări medicale pentru salariații care conduc autoturismele unității”, în coloana „Valoare”, suma de 1.204,00 lei în loc de 4.116,00 lei; la punctul 7 „Examinări medicale pentru paznici”/Formularul IV.4.2/3 „Centralizator de prețuri”, s-au trecut în coloana „P.U.” 28 lei în loc de 29 lei; s-a trecut la „Total General” suma de 30.214,00 lei în loc de 27.302,00 lei; în urma corectării „Centralizatorului de prețuri” reieșind valoarea totală de 30.224,00 lei.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. 17143/... .. și nr. 17144/... .., Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

Până la data emiterii prezentei decizii, nici autoritatea contractantă și nici contestația nu au dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de atribuire prin „solicitare de ofertă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de medicina muncii (control medical periodic și angajări) pentru DRDP ...”, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.10.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 60.733 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”,* formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului.

..... este autoritatea contractantă conform art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 60.733 lei este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro, iar achiziția în discuție se referă la un serviciu din categoria celor înscrise în Anexa 2B a ordonanței arătate.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul

Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini