



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14.00.430/04.03.2014, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de supraveghere video și de control al accesului în ...”, cod CPV 35120000-1 – *Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică mai sus menționată, comunicată subscrisei prin adresa nr. 14.00.430/04.03.2014;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ... ca fiind inadmisibilă (respectiv atât inacceptabilă, cât și neconformă)“.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub numărul 9364/26.03.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând admiterea ei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...
Respinge, implicit, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat, prin adresa nr. 14.00.430/04.03.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de
În fapt, contestatoarea arată că ... nu a depus o mostră (nici înainte de data limită de depunere a ofertelor, nici după această dată) care să corespundă caietului de sarcini. Astfel, susține că ... a depus, după data limită de depunere a ofertelor, o mostră neconformă.
În referire la procesul-verbal nr. 14857 din 21.10.2013, încheiat de comisia de evaluare, contestatoarea reclamă nelegalitatea deciziilor autorității contractante privind oferta aparținând
Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii, așa cum a fost formulată, întrucât consideră că oferta declarată câștigătoare este atât inacceptabilă, cât și neconformă, iar autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006.
Prin adresa nr. 14.00/550/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8521/19.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și nejustificată.
Cu privire la mostrele solicitate, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondate solicitările contestatoarei, de respingere a ofertelor ... și
Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și nejustificată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8914/24.03.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reclamând reaua credință a acesteia în formularea apărărilor la criticile sale.

Ulterior, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub numărul 9364/26.03.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând admiterea ei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ...

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de supraveghere video și de control al accesului în ...”, cod CPV 35120000-1 – *Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 06.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor patru oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 14593/11.09.2013, în care a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, astfel: ... în asociere cu ... - 539.975 lei; ... - 526.615 lei; ... - 539.917,89 lei și ... - 584.013,53 lei.

Anterior deschiderii celor patru oferte (ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14593/11.09.2013), au fost formulate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, următoarele contestații:

- contestația nr. 792/12.08.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27010/12.08.2013, de către ..., prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, soluționată de Consiliu prin Decizia nr.

...

- contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 36448/28/10/2013, de către ... respinsă, ca prematur introdusă, prin Decizia nr. ... care a fost atacată de ... cu plângere, la Curtea de Apel ... instanță ce a respins-o, ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat, în raportul procedurii nr. ... că oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire este cea depusă de ofertantul ..., rezultat ce a fost contestat la Consiliu de ... Procedând la soluționarea contestației, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... prin care a admis, în parte, contestația formulată de ... numai în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii, nr. 14.04/... prin care SC Nei Gurad SRL a fost declarat câștigător, față de care ... a formulat prezenta contestație.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... cerere ce face obiectul dosarului nr.

Prin urmare, luând în considerare faptul că ... a înaintat, la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din ... Consiliul a decis, prin Decizia nr. ... din ... suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere că la data de 03.07.2014, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în dosarul mai sus menționat, în sensul admiterii plângerii, prin adresele nr. 12977, 13086 și 13085/..... 10.07.2014, nr. 14801, 14801A și 14802/.....20.08.2014, nr. 16084, 16085 și 16086/.....29.09.2014, precum și nr. 16834, 16835 și 16836/.....24.10.2014, Consiliul a solicitat părților repunerea cauzei pe rol. La solicitarea Consiliului, părțile au invocat prematuritatea repunerii pe rol a cauzei, întrucât nu li s-a comunicat decizia Curții.

Prin adresa nr. 14.04/1561/31.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului decizia Curții de Apel, în copie.

Ulterior, prin adresa nr. 14.04/1603/05.11.2014 autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca rămasă fără obiect, întrucât prin adresa nr. 14.04/1602/05.11.2014 a anulat raportul procedurii nr. 14.04/280/ 04.03.2014 și comunicările rezultatului procedurii precum și reevaluarea ofertelor, conform deciziei Curții de Apel ... nr. 5765/din data de 03.07.2014 comunicată părților la data de 29.10.2014.

Prin adresa nr. 149/29.10.2014, înregistrată la Consiliu, contestatoarea a adus la cunoștință că este de acord cu repunerea cauzei pe rol, solicitând reluarea „procedurii de judecată de către CNSC” și anularea noii decizii a autorității contractante ca efect al deciziei Curții de Apel.

Având în vedere că la data de 29.10.2014 (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei), Curtea de Apel ... a comunicat părților din dosar decizia sa nr. 5765/03.07.2014, pronunțată în dosarul nr. ..., în sensul admiterii plângerii și modificării deciziei anterioare a CNSC în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ..., reținând în

soluționare: „... Curtea constată că ofertanta intimată nu a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile impuse prin articol în sensul că nu a prezentat o anexă la declarație cu prezentarea modului concret în care îndeplinește respectivele cerințe. În aceste condiții oferta ... nu îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției motiv pentru care erau incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora ...”, Consiliul decide repunerea cauzei pe rol în vederea soluționării contestației formulate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, ulterior primirii deciziei Curții de Apel, mai sus menționată, autoritatea contractantă a decis, măsură comunicată prin adresa nr. 14.04/1602/05.11.2014, anularea raportului procedurii nr. 14.04/... și a comunicărilor rezultatului procedurii precum și reevaluarea ofertelor, măsură transmisă și ofertanților, conform rapoartelor fax aflate la dosarul cauzei.

Întrucât cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 14.04/... și a comunicărilor rezultatului procedurii precum și cererea de reevaluare a ofertelor, coincid cu măsura decisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că a rămas fără obiect contestația formulată de ... în aceste condiții, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, coroborate cu cele ale art. 297 din ordonanță și cu cele de la art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție, ca rămasă fără obiect, din punct de vedere al obiectului acesteia.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în concordanță cu dispozițiile de la art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....