



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE CLĂDIRI DISPENSAR UMAN ÎN SAT POIANA VARBILAU, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45215120-4, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 41/20.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului nr. 41 /20.10.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, prin reevaluarea ..., stabilind astfel, corect, oferta admisibilă și câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 43/20.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 43/20.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- constatarea conformității ofertei ... cu documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, reanalizând și oferta depusă de ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și 33397/2014 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele contestatorilor, cu solicitarea de clarificări în ceea ce privește certificatele de atestare fiscală care precizează obligațiile de plată la bugetul de stat/local, după caz.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 41/20.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului nr. 41 /20.10.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, prin reevaluarea ..., stabilind astfel corect oferta admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul precizează că, în data de 20.10.2014, ora 14:32 a primit, pe fax, comunicarea autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect: „REABILITARE CLĂDIRE DISPENSAR UMAN ÎN SAT POIANA VARBILAU, ... JUDEȚUL ... prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, deoarece, în urma evaluării, s-a constatat că certificatele de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul consolidat precum și la cel local prezentate nu sunt conforme cerințelor stabilite prind Fișa de date și anume să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.

Analizând explicația autorității contractante, ... afirmă că s-a stabilit un rezultat incorect, din următoarele considerente:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 23186/02.09.2014, privind obligațiile la bugetul de stat consolidat ce poate fi utilizat 30 de zile de la data eliberării de către persoanele juridice, nu cuprinde în conținutul acestuia obligații de plată exigibile la 31.07.2014, ca fiind neachitate;

- obligațiile scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în speță luna august 2014, sunt obligațiile aferente lunii iulie 2014 ce au termen de exigibilitate 25.08.2014; autoritatea contractantă impută că acest certificat fiscal ar fi trebuit să demonstreze că nu sunt obligații scadente la 31.08.2014, obligații ce sunt declarate și exigibile la plată cu termen în data de 25.09.2014, dată ce coincide cu cea de depunere a ofertelor; astfel, în data de 25.09.2014, ar fi trebuit ca societatea să depună declarația fiscală, să plătească contribuțiile, să solicite certificat de atestare fiscală și să dețină acest document în termenul de depunere al ofertei;

- autoritatea contractanta nu ține cont de procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală care precizează, conform art. 112 alin. (3) din Codul de procedura fiscală că: „În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucratoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare de referință și neachitate până la data eliberării acestora”, ca în cazul emiterii certificatului;

- ..., în practica sa, solicită lunar astfel de certificate de atestare fiscală, pentru a le avea disponibile la eventuale licitații ce ar participa, având continuitate lună de lună cu acel termen de 5 zile privind eliberarea acestora; nu se poate solicita un alt certificat fiscal

într-o lună decît după expirarea termenului de valabilitate de 30 de zile a celui anterior, conform art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură fiscală.

- conform art. 35 din HG nr. 925/2006, „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, documente omise ce trebuiau completate într-un termen legal de pînă la 72 ore, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut;

- astfel, pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare din acest punct de vedere, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a solicita depunerea unui certificat fiscal emis de organele competente, în completare, ulterior datei de depunere a ofertei, din care să rezulte că obligațiile exigibile, la data de 31.08.2014, sunt achitate; acest certificat de atestare fiscală a fost eliberat de organele competente în data de 07.10.2014, avînd numărul 26463, pentru că cel eliberat sub numărul 23186/02.09.2014 expira în data de 02.10.2014, avînd termen de eliberare 5 zile de la solicitare;

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 2844855/02.09.2014 este valabil pentru luna în care a fost emis; a fost eliberat în data de 02.09.2014 și are scadență pînă la data de 30.09.2014.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 43/20.10.2014, reprezentînd comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr.43/20.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- constatarea conformității, ofertei ... cu documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, reanalizînd și oferta depusă de ...

Contestatorul arată că, potrivit Fișei de date, ofertanții aveau obligația de a depune documentația de calificare solicitată, respectiv, să facă dovada că nu înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local, trebuind să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în cazul de față, Certificatul de atestare fiscală trebuia să conțină situația plăților la 31.08.2014.

... afirmă că a depus documentele de eligibilitate cu OPIS, la filele 4-6 fiind menționat Certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat nr. 22339/25.08.2014 în copie „cf. cu originalul”, cu situația plăților la 31.07.2014, precum și dovada că a solicitat eliberarea unui nou certificat fiscal pentru situația plăților la data de 31.08.2014, cererea fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor ... cu nr.25477/22.09.2014, urmând să intre în posesia acestuia la data de 26.09.2014, lucru ce s-a și întâmplat.

Contestatorul precizează că, la momentul depunerii documentației la autoritatea contractantă, era valabil Certificatul de atestare fiscală nr. 22339/25.08.2014, iar în cursul aceleiași luni calendaristice nu se mai eliberează un alt certificat, astfel încât, o nouă cerere pentru un alt certificat fiscal nu se putea înregistra decât în luna septembrie a.c., așa cum s-a și procedat.

... consideră că, fără ca în prealabil, să solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare, așa cum se prevede la art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și în Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în dauna asigurării unei proceduri de atribuire cât mai corecte și, prematur, a decis să respingă oferta ca fiind inacceptabilă.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16878/... să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorilor, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 6794/30.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29582/30.10.2014, 47/30.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29583/30.10.2014 și 48/30.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29584/30.10.2014 autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de ... și ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- așa cum reiese chiar din enunțul contestației sale, contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, cu privire la obligațiile de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertei, afirmând chiar că nici nu avea cum să le respecte; încercarea acesteia de a motiva acest fapt evident, prin răstălmăcirea prevederilor legale în domeniu și prin ridicarea la rang de temei legal a propriilor obiceiuri, nu au nicio acoperire legală în realitate;

- deși contestatorul declară contrariul, prevederile art. 112 Certificatul de atestare fiscală și art. 113 Certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale, din Codul

fiscal, invocate de acesta în contestația depusă, nu-i susțin sub nicio formă afirmațiile;

- ... încearcă o forțare a interpretării legislației în vigoare, afirmând că nu a cerut eliberarea unui certificat fiscal care să certifice situația sa, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, pentru faptul că avea unul valabil și nu i s-ar fi eliberat altul decât după expirarea acestuia, fapt total neadevărat; așa cum reiese chiar din articolele de lege invocate de aceasta, se poate solicita oricând un asemenea certificat fiscal, doar că eliberarea unuia se face în termen de 5 zile de la data solicitării și, în funcție de această dată, se completează și conținutul acestuia raportat la data de referință; aceasta confundă voit un certificat aflat în termen de valabilitate, dar care conține precizări dintr-o altă lună decât cea pentru care s-au solicitat referințele în documentația de atribuire, ca fiind suficient pentru a fi calificat într-o procedură de achiziție publică, deși nu a respectat întocmai cerințele solicitate în acest sens;

- mai mult, contestatorul nu a uzat nici de dreptul de a depune, inițial, o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele minime de calificare, iar documentele de calificare puteau fi depuse ulterior datei de depunere, în urma solicitării autorității contractante, așa cum dealtfel recunoaște și acesta;

- cerința de calificare cu privire la certificatul fiscal se putea îndeplini fără nicio problemă de orice operator economic interesat și bine intenționat, așa cum s-a și întâmplat dealtfel, în cazul altora, care nu au încercat să ocolească cerințele legale precizate în documentația de atribuire;

- acceptarea ofertei depuse de contestator, în condițiile nerespectării întocmai a cerințelor minime de calificare, ar prejudicia competiția prin alterarea acesteia și ar duce la favorizarea acesteia în detrimentul celorlalți competitori care au depus certificate fiscale conforme cu cerințele din documentația de atribuire, care respectă întocmai prevederile legale în domeniu, inclusiv a Ordinilor emise de ANRMAP, în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... se încadrează în prevederile legale în vigoare ca fiind ofertă inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și consideră contestația depusă ca fiind tendențioasă, netemeinică, nelegală și cu rea-credință, motive pentru care solicită respingerea acesteia.

Referitor la contestația depusă de ..., ... face următoarele precizări:

- oferta contestatorului nu a fost respinsă ca fiind neconformă, ci ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- așa cum reiese chiar din enunțul contestației sale, contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, cu privire la obligațiile de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertei, afirmând chiar că nici nu avea cum să le respecte, pentru simplu motiv ca nu-și achitase propriile obligații financiare scadente în luna anterioară depunerii ofertei; încercarea acesteia de a motiva acest fapt evident prin răstălmăcirea prevederilor legale în domeniu și prin ridicarea la rang de temei legal a propriilor obiceiuri, nu au nicio acoperire legală în realitate;

- deși ... declară contrariul, prevederile art. 112 Certificatul de atestare fiscală și art. 113 Certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale, din Codul fiscal, invocate de aceasta în contestația depusă, nu-i susțin sub nicio formă afirmațiile;

- contestatorul încearcă o forțare a interpretării legislației în vigoare; afirmă că nu a cerut eliberarea unui certificat fiscal care să certifice situația sa, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire pentru faptul că și-a făcut un obicei din a solicita unul în data de 5 ale fiecărei luni și nu consideră necesar să solicite altul doar că așa solicită o autoritate contractantă și că oricum nu ar obține unul conform doar după ce și-ar achita obligațiile scadente, fapt ce nu se produsese la momentul depunerii ofertei, așa cum singur afirmă contestatorul; aceasta confundă voit un certificat, aflat în termen de valabilitate, dar care conține precizări dintr-o altă lună decât cea pentru care s-au solicitat referințele în documentația de atribuire, ca fiind suficient pentru a fi calificat într-o procedură de achiziție publică, deși nu a respectat întocmai cerințele publicate, în acest sens.

- ... afirmă că nu a putut prezenta certificatul fiscal așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire pentru că avea unul valabil și nu i s-ar fi eliberat altul decât după expirarea acestuia, fapt total neadevărat; așa cum reiese chiar din articolele de lege invocate de aceasta, se poate solicita oricând un asemenea certificat fiscal, doar că eliberarea unuia se face în termen de 5 zile de la data solicitării și, în funcție de această dată, se completează și conținutul acestuia, raportat la data de referință; mai mult, contestatorul a depus inițial o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele minime de calificare, iar documentele de calificare au fost depuse ulterior datei de depunere, în urma solicitării autorității contractante;

- cerința de calificare cu privire la certificatul fiscal se putea îndeplini fără nicio problemă, de orice operator economic interesat și bine intenționat, așa cum s-a și întâmplat de altfel, în cazul altora, care nu au încercat să ocolească cerințele legale precizate în documentația de atribuire;

- acceptarea ofertei depuse de contestator, în condițiile nerespectării întocmai a cerințelor minime de calificare, ar prejudicia

competiția prin alterarea acesteia și ar duce la favorizarea acesteia în detrimentul celorlalți competitori care au depus certificate fiscale conforme cu cerințele din documentația de atribuire, care respectă întocmai prevederile legale în domeniu, inclusiv a ordinelor emise de ANRMAP în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... se încadrează în prevederile legale în vigoare ca fiind ofertă inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și consideră contestația depusă ca fiind tendențioasă, netemeinică, nelegală și cu rea-credință, motive pentru care solicită respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE CLĂDIRI DISPENSAR UMAN ÎN SAT POIANA VARBILAU, ... JUDEȚUL ... cod CPV 45215120-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 488.179,54 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 33 din 25.09.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 39 din 217.10.2014.

În calitatea lor de participanți la procedura de achiziție publică în cauză, ... și ... au primit din partea autorității contractante adresele nr. 41/20.10.2014 și nr. 43/20.10.2014, prin care li se comunică rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că ofertele acestora au fost declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din documentele prezentate de aceștia nu reiese scadența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, nefiind astfel respectate cerințele din documentația de atribuire, cu privire la obligațiile de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertelor.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ... și ... formulează contestații, prin care solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41/20.10.2014 și nr. 43/20.10.2014, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatorilor.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, s-a solicitat depunerea de certificate de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul consolidat, precum și la cel local, care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 25.09.2014, ofertanții ar fi trebuit să probeze lipsa datoriilor scadente către bugetul centralizat al statului/bugetul local, la data de 31.08.2014.

Analizând documentele depuse în vederea îndeplinirii cerinței de calificare depunerea unui Certificat de atestare fiscală, emis de ANAF, privind obligațiile de plată către bugetul de stat, Consiliul reține că, au fost depuse următoarele documente:

1. ...

- Declarație pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ;

- Certificat de atestare fiscală nr. 23186 din 02.09.2014 privind obligațiile la bugetul de stat consolidat, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... în care se precizează faptul că ... nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.07.2014;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 90349/02.09.2014, în care se precizează că ... „figurează cu bunuri mobile pentru care impozitele sunt achitate la zi”.

2. ...:

- Certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat nr. 22339/25.08.2014, emis de ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... în care se precizează faptul că ... nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.07.2014;

- dovada nr. 25477/22.09.2014, prin care s-a solicitat eliberarea unui nou certificat fiscal pentru situația plăților la data de 31.08.2014, cererea fiind înregistrată la ANAF - Administrația Județeană a Finanțelor ...

Consiliul reține ca incidente în cauză prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", obligație pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să și-o îndeplinească; prin depunerea certificatelor de atestare fiscală nr. 23186 din 02.09.2014, respectiv, nr. 22339/25.08.2014, contestatorii fac un început de probă a faptului că au avut în vedere obligația impusă prin fișa de date a achiziției de a depune un Certificat de atestare fiscală, emis de ANAF, privind obligațiile de plată către bugetul de stat.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 34/25.09.2014, depunerea documentelor așa cum „ați precizat în declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare, depusă odată cu oferta”, fără a solicita, în mod expres, depunerea unui nou certificat de atestare fiscală, care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.08.2014.

În referire la ... Consiliul reține că acesta a depus adresa nr. 25477/22.09.2014, pentru eliberarea unui nou certificat fiscal pentru situația plăților la data de 31.08.2014. (filă la dosar).

Totodată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ord. ANRMAP nr. 509/2011, „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”. Ori, autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări contestatorilor, cu privire la certificatele de atestare fiscală depuse, a luat decizia respingerii, ca inacceptabile, a ofertelor acestora, cu încălcarea normelor legale precizate mai sus.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor contestatorilor, încălcând, astfel, principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținut fiind faptul că singurul element constatat de aceasta, care să conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertelor contestatorilor, a fost nedepunerea de certificate de atestare fiscală care precizează obligațiile de plată la bugetul de stat/local exigibile la 31.08.2014; autoritatea contractantă nefăcând aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv ale art. 201 din ordonanța de urgență, a încălcat scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea a respins ofertele ... și ... documentele prezentate de aceștia confirmând posibilitatea de a fi îndeplinită cerința de calificare în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și ... și să anuleze raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele contestatorilor, în ceea ce privește certificatele de atestare fiscală care precizează obligațiile de plată la bugetul de stat/local, după caz.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.