



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificate publicată sub nr. ,,la data de ,,pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect: „servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (... din cadrul proiectului POSDRU/164/2.3/S/139944 „AEROCALIFICARE - COMPETITIVITATE ȘI SUSTENABILITATE ÎN SECTORUL AERONAUTIC PRIN CALIFICARE PROFESIONALĂ INOVATIVĂ” solicită „anularea comunicării de atribuire contract nr. 10.22.14.5/2.35/22.10.2014”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și în temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... împotriva procedurii de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii simplificate publicată sub nr. ,,la data de ,,pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect: „servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (... din cadrul proiectului POSDRU/164/2.3/S/139944 „AEROCALIFICARE COMPETITIVITATE ȘI SUSTENABILITATE ÎN SECTORUL AERONAUTIC PRIN CALIFICARE PROFESIONALĂ INOVATIVĂ” solicită „anularea comunicării de atribuire contract nr. 10.22.14.5/2.35/22.10.2014”.

Contestatorul precizează că actul (sau actele) autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contestă este atribuirea Contractului de servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (...), despre care a luat cunoștință la data de 22.10.2014.

În punctul de vedere înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29530/30.10.2014, entitatea contractantă precizează că a înregistrat în anul 2009 în cadrul cererii de propunere de proiecte lansate de către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane (AMPOSDRU), pe diverse domenii din intervenții în cadrul Programului Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, Axa prioritară nr. 2 - Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii Domeniul major de intervenție 2.3 - Acces și participare la formare profesională continuă, proiectul AEROCALIFICARE COMPETITIVITATE ȘI SUSTENABILITATE ÎN SECTORUL AERONAUTIC PRIN CALIFICARE PROFESIONALĂ INOVATIVĂ”, în urma procesului de evaluare și selecție a proiectelor, proiectul propus fiind selecționat pentru a fi finanțat în cadrul POSDRU 2007-2013, fiind semnat în acest scop Contractul de finanțare nr. POSDRU 164/2.3S/139444. În temeiul Contractului de Finanțare, arată entitatea contractantă, în data de 09.10.2014, a organizat în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Fondurilor

Europene nr. 1120/2013, o procedură simplificată în vederea atribuirii „Contractului de servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (... pentru 3 (trei) grupe de cursanți - valoarea estimată fiind de minim 33.600 lei (pentru un număr de minim 14 participanți/grupă) și maxim 67.200 lei (pentru un număr de maxim 28 participanți/grupă). Anunțul a fost publicat conform Ordinului nr. 1120/2013 pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, în secțiunea destinată achizițiilor private în data de 09.10.2014.

Autoritatea contractantă susține că nu are calitate de autoritate contractantă, fiind o societate comercială constituită și funcționând cu capital integral privat, care își desfășoară activitatea în sectorul resurselor umane (respectiv, nu în cadrul sectoarelor de activitate stipulate în cuprinsul art. 229 din OUG nr. 34/2006 - apă, energie, transport, poștă), nefiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. ...) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei și având în vedere prevederile art. 278, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată publicată sub nr. ,,la data de ,,pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect: „servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (... din cadrul proiectului POSDRU/164/2.3/S/139944 „AEROCALIFICARE - COMPETITIVITATE ȘI SUSTENABILITATE ÎN SECTORUL AERONAUTIC PRIN CALIFICARE PROFESIONALĂ INOVATIVĂ”, conform Ordinului Ministerului Fondurilor Europene, nr. 1120/15.10.2013, privind aprobarea procedurii simplificate, aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a transmis operatorilor economici, invitațiile aferente.

Având în vedere modalitatea de organizare a procedurii de atribuire, rezultă *„ipso facto”* că procedura în speță nu a fost organizată în temeiul OUG nr. 34/2006 și nu se referă la un contract de achiziție publică, ci a fost organizată de către ... în baza Ordinului nr. 1120/2013 prin publicarea anunțului pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, întrucât entitatea în cauză nu se

încadrează la prevederile art. 8 sau 9 lit. c) sau ...) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 8, art. 9, art. 255 și art. 278 alin. (1) care dispun: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

... a încheiat contractul de finanțare cu titlul „*AEROCALIFICARE - COMPETITIVITATE ȘI SUSTENABILITATE ÎN SECTORUL AERONAUTIC PRIN CALIFICARE PROFESIONALĂ INOVATIVĂ*” în cadrul Proiectului POSDRU/164/2.3/S/139944.

Potrivit anexei la Ordinul nr. 1120/2013 „*Beneficiarii privați care achiziționează servicii sau lucrări aplică prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, (O.U.G. nr. 34/2006), dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și ...* ).

*Dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, atunci beneficiarii privați aplică procedura simplificată prevăzută la cap. VII, respectiv:*

*a) în cazul contractelor de furnizare, beneficiarii privați aplică procedura simplificată fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006;*

*b) în cazul contractelor de servicii și lucrări beneficiarii privați aplică procedura simplificată dacă nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și ...) din actul normativ citat mai sus”.*

Verificând încadrarea ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că aceasta nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. c ), lit. ...), art. 10 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) aceasta se aplică pentru atribuirea de către un

operator economic fără calitate de autoritate contractantă în următoarele cazuri:

- a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro;

- a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro și cu impunerea de către autoritatea contractantă în cadrul contractului de finanțare a aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractelor respective.

În speță, contractul de achiziție este de servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (... , pentru 3 (trei) grupe de cursanți - valoarea estimată fiind de minim 33.600 Lei (pentru un număr de minim 14 participanți/grupă) și maxim 67.200 Lei (pentru un număr de maxim 28 participanți/grupă), iar prevederile legale antementionate, respectiv art. 9 lit. c) și ...) din OUG nr. 34/2006 reglementează excepțiile de la aplicarea ordonanței și anume contractele de servicii și lucrări, iar unde legea nu dispune nici interpretul nu poate dispune potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În acest sens, Consiliul constată că ... a organizat procedura simplificată, conform ordinului 1120/15.10.2013, în vederea atribuirii contractului comercial de servicii având ca obiect „servicii de formare profesională pentru calificarea vopsitor industrial (...” din cadrul proiectului POSDRU/164/2.3/S/139944 "AEROCALIFICARE - COMPETITIVITATE ȘI SUSTENABILITATE ÎN SECTORUL AERONAUTIC PRIN CALIFICARE PROFESIONALĂ INOVATIVĂ”, sens în care a inițiat procedura prin publicarea anunțului pe Site-ul Ministerului Fondurilor Europene, în secțiunea destinată achizițiilor private în data de 09.10.2014, și nu prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a acestei proceduri fiind sub pragul reglementat de prevederile art. 9 lit. ..., mai mult tipul serviciilor ce

urmează a fi achiziționate urmare a derulării acestei proceduri se încadrează în anexa 2B din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de prevederile antemenționate, potrivit cărora este obligatorie aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de dispozițiile Ordinului nr. 1120/2013.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât ... nu se încadrează în categoria autorităților contractante reglementate de art. 8 sau art. 9 lit. c) și lit. ...) din OUG nr. 34/2006, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei ordonanțe de guvern, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a CNSC.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antemenționate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura în cauză, așa cum a fost organizată de ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa ... nu a organizat o procedură de atribuire prin aplicarea OUG nr. 34/2006, ci procedura

simplificată conform ordinului 1120/15.10.2013 în baza unui anunț postat pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte nici entitatea contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, iar entitatea contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Față de tipul de entitate juridică, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 sau art. 9 din OUG nr. 34/2006 și nici nu desfășoară vreo activitate relevantă, în înțelesul cap. VIII din ordonanță.

În consecință, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) și art. 229 din OUG nr. 34/2006, că nici contractul de servicii care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică, acest lucru presupunând calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract cu titlu oneros care se atribuie de o entitate contractantă unei societăți comerciale în mod competitiv.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează admită excepția invocată de autoritatea contractantă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.