



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Râmnicu ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...., emisă de ... cu sediul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de *furnizare pachete rechizite școlare - 2014*, cod CPV 39162110-9 - Rechizite școlare (Rev.2), contestatoarea a solicitat, în principal, revocarea actului contestat, în partea care o privește, reluarea procedurii prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei sale, iar în subsidiar, anularea întregii proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...., în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii și ca inadmisibil pe cel privind reluarea procedurii prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ...., i s-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, deoarece a depus o ofertă financiară din care reiese, la analiza ei, că unele produse din componența pachetelor de rechizite prezentate ca mostre, identice și cu aceleași specificații tehnice, au prețuri diferite de la pachet la pachet și oferta are prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat să detalieze, în baza art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prețul ofertat, având în vedere că acesta se încadrează sub procentul de 80% din valoarea estimată prevăzută în invitația de participare.

Răspunsul a fost transmis cu adresa nr. ..., indicându-se oferta de preț detaliată pentru fiecare produs component al fiecărui lot în parte, fundamentarea economică a modului de formare a prețului atât pentru caietele școlare, cât și separat pentru rechizitele școlare. În răspuns s-a menționat că necesarul de materii prime și materiale – hârtie pentru fabricarea caietelor școlare, precum și rechizitele școlare – se află în depozitele sale, pe stoc, precum și că este producător, respectiv importator direct pentru toate produsele componente ale fiecărui lot în parte.

Prin urmare, societatea contestatoare apreciază că, în speță, nu sunt îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar față de prevederile art. 202 și 203 din ordonanță, pe care le citează, consideră că respingerea ofertei sale este nelegală, în contextul în care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit „obligația de a lua în considerare justificările primite”.

... susține că a dovedit fundamentarea economică a modului de formare a prețului, dar a și justificat prețul relativ scăzut al rechizitelor, motivat de faptul că este importator direct pentru toate produsele componente ale fiecărui lot în parte.

Contestatoarea atașează contestației și dovada efectuării plății garanției de bună conduită, respectiv ordinul de plată nr. ..7/... precum și extrasul de cont aferent datei în care a realizat plata acestei garanții.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1../.../... în temeiul art. 274 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, la evaluarea financiară, în urma afișării în SEAP a valorilor criptate de către operatorii economici, s-a constatat că aceștia, inclusiv ... au depus oferte financiare neobișnuit de scăzute în raport cu cantitatea, respectiv calitatea produselor ce urmează a se furniza în cadrul contractului.

Prin adresa ... s-au solicitat tuturor ofertanților detalii și precizări conform art. 202 din ordonanță, în ceea ce privește valoarea ofertei, având în vedere că aceasta este sub procentul de 80% din valoarea estimată prevăzută în invitația de participare.

... a răspuns detaliat solicitării, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a verificat răspunsul primit și a constatat că unele produse din componența pachetelor de rechizite școlare, prezentate ca mostre, identice și cu aceleași specificații tehnice, au prețuri diferite. Sunt prezentate sub formă tabelară produsele cu prețuri diferite.

În răspunsul primit, autoritatea contractantă precizează că a sesizat că societatea contestatoare a făcut mențiunea că „.....diferența până la prețul ofertat reprezintă diverse cheltuieli și profit”, ceea ce ar însemna că ar trebui să aplice același coeficient pentru stabilirea prețului unitar final al fiecărui reper în parte.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta ... ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare *pachete rechizite școlare – 2014*, ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 223.225,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 25.09.2014, ora 15:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ....., ... a înaintat Consiliului contestația de față.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ....., oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă,

deoarece a depus o ofertă financiară din care reiese, la analiza ei, că *unele produse din componența pachetelor de rechizite, prezentate ca mostre, identice și cu aceleași specificații tehnice, au prețuri diferite de la pachet la pachet.*

Anterior respingerii ofertei, cu adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ... detalii și precizări conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în ceea ce privește valoarea ofertei, având în vedere că aceasta este sub pragul de 80% din valoarea estimată prevăzută în invitația de participare.

Societatea contestatoare a transmis răspuns cu adresa nr. ..., în care a detaliat prețurile pe fiecare produs din cadrul pachetului și a adus explicații pentru modul de fundamentare a prețurilor (ex.: pentru caiet 48 file matematică/dictando s-a detaliat astfel:

- conform ofertei de preț de la furnizorul extern de hârtie, 1 kg hârtie costă 0,5 euro, ceea ce reprezintă 2,2 lei/kg;

- într-un caiet intră 95 grame materie primă hârtie, ceea ce reprezintă 0,209 lei/caiet;

- diferența de la 0,209 lei până la prețul ofertat *reprezintă cheltuieli de producție și profit*).

S-a precizat că necesarul de materii prime și materiale (hârtie pentru fabricarea caietelor școlare, precum și rechizitele școlare) pentru îndeplinirea contractului se află pe stoc în depozitul său. S-a adăugat că este producător, respectiv importator direct pentru toate produsele componente ale fiecărui lot în parte, de unde reiese și prețul mai scăzut al acestora.

După cum rezultă și din tabelul prezentat în punctul de vedere, spre exemplu, pentru caiet 48 file, prețurile ofertate au fost: 0,33 lei/buc – pachet clasa pregătitoare; 0,27 lei/buc – pachet cls. II-IV; 0,33 lei/buc pachet cls. V-VII.

Din cele mai sus reținute, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, întrucât prețul pentru hârtie este același pentru toate produsele, diferența până la prețul ofertat este dată de cheltuieli de producție și profit, ceea ce conduce la concluzia aplicării unor coeficienți diferiți pentru același reper care se regăsește în pachete diferite. Or, acest aspect trebuia lămurit cu ofertantul anterior luării deciziei de respingere.

Având în vedere că, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a solicita operatorilor economici *detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă* și constatând că are anumite nelămuriri în privința modului de fundamentarea prețurilor pentru aceleași produse, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei explicații concrete cu privire la aspectul observat, precum și documente în susținere. În urma primirii explicațiilor și documentelor și verificării acestora, comisia putea stabili dacă prețurile sunt sau nu corect fundamentate.

Simplu fapt că prețurile sunt diferite pentru aceleași produse nu este un motiv suficient pentru respingerea ofertei.

Câtă vreme nu a cunoscut care anume cheltuieli a avut în vedere ofertantul și cum a ajuns la prețuri diferite pentru aceleași produse, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie obiectivă în privința ofertei.

Numai în urma analizării tuturor informațiilor cu privire la modul de constituire a prețurilor diferite pentru același produs și a motivelor care au determinat întocmirea astfel a ofertei, autoritatea contractantă putea hotărî asupra admisibilității/respingerii ofertei.

Astfel fiind, se constată a fi necesară o reevaluare a ofertei contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2724/20.10.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

De asemenea, va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind reluarea procedurii prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei contestatoarei, stabilirea ofertelor admisibile și a celor câștigătoare fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**