



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 29969/06.11.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Codul Unic de Înregistrare RO ... a contestat actul administrativ nr. 21938/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare de medicamente diverse”, Loturile 90, 91 și 92, cod - uri CPV: 33651520-9 (Rev.2), 33621000-9 (Rev.2), 33651100-9 (Rev.2), 33661100-2 (Rev.2), 33692400-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul ... și a solicitat, reevaluarea ofertei și a specificațiilor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 29969/06.11.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-a contestat actul administrativ nr. 21938 /28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare de medicamente diverse”, Loturile 90, 91 și 92, cod - uri CPV: 33651520-9 (Rev.2), 33621000-9 (Rev.2), 33651100-9 (Rev.2), 33661100-2 (Rev.2), 33692400-1 (Rev.2), și s-a solicitat reevaluarea ofertei și a specificațiilor.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 21938/28.10.2014, autoritatea contractantă a declarat ofertele pentru loturile 90, 91 și 92 ca fiind neconforme din punct de vedere tehnic, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 „doar prin compararea rapoartelor de evaluare a calității emise de INHT”.

Contestatoarea menționează faptul că „în caietul de sarcini nu au fost solicitate mostre, prin urmare nu au fost posibile teste comparative așa cum afirmă în comunicarea menționată anterior”.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este abuzivă și susține că „serurile Erycyclone – Tulip Diagnostics întrunesc toate normele cerute în transfuzie – conform evaluării INTH atașate și nu există nici o justificare pentru a se achiziționa produse mult mai scumpe invocând calitatea superioară”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17213/... ... transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, transmiterea până la data de 10.11.2014 ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere că actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 21938/28.10.2014 a intrat

În posesia sa la aceeași dată, iar, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a loturilor contestate: 79.800 lei (lot 90), 49.500 lei (lot 91) și 49.500 lei (lot 92), fiecare fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 03.11.2014.

Prin adresa nr. 7786/06.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30021/06.11.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, susținând că a depus contestația în termenul legal, având în vedere că „valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 48.980.184,40 lei, reprezentând 11.048.244,96 euro, valoare mai mare decât pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006” precum și faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că „împotriva deciziei se poate depune contestație la CNSC până la data de 07.11.2014”.

De asemenea, prin adresa nr. 17212/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, comunicarea, până la data de 10.11.2014 ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere că actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 21938/28.10.2014 a intrat în posesia contestatoarei la aceeași dată, iar, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a loturilor contestate: 79.800 lei (lot 90), 49.500 lei (lot 91) și 49.500 lei (lot 92), fiecare fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 03.11.2014.

Prin adresa nr. 2290/07.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30096/07.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că prin comunicarea nr. 21938/28.10.2014, a transmis contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu prezentarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă mai arată că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează să se încheie pentru loturile contestate,

respectiv loturile 90, 91 și 92, este de 178.800,00 lei, astfel încât termenul pentru depunerea contestației este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act considerat nelegal.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că în comunicarea rezultatului procedurii a trecut termenul de 10 zile pentru depunerea contestației, calculând după valoarea estimată totală, „întrucât s-ar putea ca un operator economic să conteste legalitatea în ansamblu a evaluării ofertelor depuse și să solicite anularea în tot a raportului procedurii” și apreciază că „contestatorul ar fi trebuit să se încadreze în termenul legal de depunere a contestației conform valorii estimate a loturilor contestate”.

Prin adresa nr. 7839/10.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30148/10.11.2014, contestatoarea a transmis „Răspuns” față de Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, susținând că autoritatea contractantă, când a transmis comunicarea rezultatului procedurii, știa că au fost depuse oferte numai pentru cele trei loturi ce fac obiectul contestației, cum de altfel rezultă și din cuprinsul documentului, și susține că în mod deliberat autoritatea contractantă a indicat termenul de 10 zile pentru formularea unei contestații, cunoscând că era imposibil ca S.C. ... S.R.L. să conteste întregul acord cadru, atâta timp cât a oferit doar trei loturi iar obiectul comunicării rezultatului nu privea întregul acord, ci numai 3 loturi, precizate expres de autoritate în comunicare.

Pentru toate aceste motive și pentru ca autoritatea contractantă să nu se poată bucura de consecințele propriilor sale acte frauduloase, astfel încât propria culpa să nu constituie temeiul propriilor sale avantaje, contestatoarea solicită respingerea excepției invocate și judecarea pe fond a contestației, apreciind că, dacă termenele de atac asigură securitatea circuitului civil prin sancționarea pasivității, atunci, inducerea deliberată în eroare nu poate fi premiată prin admiterea excepției invocate.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare de medicamente diverse”, cod - uri CPV: 33651520-9 (Rev.2), 33621000-9 (Rev.2), 33651100-9 (Rev.2), 33661100-2 (Rev.2), 33692400-1 (Rev.2), - divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a

ofertelor la 07.10.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 07.10.2014, ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, a întregului acord-cadru de 48.980.184,4 lei, valorile estimate a loturilor contestate fiind următoarele: 79.800 lei (lot 90), 49.500 lei (lot 91) și 49.500 lei (lot 92).

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, privind estimarea valorii contractului, Consiliul reține că valoarea estimată maximă a lotului 90 este 79.800 lei fără TVA, valoarea estimată maximă a lotului 91 este 49.500 lei fără TVA iar valoarea estimată maximă a lotului 92 este de 49.500 lei fără TVA, prin urmare valorile maxime ale loturilor contestate sunt inferioare valorii prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că actul atacat de către contestatoare îl constituie „actul administrativ nr. 21938/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”, document înregistrat de contestatoare sub nr. 7467/28.10.2014, astfel încât, 28.10.2014 constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv declararea ofertelor depuse pentru loturile 90, 91 și 92 ca neconforme.

Astfel, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenul prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre declararea ofertelor depuse pentru loturile 90, 91 și 92 ca neconforme, la data de 28.10.2014, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 03.11.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

În aceste condiții, contestația depusă de S S.C. ... S.R.L., este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Referirile contestației la valoarea întregului acord cadru și nu a „contractului” cum greșit susține aceasta, nu pot fi reținute motivat de dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, citat anterior.

Nici apărările din adresa nr. 7839/10.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30148/10.11.2014, nu vor putea fi reținute întrucât eroarea autorității contractante, indiferent de motivul apariției sale, nu poate constitui motivul nerespectării legii de către contestație, termenul legal de formulare a contestației fiind unul de decădere iar necunoașterea legii ori aplicarea greșită a acesteia nu pot fi motivate prin evocarea culpei personale a părții potrivnice.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de

Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată din oficiu, să respingă ca tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.