



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de..... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 13, bl. G1, sc. B, parter, ap. 2, județul ... și adresa de corespondență la punctul de lucru în municipiul ... B-dul ... nr. 10, ...(Incinta ...), județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. ... atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul...în...comuna ... sat ... județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații drum comunal DC 66A prin îmbrăcămînți bituminoase ușoare în localitatea ... comuna ... județul ...”, cod CPV...45233142-6, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare” s-a solicitat: „anularea adresei nr. ..., înregistrat la sediul subscrisei cu nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuirii a contractului mai sus menționat și anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L. -oferta declarată câștigătoare, precum și oferta clasată pe locul al doilea și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe

locul al doilea, precum și obligarea autorității contractante comuna ... la reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici S.C. ... S.R.L. declarată câștigătoare, precum și cea a ofertantului clasat pe locul doi, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006 și constatarea corectă a admisibilității, inadmisibilității acestei oferte”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul II, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate criticile privind angajamentul ofertantului privind resursele umane (pentru ofertantul clasat pe locul II) și certificatele ISO (pentru ofertantul declarat câștigător).

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr....., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații drum comunal DC 66A prin îmbrăcămînți bituminoase ușoare în localitatea ... comuna ... județul ...”,...solicitând „anularea adresei nr. ..., înregistrat la sediul subscrisei cu nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuirii a contractului mai sus menționat și anularea raportului

procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L. -oferta declarată câștigătoare, precum și oferta clasată pe locul al doilea și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul al doilea, precum și obligarea autorității contractante comuna ... la reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici S.C. ... S.R.L. declarată câștigătoare, precum și cea a ofertantului clasat pe locul doi, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006 și constatarea corectă a admisibilității, inadmisibilității acestei oferte”.

În susținerea contestației, ... precizează că, ...a depus oferta în cadrul procedurii sus-menționate, iar ulterior, în urma analizării ofertelor, a fost înștiințat prin adresa nr. ... că oferta sa este admisibilă și conformă, iar oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând S.C. ... S.R.L. cu o valoare ofertă de 607.498,89 lei. ...Cu privire la primul capăt de cerere din contestație, ... solicită anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și cea a ofertei clasate pe locul al doilea, contestatorul arată că acestea trebuie reevaluate cu respectarea art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și a art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și constatarea corectă a inadmisibilității acestor oferte, deoarece autoritatea contractantă nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

...Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, prin fișa de date a achiziției, s-au solicitat cerințe speciale, referitoare la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde cei doi ofertanți nu au prezentat documente suficiente și concludente în vederea îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare cât și cea clasată pe locul al doilea, contestatorul consideră că trebuiau respinse ca neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile H.G. nr. 925/2006 reactualizată art. 78. – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”*. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării conformității ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător cât și de cel clasat pe locul 2, cu caietul de sarcini din documentația de atribuire.

...Astfel, se mai precizează că, prin fișa de date a achiziției, la *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"*, cap. IV.4.1), s-au solicitat o serie de documente, printre care: lista principalelor proceduri de execuție; memoriul tehnic aferent lucrării; planul de control calitate, gândit de ofertant a fi aplicat și respectat în executarea lucrării; declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă prin completarea Formularului F15.

...Contestatorul menționează că, ofertele tehnice prezentate de cei doi ofertanți nu demonstrează conformitatea cu caietul de sarcini și nici nu asigură realizarea unor lucrări de calitate. Astfel, valorile oferite de cei doi ofertanți au în mod cert la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului acest fapt este în măsură să necesite intervenții ulterioare din partea autorității contractante în vederea întreținerii obiectivului recepționat. Utilizarea de materiale cu caracteristici fizico-chimice scăzute nu asigură realizarea unei lucrări la specificațiile calitative solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu atenție modul de întocmire a ofertei tehnice de către cei doi ofertanți și nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare.

Cu privire la oferta financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător cât și cel clasat pe locul 2, contestatorul consideră că aceștia nu au făcut dovada faptului că poate susține prin documente relevante valoarea ofertată. Conform H.G. nr. 925/2006 la art. 78 *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)"*, ori în cazul de față, comisia de evaluare nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare demonstrării susținerii ofertei.

Contestatorul menționează că la cap. IV.4.2) *"Modul de prezentare a propunerii financiare"*, autoritatea contractantă a solicitat printre altele următoarele: formularul de oferta 10B; anexa la formularul de ofertă; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări; fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor (formularul) – dacă este cazul; graficul general de realizare a investiției publice (formularul); listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier); listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale cu declararea furnizorilor; lista cuprinzând consumurile cu

mâna de lucru; lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; lista consumurilor totale privind transporturile.”

Astfel, contestatorul menționează că legislația în vigoare nu interzice autorității contractante să verifice modul de întocmire a ofertei financiare. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea ofertei financiare depuse.

Oferta financiară a ofertantului câștigător cât și a celui clasat pe locul al doilea nu sunt susținute de analize de preț sau de dovada deținerii resurselor tehnice și umane suficiente pentru a realiza lucrarea în cele mai bune condiții de calitate. În concluzie, contestatorul consideră că nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă și nu s-a fundamentat în mod concludent de către cei doi ofertanți modalitatea reală de a executa lucrarea la valoarea ofertată, respectând prețurile reale ale pieței.

Contestatorul, arată că decizia de atribuire a contractului de lucrări trebuie să aibă la bază un raport al expertului tehnic din care să rezulte, în mod cert, ca prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, *conduita corectă și în interesul autorității contractante este solicitarea de clarificări și reclarificarea tuturor aspectelor necesare* până la stabilirea cu exactitate a îndeplinirii, neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii, neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau a corectitudinii justificărilor prețurilor oferite.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că, reevaluarea ofertei S.C.S.R.L. cât și a ofertantului clasat pe locul al doilea, cu aplicarea art. 34 din H.G. nr. 925/2006, constituie o măsură de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul menționează faptul că, contestația este formulată motivat de faptul că prin modul în care a procedat autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, și prin decizia luată de aceasta la atribuirea contractului, subscrisa se consideră vătămată în interesul legitim, de a câștiga, contractul care reprezintă finalitatea procedurii.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 08.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 09.10.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

...Referitor la constatarea inadmisibilității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, *...operatorii economici au depus, "Declarația privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani însoțite de contracte, recomandări, procese verbale de recepție, formularul F12E - Experiență similară"*.

Se menționează de către autoritatea contractantă că, *îndeplinirea de către ambii operatori economici a cerinței ca ofertantul să demonstreze că a executat lucrări similare în valoarea cumulată de cel puțin 750.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul maxim a 2 contracte de lucrări în ultimii 5 ani prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, s-a realizat astfel:*

"S.C. ... S.R.L - Contractul de lucrări nr._34954/14.12.2011 încheiat în calitate de asociat (40%) a cărui valoare este de 10.616.998,64 lei, fără TVA, din care 40% din suma revine ofertantului (conform Acordului de asociere legalizat în_data de 7.12.2011), respectiv suma de 4.246.799,45 lei, fără TVA.

Certificări: ofertantul depune Procesul verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 7622/17.05.2013, Recomandarea nr. 3372/14.02.2014 emisă de Municipiul Roman.

S.C. ... S.R.L - a depus ofertă cu tert susținător- S.C. ... S.R.L. care are depus Angajamentul ferm cu privire la susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L.

Terțul susținător are depus în susținerea ofertantului S.C. ... S.R.L. contractul de lucrări nr. 132/25.10.2014 a cărui valoare este de 3.497.397,61 lei, fără TVA.

Certificări: ofertantul depune procesul verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 33/19.07.2012, recomandarea emisă de

Notă: Dovedirea executării de lucrări similare în valoare cumulată de 750.000 lei, exclusiv TVA se putea face prin depunerea unui contract de lucrări în valoare de cel puțin 750.000 lei, exclusiv TVA sau această sumă de 750.000 lei putea fi dovedită prin cumularea sumelor prevăzute prin prezentarea a maxim 2 contracte de lucrări; așadar se putea depune un contract de lucrări cu o sumă de cel puțin 750.000 lei, exclusiv TVA sau cel mult 2 (două)

contracte de lucrări din a căror sumă cumulată să rezulte suma de cel puțin 750.000 lei, exclusiv TVA”.

...Ca o concluzie, autoritatea contractantă arată că, ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută în cap. III.2.3.a) din fișa de date în cuantumul și forma solicitată.

...Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul nu a precizat care aspecte cu privire la declarația referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care pot dispune sunt suficiente și nu sunt concludente, astfel încât să ducă la inadmisibilitatea ofertei celor doi ofertanți, nu a indicat care utilaje, echipamente, instalații nu sunt dovedite ca nefiind în dotarea acestora sub forma proprietăți, închirieri, etc. Astfel, autoritatea contractantă arată că: „S.C. ... S.R.L. - are depusă Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, iar în anexă la formularul F12H sunt indicate formele de deținere pentru fiecare utilaj, echipament, instalație.

Ofertantul are depus în suport și în dovedirea celor afirmate în Declarație - Formular F12H-Registru inventar, Contracte de închiriere utilaje nr. 153/04.02.2013, Autorizație laborator, Contract de prestări servicii nr. 10/07.03.2014.

S.C. ... S.R.L. - are depusă Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, iar în anexa la formularul F12H sunt indicate formele de deținere pentru fiecare utilaj, echipament, instalație.

Ofertantul are depus în suport și în dovedirea celor afirmate în Declarație - Formular F12H - Registru imobilizărilor, Contracte de închiriere utilaje nr. 15/15.09.2014, nr. 570/14.09.2014, Listă mijloace fixe, autorizație laborator, contract de prestări servicii laborator nr.20/14.04.2014”.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută în Cap. III.2.3.a) din fișa de date în cuantumul și forma solicitată.

Cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu îndeplinesc cerința de calificare cu privire la lista personalului responsabil de specialitate necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu a precizat care aspect cu privire la listă nu sunt suficiente și nu sunt concludente, astfel încât să ducă la inadmisibilitatea ofertei celor doi ofertanți, nu a indicat care sunt persoanele ce nu pot îndeplini corespunzător contractul de lucrări.

Se mai precizează că „S.C. ... S.R.L. - are depusă Lista/Declarația privind personalul responsabil de specialitate strict necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări - depus formularul F12I și F12I-1.

Ofertantul are depus în suport și în dovedirea celor afirmate în Declarație - Formular FI21 - prin care indică persoanele de specialitate responsabile cu îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, respectiv RTE, șef șantier și CQ.

Prezintă în dovadă, în forma solicitată în fișa de date, atestatul tehnico - profesional RTE valabil, însoțit de declarația de disponibilitate, CV pentru Șeful de șantier și CQ, însoțit de adeverința emisă de universitatea Tehnica GH. Asachi ... Diplome studiu, Declarații de disponibilitate, Contracte individuale de muncă și Decizii de numire.

S.C. ... S.R.L. - are depusă Lista/Declarația privind personalul responsabil de specialitate strict necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări-depus formularul F12I si F12I-1.

Ofertantul are depus în suport și în dovedirea celor afirmate în Declarație - Formular FI21 - prin care indică persoanele de specialitate responsabile cu îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, respectiv RTE, Șef Șantier și CQ.

Prezintă în dovadă, în forma solicitată în fișa de date, atestatul tehnico - profesional RTE valabil, însoțit de declarația de disponibilitate, Diploma de studii, CV, legitimație, contract individual de muncă, CV pentru șeful de șantier și CQ, însoțit de diplome studiu, angajamentul privind lista cu personalul de specialitate responsabil.

...Ca și concluzie, autoritatea contractantă precizează că, ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută în Cap. III.2.3.a) din fișa de date în cuantumul și forma solicitată.

...Referitor la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă precizează că „S.C.S.R.L – are depus Certificatul ISO 9001 a cărui valabilitate este până la 13.01.2017 și printre domeniile certificate este prevăzut și domeniul »Lucrări de amenajare, străzi, drumuri, căi de acces și lucrări edilitare«, cât și Certificatul ISO 14001 a cărui valabilitate este până pe 13.01.2017 și printre domeniile certificate este prevăzut și domeniul »Lucrări de amenajare, străzi, drumuri, căi de acces și lucrări edilitare«”.

S.C. ... S.R.L. are depus Certificatul ISO 9001 a cărui valabilitate este până pe 04.11.2016 și printre domeniile certificate

este prevăzut și domeniul »Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor«, cât și Certificatul ISO 14001 a cărui valabilitate este până la 04.11.2016 și printre domeniile certificate este prevăzut și domeniul »Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor«.

În concluzie, Ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută în Cap. III.2.3.b) din fișa de date în cuantum și forma solicitată.

Cu privire la respingerea ca neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și că autoritatea contractantă nu a formulat solicitările și clarificările necesare verificării conformității ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini, se precizează că evaluarea propunerilor tehnice – s-a efectuat conform cerințelor minime din caietul de sarcini parte a documentației de atribuire. Astfel, se precizează că „S.C. ... S.R.L. – are depusă Propunerea tehnică care conține documentele solicitate în fișa de date Cap. IV.4.1) atașând lista principalelor proceduri de execuție, memoriul tehnic aferent lucrării, planul calității, PCCVI, Formularul F15 privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Comisia de evaluare a ofertelor a verificat Propunerea tehnică a ofertantului prin compararea acesteia cu caietul de sarcini, respectiv Lista de cantități și a constatat faptul că oferta este conformă și că sunt incidente dispozițiile art. 34, alin. (3) din H.G nr. 925/2006.

Cu privire la solicitarea de clarificări se precizează faptul că s-au formulat astfel de solicitări - Adresa nr. 69/AP/23.09.2014.

S.C. ... S.R.L. - are depusă Propunerea tehnică care conține documentele solicitate în fișa de date-Cap. IV.4.1.) atașând lista principalelor proceduri de execuție, planul calității, memoriul tehnic, planul calității, PCCVI. Formularul F15 privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Comisia de evaluare a ofertelor a verificat Propunerea tehnică a ofertantului prin compararea acesteia cu caietul de sarcini, respectiv Lista de cantități și a constatat faptul că oferta este conformă și că sunt incidente dispozițiile art. 34, alin. (3) din H.G nr. 925/2006.”

Concluzia autorității contractante este că ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au îndeplinit cerința de prezentare a Propunerii tehnice prevăzută în Cap. IV.4.1) din fișa de date în cuantum și forma solicitată și că au fost respectate dispozițiile art. 34. alin. (3) din H.G nr. 925/2006 în sensul că îndeplinesc condițiile

minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce face inaplicabilă prevederea art. 36. alin. (2), lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la solicitările de clarificări necesare verificării conformității ofertei financiare și că nu a solicitat un expert tehnic în acest sens, autoritatea contractantă precizează că la evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat - se încadrează în bugetul alocat. Se arată că *"S.C. ... S.R.L. - are depusă propunerea financiară în Formularul F10B precizează că execută lucrarea pentru suma de 607.498.89 lei, exclusiv TVA.*

Oferta financiară este însoțită de către înscrisurile prevăzute la Cap. IV.4.2) din Fișa de date și din Listele și centralizatoarele depuse reiese modul de susținere a lucrării la prețurile ofertate, iar lipsa unui expert cooptat de către autoritatea contractantă, expert care nu are drept de vot, ci doar un rol consultativ, nu duce la respingerea ca neconformă a ofertei și nici nu constituie o încălcare a garantării principiului tratamentului egal, a principiului transparenței, a principiului nediscriminării, neputându-se vorbi despre o încălcare a dispozițiilor art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sau a dispozițiilor art. 202 alin. (2) din același act normativ.

S.C.S.R.L. - are depusă Propunerea financiară - în Formularul F10B precizează că execută lucrarea pentru suma de 608.310.99 lei, exclusiv TVA.

Oferta financiară este însoțită de către înscrisurile prevăzute la Cap. IV.4.2) din Fișa de date și din Listele și centralizatoarele depuse reiese modul de susținere a lucrării la prețurile ofertate, iar lipsa unui expert cooptat de către autoritatea contractantă, expert care nu are drept de vot, ci doar un rol consultativ, nu duce la respingerea ca neconformă a ofertei și nici nu constituie o încălcare a garantării principiului tratamentului egal, a principiului transparenței, a principiului nediscriminării, neputându-se vorbi despre o încălcare a dispozițiilor art. 2, alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 sau a dispozițiilor art.202, alin. (2) din din același act normative".

...În concluzie, ofertanții S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. au îndeplinit cerința de prezentare a Propunerii financiare prevăzută în Cap. IV.4.1) din Fișa de date în cuantumul și forma solicitată și că au fost respectate dispozițiile art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006

în sensul că se *"încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv"*, ceea ce face inaplicabilă prevederea art. 36. alin. (2). lit.c) din H.G nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ... din 14.10.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr...../20.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr..... din 20.10.2014, prin care...reiterează susținerile din cererea inițială.

De asemenea, contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat o serie de nereguli, respectiv: ...Contestatorul cu privire la motivele invocate în susținerea contestației formulate și care justifică declararea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei S.C.S.R.L., precizează o serie de neconformități, argumentând astfel:

„I) 1) În raport cu valoarea estimată pentru prezenta procedură de 755.000 lei, stabilită de autoritatea contractantă prin Nota 607.498,89 lei însemnând cel mai mic preț oferit de către S.C.S.R.L., este o sumă derizorie, din următoarele considerente:

- S.C.S.R.L. prezintă în oferta sa o listă cu furnizorii de materiale de construcții, printre care și furnizorul de piatră spartă – S.C.S.R.L. - ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul procedurii în cauză. S.C.S.R.L. ofertează un preț unitar de 60,00 lei/mc așa cum reiese din formularul C6 -Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, iar însuși furnizorul S.C.S.R.L. ofertează un preț de 123,20 lei/mc pentru același produs, un preț real determinat de interacțiunea cererii cu oferta.

- S.C.S.R.L. a prezentat o ofertă financiară vizibil și exagerat micșorată, fără a pune la dispoziția autorității contractante orice informații pe care le-ar fi considerat necesare pentru a înțelege foarte bine modalitatea de formare a prețului oferit, în speranța că acestea nu vor fi verificate de către specialiști; nu a prezentat documente care să demonstreze proveniența concretă a materialelor principale.

- O analiză judicioasă a documentelor prezentate de ofertantul câștigător în justificarea prețurilor scăzute la principalele materiale ar fi permis autorității contractante să constate că tariful prezentat pentru piatră spartă nu este rezultat al liberei concurențe. Concluzionând, în cazul principalelor materiale de construcții, pentru a avea o ofertă conformă, operatorul economic S.C.

....S.R.L., chiar dacă folosește resurse proprii sau chiar dacă materialele sunt achiziționate de la un furnizor, a prezentat un preț care să-l avantajeze tehnic și care nu demonstrează modalitatea reală de a executa lucrarea la valoarea ofertată, respectând prețurile reale ale pieței.

- Ofertantul nu demonstrează că asigură cerințele de calitate din caietul de sarcini, cu consecințe asupra concurenței loiale între ofertanți și încălcarea celorlalte principii prevăzute la art. 2, alin. (2) ale O.U.G nr. 34/2006.

- În condițiile în care justificarea prețului ofertat s-a realizat de ofertanți pe criterii diferite este evident că rezultatul evaluării ofertelor este eronat, fiind încălcate astfel nu numai dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și principiile nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice și asumării răspunderii stipulate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g) din acest act normativ.

- Oferta financiară a ofertantului câștigător nu este susținută de analize de preț sau de dovada deținerii resurselor tehnice și umane suficiente pentru a realiza lucrarea în cele mai bune condiții de calitate. În concluzie, consideră că nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă și nu s-a fundamentat în mod concludent de către cei doi ofertanți modalitatea reală de a executa lucrarea la valoarea ofertată, respectând prețurile reale ale pieței.

- decizia de atribuire a contractului de lucrări trebuie să aibă la bază un raport al expertului tehnic din care să rezulte, în mod cert, că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului.

- În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conduita corectă și în interesul autorității contractante este solicitarea de clarificări și reclarificarea tuturor aspectelor necesare până la stabilirea cu exactitate a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau a corectitudinii justificărilor prețurilor ofertate.

- Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78, art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 2 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- având în vedere prevederile documentației de atribuire, tariful/prețul nu se va ajusta pe durata contractului, ajungem la concluzia că se poate ajunge la situația în care prețul ofertat să nu acopere costurile minime generate de piața din România. Se constată că oferta S.C.S.R.L. nu este admisibilă sub aspectul că nu prezintă costuri reale și, de asemenea, încalcă principiile O.U.G

nr. 34/2006 și Legii nr. 21/1996 privind concurența loială, a cărui art. 4 prevede că »(I)Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. (...)«.

2) Din documentele privind procesul de evaluare se evidențiază faptul că verificarea și analiza documentelor prezentate de S.C.S.R.L., în prezentarea elementelor propunerii tehnice care să asigure nivelul minim solicitat prin caietele de sarcini: Planul de control calitate gândit de ofertant a fi aplicat și respectat în executarea lucrării, efectuate de autoritatea contractantă au fost superficiale, pierzându-se din vedere următoarele:

- Conform AND 605, art. 66, abaterile limită locale admise la elementele geometrice sunt: nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat executat din mixturi asfaltice.

- Ofertantul câștigător prin PCCVI prezentat, menționează abateri la grosimea straturilor de mixturi asfaltice, precum și valori mai mari de abateri la celelalte elemente geometrice, astfel încălcând prevederile Normativului AND nr. 605/revizia 1 – 2014 – „Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă.

- Ofertele tehnice prezentate de cei doi ofertanți nu demonstrează conformitatea cu Caietul de sarcini și nici nu asigură realizarea unor lucrări de calitate. Astfel, valorile ofertate de cei doi ofertanți au în mod cert la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

- Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78, art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

3) Ofertantul declarat câștigător S.C.S.R.L., nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta acestuia trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă.

- În acest sens autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006. Considerăm că autoritatea contractantă nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare din Fișa de date a achiziției, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, astfel:

- prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* s-au solicitat cerințe speciale, referitoare la următoarele:

- Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operator economic. Operatorii economici, având în vedere natura lucrărilor ce urmează a se executa, trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) de cel puțin următoarele utilaje: - autogreder - excavator - compactor - autobasculante - buldozer-incarcator frontal-compactor static autopropulsat pe pneuri, compactor static autopropulsat cu rulouri- repartizator finisor mixture asfaltice-autocisterna cu dispozitiv de stropire-stație de mixturi asfaltice sau contract cu stație de mixturi sau angajament ferm de la un terț. Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate trebuie să fie suficiente pentru a asigura întregul volum de lucrări și trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare.

- Ofertantul S.C.S.R.L. nu a prezentat dovada deținerii de stație mixture asfaltice sau contract cu stație de mixture sau angajament ferm de susținere, autoritatea contractantă solicitând doar un răspuns la întrebarea: «să specificați, în scris, amplasamentul stației de unde se va livra mixture asfaltică și faptul că se va respecta temperatura de punere în operă a mixturii asfaltice conform normativului AND 605/2014 raportat la faptul că în propunerea tehnică această mixtură asfaltică o veți aduce de la o distanță de 130 km.» (Adresa nr. 69AP/23.09.2014). De asemenea ofertantul a prezentat un registru inventar care nu demonstrează că utilajele/echipamentele/ mijloacele fixe declarate îndeplinesc condițiile legale de funcționare.

- Considerăm că autoritatea contractantă nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, astfel încât oferta acestuia trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă.

- Prin Fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au mai solicitat cerințe speciale, referitoare la următoarele:

- Lista cu personalul responsabil personal de specialitate strict necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar îndeplinirii contractului, astfel: 1 Responsabil Tehnic cu Execuția lucrărilor atestat în domeniul drumuri și poduri (Legea nr. 10/1995), 1 Responsabil cu Controlul Calității Lucrărilor – studii tehnice universitare sau echivalente, 1 Șef de șantier – studii superioare CFDP. Pentru Responsabil Tehnic cu Execuția lucrărilor se va

depune atestatul tehnico profesional RTE care trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform art. 24 din Legea nr. 10/1995;

- angajamentul ofertantului privind resursele umane ca, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, la va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei.

- Ofertantul S.C.S.R.L., pentru a îndeplini cerința Responsabil Tehnic cu Execuția lucrărilor atestat în domeniul drumuri și poduri (Legea nr. 10/1995) a nominalizat în Formularul 12 Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, pe dl. Balanescu Adrian Dorin, care așa cum reiese din formularul de mai sus este personal de specialitate cooptat. Însă, prin Contractul de prestări servicii încheiat cu S.C. Cert Asis Energo S.R.L. nu se dovedește că acesta desfășoară servicii specifice de RTE specializarea drumuri și poduri, ci de asistență manager proiect. Acest aspect determină apariția de informații incerte privind îndeplinirea cerinței în cauză.

- În plus, în oferta S.C.S.R.L. nu s-a prezentat «Angajamentul ofertantului privind resursele umane ca, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei».

- Cele de mai sus demonstrează că autoritatea contractantă nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, astfel încât oferta acestuia trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă.

- Consideră că oferta S.C.S.R.L. ar fi trebuit declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. f) raportat la dispoziția art. 36¹ alin. (1), (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006 și la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006."

II) ... cu privire la motivele invocate în susținerea contestației formulate și care justifică declararea ca neconformă a ofertei S.C.S.R.L. menționează următoarele:

„- consideră că acesta nu a făcut dovada faptului că poate susține prin documente relevante valoarea ofertată. Și în cazul de față, comisia de evaluare nu a formulat toate solicitările de clarificări necesare demonstrării susținerii ofertei.

- În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conduita corectă și în interesul autorității contractante este solicitarea de clarificări și recalificarea tuturor aspectelor necesare până la stabilirea cu exactitate a îndeplinirii, neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii, neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau a corectitudinii justificărilor prețurilor oferite.

- la o analiză atentă a propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 2, s-a putut observa erori de factor cantitativ la următoarele articole:

- Categ.lucrări-Suprastructură: **Mixtură asfaltică BAPC 16**, în loc de cantitatea 467,70 to , s-a ofertat 467,65 to;

- Categ.lucrări-Suprastructură: **Beton clasa ...** în loc de cantitatea 62,60 mc, s-a ofertat 62,55 mc;

- Categ.lucrări-Hidraulică: **Beton clasa ...** în loc de cantitatea 2,70 mc, s-a ofertat 2,661 mc;

- Categ.lucrări-Hidraulică: **Beton clasa 30/37**, în loc de cantitatea 2,80 mc, s-a ofertat 2,772 mc.

- Oferta clasată pe locul al doilea trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini. Considerăm că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Considerăm că autoritatea contractantă nu a formulat solicitările de clarificări necesare verificării conformității ofertei tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul 2, cu Caietul de sarcini din documentația de atribuire.”

Contestatorul precizează că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deși a fost admisibilă, având un preț ferm și o propunere tehnică ce demonstrează corespondența cu specificațiile caietului de sarcini și în acest sens consideră că i-au fost prejudiciate drepturile legale prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2), art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea probatoriului astfel cum a fost propus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

...Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...../23.10.2014,...autoritatea contractantă a transmis răspuns la „concluzii scrise”,...menționând susținerea punctului de vedere inițial.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. ... din 23.10.2014, a autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. .../27.10.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, ..., „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect... „Reparații drum comunal DC 66A prin îmbrăcăminti bituminoase ușoare în localitatea ... comuna ... județul ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 04.09.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..., al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și ofertantul clasat pe locul II.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul II, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și pct.

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, următoarele:

“Standarde de asigurare a calitatii, Standarde de protectie a mediului (ISO 9001 sau echivalent, ISO 14001 sau echivalent).

Se solicita prezentarea Certificatului SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru domeniile de activitate al contractului – cu domeniile de activitate solicitate pentru aceasta investitie (executie) pentru lucrari de constructii de drumuri si poduri, precizate în cadrul certificatului.

Se solicita prezentarea Certificatului SR EN ISO 14001 sau echivalent – cu domeniile de activitate solicitate pentru aceasta investitie (executie) pentru lucrari de constructii de drumuri si poduri, precizate în cadrul certificatului”.

Referitor la certificatele ISO prezentate de câștigător, contestatorul apreciază că acestea nu sunt *“pe domeniul de activitate solicitat pentru această investiție”.*

Critica contestatorului privind certificatele ISO prezentate de câștigător, nu este întemeiată, deoarece cercetând documentele de calificare prezentate de societatea câștigătoare, transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru a îndeplini cerința privind ISO, ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta inițială, următoarele înscrisuri:

- certificatul ISO 9001:2008, având nr. 2102; fila 131
- certificatul ISO 14001:2005, având nr. 650 M, fila 132,

având, printre alte activități certificate, și lucrări de amenajare drumuri, precum și construcții de poduri.

Având în vedere că obiectul contractului este de reparații drum comunal, Consiliul constată că aceste certificate ISO acoperă activitățile necesare realizării lucrării respective.

În momentul elaborării documentației de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de*

atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește certificatele ISO. De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, în privința certificatelor ISO a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal.

Ofertantul declarat câștigător a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește certificatele ISO.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că verificarea certificatelor ISO s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

După studierea dosarului, ... și-a completat contestația dezvoltând criticile formulate inițial. Astfel, referitor la critica contestatorului privind dotarea tehnică și personalul de care dispune ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (cap. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

“Declaratie referitoare la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic.

Operatorii economici, avand in vedere natura lucrarilor ce urmeaza a se executa, trebuie sa faca dovada ca au în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispozitie) de cel puțin urmatoarele utilaje: -autogreder - excavator - compactor - autobasculante - buldozer-incarcator frontal-compactor static autopropulsat pe pneuri, compactor static autopropulsat cu rulouri- repartizator finisor mixturi asfaltice-autocisterna cu dispozitiv de stropire, statie de mixturi asfaltice sau contract cu statie de mixturi sau angajament ferm de la un tert.

Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate trebuie sa fie suficiente pentru a asigura intregul volum de lucrari si trebuie sa indeplineasca conditiile legale de functionare. (...)

Lista cu personalul responsabil personal de specialitate strict necesar pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari.

Operatorul economic trebuie sa faca dovada ca dispune de cel putin urmatorul personal de specialitate necesar indeplinirii contractului, astfel:

- 1 Responsabil Tehnic cu Executia lucrarilor atestat in domeniul drumurilor si poduri (Legea 10/1995),

Pentru Responsabil Tehnic cu Executia lucrarilor se va depune atestatul tehnico profesional RTE care trebuie sa fie valabil la data limita de depunere a ofertelor, conf. art.24 din Legea 10/1995; (...)

Angajamentului ofertantului privind resursele umane ca, în cazul indisponibilitatii unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificarile celor nominalizate initial si luate în calcul la evaluarea ofertei”.

Contestatorul susține că “ofertantul S.C.S.R.L. nu a prezentat dovada deținerii de stație mixtă asfaltice sau contract cu stație de mixtă sau angajament ferm de susținere”.

Din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări și din contractul de închiriat utilaje rezultă că S.C.S.R.L. nu are în proprietate sau închiriată stație de mixturi asfaltice.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 69/AP/23.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarele:

„vă solicităm să specificați, în scris, amplasamentul stației de unde se va livra mixtura asfaltică și faptul că se va respecta temperatura de punere în operă a mixturii asfaltice conform normativului AND 605/2014 raportat la faptul că în propunerea tehnică această mixtură asfaltică o veți aduce de la o distanță de 130 km”.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 1523/25.09.2014 precizând că „stăția de producere a mixturilor asfaltice este situată în Municipiul Roman și ca se va respecta temperatura de punere în operă a mixturilor asfaltice. Transportul se va face cu autobasculante acoperite cu prelate speciale, conform normativului AND 605/2014 art. 75”.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări în sensul de a solicita prezentarea unui contract de furnizare cu stația respectivă. Totodată, trebuia să clarifice și aspectul legat de condițiile legale de funcționare ale utilajelor/echipamentelor/mijloacelor fixe declarate, despre care contestatorul afirmă că nu au fost demonstrate prin registru inventar prezentat.

Din documentul de calificare "Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere" (formularul nr. 12I) rezultă că operatorul economic câștigător a nominalizat pentru funcția RTE pe dl. Bălănescu Adrian. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate operatorul economic câștigător a atașat următoarele înscrisuri:

- certificatul de atestare nr. 08765/08.06.2011, eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, din care reiese că dl. Bălănescu Adrian are calitatea de responsabil tehnic în domeniul "construcții rutiere, drumuri, poduri (II)";
- legitimația nr. 08765/08.06.2011 din care reies cele de mai sus;
- contractul de prestări servicii nr. 1775/27.11.2013, încheiat între câștigător și SC Cert-Asis Energo SRL, din care rezultă că obiectul contractului este "asistență manager proiect", nu RTE;
- curriculum vitae din care reiese că dl. Bălănescu Adrian este angajat al firmei SC Cert-Asis Energo SRL;
- declarația de disponibilitate din care reiese că dl. Bălănescu Adrian este capabil și disponibil să lucreze ca RTE.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind pregătirea profesională, Consiliul constată că aceasta a impus pentru RTE numai depunerea atestatului, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Și în această privință, Consiliul apreciază că, având în vedere neconcordanța din contractul de prestări servicii, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a se asigura că operatorul economic câștigător poate prezenta documente certe privind resursele umane care urmează a fi implicate în derularea contractului. Nefiind angajatul său, câștigătorul trebuie să demonstreze relația de colaborare pe care o are cu acesta (cu RTE-ul).

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului prin verificarea corectă și cu atenție, de către membrii comisiei de evaluare, a răspunsurilor

primite de către autoritatea contractantă în demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare respective și a documentelor anexate acestora prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase a documentelor de calificare prezentate, referitoare la dotarea tehnică și personal, și a rolului activ al autorității contractante în evaluarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse de câștigător în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că **dispune de stație de mixturi asfaltice și de RTE-ul necesar realizării contractului** supus procedurii de atribuire în cauză.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind dotarea tehnică și personalul de execuție.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de*

atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au analizat cu atenție documentele privind dotarea tehnică (în ceea ce privește stația de mixtură asfaltice) și cele privind personalul de execuție (în ceea ce privește RTE-ul).

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, în ceea ce privește dotarea tehnică și personalul (RTE-ul), nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, în ceea ce privește dotarea tehnică și personalul (RTE-ul), nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul câștigător poate să realizeze contractul de lucrări cu dotarea tehnică și personalul de care dispune.

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei depuse de S.C.S.R.L. nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte (dotarea tehnică, personalul de execuție) trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C.S.R.L. este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu S.C.S.R.L. este stabilirea cu certitudine a deținerii stației de mixturi asfaltice (contracte de furnizare) și a personalului de execuție (RTE-

ul). Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Dacă în urma clarificărilor primite, se confirmă neîndeplinirea acestor două cerințe de calificare, atunci și cerința privind *angajamentul ofertantului privind resursele umane* poate fi considerată neîndeplinită. De reținut faptul că ofertantul de pe locul II a prezentat acest angajament, astfel cum se regăsește acesta la pagina 167 din ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

În opinia Consiliului, modul superficial în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor se reflectă și asupra altor elemente aparținând ofertei desemnate câștigătoare, aspecte semnalate de ... în cadrul concluziilor scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

1. SCSRL prezintă în oferta sa o listă cu furnizorii de materiale de construcții, printre care și furnizorul de piatră spartă SCSRL, ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul procedurii în cauză. SCSRL ofertează un preț unitar de 60,00 lei/mc, așa cum reiese din formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, iar furnizorul SCSRL ofertează un preț de 123,20 lei/mc pentru același produs. Astfel, câștigătorul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante orice informații considerate necesare pentru a înțelege foarte bine modalitatea de formare a prețului oferat, să prezinte documente care să demonstreze proveniența concretă a materialelor principale.

2. Conform Normativului AND nr. 605/revizia 1 – 2014, la art. 66 se menționează că *“nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat executat din mixturi asfaltice”*. Ofertantul câștigător prin PCCVI prezentat, menționează abateri la grosimea straturilor de mixturi asfaltice, precum și valori mai mari de abateri la celelalte elemente geometrice. Autoritatea contractantă trebuie să clarifice și acest aspect cu ofertantul câștigător.

Consiliul apreciază că utilă, în speță, ar fi, de exemplu, solicitarea procedurii tehnice de execuție, aferentă executării stratului din mixturi asfaltice.

Referitor la propunerea financiară prezentată de ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul a observat diferențe cantitative la câteva articole. Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă aceste diferențe între ce s-a cerut și ce s-a oferat, pot fi considerate abateri tehnice minore. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, valoarea determinată de aceste diferențe cantitative, reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

Anterior admiterii ofertei, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acestora și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, aspectele respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

În opinia Consiliului, aceste aspecte s-ar fi putut verifica inclusiv prin solicitarea de clarificări, conform art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Prin transmiterea unor cereri de clarificare a aspectelor sesizate, autoritatea contractantă putea să determine în mod cert

dacă, raportat la condițiile de execuție impuse, existau abateri ce atrăgeau neconformitatea ofertei.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C.S.R.L. este admisibilă, trebuie să verifice oferta acestuia sub toate aspectele reclamate.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic clasat pe locul II, referitoare la diferențele cantitative.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a S.C.S.R.L. respectă întocmai caietul de sarcini.

După primirea clarificărilor de la S.C.S.R.L., autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C.S.R.L. clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

În cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei S.C.S.R.L. nicio clarificare cu privire la neconcordanțele constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să le cuantifice și să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei S.C.S.R.L. și determinării unei valori pentru neconcordanțele din

oferta financiară, autoritatea contractantă nu putea considera admisibilă oferta acestuia.

Autoritatea contractantă trebuie să stabilească faptul că aspectele reclamate reprezintă neconformități ale ofertei sau abateri tehnice minore.

Anterior admiterii ofertei, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta S.C.S.R.L. aspectele reclamate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, diferențele cantitative respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate. Autoritatea nu a solicitat clarificări, dar pot exista modificări ale propunerii financiare *care pot fi acceptate*, aspect care trebuie să fie verificat de comisie.

Critica contestatorului, privind experiența similară a celor doi operatori economici clasati pe primele două locuri, vor fi respinse ca nedovedite. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*.

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică documentele de calificare (spre exemplu: *cei doi ofertanți nu au prezentat documente suficiente și concludente în vederea îndeplinirii cerinței de calificare*), se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la experiența similară a câștigătorului și a celui clasat pe locul II, întrucât, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, care stipulează că *„sarcina probei: cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume*

prevăzute de lege", deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

În acest sens, se observă că ... nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la experiența similară a câștigătorului și a celui clasat pe locul II, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, de către concurenți. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul II, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, va respinge ca nefondate criticile privind angajamentul ofertantului privind resursele umane (pentru ofertantul clasat pe locul II) și certificatele ISO (pentru ofertantul declarat câștigător).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 pagini.