



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 956/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat „... din municipiul ... a contestat rezultatul procedurii nr. 1759/30.10.2014 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a Muzeului Național de Istorie Naturală Grigore Antipa”, cod CPV 79713000-0 (Rev. 2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... sector 1 și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1759/30.10.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat „... din municipiul ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul

în municipiul sector 1, în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... bd. Unirii nr. 37, sector 3.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 956/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Cabinet de Avocat „...”, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii nr. 1759/30.10.2014 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a Muzeului Național de Istorie Naturală Grigore Antipa”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1759/30.10.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „Certificatul de atestare fiscală nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției prin care se solicită «Emis de către Administrația Finanțelor Publice care atestă plata obligațiilor către bugetul consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor»”.

În acest context, contestatoarea, invocând prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 176 și art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, consideră că este nelegală cerința demonstrării unei cerințe de calificare doar prin prezentarea unui certificat/document anume, fără a se lăsa agentului economic posibilitatea prezentării oricărui document care probează îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, contestatoarea susține că certificatul în discuție a fost emis de către organul fiscal competent la data de 22.09.2014, în contextul în care data limită de depunere a ofertelor era stabilită la 20.10.2014, făcând trimitere la prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și cele ale art. 112 din Codul de procedură fiscală și arătând că la momentul deschiderii ofertelor nu erau scadente obligațiile bugetare pentru luna anterioară,

respectiv pentru luna septembrie 2014, astfel că certificatul conținea obligațiile de plată scadente pentru luna august 2014.

Contestatoarea învederează că solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă societății sale nu au vizat aspecte privitoare la certificatul de atestare fiscală, ci au vizat aspecte privind retransmiterea Formularului nr. 1, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1694/20.10.2014.

Totodată, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă îi putea solicita clarificări în acest sens, așa cum a procedat cu ofertantul S.C. ...S.R.L.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază nelegală decizia autorității contractante, de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1792/... înregistrată la Consiliu sub nr. 30005/... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că în procesul de analiză a valabilității Certificatului de atestare fiscală s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, art. 201 alin. (1) și (2) și art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatoarei privind corectarea viciilor de formă ale formularelor „Declarație privind eligibilitatea” și „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹”, vizând modificarea anului 2013 din cadrul datei la care au fost date declarațiile

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat în loc de Certificat de atestare fiscală, o cerere de eliberare a acestuia către Administrația Sector 3 a Finanțelor publice, fapt pentru care s-a considerat că ofertantul nu a depus formularul solicitat din motive obiective.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției și respingerea solicitărilor adresate de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 17263/... .. și nr. 17264/... .., Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 973/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30190/..., invocând dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și considerând că textul de lege nu prevede obligația pentru autoritățile contractante de a respecta și aplica OUG nr. 34/2006 pentru contracte având ca obiect servicii din cele incluse în anexa 2B și situate sub valoarea-prag prevăzută de art. 57 alin. (2), însă distinct, prin art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 19 din OUG nr. 34/2006 se prevede obligativitatea aplicării unora dintre principiile stipulate în cadrul ordonanței evocate, chiar și în cazul în care contractele ce urmează a fi încheiate nu intră sub incidența acesteia.

De asemenea, contestatoarea arată că și autoritatea contractantă a optat pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, aspect ce reiese din documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că în lipsa unei prevederi exprese în acest sens și raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor în ceea ce privește contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) este cea prevăzută de OUG nr. 34/2006, la cap. IX.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1816/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 30196/ ..., prin care a precizat că întrucât pentru pragurile valorice mai mici decât cele prevăzute la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu sunt prevăzute explicit, în ordonanță, căile de atac, a considerat că este mai corectă abordarea ca eventualele contestații să fie judecate de către CNSC, ținând cont de faptul că până în acest moment nu s-a semnat niciun contract și elementele contestate sunt de natură procedurală ale procedurii de atribuire a contractului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a Muzeului Național de Istorie Naturală Grigore Antipa”, cod CPV

79713000-0 (Rev.2), prin transmiterea invitației de participare nr. ... potrivit căreia a stabilit data deschiderii ofertelor la 20.10.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 137.643 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului.

... este autoritatea contractantă conform art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 137.643 lei este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 130.000 euro, iar achiziția în discuție se referă la un serviciu din categoria celor înscrise în Anexa 2B a ordonanței arătate.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a nominalizat în fișa de date a achiziției, așa cum susține atât contestatoarea, cât și ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca organism competent pentru căile de atac, organizatorul sau participanții la

procedură nu pot deroga de la dispozițiile legale mai sus invocate, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini