



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str....., Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de – Admistrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 38098/16.09.2014, emisă de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală – licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu un singur agent economic, cu o durată de 4 ani, având ca obiect „Servicii de imprimare/fotocopiere/scanare/fax”, cod CPV 79521000-2, având sursa de finanțare: „surse proprii”, s-au solicitat următoarele: „a) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei; b) obligarea autorității contractante la anularea, ca neîntemeiat, a actului de procedură denumit comunicare rezultat procedură nr. 38098/16.09.2014, cu consecința obligării acesteia la emiterea unui act de procedură prin care să califice modificarea ofertei contestatorului ca o abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.925/2006; c) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică; d) anularea procedurii de achiziție publică, în cazul în care Consiliul va aprecia ca întemeiate motivele de nelegalitate invocate de contestator sau va identifica alte motive de nelegalitate”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 38098/16.09.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală – licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu un singur agent economic, cu o durată de 4 ani, având ca obiect „Servicii de imprimare/fotocopiere/scanare/fax”, cod CPV 79521000-2, având sursa de finanțare: „surse proprii”, s-au solicitat următoarele: „a) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei; b) obligarea autorității contractante la anularea, ca neîntemeiat, a actului de procedură denumit comunicare rezultat procedură nr. 38098/16.09.2014, cu consecința obligării acesteia la emiterea unui act de procedură prin care să califice modificarea ofertei contestatorului ca o abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.925/2006; c) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică; d) anularea procedurii de achiziție publică, în cazul în care Consiliul va aprecia ca întemeiate motivele de nelegalitate invocate de contestator sau va identifica alte motive de nelegalitate”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică "Servicii de imprimare / fotocopiere / scanare/fax" COD CPV 79521000-2, organizată, la data de 22.09.2014, de către autoritatea contractantă

- în etapa de evaluare a ofertelor, la data de 16.10.2014, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 38098/16.09.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost admisă în etapa finală de licitație electronică, deoarece a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că motivul de fapt pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este cel potrivit căruia a fost dispus să modifice oferta prin înlocuirea produsului inițial ofertat Epson T 7.000 cu cel aflat în producția curentă a producătorului începând cu luna august 2014, Epson T 7.200, aspect față de care afirmă că este „o abatere tehnică minoră” în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006; cu toate acestea, precizează contestatorul, comisia de evaluare nu a fost de acord cu această interpretare;
- de asemenea, menționează contestatorul, la data de 20.10.2014, în temeiul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, a înregistrat la autoritatea contractantă notificarea nr. 3856/20.10.2014, prin care solicită revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 38098/16.09.2014 și anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 din actul normativ precitat;
- în același sens, afirmă contestatorul, în data de 23.10.2014, autoritatea contractantă a răspuns notificării de mai sus, prin adresa nr. 39105, prin care și-a recunoscut culpa în privința persoanei care a semnat răspunsurile nr. 29727/20.08.2014 și nr. 31781/04.09.2014 la cererile de clarificare formulate de operatorii economici interesați, respectiv că „reprezentantul legal al autorității contractante nu a formulat și încărcat în SEAP declarația reglementată expres de prevederile art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006, dar că apreciază respectate întocmai prevederile legale pe parcursul desfășurării procedurii, și că își menține punctul de vedere cu privire la motivul declarării neconforme a ofertei sale, fără a indica în concret, nici de această dată, acest motiv”;
- cu privire la afirmația autorității contractante, din cadru adresei nr. 36680/08.10.2014, conform căreia „(...)datorită unei interpretări eronate a caietului de sarcini sunteți dispuși să modificați oferta prin înlocuirea produsului inițial cu Epson Sure Color SC T 7.200 (...)”, contestatorul susține că nu a indicat, în răspunsurile la clarificări, faptul că ar fi interpretat în mod eronat caietul de sarcini și apreciază că

interpretarea sa apare ca una cât se poate de corectă atât timp cât autoritatea contractantă nu a reglementat prin caietul de sarcini procedura de evaluare a unei oferte care la data publicării, în SEAP, a caietului de sarcini sau la data depunerii ei conține un echipament aflat în producția curentă a producătorului dar care va fi scos sau înlocuit din/în producție de către producător până la data livrării acestuia, potrivit contractului de achiziție publică;

- în același sens, contestatorul menționează că prin răspunsul la clarificări a arătat că *„subscrisa ofertantă am interpretat cele trei condiții impuse pentru echipamentele ce vor face obiectul contractului, să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului, ca fiind condiții cumulative, înțelegând prin aceasta și că, orice schimbare intervenită în producția curentă a producătorului între data publicării Caietului de sarcini în SEAP și data executării obligației de livrare a echipamentelor de către adjudecatarul procedurii de achiziție publică, în baza acordului - cadru, obligă ofertantul adjudecatar a livra echipamentul aflat în producție la data livrării fără posibilitatea de modificare a prețului ofertei (ceea ce ar fi prohibit de legislația incidentă achizițiilor publice)”*;

- totodată, contestatorul susține că, în opinia sa, *„(...) autoritatea contractantă a avut în vedere situațiile particulare ce ar putea interveni în producția curentă a producătorului între data publicării Caietului de sarcini în SEAP și data executării obligației de livrare a echipamentelor de către adjudecatarul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care, din punct de vedere juridic, asupra ofertei(lor) depuse nu vor putea avea incidență decât prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, ofertele modificate în sensul înlocuirii unui echipament scos din producția curentă cu unul nou introdus în producție în intervalul de timp amintit, putând fi calificate ca unele cu abateri tehnice minore, în condițiile în care nu devin incidente și prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ, adică modificarea propunerii tehnice nu presupune modificarea propunerii financiare (prețul ofertei)”*;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în cazul ofertei sale, livrarea echipamentului Epson SureColor SC-T7200, se subînțelege și se va face fără modificarea prețului ofertei; potrivit contestatorului, argumentele în acest sens sunt susținute și de prevederile pct.2.1.1. denumit *Cantitate minimă Echipamente* din cadrul pct.2.1.

Echipamente al Caietului de sarcini, conform cărora autoritatea contractantă solicită ca „*Echipamentele livrate în contract (subl.n.) trebuie să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului. Neîndeplinirea acestor condiții atrage descalificarea din motive tehnice a ofertei*”;

- prin urmare, susține contestatorul, din analiza prevederilor caietului de sarcini, se desprind cel puțin două concluzii care vin în contradicție cu decizia autorității contractante din actul de procedură a cărui anulare o solicită, astfel: 1. însăși autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, stabilește că echipamentele trebuie să îndeplinească cele trei condiții cumulative - *să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului - la data livrării în contract și nu la data depunerii ofertei*; prin urmare, afirmă contestatorul, încercarea autorității contractante de a-și preconstitui un motiv de înlăturare a ofertei sale raportat la data depunerii acesteia pe motiv că, la o dată anterioară acesteia, echipamentul Epson Sure Color SC T 7.000 a fost scos din producție și înlocuit cu echipamentul Epson Sure Color SC T 7.200, ale cărui caracteristici tehnice corespund întru totul cerințelor din caietul de sarcini, este una neîntemeiată; 2. prin comunicarea rezultatul procedurii, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei sale drept neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2), potrivit cărora oferta este considerată neconformă deoarece ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat la cererile de clarificare conținutul propunerii tehnice, coroborate cu ale art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv oferta sa *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, fără a indica în concret care cerințe din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de oferta depusă;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că demersurile autorității contractante, de a-i califica oferta modificată drept neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, pentru înlocuirea echipamentului Epson T 7.000 cu Epson T 7.200 cu aceleași caracteristici tehnice dar cu o viteză de operare mai ridicată și opțional cu posibilitatea unui hard-disk cu memorie mai mare, dar fără modificarea propunerii financiare, nu sunt justificate, deoarece autoritatea contractantă nu mai poate invoca pentru aplicarea sancțiunii neconformității prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 ci numai pe cele ale art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la modificarea ofertei;

- în susținerea celor de mai sus, contestatorul afirmă că actul de procedură, emis de către autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât, deși se arată

expres următoarele: *"comisia de evaluare nu a putut fi de acord cu justificarea dumneavoastră, considerând că prin răspunsul la clarificări ați modificat oferta tehnică depusă inițial"*, autoritatea contractantă nu arată, în concret, motivele pentru care nu a putut califica modificarea ofertei sale cu privire la un echipament aflat în producția curentă a producătorului și care îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, ca o abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la prevederile pct.2.1.1. din Caietul de sarcini în condițiile în care, nu se modifică propunerea financiară (prețul ofertei);

- în același sens, contestatorul precizează că legalitatea procedurii de achiziție publică este pusă sub semnul îndoielii prin prisma persoanei semnatare a răspunsurilor nr. 29727/20.08.2014 și nr. 31781/04.09.2014 la cererile de clarificare formulate de operatorii economici interesați, persoana respectivă nefiind printre cele enumerate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției ca persoană cu funcție de decizie așa cum această sintagmă este definită de prevederile art. 3 lit. s) indice 2 din O.U.G. nr. 34/2006 drept *"conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire"*;

- prin urmare, în opinia contestatorului, în lipsa investirii acestei persoane (persoana semnatară a răspunsurilor la cererile de clarificare nr. 29727/20.08.2014 și nr. 31781/04.09.2014) cu funcție de decizie în conținutul documentației de atribuire și/sau în procedura de atribuire, răspunsurile semnate de această persoană la clarificările formulate de operatorii economici interesați nu-și puteau produce efectele juridice scontate fiind lovite de nulitate absolută, pe de altă parte, contestatorul afirmă că se află în imposibilitatea verificării față de oricare dintre ofertanții a incidenței prevederilor art. 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 în raport de această persoană nenominalizată expres prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției drept persoană cu funcție de decizie;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 39105/23.10.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale din notificarea nr. 3856/20.10.2014, arătând că persoana în cauză nu a fost menționată în declarația dată de conducătorul autorității contractante în baza prevederilor art. 33 indice 1 din actul normativ precitat și nici în declarația dată de ofertanți în baza prevederilor art. 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, dar că, deși nu a făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor, datorită modificărilor organizatorice

survenite pe parcursul desfășurării procedurii, această persoană ar fi completat declarația de confidențialitate și de imparțialitate cu mențiunea expresă că *"la data declanșării procedurii aceasta nu a avut funcție de decizie în cadrul societății noastre"*;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că se impune anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 40130/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29513/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată, deoarece:

- motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei contestatorului, ca neconformă, sunt bazate pe argumente solide, emise de către comisia de evaluare și expertul cooptat în baza unui contract de servicii, pe baza analizării mai multor factori în raport cu cerințele expres formulate în caietul de sarcini;

- față de aspectele mai sus precizate, autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsurilor la clarificări, date de către contestator, precum și din răspunsul producătorului, comisia de evaluare a constatat că acest contestator și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, prin ofertarea unui alt echipament decât cel inițial, care a fost eliminat din producție încă din iulie 2014, chiar înainte de data depunerii ofertelor, și chiar înainte de data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

- autoritatea contractantă menționează că, pentru a întări soluția adoptată de comisia de evaluare și pentru a verifica legalitatea acestei măsuri, a solicitat și opinia unui expert tehnic independent, care, prin raportul întocmit, a constatat că oferta depusă de ... este neconformă, întrucât nu a respectat pct. 2.1.1, coroborat cu pct. 7.7 din caietul de sarcini, deoarece, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, acesta a modificat conținutul ofertei tehnice, prin schimbarea modelului de echipament ofertat;

- în opinia autorității contractante, toți ofertanții sunt obligați să respecte condițiile impuse prin documentația de atribuire și să întocmească oferta în consecință, deoarece documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în baza celor înscrise în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor stabilite la art. 72 din H.G. nr. 925/2006, a verificat

specificațiile tehnice aferente echipamentului ofertat și a constatat că acestea nu sunt în concordanță cu cele prevăzute în caietul de sarcini;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care acest contestator aprecia că autoritatea contractantă a inclus cerințe abuzive sau neclare în caietul de sarcini, putea contesta respectivele cerințe în termenul legal prevăzut de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256² din același act normativ;
- referitor la modul în care au fost respectate cerințele anterior enunțate, autoritatea contractantă susține că din analiza raportului de specialitate al expertului independent și răspunsul dat de contestator la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că „disponibilitatea” de înlocuire a produsului ofertat inițial cu un alt produs, Epson Sure Color SC T7200, reprezintă o modificare a ofertei, înlocuirea produsului ofertat inițial, neputând fi considerată o abatere tehnică minoră, în accepțiunea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, verificarea efectuată de comisia de evaluare fiind făcută cu respectarea dispozițiilor legale în materie, astfel că toate argumentele invocate de contestator în susținerea acestui petit sunt nefondate și nelegale;
- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cererea contestatorului, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, nu mai poate fi pusă în discuție, termenul de contestare al documentației de atribuire fiind depășit; altfel, în opinia autorității contractante, s-ar încălca dispozițiile art. 255 și art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiul disponibilității și al securității juridice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 40133/... emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală – llicitație electronică”, a acordului - cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de imprimare / fotocopiere /scanare/fax”, cod CPV 79521000-2 și având sursa de finanțare: „surse proprii”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 9.721.200 lei, reprezentând echivalentul a 2.189.212,93 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2).1) din

cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 33746/22.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de aceștia, precum și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. TRYAMM TRADING CONSULTING S.R.L. – 9.719.760 lei; ... – 9.504.000 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii înainte de faza finală de licitație electronică nr. 38095/16.10.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „oferta aparținând ... – ofertă tehnică modificată – neconformă în baza art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...) oferta admisă pentru etapa finală de licitație electronică aparținând S.C. TRYAMM TRADING CONSULTING S.R.L., cu o valoare a ofertei de 9.719.760 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 38098/16.09.2014; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „demersurile autorității contractante, de a-i califica oferta modificată drept neconformă, nu sunt justificate”; motiv pentru care a solicitat inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr./.../... Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de către ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se

pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația anterior menționată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 38098/16.09.2014, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat că aceasta „(...) nu a fost admisă la faza finală de licitație electronică întrucât a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006” deoarece:

- „în contextul în care în caietul de sarcini s-a impus la capitolul 2.1.1 ca echipamentele livrate în contract **să fie noi**, de ultimă generație, **aflate în producția curentă a producătorului, potrivit confirmării** primite în data de 14.10.2014 **de la producătorul EPSON**, ale cărui produse le aveți incluse în oferta dvs., imprimanta ofertată de dvs. **Epson Sure Color SC T 7000 a ieșit din fabricație începând cu luna iulie 2014**, fiind înlocuită de alt produs și anume Epson Sure Color SC T 7200 din luna august 2014, **anterior depunerii ofertei de către dvs.;**

- cu toate acestea în răspunsurile dumneavoastră de clarificări ați arătat clar și fără echivoc că **deși ați ofertat produsul Epson Sure Color SC T 7000** datorită unei interpretări eronate a caietului de sarcini **sunteți dispuși să modificați oferta prin înlocuirea produsului inițial cu Epson Sure Color SC T 7200**, invocând în acest sens o abatere tehnică minoră în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Comisia de evaluare nu a

putut fi de acord cu justificarea dumneavoastră, considerând că prin răspunsul la clarificări ați modificat oferta tehnică depusă inițial”.

Prin raportare la conținutul documentului anterior precizat, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu arată, în concret, motivele pentru care nu a putut califica modificarea ofertei sale cu privire la un echipament (...)” în condițiile în care autoritatea contractantă a detaliat considerentele pe baza cărora a decis că „prin răspunsul la clarificări”, contestatorul „a modificat oferta tehnică depusă inițial”.

Potrivit dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele:

- pct. 2.1.1. CERINȚE MINIME ȘI OBLIGATORII/ECHIPAMENTE, pag. 2: „(...) Echipamentele livrate în contract trebuie să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului. Neîndeplinirea acestor condiții atrage descalificarea din motive tehnice a ofertei”;
- pct. 7.7. Situații de descalificare a ofertantului: următoarele situații vor avea ca și consecință descalificarea ofertantului: b) nerespectarea de către ofertant a prevederilor articolului 2.1. Echipamente cu privire la ofertarea de produse noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerinței redată mai sus, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente; prin urmare, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta **în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... Consiliul reține că aceasta a oferit și următorul tip de echipament: „Tip 5 – Imprimantă A0 color – EPSON T7000 – 7 buc.”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, referitor la propunerea tehnică a contestatorului, în cadrul raportului de specialitate nr. 1/BAS 180/29.09.2013 (4) se precizează că „(...) din

documentele suport ale echipamentelor nu reiese în mod clar că echipamentele ofertate sunt de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului. Prin urmare, propun următoarea solicitare de clarificare „referitor la cerința de la punctul 2.1.1 Cantitate minimă: Echipamentele livrate în contract trebuie să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului, vă rugăm să furnizați documente suport emise de producători sau distribuitori autorizați de producători din care să rezulte că echipamentele ofertate sunt de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 35277/01.10.2014, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) 2. Oferta tehnică: Referitor la cerința din caietul de sarcini de la punctul 2.1.1 Cantitate minimă. Echipamente: Echipamentele livrate în contract trebuie să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului, vă rugăm să furnizați orice document din care să rezulte că echipamentele ofertate sunt de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sun nr. 35760/03.10.2014, contestatorul răspunde astfel: „(...) Referitor la furnizarea unui document din care să rezulte a fi îndeplinită cerința ca echipamentele să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului anexat depunem confirmările importatorilor și/sau producătorilor echipamentelor ofertate a căror autenticitate poate fi confruntată cu informațiile de pe site-urile oficiale ale producătorilor. Mai mult chiar, cu privire la fabricarea echipamentului EPSON SURECOLOR SC - T7000 arătăm că, de la data publicării caietului de sarcini în SEAP și până la data solicitării de clarificări nr. 35277/01.10.2014, producătorul a decis înlocuirea producției acestui tip de echipament cu unul superior model Epson SureColor SC – T7200, ale cărui caracteristici tehnice corespund întrutotul cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere că nu a reglementat în caietul de sarcini o asemenea ipoteză, aceasta putându-se ivi între data publicării anunțului de intenție și până la implementarea acordului – cadru. Or, raportat la cerința expresă ca echipamentele să fie, nu doar noi și de ultimă generație, ci

să se afle în producția curentă a producătorului este evident că livrarea noului model de echipament, aflat în producția curentă a producătorului, se subînțelege”.

De asemenea, adresei de mai sus, contestatorul îi anexează și o „informare”, emisă de către EPSON EUROPE B.V., în calitate de producător al echipamentului respectiv, în cadrul căreia se precizează următoarele: „(...) echipamentul Epson SureColor SC – T7000 a ieșit din fabricație și a fost înlocuit cu Epson SureColor SC – T7200 (C11CD68301A0), produs de ultimă generație, aflat în producția curentă a producătorului din luna august 2014”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, la pct. IV.3.4) din cadrul anunțului de participare nr. ... 07.08.2014 s-a precizat că: **„Termenul limită pentru primirea ofertelor (...) este: 22.09.2014 – ora 08.30 (...) Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 9”**; altfel spus, orice operator economic interesat, în ceea ce privește cerința în cauză, putea solicita clarificări până în data de 12.09.2014, adică cu cel puțin 2 (două) săptămâni după data la care „echipamentul Epson SureColor SC – T7000 a ieșit din fabricație și a fost înlocuit cu Epson SureColor SC – T7200”.

Or, în condițiile în care contestatorul nu a solicitat nicio clarificare în ceea ce privește cerința „echipamente (...) aflate în producția curentă a producătorului”, în mod automat, se prezumă că a înțeles și acceptat că trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice echipamente care erau produse inclusiv la data limită de depunere a ofertelor; scenariul imaginat de către contestator și descris în cadrul adresei nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35760/03.10.2014 neavând absolut nicio legătură cu speța în cauză.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că având în vedere modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, față de oferta acestuia din urmă sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

O concluzie similară se desprinde și din raportul de specialitate nr. 2/BAS 183/09.10.2014, în cadrul căruia, referitor la propunerea tehnică a contestatorului, s-au precizat următoarele:

- „(...) referitor la cerința de la punctul 2.1.1 Cantitate minimă Echipamente: Echipamentele livrate în contract trebuie să fie noi, de ultimă generație și aflate în producția curentă a producătorului, am constatat că a fost ofertat echipamentul EPSON SureColor SC- T7000

care a ieșit din fabricație și a fost înlocuit de producător de un alt echipament produs în luna August;

- având în vedere că termenul de depunere a ofertelor a fost 19.09.2014 și coroborând adresa trimisă de Epson, în calitate de producător, către ofertant, cu adresa trimisă de Epson (...) rezultă că echipamentul oferit de S.C. ANVICO BUSINESS CENTER S.A., EPSON Sure Color SC – T7000 era ieșit din producție din luna iulie, adică înainte chiar de publicarea anunțului de participare în SEAP, respectiv 07.08.2014;

- prin urmare ofertantul se află în situația în care oferta sa este neconformă deoarece nu a respectat prevederile pct. 2.1.1 din caietul de sarcini (...) coroborat cu pct. 7.7 (...);

- (...) nu este nicăieri prevăzut că, în cazul în care pe parcursul derulării contractului, echipamentele sunt scoase din producția curentă acestea să fie înlocuite de către furnizor, deci afirmația S.C. ANVICO BUSINESS CENTER S.A. că schimbarea unor echipamente cu echipamente noi se subînțelege este eronată (...)."

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (...)."

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 36689/08.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat Epson Europe B.V., în calitate de producător al echipamentelor EPSON, următoarele clarificări: „(...) vă rugăm să aveți amabilitatea să ne comunicați data exactă a scoaterii din producție a aparatului menționat și data intrării în producție a produsului Epson SureColor SC – T7200 (...)."; prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37680/14.10.2014, EPSON EUROPE B.V. a răspuns că „(...) echipamentul Epson SureColor SC – T7000 a ieșit din fabricație începând cu luna iulie 2014 și a fost înlocuit cu Epson SureColor SC – T7200 (...) produs de ultimă generație, aflat în producția curentă a producătorului din luna august 2014".

Or, în aceste condiții, în mod evident, contestatorul, ca de altfel oricare operator economic interesat, trebuia să fie diligent și să se asigure că echipamentele oferite se află în procesul curent de fabricație.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului nr. 2519/13.10.2014, la solicitarea de clarificări nr. 36680/08.10.2014, emisă de către autoritatea contractantă, potrivit

căruia „(...) subscrisa a interpretat cele trei condiții (...) ca fiind cumulative (...) înțelegând (...) orice schimbare intervenită în producția curentă a producătorului între data publicării în SEAP și data executării obligației de livrare a echipamentelor (...)”, nu face altceva decât să consolideze raționamentul potrivit căruia față de oferta în cauză sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul va avea în vedere și notificarea nr. 2602/20.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 38556/20.10.2014, în cadrul căreia contestatorul, în exercitarea propriei voințe recunoaște că **„modificarea ofertei tehnice se face fără modificarea ofertei financiare”**; față de acest aspect, Consiliul constată că, în mod indubitabil, față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În acest context, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „modificarea ofertei tehnice fără modificarea prețului este o abatere tehnică minoră” deoarece conceptul de „abatere tehnică minoră” este definit precis de către legiuitor la art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind strâns legat de „o eventuală modificare a prețului (...) care nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Or, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul apreciază că, de fapt, acceptarea de către autoritatea contractantă a unui asemenea raționament ar conduce deopotrivă la nerespectarea, prin analogie, a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) informații existente (...) a căror corectare/completare (...) nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, cât și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Nu în ultimul rând, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256²) alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge criticile contestatorului privind „(...) persoana semnatară a răspunsurilor la cererile de clarificări nr. 29727/20.08.2014 și nr. 31781/04.09.2014 (...)”, ca fiind evident tardive, în condițiile în care termenul imperativ, stipulat în cadrul normei juridice anterior invocate, expira la data de 01.09.2014, respectiv data de 15.09.2014.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă „în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006

coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, astfel cum rezultă din raportul procedurii înainte de faza finală de licitație electronică nr. 38095/16.10.2014 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 38098/16.09.2014 (16.10.2014).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.