



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent înregistrată la Curtea de Apel ... sub nr. ... din 09.10.2014, depusă de către ... cu sediul în, cod poștal, jud. ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9855/03.09.2014 emisă de către, cu sediul în ..., ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, pe loturi, cod CPV 71319000-7, s-a solicitat anularea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Prin decizia civilă nr., ținând cont de dispozițiile art. 248 alin. (1) din NCPC coroborate cu cele ale art. 266 alin. (1) și art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 132 alin. (3) din NCPC, Curtea de Apel ... și-a declinat competența soluționării contestației formulate de ... în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9855/03.09.2014 emisă de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, pe loturi, cod CPV 71319000-7, solicitând anularea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul apreciază că procedura de achiziție publică în cauză este viciată, pe motiv că, în esență, autoritatea contractantă nu s-a conformat celor stabilite de Curtea de Apel ... în cuprinsul hotărârii nr.

Prin adresa nr. 16959/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Totodată, prin adresa nr. 16958/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă ... a depus, în original, la sediul său, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. 1214/03.10.2014 înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 30143/10.11.2014, autoritatea contractantă a precizat că societatea contestatoare nu a depus la sediul garanția de bună conduită, conform art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, pe loturi, cod CPV 71319000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 394.800 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În legătură cu aceeași procedură de achiziție publică, Consiliul a fost investit să soluționeze mai multe contestații, fiind emise în acest sens următoarele decizii:

- decizia CNSC nr. ... prin care s-au dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. cu sediul în în contradictoriu cu, cu sediul în ..., ... jud. ...

- decizia CNSC nr. ... prin care s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ... respectiv criticile formulate cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de SC ... SA pentru loturile 1 și 2.

Admite contestația formulată de ... PFA în contradictoriu cu anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de”

- decizia CNSC nr. ... prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cu sediul în și de ... PFA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ... și ... PFA au formulat plângere, pe care Curtea de Apel ..., prin hotărârea nr. /2014 din 15.07.2014 le-a admis în parte și a dispus modificarea Deciziei CNSC în sensul admiterii contestațiilor și reluării procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii împotriva căruia ... a înaintat Curții de Apel ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la instanța amintită sub nr. din 09.10.2014.

Prin decizia civilă nr. ..., ținând cont de dispozițiile art. 248 alin. (1) din NCPC coroborate cu cele ale art. 266 alin. (1) și art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 132 alin. (3) din NCPC, Curtea de Apel ... și-a declinat competența soluționării contestației formulate de ... în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ca urmare a primirii dosarului nr. ... din partea Curții de Apel ..., CNSC a format dosarul nr. .../2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art.12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă

plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Prin adresa nr. 16959/...-... transmisă, în data de 29.10.2014, prin fax (la numărul de contact precizat în cuprinsul contestației) și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță. Totodată s-a solicitat și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Deși termenul de răspuns impus prin adresa antemenționată a fost de 3 zile lucrătoare, până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită, ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ (alin. 3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....