



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3013/AP/06.10.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reactivi și materiale de laborator” – lotul 11 „materiale și sticlărie de laborator”, cod CPV 33696300-8, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3013/AP/06.10.2014 și declararea societății sale ca fiind câștigătoare pentru lotul 11.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția „lipsei de obiect” a contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 3309/AP/23.10.2014, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 11 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestui lot.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 11, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3013/AP/06.10.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reactivi și materiale de laborator” – lotul 11 „materiale și sticlărie de laborator”, cod CPV 33696300-8, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3013/AP/06.10.2014 și declararea societății sale ca fiind câștigătoare pentru lotul 11.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, i s-a adus la cunoștință că oferta sa, depusă pentru lotul 11, a fost respinsă ca neconformă pe motiv că „la poz. 12 s-a solicitat para de pipetare 10 buc. și s-a ofertat un pachet de 72 buc.”.

Specificând faptul că produsul în cauză este „PARA de pipetare transparentă din cauciuc natural/latex - cod 612-2693, producător VWR INTERNATIONAL”, contestatorul susține că a ofertat o cantitate mai mare decât cea solicitată deoarece acesta este ambalajul minim de la producător, respectiv a ofertat întreaga cantitate pentru a nu deschide ambalajul original, deoarece numai pe ambalajul original se pot identifica datele produsului: denumire, cod, lot. În cauză, contestatorul consideră că, în situația neprezentării ambalajului original, nealterat, se puteau oferta 10 produse, care să nu prezinte date de identificare (producător, denumire, cod, lot), iar marfa ofertată putea foarte ușor avea altă origine decât cea declarată. De asemenea, subliniază faptul că nu au fost încălcate cerințele caietului de sarcini, atât timp cât

produsul, din punct de vedere tehnic, corespunde cerințelor formulate de autoritatea contractantă și, din punct de vedere al ofertei financiare, prețul oferit de societatea sa este cel mai avantajos.

În concluzie, contestatorul nu consideră un motiv de neconformitate faptul că s-a oferit produsul solicitat, într-o cantitate mai mare decât cea cerută, cu cel mai bun preț dintre toți ofertanții prezenți la procedură, mai ales că nu este un produs periculos, cu un regim special, nu are termen de valabilitate mic, adică poate expira în 10 ani de la data fabricației, și s-a încercat respectarea într-un mod cât mai profesionist a cerințelor caietului de sarcini, adică ofertarea unui produs în ambalajul original al producătorului, prin care să se identifice exact, de către utilizatorul final, a codului și lotului produsului.

În susținerea contestației sale, contestatorul depune la dosarul cauzei specificația tehnică a produsului emisă de producător, în care se poate vedea că acesta este conform cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere calitativ și că are un ambalaj minim de 72 buc.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 3013/AP/06.10.2014 și declararea firmei sale ca fiind câștigătoare, pentru lotul 11.

Prin adresa 3187/AP/16.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28896/16.10.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a comunicat un punct de vedere cu privire la contestație, precizând că, în urma analizării acesteia, a decis:

- revocarea Raportului procedurii de atribuire nr. 3002/AP/06.10.2014 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 3013/AP/06.10.2014 (adresă invocată în contestația depusă), precum și a documentelor subsecvente acestuia,

- reconvoacarea comisiei de evaluare numită pentru această procedură de atribuire, în vederea reevaluării ofertelor depuse, urmând a se întocmi un nou raport al procedurii de atribuire al cărui rezultat va fi comunicat ulterior conform prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că decizia revocării raportului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor a fost comunicată ofertanților, solicitând astfel respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, conform art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29033/20.10.2014, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele tehnice și financiare primite.

Prin adresa nr. 16761/..... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise în urma deciziei de anulare a raportului procedurii nr. 3002/AP/06.10.2014, în ceea ce privește lotul 11.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3332/AP/24.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29372/27.10.2014, prin care precizează că a decis revocarea în tot a raportului procedurii, precum și a documentelor subsecvente acestuia, fiind reluat, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Totodată, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei, noul raport al procedurii nr. 3309/AP/23.10.2014, împreună cu procesele verbale de evaluare nr. 4 și 5, solicitările de clarificări transmise tuturor ofertanților, răspunsurilor primite din partea acestora, precum și noile adrese de comunicare a noului rezultat al procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Reactivi și materiale de laborator*”, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 22.09.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2808/AP, în care s-a consemnat depunerea a 11 oferte, loturile la care acestea au participat, precum și documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 3002/AP/06.10.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, motivarea acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, depusă pentru lotul 11 - „*materiale și sticlărie de laborator*”, pe motiv că „*la poziția 12 s-a solicitat pară de pipetare 10 buc. și s-a oferat un pachet de 72 buc.*”, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, depunând în acest sens, la dosarul cauzei, adresa nr. 3187/AP/16.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28896/16.10.2014, prin care învederează faptul că „*a decis revocarea Raportului procedurii de atribuire nr.*

3002/AP/06.10.2014 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 3013/AP/06.10.2014 (adresă invocată în contestația depusă), precum și a documentelor subsecvente acestuia, precum și reconvocarea comisiei de evaluare numită pentru această procedură de atribuire, în vederea reevaluării ofertelor depuse, urmând a se întocmi un nou raport al procedurii de atribuire al cărui rezultat va fi comunicat ulterior conform prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006”, decizie comunicată tuturor părților interesate, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Totodată, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, ulterior deciziei de anulare a raportului procedurii nr. 3002/AP/06.10.2014, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii cu nr. 3309/AP/23.10.2014, în cuprinsul căruia, în ceea ce privește lotul 11 – materiale și sticlărie de laborator, contestat, s-a menținut același rezultat ca la prima evaluare, respectiv, s-a decis respingerea celor două oferte depuse, pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cât privește oferta contestatorului depusă pentru lotul 11, Consiliul constată că motivația respingerii acesteia este identică cu cea din cuprinsul raportului procedurii nr. 3002/AP/06.10.2014, respectiv *„la poziția 12 s-a solicitat pară de pipetare 10 buc. și s-a oferat un pachet de 72 buc.”*

De asemenea, Consiliul reține că noul rezultat al procedurii a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 3320/AP/23.10.2014.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepția „lipsei de obiect”, ca urmare a măsurilor de remediere pe care a înțeles să le adopte, Consiliul apreciază că, în fapt, excepția incidentă avută în vedere de autoritatea contractantă este cea a „rămânerii fără obiect” a contestației, în urma anulării actului atacat și a raportului procedurii nr. 3002/AP/06.10.2014.

Analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a decis, în urma primirii contestației, adoptarea de măsuri de remediere, anulând raportul procedurii care a stat la baza actului atacat, în fapt, noul rezultat al procedurii, în ceea ce privește lotul contestat, este identic cu primul. În aceste condiții, Consiliul reține că, pentru a fi

incidentă excepția invocată, este necesar nu numai ca actul atacat să fie anulat, ci și ca noul rezultat să fie emis cu luarea în considerare a criticilor care au stat la baza formulării contestației. Or, în cazul de față, măsurile de remediere adoptate doar în sensul anulării actului atacat, nu și în reconsiderarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, care au condus la formularea contestației, nu pot fi considerate ca fiind suficiente pentru ca excepția invocată să opereze în cauză.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul urmează să respingă excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând să procedeze la analiza, pe fond, a criticilor din cuprinsul contestației.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit raportului procedurii nr. 3002/AP/06.10.2014, pentru lotul nr. 11 – „*Materiale și sticlărie de laborator*” având valoarea estimată de 11.308,08 lei fără TVA, au fost depuse două oferte, respectiv:

- SC ... SRL în valoare de 12.349,04 lei, fără TVA;
- ... în valoare de 10.114,70 lei, fără TVA.

Se reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă pe motivul că „*nu respectă cerințele caietului de sarcini*”, iar în „*procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 1*”, înregistrat sub nr. 2850/AP/25.09.2014 s-a consemnat faptul că „*la poziția 12 s-a solicitat pară de pipetare 10 buc. și s-a ofertat un pachet de 72 buc.*”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la așa zisa neconformitate constatată, mai mult, deși a afirmat că „*a decis revocarea Raportului procedurii de atribuire nr. 3002/AP/06.10.2014 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 3013/AP/06.10.2014 (adresă invocată în contestația depusă), (...) în vederea reevaluării ofertelor depuse*”, nici în noul raport al procedurii nr. 3309/AP/23.10.2014 și nici în procesele verbale de evaluare a ofertelor nr. 4 și nr. 5, nu sunt regăsite mențiuni/documente referitoare la **reevaluarea** ofertei depuse de

De asemenea se reține în soluționare faptul că lotul nr. 11 – „*Materiale și sticlărie de laborator*” este compus din 36 de tipuri de produse, iar așa zisa neconformitate a ofertei contestatorului a constat în faptul că „*la poziția 12 s-a solicitat pară de pipetare 10 buc. și s-a ofertat un pachet de 72 buc.*”, respectiv **mai mult** decât s-a solicitat.

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice** prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, și „(g) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență*;*

Astfel, având în vedere faptul că oferta financiară depusă de ... pentru lotul 11 reprezintă 89% din valoarea estimată a lotului în condițiile în care în oferta tehnică depusă contestatorul a oferat toate cele 36 de produse, respectând întocmai **cantitățile minime** stabilite în documentația de atribuire Consiliul constată faptul că decizia comisiei de evaluare a fost total eronată.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ar fi solicitat *clarificări necesare pentru evaluarea ofertei* depuse de ... ar fi putut clarifica motivul pentru care acesta a oferat 72 de bucăți de *pară de pipetare* în loc de cele 10 solicitate. În speță, relevant este faptul că această ofertare suplimentară nu poate fi decât în avantajul autorității contractante.

Prin urmare, constatând admisibilitatea ofertei depuse ... pentru lotul nr. 11, Consiliul constată aplicabilitatea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția „lipsei de obiect” a contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 3309/AP/23.10.2014, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 11 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestui lot.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor

mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 11, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...