



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. T2 24046/30.09.2014, pentru lotul 1, emis de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sistem de videoconferință format din server videoconferință și 5 terminale videoconferință”, lotul 1 – server videoconferință – 1 buc., cu anunț de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al OUG nr. 34/2006.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29269/23.10.2014, ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO9010105, reprezentată legal prin ... Director executiv, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... în principal ca tardivă și, în

subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...  
Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, ca nefondată.

Admite contestația ... și anulează rezultatul procedurii pentru lotul 1, consemnat în raportul procedurii nr. T2 23928 din 26.09.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la oferta ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Respinge ca nefondată, cererea de intervenție formulată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. T2 24046/30.09.2014, pentru lotul 1 – server videoconferință – 1 buc., emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul prezentat este mai mare decât al ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatoarea susține că, la data de 26.09.2014, ora 12:55:57 GMT+3, a recepționat, prin intermediul SEAP, notificarea potrivit căreia „... a decis câștigarea lotului 1 - server videoconferință la procedura de licitație deschisă Furnizare sistem de videoconferință format din server videoconferință și 5 terminale videoconferință, având codul unic de identificare OP0009271, de către ...” și, drept urmare, la data de 29.09.2014, prin adresa nr. 1576, a solicitat autorității contractante transmiterea, cu celeritate, a raportului procedurii, solicitare care, în

opinia sa, are la bază dreptul conferit de principiul transparenței și de prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la această solicitare, autoritatea contractantă i-a „răspuns” telefonic, în sensul că a fost contactată de d-na Simona Spătaru, care i-a comunicat un număr de telefon la care urma să fie contactată, număr de telefon care, a constatat ulterior, era invalid, răspunsul generat de apelul la respectivul număr fiind „*deranjat temporar*”.

În cele din urmă, pe data de 30.09.2014, susține contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. T2 24046, prin intermediul căreia i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul prezentat este mai mare decât al ofertei câștigătoare - oferta depusă de ... cu prețul de 414.759,07 lei, precum și clasamentul ofertanților pentru Lotul 1, după cum urmează:

... - 414.759,07 lei, ... - 448.093,00 lei, SC DATANET SYSTEMS SRL - 828.724,76 lei.

Menționează contestatoarea faptul că oferta sa a fost declarată „admisibilă”, după cum rezultă din informațiile furnizate de operatorul SEAP, singurul motiv pentru care nu a fost declarată câștigătoare fiind prețul mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

În continuare, contestatoarea arată că, urmarea celei de-a doua solicitări „de acces la raportul procedurii”, autoritatea contractantă i-a transmis, la data de 01.10.2014, adresa nr. T2 23964/30.09.2014, în cuprinsul căreia se menționa faptul că este așteptată la sediul autorității contractante, zilnic, de luni până vineri, între orele 8-14 pentru a consulta documentul respectiv, refuzând în continuare să-i pună la dispoziție o copie după raportul procedurii. Contestatoarea consideră că răspunsul formulat echivalează, în fapt, cu un refuz nemotivat de furnizare a informațiilor concrete, relevante pentru procedura de achiziție publică și cu o veritabilă încercare a autorității contractante de a îngreuna accesul „la exercitarea căilor legale” cu privire la procedura de atribuire.

Contestatoarea învederează faptul că adresa nr. T2 23964/30.09.2014 a fost emisă de autoritatea contractantă înainte de adresa nr. T2 24046/30.09.2014 (prin care a fost comunicat rezultatul procedurii) și, cu toate acestea, aceasta i-a transmis respectiva adresă abia pe data de 01.10.2014, respectiv la două zile după ce aceasta fusese emisă, doar în urma insistențelor sale repetate. Din acțiunea aceasta se poate desprinde, cu ușurință, vădita rea-credință a autorității contractante, care a persistat pe întreg parcursul procedurii, culminând cu declararea câștigătoare a unei oferte neconforme.

În continuare, contestatoarea susține că adresa nr. T2 24046/30.09.2014 a fost emisă cu încălcarea gravă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată câștigătoare o ofertă neconformă. Astfel, în urma consultării, pe data de 02.10.2014, a raportului procedurii, la sediul autorității contractante, de către reprezentantul său, contestatoarea a constatat că ofertantul declarat câștigător pentru Lot 1 - ... a participat cu următoarele produse pentru pozițiile din caietul de sarcini, respectiv:

- *Componenta de control multipoint și teleprezență a serverului dedicat de videoconferință - Echipament ofertat Polycom RMX 2000;*
- *Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință - Echipament ofertat Polycom RealPresence Capture Server Virtual Edition, DELL PowerEdge R720 rack server;*
- *Componenta de management a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință - Echipament ofertat Polycom RealPresence Dual Manager, Polycom RealPresence Media Manager V6-X;*
- *Componenta de Call Control a serverului dedicat de videoconferință - Echipament ofertat Polycom RealPresence Dual Manager, Polycom RealPresence Access Director Virtual Edition.*

În fapt, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de ... este corespunzătoare din punct de vedere tehnic, când, în realitate, această ofertă este neconformă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), (din HG nr. 925/2006), întrucât produsele oferite nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că în caietul de sarcini s-a solicitat. la cap. 2.2.2 Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință, să îndeplinească cerința referitoare la specificația tehnică:

	Cerință caiet de sarcini	Caracteristică ofertată de ORANGE ROMANIA SA
Design	1RU montabil în rack standard 19";	2RU montabil în rack standard 19";

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a depus oferta tehnică cu următoarele produse: Rack Server DELL PowerEdge R720, Polycom RealPresence Capture Server Virtual Edition și având în vedere prospectele tehnice emise de producător, contestatoarea constată că „Rack Server DELL PowerEdge R720” are o dimensiune fizică de 2 RU, caracteristică ce nu a fost acceptată prin adresa de răspuns la clarificări nr. T2 21910 din 30.07.2014 - Solicitarea 2 și răspuns 2, aceasta depășind dimensiunea maximă acceptată, respectiv 1RU.

În susținere, contestatoarea prezintă solicitările de clarificări și răspunsurile arătate, precum și prospectul tehnic pentru „Rack Server DELL PowerEdge R720”.

În continuare, contestatoarea susține că în caietul de sarcini s-a solicitat la cap. 2.2.2 Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință, să îndeplinească cerința referitoare la specificația tehnică *Compatibilitate cu toate formatele importante de streaming, incluzând Windows Media, Flash și QuickTime*, iar caracteristica ofertată de ... a fost *Compatibilitate cu toate formatele importante de streaming, incluzând MP4*. Ori, urmare a studierii prospectelor tehnice emise de producător, se constată că aplicația „Polycom RealPresence Capture Server Virtual Edition” nu este capabilă să îndeplinească funcțiile solicitate prin caietul de sarcini referitoare la formatul de streaming „flash”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, inclusiv caracteristica „MP4”, îndeplinită de aplicația ofertat, nu a fost acceptată prin adresa de răspuns la clarificări nr. T2 21910 din 30.07.2014 - Solicitarea 3 și Răspuns 3, apreciind că acest produs nu este corespunzător cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, iar în susținere prezintă solicitarea 3 și răspunsul 3, precum și prospectul tehnic pentru „Polycom RealPresence Capture Server Virtual Edition”.

În continuare, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini s-a mai solicitat la *Cap. Componenta de management a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință*, să îndeplinească cerința referitoare la specificația tehnică:

	Cerința Caiet de sarcini	Caracteristica ofertată de ORANGE ROMANIA SA
Management Rețea	Posibilitate integrare cu Microsoft Exchange și Lotus Domino.	
Programare conferințe	Creează conferințe de date pentru ca participanții să poată partaja aplicații sau edita documente. Suporta WebEx, Microsoft Live Meeting și Tandberg See and Share	Integrare Polycom Cloud Axis

Ori, urmare a studierii prospectelor tehnice emise de producător, se constată că produsul ofertat „Polycom RealPresence Dual Manager” nu este capabil să îndeplinească funcțiile solicitate prin caietul de sarcini referitoare la „Microsoft Exchange și Lotus Domino” și „WebEx, Microsoft Live Meeting și Tandberg See and Share”.

Mai susține contestatoarea că, caracteristicile ofertate de către ... nu au fost acceptate prin adresa de răspuns la clarificări nr. T2 21910 din 30.07.2014 - Solicitarea 5 și Răspuns 5, Solicitare 6 și Răspuns 6, apreciind că acest produs nu este corespunzător cu cerințele din caietul de sarcini.

Din ansamblul celor menționate, contestatoarea concluzionează faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Astfel, raportat la propunerea tehnică depusă și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuind să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ofertanților respectă întocmai caietul de sarcini.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și al rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, respectiv de la prevederile art. 72 alin. (2) lit. f), precum și prevederile art. 34 alin. (2) din HG 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în sprijinul criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. T<sub>2</sub> 24699/16.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28908/16.10.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând Consiliului respingerea contestației, ca tardivă.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că a informat participanții la procedură de rezultatul acesteia în data de 30.09.2014, adresa având nr. T2/24046 (număr de înregistrare 660/30.09 2014 de la ...), autoritatea contractantă consideră, conform prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, că acesta a fost tardiv introdusă.

Din considerentele amintite, autoritatea contractantă precizează că nu va suspenda procedura de atribuire a contractului de achiziție.

Prin adresa nr. T2 24699/21.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29091/21.10.2014, autoritatea contractantă completează punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... precizând faptul că la solicitarea contestatoarei de a i se transmite cu celeritate raportul procedurii, solicitare din data de 29.09.2014, i s-a răspuns în data de 30.09.2014 (la o zi de la solicitare, deși, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 544/2001, termenul de răspuns este de 10 zile, dar s-a dorit informarea corectă și eficientă a ofertantului), comunicându-i că, în conformitate cu

dispozițiile art. 5 alin. (4) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, se poate prezenta la sediul său pentru consultarea documentului solicitat, optând pentru această variantă deoarece raportul unei proceduri de achiziție nu face parte dintre documentele pe care o instituție publică este obligată să le pună la dispoziție din oficiu.

Privitor la informațiile privind datele de contact ale autorității contractante, ... susține că acestea se află în subsolul fiecărui document transmis de ea (documentația de atribuire și corespondență), iar nemulțumirea manifestată de contestatoare, că nu ar fi putut lua legătura cu autoritatea contractantă este tendențioasă.

Cât privește aspectele tehnice invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acestea fac referire la date generice, preluate de pe site-uri web de specialitate și nu fac referire directă la caracteristicile tehnice din oferta prezentată de .... De asemenea, cu privire la afirmația că, *autoritatea contractantă a concluzionat în mod eronat că oferta depusă de ... este conformă*, autoritatea contractantă menționează că ofertele tehnice au fost analizate de către experții cooptați care au întocmit un raport de specialitate, din care a rezultat că soluțiile tehnice prezentate pentru Lotul 1 corespund cerințelor caietului de sarcini.

Ține să mai evidențieze (...) faptul că pe întreg parcursul etapei de formulare, respectiv răspuns la clarificări, a fost maleabilă, acceptând anumite elemente care nu aduc atingere scopului final de utilizare a sistemului de videoconferință, descris în caietul de sarcini și, totodată, de posibilitatea de integrare a acestuia cu sistemele deja existente.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează Consiliului că s-a depus la sediul său originalul scrisorii de garanție de bună conduită. Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29269/23.10.2014, ... în temeiul dispozițiilor art. 62 din Codul de Procedură Civilă, a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție principală*, prin care solicită respingerea contestației ... în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire a contractului și implicit, cel al evaluării ofertei sale.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, potrivit art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, precizând că, așa cum rezultă din lectura obiectului contestației, singurul act al autorității contractate contestat este «comunicarea rezultatului procedurii». Însă, contestatoarea a luat cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 26.09.2014, prin intermediul operatorului SEAP și nu prin adresa BAGR nr. T<sub>2</sub>24046/30.09.2014, care conține aceleași informații, transmise prin fax.

Astfel, așa cum însăși contestatoarea afirmă, intervenienta susține că aceasta a primit prin SEAP, în data de 26.09.2014, ora 12:55:57 GMT +3, notificarea privind rezultatul procedurii, cu următorul text: „... a decis câștigarea lotului 1 - server videoconferință la procedura de licitație deschisă «Furnizare sistem de videoconferință și 5 terminale videoconferință, având codul unic de identificare PO0009271, de către ...»”.

Astfel, intervenienta arată că, încă din data de 26.09.2014, ... cunoștea faptul că ... este declarată câștigătoare și, tot din data de 26.09.2014, conform informațiilor publicate pe SEAP, AVITECH cunoștea faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și că s-a clasat pe locul 2, nefiind câștigătoare, iar adresa primită prin fax, la data de 30.09.2014, emisă de „BAGR” având nr. T<sub>2</sub>24046/30.09.2014, nu a făcut decât să repete informația deja cunoscută de ... din data de 26.09.2014, potrivit căreia ... este oferta câștigătoare, iar oferta ... admisibilă, dar necâștigătoare, din cauza prețului mai scăzut al ofertei ....

Intervenienta învederează CNSC că, la momentul redactării prezentei cereri, nu cunoaște data efectivă la care ... a transmis contestația (data poștei), ea fiind înștiințată despre contestație de către autoritatea contractantă în data de 17.10.2014, iar conform ștampilei aplicate pe contestația publicată pe SEAP, a fost înregistrată la „BAGR” în data de 15.10.2014. Conform datei de ieșire ..., care figurează pe contestație (nr. ... contestația a fost introdusă cel mai devreme în data de ... însă nu are la acest moment dovada datei la care ... a transmis contestația, atât la CNSC, cât și la „BAGR”.

Deși contestatoarea indică, ca și act contestat adresa „BAGR” nr. T<sub>2</sub>24046/30.09.2014, primită prin fax în data de 30.09.2014, în realitate, actul contestat este comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatoarea a luat cunoștință, în mod incontestabil, în data de 26.09.2014, conform notificării transmise prin mijloace electronice (SEAP).

Citând prevederile art. 206 și art. 60 din OUG nr. 34/2006, intervenienta constată că legiuitorul a înțeles să nu stabilească nicio „prioritate” a mijloacelor de comunicare a documentelor scrise, astfel încât comunicarea rezultatului procedurii printr-o notificare scrisă transmisă prin mijloace electronice (SEAP) este la fel de „valabilă” și produce aceleași efecte ca și comunicarea scrisă prin fax, e-mail ales în cazul în care destinatarul nu contestă comunicarea electronică.

În concluzie, intervenienta susține că termenul de atac prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 urmează să fie calculat de la data comunicării prin SEAP a rezultatului procedurii (de care



contestatoarea ... recunoaște, în mod expres, că a luat cunoștință la 26.09.2014).

Or, între data luării la cunoștință (26.09.2014) de actul atacat și cel puțin data de ... (data în care AVITECH a putut depune cel mai devreme contestația) sunt mai mult de 10 zile, calculate conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, în consecință, potrivit art. 271 din același act normativ, contestația urmează a fi respinsă, ca tardivă.

În continuare, intervenienta invocă tardivitatea contestației privind conformitatea ofertei tehnice a ... întrucât aceasta nu conține critici la comunicarea rezultatului procedurii (constând în declararea ca și câștigătoare a ofertei ... și ca necâștigătoare a ofertei ...), ci este o contestație raportată la admisibilitatea ofertei tehnice depuse de ... și considerată de autoritatea contractantă ca admisibilă, în urma procedurii de evaluare tehnică a ofertelor (finalizată în data de 24.09.2014, conform notificării automate primite din partea operatorului SEAP pe email).

Din conținutul întregii contestații rezultă, în mod evident, că ceea ce contestă ... nu este rezultatul procedurii de atribuire a contractului, întrucât ... a avut oferta cu prețul cel mai scăzut, ci evaluarea și admisibilitatea, ca și conformă, a ofertei tehnice a ....

De asemenea, intervenienta precizează că, la începutul motivelor contestației, ... a prezentat modul în care, după recepționarea comunicării rezultatului procedurii de la Operatorul SEAP, în data de 26.09.2014, s-a străduit să obțină de la autoritatea contractantă accesul la «Raportul procedurii din data de 26.09.2014», atașând la contestație și dovada faptului că încă din data de 29.09.2014 a solicitat acest document autorității contractate (așadar anterior comunicării prin fax a adresei „BAGR” nr. T<sub>2</sub>24046/30.09.2014).

Totodată, intervenienta arată că, contestatoarea a afirmat că a luat la cunoștință despre Raportul de evaluare în data de 02.10.2014 și, cu toate acestea, nu a contestat și nu a solicitat prin contestație anularea raportului procedurii din data de 26.09.2014.

Mai mult, contestatoarea afirmă că a luat la cunoștință de produsele cu care ... a participat la licitație, deși este mai mult decât evident, prin simpla citire a raportului de atribuire, că în acest raport nu se face nicio referire la echipamentele cu care ... a participat la licitație, că acesta nu prevede nimic legat de produsele ofertate de ....

Pe cale de consecință, având în vedere că raportul procedurii nu prevede nimic în ceea ce privește oferta tehnică, că admisibilitatea ofertelor a fost stabilită în data de 24.09.2014, că prin contestația introdusă ... critică, în fapt, admisibilitatea ofertei ... și nu atribuirea contractului ... care a avut cel mai scăzut preț, este evident că depunerea contestației, cel mai devreme în data de ... s-a făcut cu

depășirea termenului de 10 zile, situație în care urmează să fie respinsă ca tardivă.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia contestației raportat la actul a cărei nelegalitate se invocă, atribuirea contractului către ... considerând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este perfect legală, întrucât atribuirea s-a făcut, în mod corect, ofertei ... ,care a avut cel mai scăzut preț.

De asemenea, intervenienta invocă netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei ... în ceea ce privește punctul 3.2.1. *Cerința din caietul de sarcini, capitolul 2.2.2 - Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință: „1 RU montabil în rack standard 19”*, respectiv *bănuiala* contestatoarei că produsul ofertat, și anume, server *DELL Power Edge R720*, ar avea caracteristica „2 RU montabil în rack standard 19”, în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat „1 RU montabil în rack standard 19”.

În realitate, arată intervenienta, în oferta sa tehnică, pagina 3, punctul 2.2.2, ultimul rând, intitulat „Design”, a declarat că oferă un echipament „1RU montabil în rack standard 19”, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, în pagina 7 a ofertei, menționează ... serverul de înregistrare videoconferință solicitat prin caietul de sarcini - cerința 2.2.2 – „va avea următoarele componente:

- Polycom Capture Server Virtual Edition (VMWare OVF)
- Polycom Real Presence Media manager v6xSI/V, care îndeplinesc în totalitate cerințele din tabelul de mai sus”.

În concluzie, intervenienta susține că, pentru poziția 2.2.2 sunt ofertate 2 servere virtuale, care nu au nicio dimensiune "fizică", iar în schimb, serverul *Dell Power Edge R 720*, la care face referire contestatoarea, este suportul FIZIC atât pentru componentele ofertate la punctul 2.2.2 din caietul de sarcini, cât și la punctul 2.2.4.

Astfel, ... arată că a afirmat, în cadrul ofertei, la punctul 2.2.2, că: *Această componentă (Polycom Capture Server Virtual Edition și Polycom Real Presence Media manager, n.n.) se va instala ca o mașină virtuală pe un server Dell Power Edge R 720*, iar la punctul 2.2.4 ... *va furniza un server de call control serverului dedicat de videoconferință Polycom Acces Director Virtual Edition, care îndeplinește în totalitate cerințele din tabelul de mai sus. Această componentă se va instala ca o mașină virtuală pe un server Dell Power Edge 720.*

În concluzie, echipamentului *Dell Power Edge 720* (a cărui caracteristică tehnică „2RU” apare ca atare, în fișa tehnică) este suport fizic pentru montarea atât a componentelor ofertate la

punctul 2.2.2, cât și a celor oferite la punctul 2.2.4, și nu se referă strict la caracteristica inclusă în caietul de sarcini, la punctul 2.2.2, așa cum susține ....

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate că oferta este conformă, în ceea ce privește această cerință din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile privind punctul 3.2.2. capitolul 2.2.2 din caietul de sarcini - „Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință”: *Compatibilitate cu toate formatele importante de streaming incluzând Winows Media, Flash și Quick Time*, respectiv că ... ar fi menționat la această caracteristică doar *compatibilitate cu toate formatele importante de streaming, incluzând MP4* și că această caracteristică nu ar fi capabilă să îndeplinească funcțiile solicitate prin caietul de sarcini referitoare la formatul de streaming, „flash”, intervenienta arată că susținerile contestatoarei sunt vădit neadevărate și invocate cu rea-credință.

Astfel, ... susține că, în oferta sa, la punctul 2.2.2 pagina 4, căsuța 1, se preciza *compatibilitate cu toate formatele importante de streaming, incluzând Windows Media, Flash și Quick Time* (și nu doar MP4, așa cum susține ...).

Pentru poziția 2.2.2 - funcționalitatea de streaming flash este asigurată de serverul virtual „RealPresence Media Manager v6.x SW”, componentă oferită de către ... pe acest punct, așa cum rezultă și din fișa tehnică a acestuia - Anexa 2, tabelul 8, pagina 14 - în care se indica, în mod clar, că este compatibilă atât cu Windows Media, cu Quick Time, dar și cu Flash.

În concluzie, ... consideră că îndeplinește întocmai și această cerință din caietul de sarcini și, din nou, susținerile ... apar ca fiind simple speculații.

În ceea ce privește criticile privind punctul 3.2.3. Cerința din caietul de sarcini capitolul 2.2.3 *Componenta de management a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință - management rețea și programare conferințe*, respectiv susținerea contestatoarei că urmare a studierii prospectelor tehnice emise de producătorul echipamentului oferit de ... ar fi constatat ca produsul „Polycom RealPresence Dual Manager” nu este capabil să îndeplinească funcțiile solicitate prin caietul de sarcini referitoare la *Microsoft Exchange și Lotus Domino și Web Ex, Microsoft Live Meeting și Tandberg See and Share*, intervenienta consideră că nici aceste afirmații nu au vreun fundament.

Intervenienta susține că, așa cum se poate observa din oferta sa tehnică și din anexele la aceasta (fișele tehnice), caracteristica în discuție este în conformitate cu caietul de sarcini, având posibilitatea de integrare cu Microsoft Exchange și Lotus Domino.

Astfel, conform ofertei ... produsul „*Video Dual Manager - Server, Software, 100 RPRM Device Licenses, 50 DMA Call Licenses (Maintenance Contract Required) APIs not included*”, ofertat la punctul 2.2.2, include 2 servere virtuale:

- a) Polycom Resource Manager
- b) DMA 7000.

Faptul că în componența produsului Video Dual Manager, achiziționat de la Polycom, intră 2 aplicații software (servere virtuale), este menționat în fișa produsului - a se vedea primul paragraf: „*RealPresence Video DualManager 400 combină cele mai bune aplicații de management ale Polycom, Polycom® RealPresence® Resource Manager și Polycom® RealPresence® Distributed Media Application™ (DMA®), oferite într-o singură și convenabilă aplicație, pentru o instalare ușoară*” - Anexa 3.

Conform specificațiilor din fișa tehnică a serverului „Polycom Resource Manager”, acesta permite integrarea cu serverul de Exchange (a se vedea paragraful *"Integrate with Microsoft Exchange Server for Calendaring Management"* - Anexa 4 - Pagina 375, paragraful *"Integrate with Microsoft Exchange Server for Calendaring Management"*).

Platformele „Polycom Real Presence” sunt compatibile și se integrează, totodată, și cu Lotus Notes/Domino - a se vedea funcția *"Calendar Integration"* - «*Integrarea calendarului - programarea și gestionarea întâlnirilor și a videoconferințelor este acum o experiență la un singur click distanță. Integrarea calendarului pentru Lotus Notes și Polycom DMA, oferite de IBM, îți permit să creezi baze de date pentru toate apelurile telefonice și solicitările de întâlnire*» - Anexa 5.

De asemenea, intervenienta susține că aplicațiile suportă „Web Ex, Microsoft Live Meeting și Tandberg See and Share”.

În ceea ce privește a doua caracteristică tehnică contestată de ... la punctul 2.2.3, intervenienta precizează că „soluția Polycom” propusă este integrabilă cu Microsoft Live Meeting și Lync, care este menționată în acest document intitulat: „Polycom® Unified Communications Deployment Guide for Microsoft® Environments” - pagina 11, Capitolul 3 intitulat: *"Using Polycom® Enabled Unified Communications with Microsoft® Lync™ Server 2010"* - Anexa 6).

Totodată, în fișa tehnică a acestui aparat, Polycom, (intitulată „Polycom® Unified Communication Solution for Microsoft® Office Communications Server 2007”) - se menționează că soluția tehnică este integrabilă cu „Microsoft Office Live Meeting” - pagina 1, punctul 3 - Anexa 7.

Intervenienta mai arată că în răspunsul de clarificări nr. TG 21910/30.07.2014, la solicitarea 6, la întrebarea *"vă rugăm să acceptați pentru funcția de integrare a serverului de management*

platforme cu aplicații Microsoft Lync sau Polycom Cloud Axis echivalente cu aplicațiile Webex și Tanderbeg See sau Share care sunt proprietare unui singur furnizor, respectiv Cisco", autoritatea contestantă a răspuns că "suportul pentru integrare cu orice aplicație suplimentară este acceptată", răspuns care este în concordanță cu caietul de sarcini, în care este stipulat, la pagina 4, paragraf 2.2, *Menționăm că, denumirile care indică o anumită sursă/producție/marcă întâlnite pe parcursul acestui Caiet de Sarcini se vor citi ca în sintagma "denumire sau echivalent"*.

Intervenineta precizează că Serverul ofertat la punctul 2.2.1, „Polycom RMX 2000”, permite integrarea cu *Polycom Cloud Axis* (paragraful intitulat "Conferencing highlights") și *Microsoft Lync* (paragraful intitulat "Native integration") - Anexa 8.

De asemenea, acest server se integrează și cu *Cisco Unified Communications* - paragraful intitulat "Native integration".

În ceea ce privește *Webex*, vă rugăm să regăsiți modalitatea de integrare în acest document - paragraful intitulat "Content sharing" - Anexa 9.

În concluzie, ... susține că oferta sa îndeplinește și aceste cerințe ale caietului de sarcini, contestate în mod neîntemeiat de către ....

Pentru toate motivele invocate, intervenienta solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1729/24.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29357/24.10.2014, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează cererea de admitere a contestației sale, anularea adresei nr. T2 24046/30.09.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului ... ca urmare a solicitării de justificare a prețului, în conformitate cu alin. (3) art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, fără a favoriza acest ofertant prin solicitarea unei noi clarificări de justificare a prețului (în caz contrar se încalcă art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea reiterează faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu rigoarea impusă de prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă încălcând aceste prevederi, după cum a demonstrat în cuprinsul contestației, precum și după cum rezultă din informațiile despre care a luat la cunoștință în urma studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției publice.

În potențiala ipoteză a aprecierii *concluziilor scrise* ca motive noi de contestare și respingerea lor ca tardive, contestatoarea învederează faptul că jurisprudența instanțelor de judecată a statuat că nu sunt

tardive motivele suplimentare invocate de contestatoare după studierea dosarului achiziției publice, întrucât aceasta a fost în imposibilitate de a le formula anterior, motivat de faptul că data luării la cunoștință a informațiilor pe baza cărora au fost formulate *concluziile scrise* este data studierii dosarului achiziției la CNSC, iar până la acea dată nu a avut acces la informațiile respective, deci să formuleze apărare în acest sens.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia nr. 3948/05.11.2012, Decizia nr. 3028/10.09.2012, Decizia nr. 580/11.02.2013, Decizia nr. 2442/31.05.2013, emise de către Curtea de Apel ... Decizia nr. 3286/26.03.2013 emisă de către Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 2732/R-CONT/07.12.2012, emisă de către Curtea de Apel Pitești.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că, urmare a consultării dosarului achiziției publice, în data de 22.10.2014, a constatat faptul că, la poziția 2.2.2 "Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferința" s-a oferit ... *un server de înregistrare videoconferințe cu următoarele componente:*

- *Polycom Capture server virtual edition (VMWareOVF)*
- *Polycom Real Presence Media Manager v6.c SW*

*această componentă se va instala ca o mașină virtuală pe un server DELL PowerEdge R720 ...".*

Învederează contestatoarea neconcordanțe pentru specificațiile tehnice "Design" și "Caracteristici ale aplicației" astfel:

1. Conform documentației tehnice prezentate de către ... pentru „server DELL PowerEdge R720” rezultă că specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini: *Design - 1RU montabil în rack standard 19* nu a fost îndeplinită. Echipamentul DELL PowerEdge R720 are dimensiunea 2 unități rack.

2. Conform documentației tehnice prezentate de către ... pentru „Polycom Capture server virtual edition (VMWareOVF) și Polycom Real Presence Media Manager v6.c SW” rezultă că specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini: *Caracteristici ale aplicației - Compatibilitate cu toate formatele importante de streaming, incluzând Windows Media, Flash și Quick Time* nu a fost îndeplinită, deoarece acestea nu se regăsesc în documentația tehnică depusă.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că la poziția 2.2.3 Componenta de management a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință, ... a oferit "*... un server de management a videoconferințelor Polycom Video Dual Manager ...*", cu următoarele neconcordanțe pentru specificațiile tehnice "Management Rețea" și "Programare conferințe":

- specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini: *Management Rețea - Posibilitate integrare cu Microsoft Exchange și*

*Lotus Domino* nu a fost îndeplinită, deoarece acestea nu reies din documentația tehnică depusă;

- specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini: *Programare conferințe - Creează conferințe de date pentru ca participante să poată partaja aplicații sau edita documente. Suportă WebEx, Microsoft Live Meeting și Tandberg See and Share*) nu a fost îndeplinită, deoarece acestea nu reies din documentația tehnică depusă.

Totodată, contestatoarea susține că, în urma consultării dosarului procedurii, a mai constatat faptul că propunerea tehnică a ofertantului ... nu reprezintă altceva decât o preluare *môt-a-môt* a cerințelor din caietul de sarcini, fără a asigura o descriere detaliată a funcționalității sistemului de videoconferință, așa cum este solicitat în fișa de date, la punctul *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

În atare condiții, contestatoarea consideră că oferta ... trebuia respinsă de către comisia de evaluare, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, invocând în acest sens jurisprudența CNSC, confirmată de Curtea de Apel Galați prin intermediul Deciziei nr. 148/09.01.2013, care a statuat faptul că *prin copierea celor două secțiuni ale caietului de sarcini, fără prezentarea proprie a serviciilor în detaliu, contestatoarea nu a răspuns cerinței documentației de atribuire*, în speță neputând fi aplicabil dreptul conferit autorității contractante de către alin. (1) al art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere la contestație, potrivit cărora consideră că aceasta a fost introdusă tardiv, contestatoarea invocă prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 60 din același act normativ, conform căreia era evidențiat să transmită documentele *prin poștă*.

Cum a recepționat adresa nr. T<sub>2</sub> 24046 pe data de 30.09.2014, și în speță, termenul de depunere a contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului considerat nelegal, respectiv data de ... contestatoarea consideră contestația depusă în termen, așa cum rezultă din recipisele poștale transmise Consiliului. Pentru considerentele expuse, contestatoarea susține că invocarea unei eventuale excepții privind tardivitatea contestației apare ca fiind nejustificată, reprezentând o încercare de eludare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă și, drept urmare, solicită respingerea ei.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. T<sub>2</sub>24699/21.10.2014, contestatoarea arată că autoritatea contractantă persistă în atitudinea caracterizată printr-o evidentă rea-credință, susținând, în continuare, faptul că raportul unei proceduri de achiziție nu face parte dintre documentele pe care o

instituție publică este obligată să le pună la dispoziție din oficiu. Ori, opinia sa cu privire la acest aspect a fost detaliată în cuprinsul contestației, menținându-le integral.

Mai învederează contestatoarea faptul că solicitările și clarificările transmise de autoritatea contractantă fac parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 32 din HG nr. 925/2006. Contestatoarea susține că oferta ... este neconformă, după cum a demonstrat, ținându-se cont de documentația de atribuire în ansamblul său, inclusiv de răspunsurile la solicitările de clarificări invocate de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei transmise în data de 21.10.2014.

În continuare, contestatoarea invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ... deoarece aceasta a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, nejustificat în mod corespunzător și care nu este rezultatul liberei concurențe, în susținere, citând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a verifica în detaliu documentele de justificare a prețului, întrucât asupra ofertei cu preț neobișnuit de scăzut planează o prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a contractului, lucru care, după cum rezultă din justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este aplicabil în speță.

Estimarea de către autoritatea contractantă a valorii contractului de achiziție este una dintre cele mai importante etape, în procesul de atribuire a acestuia, atât datorită complexității acestei operațiuni, cât și datorită faptului că, în funcție de valoarea estimată, se aleg sursele de finanțare și procedurile de atribuire și se aplică regulile care țin de publicitate și transparență.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că prețul ofertat de către ... reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată în cadrul procedurii din speță, ofertantul considerând că o ofertă financiară agresivă poate fi acceptată, iar autoritatea contractantă a acceptat fără temei un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună executare a contractului, dar mai ales nerespectând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Citând prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și pe cele ale alin. (1<sup>1</sup>) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că acestea instituie, în sarcina autorității contractante, atât obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a



verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, lucru care, în mod evident, nu s-a întâmplat. În cauza dedusă judecății, autoritatea contractantă s-a limitat în a constata că ofertantul a răspuns solicitării ce i-a fost adresată și procedând la o verificare pur formală a răspunsului depus în vederea justificării prețului, răspunsul fiind însoțit de niște documente care nu au niciun fel de relevanță în justificarea prețului scăzut.

Mai precizează contestatoarea că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Contestatoarea invocă faptul că nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului, instituindu-se, așadar, două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o ofertă să fie declarată inacceptabilă:

- în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut;
- prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Doar ca urmare a verificării și îndeplinirii acestor două condiții autoritatea contractantă poate declara admisibilă oferta cu preț sub nivelul procentual stabilit prin OUG nr. 34/2006.

Conform alin. (3) art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în scopul verificării caracterului real al prețurilor ofertantului ... consideră contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite, inclusiv, documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, dar, mai ales, să efectueze verificarea acestora, în mod temeinic.

Justificările formale pe care ... le-a oferit nu pot fi reținute, ca fiind relevante, atât timp cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel încât prețurile consemnate în centralizatorul de prețuri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr.

925/2006 și confirmate de către ofertant, prin documente înaintate autorității contractante.

Avându-se în vedere toate aceste aspecte, contestatoarea constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica/nu și-a dus la îndeplinire obligația de a verifica realitatea prețurilor oferite. Singurele "documente" cu care acesta a înțeles să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut au fost certificatele care atestă inexistența datoriilor către bugetul de stat și bugetele locale și de bilanțul contabil la 31.12.2013, aceste documente nefiind, în niciun caz, de natură a justifica în vreun fel prețul oferit în cadrul unei proceduri de atribuire.

Din ansamblul elementelor invocate în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, contestatoarea apreciază că există indicii mai mult decât suficiente care să conducă la concluzia că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut în conformitate cu rigorile impuse de legislația în vigoare, existând o vădită evaluare superficială a acesteia, oferta neconformă.

Prin adresa nr. T<sub>2</sub> 25156/29.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29552/29.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentul intitulat, *Concluzii scrise*, ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... și a concluziilor scrise comunicate de ... prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca tardiv formulată, în conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din raportul de evaluare întocmit de experți, rezultă că ofertele prezentate pentru lotul 1 sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini și din fișa tehnică.

Cât privește afirmația contestatoarei că oferta de preț a ... (de 414.759,07 lei) este mai mică decât valoarea estimată, autoritatea contractantă susține că și oferta de preț a ... (de 448.093 lei) se află la același nivel, diferența fiind de 33.333.93 lei; astfel că, ambilor ofertanți, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, li s-a pus în vedere să-și justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că din documentul transmis de contestatoare pentru justificarea prețului, rezultă că este o firmă importantă de soluții integrate în domeniul videoconferință, ce activează de mult timp pe piața de profil și că oferta nu conține adaosuri și comisioane de rezervare, precum și o ofertă comercială, iar ofertantul câștigător a răspuns la toate cerințele menționate la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că două oferte de preț, din cele trei depuse, aveau un preț mai mic decât valoarea estimată, autoritatea contractantă susține că nu a avut motive să pună la îndoială afirmațiile celor doi ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30016/06.11.2014, ... a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..., în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire a contractului și implicit al evaluării ofertei ..., inclusiv față de noile motive invocate de ... în concluziile depuse la dosar .

În susținerea tardivității contestației, intervenienta, arată că singurul act al autorității contractate contestat de ... este «comunicarea rezultatului procedurii», indicat ca fiind reprezentat de adresa nr. T2 24046/30.09.2014 și, așa cum a precizat, contestatoarea a luat cunoștință de finalizarea evaluării ofertei tehnice, în data de 24.09.2014 și despre rezultatul final al procedurii în data de 26.09.2014, prin intermediul operatorului SEAP și nu prin adresa BAGR nr. T2 24046/30.09.2014, care conține aceleași informații, transmise prin fax.

Astfel, așa cum însăși contestatoarea afirmă (pagina 2, primul paragraf din «motive»), aceasta a primit prin SEAP, în data de 26.09.2014, ora 12:55:57 GMT+3, notificarea „potrivit comunicarea rezultatului procedurii”, cu următorul text: „... a decis câștigarea lotului 1 - server videoconferință la procedura de licitație deschisă pentru «Furnizare sistem de videoconferință și 5 terminale videoconferință, având codul unic de identificare P00009271, de către ...»”.

Dovada acestei postări pe SEAP există la dosarul CNSC (a se vedea extrasele SEAP paginile 69 - 80 – Anexa 1), din care reiese faptul că încă de pe data de 24.09.2014, ... cunoștea faptul că atât oferta sa, cât și a ..., au fost declarate admisibile, și încă din data de 26.09.2014, faptul că oferta ORANGE a fost declarată câștigătoare și că oferta ... s-a clasat pe locul 2, nefiind câștigătoare.

Faptul că și ... a înțeles că momentul comunicării rezultatului procedurii este în data de 26.09.2014, și nu 30.09.2014 (așa cum susține în contestație și în concluziile scrise), este faptul că încă din data de 29.09.2014 ... făcea demersuri în vederea pregătirii contestației (Anexa 3 la contestația ... - în data de 29.09.2014 ... a solicitat raportul procedurii autorității contractate (așadar anterior comunicării prin fax a adresei BAGR nr. T2 24046/30.09.2014).

Deși contestatoarea înțelege să indice ca și act contestat adresa BAGR nr. T2 24046/30.09.2014, primită prin fax în data de 30.09.2014, în realitate actul contestat este comunicarea rezultatului procedurii, de care a luat cunoștință, în mod incontestabil, în data de 26.09.2014, conform notificării transmise prin mijloace electronice (SEAP).

1. Este cunoscută jurisprudența CNSC care, de fiecare dată, analizează petitul contestației prin intermediul motivelor de fapt

expuse în curpînsul acesteia, și nu doar prin indicarea de către contestator (în petit) a actului atacat.

Astfel, CNSC a sancționat de fiecare dată lipsa de diligență a unui bun gestionar de afaceri, diligențe care se grefează pe conduita conservării efective a dreptului la contestație, în marja de timp prevăzută de lege.

Or, adresa BAGR nr. T2 24046 primită prin fax, la data de 30.09.2014, indicată de contestatoare ca fiind actul atacat, nu a făcut decât să repete informația deja cunoscută de ... din data de 26.09.2014, potrivit căreia ... este oferta câștigătoare, iar oferta ... admisibilă, dar necâștigătoare, din cauza prețului mai scăzut al ofertei ....

În continuare, intervenienta ... susține că ... nu a contestat și nu a solicitat prin contestație (și nici prin concluziile scrise) anularea raportului procedurii din data de 26.09.2014.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Pentru atribuirea contractului de de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sistem de videoconferință format din server videoconferință și 5 terminale videoconferință”, cod CPV 32232000-8 – *Echipeamente pentru videoconferință (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, online, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor primite, s-a încheiat procesul-verbal nr. T<sub>2</sub> 23478/11.09.2014, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte pentru Lotul 1, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. T<sub>2</sub> 23928/26.09.2014, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. T<sub>2</sub> 24046/30.09.2014 (pentru ambele loturi), ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 8.702,00 lei), solicitând anularea acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al OUG nr. 34/2006.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție principală ... demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Cererea de intervenție pe care Consiliul o consideră, admisibilă în principiu, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale

art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul are în vedere că trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate a contestației, invocată atât de autoritatea contractantă cât și de intervenienta ....

Astfel, în privința excepției de tardivitate a întregii contestații formulate de ... atât în raport cu momentul luării la cunoștință de către contestatoare a actualului rezultat al procedurii, cât și în raport cu momentul luării la cunoștință a caracterului admisibil al ofertei atacate, Consiliul constată netemeinicia ei.

Contestația este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu nr. T2 24046 din 30.09.2014, fiind transmisă prin poștă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de ... (și nu 15.10.2014 așa cum eronat susține autoritatea contractantă) conform facturilor emise de Poșta Română, atașate în copie, la dosarul cauzei, respectând astfel termenul impus la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ori, momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire este momentul de început al termenului ce curge și față de decizia de acceptare în competiție (ca fiind admisibilă) a ofertei câștigătoare (a intervenientei, în cazul de față).

Anterior acestui moment, contestatoarea nu ar fi putut aduce critici ofertei intervenientei, pentru motivele de inadmisibilitate de care a luat cunoștință după studierea raportului procedurii de atribuire, întrucât doar un act definitiv și vătămător aparținând autorității contractante poate fi atacat.

Prin urmare, excepția de tardivitate față de criticile aduse ofertei intervenientei trebuie să se raporteze la aceeași dată de luare la cunoștință a acceptării de către autoritatea contractantă a ofertei respective, rezultând din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, față de care Consiliul a constatat că nu a fost depășit termenul de investiție a sa.

În acest sens, Consiliul consideră că pretinsa luare la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, ca urmare a notificării recepționate prin intermediul SEAP la data de 26.09.2014, nu poate constitui moment de început al termenului precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Termenul de formulare a prezentei contestații începe să curgă din ziua imediat următoare luării la cunoștință de către contestatoare a actelor emise de către autoritatea contractantă, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor (raportul procedurii și comunicările

rezultatului procedurii din data de 30.09.2014 și nu din 26.09.2014 care reprezintă doar o notificare SEAP.

Conform art. 25 alin. (2) și (3) din Anexa la HG nr. 1660/2006, după ce sistemul electronic generează automat rezultatul, autoritatea contractantă are obligația de a face comunicările privind rezultatul procedurii, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Ori, o acțiune împotriva ofertei depuse de ... imediat după luarea la cunoștință a notificării recepționate prin intermediul SEAP la data de 26.09.2014, ar fi avut caracter prematur, ori nu ar fi fost admisibilă, neexistând un act al autorității contractante sau o conduită a acesteia ce putea face obiect al criticilor (condiție de fond obligatorie de formulare a unei contestații, precizată la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; act al autorității contractante definit la alineatul 3 al aceluiași articol).

Prin urmare, Consiliul consideră că prezenta contestație împotriva declarării ca și câștigătoare a ofertei depuse de ... este introdusă în termen.

În consecință, raportat la prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția de tardivitate invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenienta ... ca nefondată.

Drept pentru care, respingând excepția amintită, Consiliul face analiza criticilor formulate pe fond, referitor la aparenta neconformitate a produselor ofertate de către ... în cadrul lotului 1 – server pentru sistem de videoconferință (platforma integrată de videoconferință), constatând temeinicia în parte a acestora.

Astfel, urmare a analizării conținutului propunerii tehnice a ... pentru lotul 1 - server pentru sistem de videoconferință (platforma integrată de videoconferință), Consiliul constată că, în fapt, ofertantul în cauză a prezentat conținutul caietului de sarcini însușit, singurele mențiuni privind produsele concret ofertate fiind cele de la finalul fiecărui subcapitol, privind componentele sistemului, respectiv:

- 2.2.2. *Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință, ... Orange România va furniza un server de înregistrare videoconferință cu următoarele componente:*

- *Polycom Capture Server Virtual Edition (VMWare OVF),*
- *Polycom RealPresence Media Manager v6.x SW, care îndeplinește în totalitate cerințele din tabelul de mai sus. Documentația serverelor și configurația serverului Dell PowerEdge R720 se regăsesc în Anexa 1 la prezenta ofertă tehnică;*

- 2.2.3. *Componenta de management a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință, ... Orange România va furniza un server de management a videoconferințelor Polycom Video Dual Manager, care îndeplinește în totalitate cerințele din tabelul de mai*

sus. Documentația echipamentului se regăsește în Anexa 1 la prezenta ofertă tehnică.

În aceste condiții, este de reținut că Anexa 1, anterior nominalizată, face referire la specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, preluate din manualele tehnice ale producătorilor declarați, prezentate în limba engleză, în cuprinsul cărora nu se regăsesc toate cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, așa cum au fost ele precizate prin răspunsurile la clarificări, astfel:

- pentru *Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință*, s-a solicitat și: „*Design: ▪ 1 RU montabil în rack standard 19*; în condițiile în care, urmare a unor solicitări de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă a clarificat dimensiunea serverului publicând în SEAP, adresa nr. T2 21910 din 30.07.2014, astfel:

▪ „*Solicitare 2: ... vă rugăm să acceptați și servere cu dimensiunea mai mare de 1RU montabile în RACK standard 19*”; *Răspuns 2: Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii astfel că modificarea solicitată nu este acceptată*”.

Din conținutul ofertei pentru lotul 1 – server pentru sistem de videoconferință (platforma integrată de videoconferință), dar și din cel al informațiilor prezentate doar Consiliului, de către ... nu rezultă că dimensiunea de 1U/2U, propusă de acest ofertant pentru produsul server *Dell PowerEdge R720*, este concordantă cu necesitatea obiectiv stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, de către produsele oferite de ... pentru lotul 1 - server pentru sistem de videoconferință (platforma integrată de videoconferință), este de reținut că:

- referitor la *Componenta de înregistrare a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință*: „*Caracteristici ale aplicației: ▪ ... Compatibilitate cu toate formatele importante de streaming, incluzând Windows Media, Flash și QuickTime*”, din manualele tehnice puse la dispoziția Consiliului de către intervenientă, nu rezultă că în cazul *componentelor virtuale*:

▪ *Polycom Capture Server Virtual Edition (VMWare OVF)*,  
▪ *Polycom RealPresence Media Manager v6.x SW*, acestea îndeplinesc, cerința în discuție, așa cum a fost precizată prin răspunsul la clarificări, respectiv: - „*Solicitare 3: ... având în vedere că cel mai folosit standard pentru streaming video internet este formatul de streaming «mp4», vă rugăm să acceptați formatul «mp4» echivalent al formatului «flash», în toate cerințele în care acesta este menționat*; *Răspuns 3: Cerințele caietului de sarcini*

*sunt minime și obligatorii orice formate de streaming suplimentar suportate sunt acceptate”.*

- referitor la *Componenta de management a videoconferințelor a serverului dedicat de videoconferință*, s-a solicitat potrivit caietului de sarcini și: *„Management rețea: ... ▪ Posibilitate integrare cu Microsoft Exchange și Lotus Domino Server; Programare conferințe: ... ▪ Creează conferințe de date pentru ca participanții să poată partaja aplicații sau edita documente. Suportă WebEx, Microsoft Live Meeting și Tandberg See and Share”.* Pentru aceste cerințe, urmare a unor solicitări de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele răspunsuri, cu adresa nr. T2 21910 din 30.07.2014:

▪ *„Răspuns 5: ... Considerăm că, așa cum este formulată cerința în caietul de sarcini, se deduce că posibilitatea integrării cu platforme precum Microsoft Exchange și Lotus Domină Server este acceptată”;*  
▪ *„Solicitare 6: ... vă rugăm să acceptați pentru funcția de integrare a serverului de management, platforme cu aplicații Microsoft Lync sau Polycom Cloud Axis, echivalente cu aplicațiile Webex și Tanderberg See și Share, care sunt proprietatea unui singur furnizor, respectiv Cisco; Răspuns 6: ... Suportul pentru integrare cu orice aplicație suplimentară este acceptată”.*

Analizând conținutul manualelor tehnice ale produselor în discuție, depuse la dosarul cauzei de către ... se constată că cerințele tehnice criticate se regăsesc parțial, printre caracteristicile tehnice ale acestor produse.

Ori, având în vedere că documentația tehnică atașată ofertei tehnice prezentate de ... pentru lotul 1 - server pentru sistem de videoconferință (platforma integrată de videoconferință) nu este identică cu cea pusă la dispoziția Consiliului de către acest ofertant, rezultă că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice dacă fișele tehnice ale produselor în discuție au fost prezentate în ofertă cu titlu exemplificativ sau dacă reprezintă documentele informative de confirmare a caracteristicilor tehnice ale acestor produse.

Este, de asemenea, de reținut că, în dosarul achiziției publice există un raport de evaluare tehnică având nr. T2 23869 din 24.09.2014, întocmit de experții tehnici cooptați, ing. Belciug aniel și ing. Draica Virgil, în cuprinsul căruia nu există niciun fel de informații relevante despre modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini pentru produsele în dispută și, mai mult decât atât, informațiile puse la dispoziția Consiliului de către ... privitoare la aceste produse, nu au fost analizate de către experți, deoarece nu au avut cunoștința despre ele (nrfiind cuprinse în ofertă).

Astfel, Consiliul consideră că în speță nu au fost respectate prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) și alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:



(3) *Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;*

...

(5) *Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.*

(6) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.*

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către ... Consiliul consideră că aceasta este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. T2 23871 din 24.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... *„detalii și precizări care justifică prețul ofertat, pentru lotul 1 – server videoconferință, de 414.759,07 lei fără TVA, deoarece acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, ... în conformitate cu art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006”,* fără a face nicio precizare referitoare la detaliile și precizările pe care le consideră ca fiind semnificative, cu privire la ofertă, așa cum prevede art. 202 alin (1) din ordonanța de urgență citată, respectiv: *„... autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

În acest sens, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a aplicat corect prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență citată, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către acest operator economic.

Pe de altă parte, văzând răspunsul dat de ... la cererea autorității contractante, de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că acest ofertant nu a prezentat niciun fel de documente care să cuprindă informații ce se regăsesc între cele menționate de legiuitor la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații care să justifice prețul ofertat și modul de formare a acestuia, menționând doar aspecte de ordin general, referitoare la: *Metodologia Orange România de calculare a tarifelor ia în calcul profitul clientului, costurile aferente echipamentelor necesare precum și discounturile obținute în urma negocierilor purtate cu partenerii săi de încredere.* Este de reținut și faptul că doar se menționează că: *valoarea totală de 414.759,07 lei fără TVA, conține*

*valoarea echipamentelor și serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, costurile de implementare servicii, precum și alte costuri aferente îndeplinirii contractului, fără a se face nicio precizare a modului de obținere a valorilor în discuție, din însumarea cărora să rezulte valoarea ofertată.*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite documente și justificări în susținerea prețului ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

Ori, pornind de la solicitarea simplistă și de ordin general înaintată de autoritatea contractantă, răspunsul de justificare al ... a fost pe măsură. Autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile cu ajutorul cărora putea să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la cerințele documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv că a stabilit actualul rezultat al procedurii fără a ține cont, inclusiv, de prevederile propriei documentații de atribuire (privind caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul lotului 1 – server pentru sistem de videoconferință - platforma integrată de videoconferință) și ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice (privind justificare prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ...).

Potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, întrucât înainte de a admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul actual al procedurii de atribuire, pentru lotul 1, consemnat în raportul procedurii nr. T2 23928 din 26.09.2014 și în actele subsecvente lui și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la

primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări asupra tuturor aspectelor anterior analizate.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție aparținând ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar că o pot ataca cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență amintită.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...

...