



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2058 din 03.10.2014, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de utilaje pentru serviciul public de gospodărire comunală și serviciul de situații de urgență în comuna ..., județul ... invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 11.04.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii, pentru lotul I, conținut în raportul procedurii nr. 2039/01.10.2014 și în adresa nr. 2058/03.10.2014, ca act subsecvent primului, privitor la oferta ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu reevaluarea ofertei

acesteia, prin luarea în considerare a informațiilor de clarificare emise în precedent.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii organizate de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), considerând nelegală decizia acesteia de a-i respinge oferta (pentru lotul 1), ca neconformă, pe temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza a II-a, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, pentru a decide în acest sens, autoritatea contractantă a reținut, conform celor din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, că nu a menționat, în cadrul propunerii sale tehnice, că va asigura garanția utilajului ofertat „fără limită de ore de funcționare”, respectiv că buldoexcavatorul va fi livrat însoțit de cartea de identitate/omologare RAR, iar prin răspunsul la clarificări a procedat la completarea propunerii tehnice, ulterior datei de depunere a ofertei, „ceea ce nu poate fi luat în considerare, deoarece îi poate crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, în speță fiind astfel incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, respectiv acela că nu a menționat că garanția de 12 luni a utilajului este asigurată fără limită de ore de funcționare, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la clarificări, nu a făcut altceva decât să confirme cele declarate inițial în propunerea tehnică; astfel că, lipsa mențiunilor referitoare la numărul nelimitat de ore de funcționare poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, care trebuia acceptată de către comisia de evaluare a ofertelor, nefiind susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare faptul că, în preambulul propunerii tehnice, a declarat că oferă produsul „buldoexcavator CUKUROVA 880 în concordanță cu cerințele exprimate în caietul de sarcini”.

În aceste condiții, luând în considerare că mențiunea referitoare la limita de ore de funcționare nu reprezintă o specificație tehnică „care trebuie să satisfacă caietul de sarcini”, ci doar o completare cu rol de confirmare, contestatoarea susține că, în cauză, sunt incidente dispozițiile privind viciile de formă, ce ar trebui acceptate de către comisia de evaluare.

Astfel, sunt de necontestat dispozițiile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, care instituie în sarcina autorităților contractante obligația de a respinge o ofertă, în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice. Cu toate acestea, luând în considerare prevederile tezei a II-a a aceluiași alineat, lit. a), comisia de evaluare are obligația de a accepta modificări ale propunerii tehnice care pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, viciile de formă sunt „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De altfel, a se reține în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în mod general, că nu poate fi luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări „deoarece poate crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire”, fără a se menționa avantajul evident care se poate crea în situația în care ar fi fost luat în considerare răspunsul, nu poate constitui motiv pentru respingerea ofertei ca neconformă.

În opinia contestatoarei, la soluționarea prezentei contestații nu trebuie omise nici dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care permit comisiei de evaluare să solicite ofertanților completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, aspect pentru care, odată transmisă o astfel de solicitare, coroborat și cu faptul că neclaritatea a avut o explicație simplă și ușor de rezolvat, este fără tăgadă că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare răspunsul la clarificare și de a constata îndeplinirea celor stabilite prin caietul de sarcini.

Aceleași argumente le aduce contestatoarea și cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv acela că nu a precizat inițial în propunerea tehnică faptul că buldoexcavatorul va fi livrat însoțit de cartea de identitate/omologare RAR.

În condițiile în care inițial a declarat că utilajul oferit este în concordanță cu cerințele exprimate în caietul de sarcini, contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a făcut decât să confirme cele declarate inițial, iar în cazul în care comisia de evaluare lua în considerare mențiunea sa ulterioară, nu se putea produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind în prezența unui viciu de formă.

Mai mult decât atât, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din OG nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării sau înregistrării acestora în România, „Vehiculele rutiere pot fi comercializate, înmatriculate sau înregistrate în România numai după omologarea și certificarea autenticității acestora, după caz, de către Regia Autonomă «Registrul Auto Român», denumită în continuare RAR, organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii”, iar potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ, 1) Constituie contravenții următoarele fapte:

- a) comercializarea unui vehicul rutier care nu este omologat sau nu corespunde cu omologarea acordată, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe;
- b) comercializarea unui vehicul rutier care nu deține cartea de identitate a vehiculului eliberată de către RAR, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe”.

Luând în considerare dispozițiile legale de mai sus, trebuie avut în vedere că, în eventualitatea în care era declarată câștigătoare, susține autoarea contestației, avea obligația de a livra utilajul oferit însoțit de carte de identitate/omologare RAR, indiferent dacă în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă ar fi inserat sau nu o astfel de cerință, aspect pentru care este evident că, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se putea crea vreun avantaj celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei, invocând în drept dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2147/15.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28949/17.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, odată cu dosarul achiziției, punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, a solicitat „Garanția: minim 12 luni fără limită de ore de funcționare”.

Ori, în cadrul propunerii tehnice, punctul *Termen de garanție*, contestatoarea a precizat faptul că „Se oferă un termen de garanție de 12 luni, cu condiția respectării prevederilor specifice în manualul de utilizare și certificatul de garanție”.

Mai mult, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a menționat: „Referitor la garanția utilajului, așa cum s-a precizat în oferta tehnică depusă, garanția utilajului este de 12 luni, fără a se preciza condiționări suplimentare”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică condiționează termenul de garanție de 12 luni de anumite prevederi pe care, la întocmirea ofertei, le cunoștea doar ofertantul.

Însă, obligația acestuia era să întocmească oferta în acord cu documentația de atribuire, respectiv cu ofertarea unui utilaj care să îndeplinească condiția acordării unui termen de garanție de 12 luni, fără limită de ore de funcționare, în acord cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006.

Ori, abia în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a precizat că „(...) acest utilaj are garanția totală de 12 luni, fără limită de ore de funcționare”, modificând astfel propunerea sa tehnică, situație sancționată de art. 79 alin.(2) din HG 925/2006.

Prin urmare, propunerea tehnică nu îndeplinește cerința referitoare la garanția utilajului de 12 luni, fără limită de ore de funcționare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat propunerea tehnică, fapt pentru care, în mod legal, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu cele ale art. 79 din HG nr. 325/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În mod similar, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări legate de condiția (stabilită prin caietului de sarcini, *Condiții generale, valabile pentru toate produsele oferite*, pct.3) ca utilajul livrat să fie însoțit de carte de identitate/omologare RAR.

Prin răspunsul său, contestatoarea a modificat propunerea tehnică, precizând că utilajul ofertat va fi livrat cu atestat tehnic eliberat de Registrul Auto Român, ceea ce nu poate fi luat în considerare, deoarece ar crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire, în speță, fiind astfel incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că din răspunsul primit se demonstrează cu claritate lipsa informațiilor din oferta inițială, comisia de evaluare a

stabilit că oferta este neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 1741/22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29159/22.10.2014, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, solicitând respingerea argumentelor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În plus, contestatoarea amintește că legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține reglementări cu privire la garanția acordată produselor furnizate autorităților contractante.

În acest context, invocând dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor art. 1716 alin. (1) din Codul civil, „în afară de garanția contra viciilor ascunse, vânzătorul care a garantat pentru un timp determinat buna funcționare a bunului vândut este obligat, în cazul oricărei defecțiuni ivite înăuntrul termenului de garanție, să repare bunul pe cheltuiala sa”.

Cu toate acestea, potrivit dispozițiilor art. 1717 din același act normativ, „Garanția nu va fi datorată dacă vânzătorul dovedește că defecțiunea s-a produs din pricina modului nepotrivit în care cumpărătorul a folosit sau a păstrat bunul. Comportamentul cumpărătorului se apreciază și luându-se în considerare instrucțiunile scrise care i-au fost comunicate de către vânzător”.

Practic, în cazul de față, în aplicarea dispozițiilor legale de mai sus, chiar și în lipsa mențiunilor referitoare la respectarea prevederilor specifice din manualul de utilizare și din certificatul de garanție, autoritatea contractantă beneficiază de garanția utilajului furnizat, fără limită de ore de funcționare, dacă în perioada celor 12 luni folosește utilajul potrivit nivelului său de tehnicitate.

De altfel, după cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, „Produsul va fi livrat însoțit de cartea tehnică a mașinii, cartea de identitate/omologare RAR, certificat/declarație de conformitate, certificat de garanție, manual de utilizare în limba română”.

Or, considerentul pentru care au fost solicitate certificatul de garanție și manualul de utilizare în limba română a constat în informarea autorității contractante despre modalitatea de utilizare și păstrare a buldoexcavatorului oferat, motiv pentru care nu se poate aprecia că oferta a fost elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de utilaje pentru serviciul public de gospodărire comunală și serviciul de situații de urgență în comuna ..., județul ... defalcat pe loturi, cod CPV 43211000-5 *Buldozere (Rev. 2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.04.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.240,50 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, reținute în raportul procedurii de atribuire nr. 2039/01.10.2014 și în adresa nr. 2058/03.10.2014, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă a apreciat, de o manieră exclusiv formalistă, că nu ar putea accepta informații de confirmare a îndeplinirii celor două cerințe ale caietului de sarcini, în etapa de clarificare a ofertei, întrucât i-ar crea contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, conduită ce ar fi contrară cu dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Văzând natura informațiilor, dar și tipul cerințelor din caietul de sarcini ce au lipsit din oferta inițială, Consiliul consideră că, atât solicitarea clarificării lor, cât și acceptarea acestor clarificări ar fi reprezentat o conduită conformă cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cu cele de la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Lipsa mențiunii, din cuprinsul propunerii tehnice, că garanția totală de 12 luni a utilajului este asigurată *fără limită de ore de funcționare*, nu poate fi considerată mai mult decât un viciu de formă al ofertei, ce intră sub incidența dispozițiilor art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În concordanță cu acestea, viciul de formă, reprezentat inclusiv de o omisiune a ofertantului, poate fi înlăturat de comisia de evaluare, cu acceptul acestuia, prin completarea informațiilor susținute de sensul și conținutul altor informații.

În cauză, ofertantul a precizat acordarea garanției de 12 luni, dar și faptul că înțelege să respecte întocmai caietul de sarcini, iar confirmarea faptului că pe perioada de garanție nu contează numărul de ore de funcționare al utilajului, prin clarificare, nu reprezenta decât acceptul acoperirii viciului arătat.

Doar dacă autoritatea contractantă ar fi avut certitudini legate de conținutul manualului de utilizare și al certificatului de garanție, respectiv acestea ar fi precizat condiții contrare (de nerăsturnat) cerințelor din caietul său de sarcini, privitor la acordarea garanției indiferent de orele de funcționare, putea lua măsura respingerii ofertei, ca neconformă, în legătură cu acest aspect.

De asemenea, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante că lipsa din propunerea tehnică a mențiunii că buldoexcavatorul va fi livrat însoțit de cartea de identitate/omologare RAR ar conduce la neconformitatea ofertei este disproporționată față de cerințele caietului de sarcini.

În fapt, condiția respectivă era legată de momentul livrării produsului, nu de momentul ofertării lui, respectiv de modul de prezentare a propunerii tehnice.

Spre deosebire de obligația expresă a caietului de sarcini ca ofertanții să prezinte detaliat în ofertă datele referitoare la caracteristicile definitorii ale buldoexcavatorului, față de cerința de livrare, care se regăsește la punctul 3 al secțiunii de final a caietului de sarcini, intitulată: „Condiții generale, valabile pentru toate produsele ofertate”, nu exista o obligație similară.

Prin urmare, nici măcar din punct de vedere formal nu ar fi fost încălcată vreuna dintre condițiile caietului de sarcini legată de întocmirea propunerii tehnice, prin acceptarea informațiilor de confirmare a asigurării, la livrare, a cărții de identitate/omologare RAR pentru buldoexcavator.

De altfel, concordant cu susținerile contestatoarei, Consiliul are în vedere și că, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din OG nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării sau înregistrării acestora în România, cu modificările și completările ulterioare: „Vehiculele rutiere pot fi comercializate, înmatriculate sau înregistrate în România numai după omologarea și certificarea autenticității acestora, după caz, de către Regia Autonomă *Registrul Auto Român*, denumită în continuare RAR, organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii”.

Astfel că, acceptarea informațiilor nu ar fi putut conduce la apariția vreunui avantaj incorect pentru acest ofertant, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care să fie contrar dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, aceste informații de confirmare, solicitate chiar de către autoritatea contractantă, nu puteau conduce la aprecierea că ar modifica propunerea tehnică, prin acceptarea lor, care să fie contrară dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006.



Dimpotrivă, ele asigurau certitudinea înțelegerii întocmai a obligațiilor asumate de ofertant și a concordanței lor cu caietul de sarcini, obligând autoritatea contractantă să le accepte ca atare, conform prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii conținut în raportul procedurii nr. 2039/01.10.2014 și în adresa nr. 2058/03.10.2014, ca act subsecvent primului, privitor la oferta ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu reevaluarea ofertei acesteia, prin luarea în considerare a informațiilor de clarificare emise în precedent.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...

...