



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. A₂3885/15.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de cercetare 2” - lotul 6, cod CPV 33112000-8, 33124000-5, 33162200-5, 33169000-2, 33191100-6, s-a solicitat: anularea adresei nr. A₂3885/15.10.2014, declararea ofertei sale ca fiind conformă și reanalizarea acesteia cu obiectivitate.

... cu sediul în municipiul cu sediul procesual ales la ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 3C, sector ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 919/05.11.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29908/05.11.2014, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de cercetare 2” - lotul 6, cod CPV 33112000-8, 33124000-5, 33162200-5, 33169000-2, 33191100-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul solicitând: respingerea contestației, în principal prin admiterea excepțiilor invocate și, în subsidiar în situația în care se trece peste aceste excepții ca nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, invocată de intervenientul ...

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de intervenientul ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 6.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. A₂3885/15.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de cercetare 2” - lotul 6, cod CPV 33112000-8, 33124000-5, 33162200-5, 33169000-2, 33191100-6, solicitând: anularea adresei nr. A₂3885/15.10.2014, declararea ofertei sale ca fiind conformă și reanalizarea acesteia cu obiectivitate.

Contestatorul critică declararea ofertei sale ca neconformă și aprecierea autorității contractante că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare contestatorul prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale:

Neconformitatea nr. 1: „Nu are casete pentru peroxidul de hidrogen. În acest sens a fost solicitată o clarificare, în data de 08.07.2014, la care s-a răspuns în data de 11.07.2014 și s-a precizat motivul pentru care nu se acceptă ca livrarea peroxidului de hidrogen să fie făcută în sticle în loc de casete”.

În acest sens, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, la întrebarea 1: „Se acceptă un sterilizator cu plasmă, cu peroxidul de hidrogen livrat în sticle în loc de casete?” autoritatea contractantă a răspuns: „În alegerea sterilizatorului cu plasmă la care soluția de sterilizare (peroxidul de hidrogen) se găsește stocată în casete și nu în alți recipiente s-au avut în vedere următoarele aspecte:

1) transport, depozitare și manipularea –

stația locală de sterilizare în care se va instala sterilizatorul cu plasmă se află în imediata apropiere a laboratoarelor. Ținând cont de acest aspect se dorește crearea unui climat de siguranță, eliminând riscul de spargere a recipientului în care se află soluția de peroxid de hidrogen. De asemenea se dorește ca operatorul să nu intre în contact direct cu recipientele, acestea după utilizare și golire fiind colectate în cutii speciale de stocare, urmând a fi transportate spre reciclare.

De asemenea se dorește eliminarea riscului de spargere a recipientului în timpul transportului și manipulări de către operator.

2) siguranța -

se dorește ca între două sterilizări sau pe durata mai lungă de neutilizare a sterilizatorului, nici o parte componentă a acestuia să nu fie în contact direct și permanent cu soluția de sterilizare. Soluția de sterilizare să fie consumată în totalitate pe parcursul procesului curent iar soluția destinată următorului ciclu să fie închisă ermetic și folosită doar în momentul derulării ciclului.

3) documentare și trasabilitate -

se dorește o documentare și trasabilitate riguroasă a recipientului cu soluția de sterilizare. Se urmărește ca fiecare program de sterilizare să fie documentat iar pe documentul medicolegal (bon imprimantă) să apară seria și numărul casetei folosite. Astfel prin stocarea soluției de peroxid de hidrogen în casete de plastic, pot fi inscripționate pe aceasta anumite indicative ce pot fi urmărite și controlate”.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, contestatorul precizează că cerința solicitată în caietul de sarcini rămâne neschimbată.

Contestatorul arată că așa cum este menționat în pagina 1 și pagina 5 a ofertei tehnice peroxidul de hidrogen se livrează în "Cartridges", în traducere însemnând cartuș, casetă, container.

Acest lucru este descris în pagina 11 a ofertei tehnice (broșura în limba engleză) sau la pagina 19 (broșura în limba română).

Contestatorul precizează că după utilizarea și golirea casetelor, acestea se colectează direct în cutii de stocare, iar furnizorul ... își asumă responsabilitatea colectării cutiilor de stocare și înlocuirea acestora cu unele noi, ... fiind certificat de ADR pentru această activitate. În acest sens contestatorul atașează certificatul ADR pentru transportul substanțelor periculoase (pagina 8).

Pe parcursul ciclurilor de sterilizare soluția de peroxid de hidrogen este consumată în totalitate iar avantajul acestui cartuș de H₂O₂ de 250 ml este folosirea pentru 20 de cicluri de sterilizare fără altă operare din partea utilizatorului. Între sterilizări sistemul de extragere a peroxidului este dezactivat și nu este niciun contact între peroxid, sterilizator și mediu.

Prețul per ciclu de sterilizare cu peroxid de hidrogen este de numai 5 Euro.

Fiecare casetă de H₂O₂ este documentată prin sistemul de citire "bar code" (serie, data punerii în aparat etc.) putându-se urmări astfel trasabilitatea fiecărei casete. Acest lucru se poate vedea și din datele tipărite pe bonul emis de imprimanta încorporată.

Mai mult de atât, contestatorul arată că în fișa de date (MSDS atașată contestației - pagina 1) a peroxidului de hidrogen este menționată livrarea în casete de 450 ml sau 250 ml din HDPE - High-density polyethylene - polietilena de înaltă densitate, adică un polimer termoplastic de înaltă densitate folosit cu succes în diferite aplicații datorită înaltei sale rezistențe mecanice și chimice.

Acest lucru înseamnă că livrarea peroxidului nu se face în sticle, eliminând 100% riscul de spargere al recipientului în timpul transportului și manipulării acestora de către operator asigurând totodată și un climat de siguranță pentru acesta și mediul înconjurător, îndeplinind astfel cerința autorității contractante.

Neconformitatea nr. 2: „Prezintă 3 programe de sterilizare în loc de minim 4 programe așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Contestatorul învederează faptul că în propunerea tehnică la pagina 4 este menționată existența a 4 cicluri de sterilizare astfel:

1. Program Avansat: 47 minute pentru încărcătură sensibilă la temperatură (plastic), tubulatura și instrumentar cu articulații complexe.

2. Program Standard: 39 minute pentru procesarea endoscoapelor flexibile comune.

3. Program Rapid: 25 minute pentru dispozitive medicale care necesită sterilizarea suprafețelor, fără articulații complexe,

endoscoapelor rigide și semirigide fără lumene, edoscoapele tip da Vinci®sau echivalent

4. Program Dual: 59 minute pentru endoscoape flexibile cu dispozitive accesorii cum ar fi cablurile pentru lumină și camerele

Acest lucru este menționat și în propunerea tehnică - pagina 12 - (broșura din limba engleză) sau pagina 18 și 21 din broșura din limba română.

În acest sens, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice există din partea producătorului o declarație de conformitate a existenței celor 4 programe (pag. 59 - engleză și pag. 60 - traducerea declarației).

Sub acest aspect contestatorul consideră că echipamentul său îndeplinește cerința autorității contractante.

Neconformitatea nr. 3: „Prezintă sistem de ventilație deși nu se dorea acest lucru din cauza faptului că particulele nocive pot fi împrăștiate în mediul înconjurător”.

Contestatorul arată că la pagina 10 a propunerii tehnice (broșura limba engleză) și la pagina 20 (broșura în limba română) este menționat că sistemul prezintă siguranță pentru mediu și personal. Sistemul nu produce deșeuri toxice sau produse vătămătoare. Înainte de terminarea ciclului de sterilizare tot peroxidul de hidrogen este transformat în apă pură și oxigen. La sfârșitul ciclului există posibilitatea aerării sau nu - proces opțional - ales de utilizator din panoul de comandă. Această aerare îndepărtează rapid urmele de apă de pe produsele ce se sterilizează. Contestatorul menționează că în această fază intră aer steril printr-un filtru HEPA și nu se elimină în mediu produse toxice. Acest lucru este documentat prin declarația producătorului - document atașat pagina 3.

De asemenea, contestatorul arată că în documentația atașată -pag. 4 - se poate vedea că inclusiv firma competitoră prezintă în manualul de utilizare la pagina 2-9 această ultimă etapă de ventilație/aerare, proces necesar după etapa de uscare prin vacuum a reziduurilor de apă.

Mai mult de atât, contestatorul arată că un aspect de care autoritatea contractantă ar trebui să țină cont este etapa de anulare a programului de sterilizare, care la echipamentul său Stericool (procedeu documentat la pagina 5 și 6) va declanșa imediat procedura de curățare a incintei prin îndepărtarea peroxidului astfel încât la deschiderea ușii nu mai există urme de peroxid de hidrogen ce contaminează încăperea și personalul utilizator.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul precizează că la anularea unui ciclu de sterilizare în camera de sterilizare inclusiv pe produsele de sterilizat este prezent peroxidul de hidrogen, situație în care utilizatorul trebuie să

utilizeze echipament de protecție și mănuși speciale, rezistente la substanțe chimice, punând astfel în pericol sănătatea utilizatorului și a mediului în momentul deschiderii ușii de la sterilizator. Acest aspect este descris în broșura firmei competitoră în documentul atașat pagina 7.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că echipamentul său îndeplinește cerința autorității contractante.

Neconformitatea nr. 4: „S-a solicitat ca închiderea și deschiderea ușii să fie posibilă în două moduri, atât de pe ecranul echipamentului cât și printr-o pedală, aflată la baza aparatului pentru cazul în care mâinile sunt ocupate, cerință neîndeplinită, închiderea și deschiderea ușii făcându-se doar de pe ecranul echipamentului”.

Contestatorul arată că în propunerea tehnică la pagina 4 este menționat:

Închiderea și deschiderea ușii este posibilă în două moduri: de pe ecranul LCD al aparatului sau dintr-o pedală de picior de la bază lui care permite utilizatorilor să deschidă ușa aparatului fără ajutorul mâinilor - opțiune inclusă. Pedala de picior este opțională la configurația standard. În acest sens producătorul a trimis o declarație de conformitate din care reiese că echipamentul care se va livra va avea această pedală de picior conform declarației în engleză de la pagina 57 a propunerii tehnice și traducerea declarației de la pagina 58.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că echipamentul său îndeplinește cerința autorității contractante.

În continuare, contestatorul prezintă răspunsul autorității contractante la o altă solicitare de clarificare:

ÎNTREBAREA 2: Care este capacitatea dorită pentru sterilizatorul cu plasmă?

RĂSPUNS: Se dorește achiziționarea unui sterilizator cu plasmă de capacitate minim 150 litri”.

Astfel, contestatorul arată că solicitarea autorității contractante în urma cererii de clarificări din data de 08.07.2014 a fost achiziționarea unui sterilizator cu plasmă de capacitate minim 150 de litri.

În acest sens, contestatorul arată că volumul util al modelului ofertat de societatea sa - Stericool 160AS este de 160 litri (caracteristică descrisă la pagina 15 a propunerii tehnice și pagina 25) pe când al firmei concurente este de 82.3 litri (cu un singur raft) și 79.6 litri (cu două rafturi) - document atașat pagina 2. Volumul menționat în broșură ca fiind de 152 litri al firmei concurente este volumul total, nu cel util, ca dovadă și numele aparatului: STERRAD 100NX și nu 150 sau 160.

În acest sens contestatorul solicită autorității contractante să verifice volumul real- util al camerei de sterilizare și să constate neconformitatea majoră a produsului ales.

În opinia contestatorului, din acest aspect aparatul său corespunde solicitării autorității contractante, având capacitatea cerută a camerei de sterilizare de 160 litri, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini.

Ținând cont de aceste clarificări, contestatorul solicită autorității contractante să ia în considerare și alte avantaje pe care spitalul le-ar avea prin achiziționarea echipamentului STERICOOOL:

- Prețul de 324.300 ron, comparativ cu firma concurentă care este de 530.000 ron. În această situație salvând 205.700 ron (aproximativ 46.538 Euro) bani cu care pot fi achiziționate medicamente, consumabile sau alte echipamente necesare spitalului.

- Costul per ciclu de sterilizare a peroxidului de hidrogen este de numai 5 Euro.

- Înlocuirea cartușului de peroxid de hidrogen se face după 24 cicluri de sterilizare pe când a firmei concurente după numai 4 - 5 cicluri de sterilizare.

- De asemenea garantează că sistemul ofertat nu are cicluri eșuate care cresc costurile per/ciclu de sterilizare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A₂4010/31.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29735/31.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii.

Referitor la neconformitatea 1, autoritatea contractantă arată că atât în raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat nr. A₂3811/08.10.2014, cât și urmare a verificărilor suplimentare ale comisiei de evaluare cu privire la oferta tehnică a ... s-a concluzionat faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința tehnică din documentația de atribuire, astfel:

- Atât din oferta tehnică tehnică a ... (paginile 12 și 19), cât și din studiul documentațiilor tehnice ale producătorului postate pe paginile de Internet: http://www.....com/wordpress/?page_id=42 <http://www.....com/wordpress/?wpdmact=process&did=My5ob3RsaW5r>. reiese faptul că soluția ofertată este cea cu recipiente (sticle/flacoane) din material plastic. De altfel, în tot cuprinsul propunerii tehnice, sunt prezentați recipiente tip flacon (sticlă) și nu casete. Pentru susținerea celor menționate, autoritatea contractantă atașează Anexa nr. 1 - listare de la paginile de internet invocate.

- Din informațiile de la pagina 12 din secțiunea consumabile rezultă faptul că soluția este stocată în flacoane iar la pagina 19

este menționat faptul că: „*Stericool utilizează peroxid de hidrogen în concentrație de 59% în flacoane de 450 ml*”.

- Nu se precizează nicăieri în cuprinsul documentației tehnice a producătorului sintagma casetă/casete (cassette/box), pe care o regăsește însă în oferta ofertantului declarat câștigător, ...

- Argumentele colaterale prezentate de contestator nu vin să sprijine cele susținute de acesta, iar cele legate de costuri, economicitate și siguranță în exploatare nu prezintă relevanță.

- Astfel cum s-a precizat și în cererea de clarificări din data de 08.07.2014, la care s-a răspuns în data de 11.07.2014, stocarea soluției de peroxid de hidrogen trebuie să se facă în mod obligatoriu în casete compartimentate, astfel încât fiecărui ciclu de sterilizare să îi corespundă un compartiment, cu o anumită cantitate de soluție. După terminarea procesului de sterilizare, compartimentul este golit fără a rămâne nicio cantitate de soluție în acesta iar următoarele compartimente sunt sigilate și pregătite pentru următorul ciclu de sterilizare. Astfel, se dorește eliminarea posibilității de stocare pe termen lung a soluției de peroxid de hidrogen.

În ceea ce privește neconformitatea 2, referitor la programele de sterilizare prezentate în documentația depusă de ... și la care se face trimitere contestatorului, autoritatea contractantă precizează că apar neconcordanțe în sensul că la pagina 15 din oferta tehnică sunt precizate 3 programe de sterilizare respectiv:

- Fast Program (P1)
- Standard Program (P2)
- Advanced Program (P3)

iar la paginile 12, 18, 21 traduse în limba română sunt înscrise 4 programe de sterilizare, respectiv:

- Program scurt (P1)
- Program standard (P2)
- Program intens (P3)
- Program dual (P4).

Autoritatea contractantă arată că urmare a verificărilor suplimentare ale comisiei de evaluare cu privire la oferta tehnică a ... la pagina de Internet <http://www.....com/wordpress/?wpdmact=process&did=My5ob3RsaW5r>

http://www.....com/wordpress/?page_id=16

rezultă indubitabil faptul că produsul ofertat prezintă doar 3 programe de sterilizare, oferta prezentată în limba română fiind o variantă diferită față de cea oficială a producătorului.

Pentru susținerea celor menționate autoritatea contractantă atașează Anexa nr. 2 - listare de la paginile de internet invocate.

De altfel, autoritatea contractantă susține că între specificațiile tehnice emise în limba română și cele emise în limba engleză

prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt contradicții, ceea ce reprezintă neseriozitatea ofertantului, fiind specificat, pe lângă cele trei programe de sterilizare, și un ciclu de preîncălzire de 30 minute, acesta neputând fi considerat un program de sterilizare.

Mai mult, timpii de sterilizare din declarația de la producător diferă față de timpii de sterilizare precizați în documentele depuse de ofertant, astfel încât acești timpi să fie în concordanță cu cei din documentația de atribuire.

Totodată, din declarația producătorului și din documentele oficiale ale acestuia emise în limba engleză, nu rezultă faptul că sterilizatorul are un program validat și certificat pentru sterilizarea endoscoapelor de tip Da Vinci sau echivalent, astfel cum a fost cerința tehnică.

În ceea ce privește neconformitatea 3, autoritatea contractantă precizează că referitor la solicitarea prin care sterilizatorul să nu necesite ventilație în etapa finală a unui program de sterilizare, la paginile 10 și 20 nu se face nicio referire la acest lucru. Cel mult se menționează faptul că sistemul prezintă siguranță pentru mediu și personal, fără nicio relevanță în îndeplinirea cerinței. În paginile 5 și 6 se prezintă faptul că înainte de finalizarea procesului are loc o fază de aerare.

În schimb, la pagina 19, din diagrama unui ciclu de sterilizare se observă clar că în etapa final, înainte de deschiderea ușii, există o fază de ventilație/aerare.

Referitor la documentația la care face referire ... respectiv pagina 4 din manualul de utilizare a echipamentului Sterrad 100, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorul economic declarat câștigător a oferit un alt echipament, model Sterrad 100NX. La pagina respectivă se descrie o etapă de egalizare/aerare a încărcăturii în caz de eroare de presiune și nu o ventilație așa cum se precizează în contestație.

Autoritatea contractantă precizează faptul că declarația de la producător, menționată de ... ca documentul atașat nr. 3, este datată 20.10.2014, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 18.08.2014, nefiind depusă inițial în cadrul ofertei tehnice.

Referitor la neconformitatea 4, autoritatea contractantă menționează că din documentația depusă și din imaginile de prezentare a echipamentului, nu rezultă că acesta este dotat cu pedală, care să permită utilizatorului să deschidă ușa aparatului fără mâini. Nu este menționat în niciun document, în afară de declarația producătorului, această opțiune.

Autoritatea contractantă precizează că orice modificare adusă echipamentului pentru a îndeplini cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, ar conduce la o modificare a întregului sistem iar

acesta ar trebui revalidat. Mai mult, fiind un sistem dual de deschidere a ușii, modificarea invocată mai sus și nevalidarea acesteia poate conduce la periclitarea siguranței personalului în timpul rulării unui program de sterilizare, situație care nu poate fi acceptată.

Cu privire la neconformitatea 5, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a precizat și în cererea de clarificări din data de 08.07.2014, la care s-a răspuns în data de 11.07.2014, nu s-a solicitat volumul util sau cel total al sterilizatorului, ci capacitatea sterilizatorului.

În concluzie, din documentele depuse în traducere autorizată de către operatorul economic declarat câștigător, în cadrul propunerii tehnice, rezultă capacitatea sterilizatorului oferit ca fiind de 152 litri. Totodată, comisia de evaluare a verificat conformitatea ofertei cu specificația tehnică disponibilă la adresa de Internet

http://www.aspjj.com/emea/sites/www.aspjj.com.emea/files/pdf/EN/AD-110249-01-CT_C_STERRAD100NX_Datasheet_LD-FINAL.pdf.

Pentru susținerea celor menționate, autoritatea contractantă atașează Anexa nr. 3 - listare de la pagina de internet invocată.

În subsidiar, urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă semnalează o serie de neconcordanțe între documentele depuse de ... atât la procedura de atribuire, în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul contestației și cele disponibile pe Internet, pe site-ul producătorului.

În cererea de intervenție nr. 919/05.11.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29908/05.11.2014, ... solicită: respingerea contestației, în principal prin admiterea excepțiilor invocate și, în subsidiar în situația în care se trece peste aceste excepții ca nefondată.

1. Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită

Intervenientul precizează că din interpretarea prevederilor art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată cu prevederile OUG nr. 51/2014 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486 din 30 iunie 2014, constituirea și depunerea garanției de bună conduită, în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu, apare ca o condiție de admisibilitate a contestației, lipsa acesteia ducând la respingerea actului emis de contestator.

Având în vedere că din contestația depusă de ... respectiv din documentele anexate în sprijinul acesteia nu rezultă că a fost depusă anexat contestației și dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum este reglementat imperativ la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în aplicarea prevederilor art. 271¹ alin.

(2) din același act normativ, intervenientul solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Excepția tardivității contestației depuse de ... pe data de ...

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 sau 10 zile în funcție de tipul și valoarea estimată a viitorului contract ce urmează a fi încheiat. Prin excepție de la regula prevăzută la alin. 1 legiuitorul a prevăzut la alin. 1¹ faptul că *"termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare"*.

Potrivit anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia pentru lotul 6 este de 534.000 lei, fapt ce conduce la concluzia că în prezenta speță termenul în care se putea formula contestație împotriva rezultatului procedurii este prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 5 zile, calculat de la data comunicării, respectiv 15.10.2014.

În continuare intervenientul invocă prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor.

Raportat la dispoziții legale antemenționate și la data la care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv 15.10.2014, intervenientul arată că data până când se putea formula contestație împotriva acestuia este 20.10.2014. Prin urmare, contestația depusă pe data de ... este tardiv formulată.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității contestației, și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ... ca tardivă.

III. Pe fondul cauzei intervenientul solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Prin adresele nr. 17189/...-... și 17190/...-..., Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenient.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A₂4135/07.11.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 30065/07.11.2014.

Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, invocată în cererea de intervenție

Având în vedere faptul că ... a depus atât prin fax, cât și în original, contestația însoțită de Polița de asigurare de garanție nr. 0115471/..., emisă de Certasig, fiind îndeplinite condițiile privind forma, cuantumul și valabilitatea prevăzute la art. 271¹ din OUG nr.

34/2006, autoritatea contractantă consideră îndeplinită condiția de constituire a garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă precizează că ... i-a fost transmisă comunicarea privind primirea contestației depusă de ... având atașată doar contestația, fără dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu susține argumentele privind neîndeplinirea condiției referitoare la constituirea garanției de bună conduită și solicităm respingerea excepției.

Excepția tardivității contestației cu privire la data până la care se putea formula contestația

Autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere la stabilirea termenului în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) și b), valoarea contractului ce urma să fie atribuit estimată conform prevederilor art. 23 și stabilită ținând cont de prevederile art. 27 alin. (5), respectiv „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la același alin.(5) al art. 27 se prevede: „În cazul în care valoarea cumulată a tuturor loturilor depășește pragul valoric prevăzut la art. 124 lit. a), atunci autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura cererii de ofertă numai pentru loturile care îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) valoarea estimată, fără TVA, a lotului respectiv este mai mică sau egală cu echivalentul în lei a 75.000 euro:

b) valoarea cumulată a loturilor pentru care se aplică procedura cererii de ofertă nu depășește 20% din valoarea totală a produselor care urmează să fie furnizate”.

Având în vedere cele de mai sus, coroborate cu prevederile art. 256² alin. (1), respectiv „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare” autoritatea contractantă a procedat la stabilirea termenului de contestații în care a fost inclus și cel pentru formularea eventualelor contestații asociate loturilor care se încadrau în prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că ... a constituit garanția de bună conduită în valoarea înscrisă în instrumentul de garantare depus, Polița de asigurare de garanție nr. 0115471/..., emisă de Certasig, raportându-se la valoarea estimată a lotului nr. 6, pentru care a depus oferta, fără însă a se raporta la aceeași valoare estimată atunci când a transmis contestația, nerespectând termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, acestuia revenindu-i responsabilitatea respectării tuturor prevederilor legale referitoare la îndeplinirea condițiilor procedurale privind depunerea contestației, inclusiv respectarea termenelor legale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră întemeiată excepția tardivității contestației de către ... în cererea de intervenție, bazată pe susținerile referitoare la data până la care se putea formula contestația împotriva comunicării autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2994/07.11.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 30098/07.11.2014 contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 17189/...-....

Referitor la lipsa garanției de bună conduită, contestatorul precizează că garanția de bună conduită s-a constituit prin polița de asigurare CERTASIG nr. 0115471 din data de ... și a fost depusă în original la autoritatea contractantă împreună cu contestația.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul arată că prin adresa nr. A23885/15.10.2014 autoritatea contractantă a precizat clar termenul până la care poate fi contestat rezultatul procedurii și anume *„în termen de 10 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv până la data de 25.10.2014”*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente de cercetare 2” - lotul 6, cod CPV 33112000-8, 33124000-5, 33162200-5, 33169000-2, 33191100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A₂3278/18.08.2014, pentru lotul 6, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. A₂3882/15.10.2014, pentru lotul 6, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depuse de ... precum și

desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 530.000,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. A₂3885/15.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, invocată de intervenientul ...

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei Polița de asigurare de garanție nr. 0115471/..., emisă de SC CERTASIG – SOCIETATEA DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE SA, fiind îndeplinite condițiile de formă, quantum și valabilitate prevăzute de legiuitor la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, invocată de intervenientul ...

În continuare, Consiliul va analiza excepția tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de intervenientul ...

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva adresei nr. A₂3885/15.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

La data de ..., contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art.*

28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare".

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 6, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 02.07.2014 publicat în SEAP, de 534.000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. A₂3885, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 15.10.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 20.10.2014 inclusiv.

Potrivit dispozițiilor legale antemenționate, termenul de contestare a unui act emis într-o procedură de achiziție publică este determinat de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, în cazul de față valoarea estimată a lotului 6.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă prin adresa nr. A₂3885/15.10.2014 a precizat clar termenul până la care poate fi contestat rezultatul procedurii și anume „în termen de 10 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, respectiv până la data de 25.10.2014”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis o comunicare a rezultatului procedurii pentru toate loturile. Având în vedere că ... a participat în cadrul prezentei procedurii, în calitate de ofertant, doar pentru lotul 6, pentru depunerea contestației acesta trebuia să aibe în vedere valoarea lotului în cauză, așa cum prevăd dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, ținând cont de principiul de drept „nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu

pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestația putea fi formulată până la data de 20.10.2014 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 15.10.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..." și dispune continuarea procedurii pentru lotul 6.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....