



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către S.C. ... S.R.L. cu sediul social în municipiul ... str. ... sectorul 2 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cartier ... str. ..., județul ... având Cod Unic de Înregistrare RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J23/3781/2013, formulată împotriva actului administrativ nr. 1032BA/08.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem automat integrat de secvențiere”, cod CPV: 33100000-1 (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1032BA/08.10.2014 și reevaluarea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în municipiul ... str. și sediul ales, pentru comunicarea actelor de procedură, în .., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în calitate de

autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Splaiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1032BA/08.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem automat integrat de secvențiere”, cod CPV: 33100000-1 (Rev.2), s-a solicitat, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1032BA/08.10.2014 și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 1032BA/08.10.2014, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă neluând în considerare răspunsul nr. 5707/04.09.2014, formulat ca urmare a solicitării de clarificări din partea acesteia. Contestatoarea consideră nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante și apreciază că nu au fost respectate principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale, în contradicție cu autoritatea contractantă, asupra fiecărui aspect de neconformitate invocat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră că cerința formulată pentru Modulul de Secvențiere de Nouă Generație (SNG), respectiv „un sistem hardware extern care să asigure atât funcționarea secvențiatorului cât și stocarea și analiza datelor” nu respectă prevederile exprese ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind restrictivă și susține că aceasta este imperios necesară doar pentru un singur producător care este reprezentat în România de un singur distribuitor. Contestatoarea susține că, „instrumentele next-generation sequencing, deși au rolul de a obține același rezultat și anume o succesiune de baze azotate, în sine, sunt total diferite atât ca tehnologie, metodă de lucru, configurație, accesorii în flux de lucru sau chiar suită de instrumente care efectuează secvențierea” și că „acest server solicitat nu poate asigura funcționarea instrumentului, deoarece pot exista producători ce au creat un instrument complex care include componente integrate ce asigură

generare de clustere, secvențiere, analiză primară și secundară de date, stocare de date”. În acest context, contestatoarea susține că Sistemul MiSeq de la Illumina, pe care l-a oferit, „nu necesită un sistem hardware extern pentru a susține funcționarea instrumentului, stocarea și analiza de date (manual tehnic pagina 2, 9, 20, 62)”.

Având în vedere scopul general al proiectului de a include cele mai performante instrumente de ultimă generație în vederea completării studiilor specifice proiectului la nivel național și considerând faptul că prin oferta și literatura de specialitate depusă, a garantat funcționalitatea MiSeq fără acest sistem IT, contestatoarea menționează că nu putea justifica vânzarea unui produs suplimentar având în vedere calitatea produselor sale state-of-art.

În ceea ce privește acuzația autorității contractante că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat oferta, contestatoarea susține că oferta sa nu a fost modificată, ci doar a răspuns solicitării autorității, creând premisa livrării ulterioare a unui server, dacă autoritatea contractantă ar dori acest lucru, deși sistemul funcționează la cele mai înalte performanțe fără a fi nevoie de un server dedicat, fără a modifica prețul sau configurația ofertei.

Referitor la îndeplinirea de către Modulul pentru Real-Time CR (RT-PCR), a cerinței referitoare la domeniul de excitații pentru fluorocromii din spectrul NED/.../Cv3, contestatoarea arată că Sistemul optic de tehnologie avansată al CFX96 este format din 6 led-uri și 6 fotodiode filtrate, pe domeniul de excitație/emisie 450-730nm (broșura 1 pagina 8, 5), fluorocromii solicitați fiind excitați și emițând la lungimi de undă incluse în intervalul 450-730 nm.

Contestatoarea menționează că, sistemul oferit este pre-calibrat din fabrică (broșura 1 pagina 2) pentru majoritatea fluoroforilor utilizați comercial însă poate fi calibrat pentru alți fluorofori dacă se dorește, utilizând opțiunea Calibration Wizard sens în care atașează pagina din manual p. 151-153.

În ceea ce privește sistemul optic oferit, contestatoarea susține că atât în oferta inițială cât și în răspunsul de clarificare, a precizat că „echipamentul oferit CFX96 Touch este fabricat conform unei tehnologii avansate ce include un sistem optic superior: format din 6 led-uri pentru excitație și 6 fotodiode filtrate pentru detecție. Sistemul CFX utilizează tehnologia optică solid-state bazată pe LED (long-lasting light-emitting diodes) pentru excitație și fotodiode pentru detecție”, fiind un echipament cu sistem optic superior. În această ordine de idei, contestatoarea explică modul în care acest sistem optic este superior și consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toată documentația tehnică, inclusiv cea referitoare la sistemul optic integral a instrumentului CFX96 (broșura: „Optical Design of CFX96

Real-Time PCR Detection System Eliminates the Requirement of a Passive Reference Dye”) în care se explică „în detaliu proprietățile acestuia. Subliniem faptul ca acest sistem optic prin tehnologia avansată elimină necesitatea normalizării semnalelor fluorescente citite comparativ cu instrumentele cu camera CCD”.

Referitor la cerința autorității contractantă de „paneluri custom cu indicațiile: minim 100 ampliconi, maxim 16 probe/run, cu un coverage de minim 500x”, contestatoarea explică ce înseamnă paneluri custom și ce presupune ofertarea unui astfel de panel în configurația ofertată de compania sa, deoarece „conform legislației în vigoare analiza tehnică trebuie realizată similar pentru toți participanții la care se adaugă componenta științifică prin care nu putem compara în același fel după aceleași criterii 2 tehnologii diferite fără a extrage o concluzie falsă chiar dacă scopul ambelor tehnologii este de a obține același rezultat”. Contestatoarea consideră că din cerințele/caracteristicile solicitate rezultă că „discutăm de un panel custom ipotetic” pentru care nu se cunoaște genomul de referință, gena sau numărul de gene studiate, iar din modul de exprimare ambiguu „Numărul de teste demo/start-up suplimentare”, nu reiese dacă autoritatea contractantă se referă la număr de gene, număr de ampliconi, număr de pacienți sau număr de run-uri. În această ordine de idei, contestatoarea susține că prin oferta sa, a venit în întâmpinarea cerinței autorității contractante, și a prezentat o configurație ipotetică, pentru un panel complex și extins de gene implicate în apariția cancerului (deoarece nu s-a menționat genom de referință, gena/genele de interes), superioară cu cerința („minim 100 ampliconi, maxim 16 probe/run, cu un coverage de minim 500x.”) care a fost în conformitate cu cerința „Numărul de teste demo/start-up suplimentare” astfel:

- minim 100 ampliconi - 26 de gene/175 de ampliconi
- maxim 16 probe/run - 48 de probe
- coverage de minim 500x - la o acoperire minimă de 1000x pentru fiecare amplicon/7000x acoperire medie.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și, în temeiul art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost introdus prin OUG nr. 51/2014, atașează dovada constituirii garanției de bună conduită.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 707/27.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29393/27.10.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și, în original, punctul de vedere nr. 706/27.10.2014 asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că procesul de atribuire a fost monitorizat de observatorii

desemnați de UCVAP, susținând că pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L. și SC ...SRL iar prin Raportul procedurii nr. 1029 BA/08.10.2014, s-a constatat, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține tardivitatea criticilor potrivit cărora „solicitarea autorității contractante pentru un sistem hardware extern care să asigure atât funcționarea secvențiatorului cât și stocarea și analiza datelor este o cerință imperios necesară doar pentru un singur producător care este reprezentat în România de un singur distribuitor fapt total necorespunzător în contextul acestei competiții și care nu respectă prevederile exprese ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, considerând, pe fond, că ofertantul contestă conținutul documentației de atribuire, care își regăsește materia în prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Cu privire la Modulul de secvențiere de nouă generație (SNG), autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini, a solicitat un sistem hardware care să asigure nu numai funcționarea echipamentului, ci și stocarea și analiza datelor generate, respectiv „un sistem hardware care să asigure atât funcționarea secvențiatorului cât și stocarea și analiza datelor, cu minimum: un procesor de 2.9 GHz cu 2 x 8 nuclee, procesor grafic cu 5GB RAM; 64GB de memorie RAM, 6 hard disk-uri de minim 3 TB legate în RAID5 cu minim 12 TB utilizabili, 4 porturi Gigabit NIC”, iar prin oferta transmisă (pag. 11), ofertantul S.C. ... S.R.L. a precizat că „Secvențiatorul MiSeq Illumina dispune de un sistem hardware integrat în aparatul de secvențiere. Acesta răspunde de controlul instrumentului cât și de analiza de date, totul într-un singur aparat. Datele obținute în urma secvențierii pot fi stocate pe același sistem hardware intern”, în timp ce în documentația atașată se specifică, în „Broșura modul secvențiator și PCR” la pagina 8: Sistem integrat Intel Core i7-2710QE 2, 10GHz CPU, Memory 16 GB RAM, Windows 7, 750 GB hard drive (computer specification are subject to change/specificațiile computerului pot fi modificate)”, observându-se că echipamentul oferit nu are detaliată posibilitatea stocării datelor generate la capacitatea cerută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări (adresa nr. 912BA/23.09.2014) transmisă ofertantului, a solicitat acestuia să specifice date tehnice ale sistemului hardware inclus în sistemul ofertat și capacitatea de stocare în TB, iar în răspunsul la această solicitare de clarificări (adresa nr. 949BA/29.09.2014) ofertantul a menționat că „echipamentul MiSeq de la Illumina nu

necesită un sistem hardware pentru a funcționa conform cererii dumneavoastră” și că „Alternativ, se oferă adăugarea la lista de echipamente a unui server cu caracteristicile precizate de utilizator, fără modificarea prețului ofertat” apreciind că „în situația în care utilizatorul dorește ca software-ul MiSeq Reporter (software integrat în instrument ce realizează analiza de date avansată - manual tehnic pagina 2,62) să se instaleze pe un computer extern, se vor lua în considerare următorii parametri: sistem de operare windows, minimum 8 GB RAM memorie, hard drive de minim 1 TB, procesor cu 4 nuclee”. Față de răspunsul la clarificarea solicitată, autoritatea contractantă apreciază că oferta se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca echipamentul ofertat să fie dotat cu un hard extern, așa cum sugerează contestatoarea și apreciază că, prin răspunsul la această clarificare, S.C. ... S.R.L. oferă o alternativă la caietul de sarcini, ceea ce este inadmisibil, în opinia sa.

Cu privire la „Modulul pentru Real-Time PCR (RT-PCR) - a) Sistemul optic”, autoritatea contractantă arată că a solicitat „un sistem optic și minimum 5 filtre de excitație (ex) și minim 5 filtre de emisie (em) cu lungimi de undă corespondente pentru următorii fluorocromi sau echivalenții lor: FAM/SYBR Green I, VIC/JOE, NED/.../Cy3, ROX/Texas Red, Cy5”, iar S.C. ... S.R.L., în oferta sa a precizat că: „Sistemul optic de tehnologie avansată al CFX96 este format din 6 LED - uri și 6 fotodiode filtrate, pe domeniul de excitație/emisie 450- 730nm; sistemul este deschis pentru diverse tipuri de teste, bazate pe reactivi de intercalare sau sonde (TaqMan, Molecular Beacons etc)”, motiv pentru care a solicitat clarificări, în sensul de a preciza clar, conform specificației tehnice de la producător, fluorocromii pe care îi poate detecta aparatul.

Autoritatea contractantă susține că din răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. la cererea de clarificare rezultă că sistemul ofertat nu prezintă domeniu de excitație pentru fluorocromii din spectrul NED (ex: 546)/... (ex: 541) /Cy3 (ex: 548) deoarece este dotat cu un sistemele 6 LED - uri și 6 fotodiode filtrante care nu acoperă întregul domeniu de excitație/emisie de 450-730 nm așa cum rezultă din broșura 1 (paginile 5 și 8) unde sunt detaliate grafic domeniile de excitație după cum urmează: 450-490 canal 1, 515-535 canal 2, 560-590 canal 3, 620-650 canal 4. În acest context, autoritatea contractantă mai arată că, lungimile de undă pentru domeniile de excitație ale fluorocromilor NED/.../Cy3 nu se regăsesc în valorile menționate în manualul echipamentului ofertat, astfel că apare neclară posibilitatea calibrării cu ajutorul Calibration Wizard, întrucât din manualul aparatului trebuie precizat canalul de excitație/emisie. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile formulate de S.C. ... S.R.L.

sunt neclare și neconcludente, în speță fiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) teza a 2-a din HG nr. 925/2006, oferta fiind neconformă.

Cu privire la „Modulul pentru Real - Time PCR (RT-PCR) b) fotodiode vs CCD”, autoritatea contractantă susține că a solicitat achiziționarea unui sistem de achiziție a semnalului fluorescent de tip camera CCD, iar S.C. ... S.R.L. a oferit un sistem optic bazat pe tehnologia avansată format din 6 LED - uri și 6 fotodiode filtrate, considerând că acest sistem este superior și mai robust decât tehnologia bazată pe camera CCD. În acest context, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin care ofertantul să dovedească superioritatea tehnologiei bazate pe LED - uri și fotodiode filtrate iar din documentația transmisă cu ocazia răspunsului la clarificări (adresa nr. 949BA/29.09.2014) nu rezultă clar dacă echipamentul oferit cu 6 fotodiode este superior unuia cu cameră CCD. În această ordine de idei, autoritatea contractantă arată că din literatura de specialitate se reține că sistemul bazat pe camera CCD reprezintă prima opțiune în domeniul echipamentelor de mare sensibilitate de uz biomedical, iar din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. cu privire la superioritatea sistemului oferit rezultă că acest sistem este superior pentru activități de supraveghere pentru securitate și în aplicații în știință cu accent în astronomie. De altfel, în documentația oferită de S.C. ... S.R.L., respectiv N. Blanc „CCD versus CMOS - has imaging come to an end?”, se concluzionează că totuși sistemul camera CCD reprezintă o primă opțiune în cercetarea biomedicală. Având în vedere neclaritatea răspunsurilor, autoritatea contractantă susține că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) teza 2-a din HG nr. 925/2006, sub acest aspect oferta fiind considerată neconformă.

Cu privire la cerința paneluri custom cu indicațiile minim 100 ampliconi, maxim 16 probe/run cu coverage de minim 500x, autoritatea contractantă susține că a solicitat „Sistem automat integrat de secvențiere trebuie să vină însoțit de cel puțin următoarele consumabile și reactivi pentru: - modulul secvențiere - teste demo/start-up (reactivi și consumabile pentru paneluri personalizate de minim 100 ampliconi, maxim 16 probe/run, cu un coverage de minim 500x); modulul RT-PCR și PCR - teste demo/start-up pentru minim 300 de reacții de amplificare; - modulul de fluorometrie - teste demo/start-up - tuburi, minim 1 kit pentru fiecare tip de determinare a concentrației pentru: ADN 0,2-100 ng/pl; ADN 2-1000 ng/pl; ARN sfprotein”, iar S.C. ... S.R.L. a oferit, în urma cererii de clarificare, „un kit comercial (1 kit TrueSight Tumor - 48 probe pentru 26 gene; 1 kit MiSeq Reagent v2) - a se vedea documentul intitulat - Trusa oferită pag. 1-4”, ce nu poate fi customizat - nu permite crearea unui profil la alegerea utilizatorului, astfel încât, având în vedere că „prin panel customizat

de ampliconi se înțelege un panel ales (personalizat, particularizat) de către utilizator în funcție de necesitățile acestuia, care să secvențieze regiunile de genom/genele stabilite de acesta pentru a avea posibilitatea de a alege care gene sau regiuni de gene vor fi secvențiate în funcție de cerințele tuturor cercetătorilor din institut interesați de aceasta noua tehnologie”, după cum specifică chiar S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației „panel custom înseamnă crearea unui profil de studiu la alegerea utilizatorului”, autoritatea contractantă susține că, din acest motiv oferta a fost considerată neconformă.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) teza a II-a și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ...” ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de secvențiere”, cod CPV 33100000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 152740/29.07.2014, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.09.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 675.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 899BA/16.09.2014. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de SC ... SRL și câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, aspecte comunicate contestatoarei prin adresa nr. 1032BA/08.10.2014.

Nemulțumită de acest rezultat SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă reținând 3 motive, după cum urmează:

- răspunsul transmis în legătură cu MODULUL DE SECVENȚIERE DE NOUĂ GENERAȚIE (SNG) reprezintă o modificare a ofertei;

- pentru MODULUL PENTRU REAL-TIME PCR s-a oferit, pe de o parte, un sistem ce nu prezintă domenii de excitație/emisie pentru fluorocromi din spectrul NED/.../Cy3 și, pe de altă parte, un sistem optic bazat pe tehnologie avansată în condițiile în care s-a solicitat un sistem de achiziție a semnalului fluorescent de tip

cameră CCD, documentația oferită concluzionând că CCD rămâne prima opțiune în domeniul echipamentelor de mare sensibilitate de uz biomedical;

- s-a solicitat ca sistemul automat de secvențiere să vină însoțit de o serie de consumabile și reactivi și s-a oferit un kit comercial, în loc de paneluri personalizate solicitate de utilizator.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată.

Astfel, potrivit pct. 3.5 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, în legătură cu modul de secvențiere de nouă generație, „un sistem hardware-ul care să asigure atât funcționarea secvențiatorului cât stocarea și analiza datelor, cu minimum: un procesor de 2.9 GHz cu 2 x 8 nuclee, procesor grafic cu 5GB RAM; 64GB de memorie RAM, 6 hard diskuri de minim 3 TB legate în RAID5 cu minim 12 TB utilizabili, 4 porturi Gigabit NIC”. Întrucât, în oferta contestatoarei echipamentul oferit nu a avut detaliată posibilitatea stocării datelor generate la capacitatea cerută în caietul de sarcini, aspect ce rezultă din pagina 5 a propunerii tehnice a ofertantului în discuție, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 912BA/23.09.2014, a solicitat clarificări referitoare la „caracteristicile tehnice ale sistemului hardware inclus în sistemul oferit”, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. 949BA/29.09.2014 în cadrul căreia, după precizarea faptului că echipamentul MiSeq de la Illumina nu necesită un sistem hardware extern pentru a funcționa conform cererii autorității contractante și enumerarea caracteristicilor tehnice ale computerului integrat în echipamentul MiSeq oferit, a menționat disponibilitatea livrării „secvențiatorului împreună cu un sistem hardware cu specificațiile solicitate, fără ca oferta de preț să fie afectată. În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că „inclusiunea, în acest moment, a unui sistem hardware (nemenționat în oferta inițială), reprezintă o modificare a ofertei”, aspect consemnat în raportul procedurii.

Din conținutul motivării criticii contestatoarei rezultă că această primă neconformitate constatată de autoritatea contractantă se bazează pe considerarea ca restrictivă a cerinței autorității contractante ca sistemul hardware extern să asigure atât funcționarea secvențiatorului cât și stocarea și analiza datelor, însă acceptul modificării propunerii tehnice constituie recunoașterea neconformității ofertei sale dar și ofertarea unei alternative la caietul de sarcini, nepermisă potrivit pct. II.1.9) din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca echipamentul oferit să fie dotat cu un hard extern, așa cum sugerează contestatoarea și apreciază că, prin răspunsul la

această clarificare, S.C. ... S.R.L. oferă o alternativă la caietul de sarcini, ceea ce este inadmisibil, în opinia sa.

De altfel, cerința criticată face parte din documentația de atribuire, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 29.07.2014, termenul legal de contestare, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, a expirat la data de 11.08.2014, iar contestarea acesteia la data de ... deci la un interval de aproximativ trei luni de la luarea la cunoștință, s-a făcut în mod evident cu depășirea termenului legal anterior calculat.

În acest sens, este de reținut și faptul că SC ... SRL nu a înțeles să conteste această cerință, însușindu-și implicit documentația de atribuire, astfel că avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației privind cel de-al doilea motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit pct. 4.6 din caietul de sarcini, pentru MODUL PENTRU REAL-TIME PCR, s-a solicitat prezentarea unui „sistem optic și minimum 5 filtre de excitație (ex) și minim 5 filtre de emisie (em) cu lungimi de undă corespondente pentru următorii fluorocromi sau echivalenții lor: FAM/SYBR Green I, VIC/JOE, NED/.../Cy3, ROX/Texas Red, Cy5”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, contestatoarea a oferit sistemul optic CFX96 TOUCH Real-Time PCR Detection System with Precision Melt Analysis Software, despre care susține că „este format din 6 LED-uri și 6 fotodiode filtrate, pe domeniul de excitație/emisie 450-730 nm; sistemul este deschis pentru diverse tipuri de teste, bazate pe reactivi de intercalare sau sonde (TaqMan, Molecular Beacons etc.) Buletin 6075, pagina 1, Buletin 6093”.

Prin adresa nr. 912BA/23.09.2014, pct. 4.6, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să specifice „clar fluorocromii pentru care este calibrat aparatul conform manualului de utilizare”. Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 949BA/29.09.2014, contestatoarea a precizat că „Sistemul este pre-calibrat din fabrică (broșură 1 pagina 2) pentru majoritatea fluoroforilor utilizați comercial (CG540, CR610, CY5, FAM, HEX, Q670, Q705, ROX, SYBR, TET, TEXAS RED, VIC sau echivalent), nu necesită calibrare la punerea în funcțiune sau ulterior; sistemul poate fi calibrat pentru alți fluorofori dacă se dorește, utilizând Calibration Wizard (manual tehnic pagina 15, 21, 48, 151)”.

Având în vedere partea finală a răspunsului citat, care creează premisa posibilității îndeplinirii cerinței în discuție de către sistemul

propus, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că lungimile de undă pentru domeniile de excitație ale fluorocromilor NED/.../Cy3 nu se regăsesc în valorile menționate în manualul echipamentului, nu poate fi reținută, pe de o parte, motivat de faptul că reprezentarea grafică invocată de autoritatea contractantă, pagina 5 din broșura 1, face referire la o parte din „fluoroforii” cu care sistemul este pre-calibrat, indicați de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, în timp ce la pagina 8 a aceleiași broșuri se precizează că domeniul de excitație/emisie 450-730 nm.

De altfel, prin răspunsul formulat contestatoarea a precizat că, dacă se dorește, sistemul poate fi calibrat pentru alți fluorofori, utilizând Calibration Wizard, astfel că, neclaritatea autorității contractante referitoare la posibilitatea calibrării, respectiv a îndeplinirii acestei cerințe caietului de sarcini, trebuia elucidată prin exercitarea de către autoritatea contractantă a rolului activ în sensul continuării solicitării de clarificări, până la edificarea completă asupra conformității sau neconformității ofertei în discuție.

În aceste condiții, răspunsul contestatoarei nu poate fi interpretat ca fiind unul neconcludent așa cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la sistemul de achiziție a semnalului fluorescent de tip cameră CCD, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit cerințelor caietului de sarcini, pct. 4.10, MODULUL PENTRU REAL-TIME PCR trebuia să prezinte „un sistem de achiziție a semnalului fluorescent de tip cameră CCD”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a oferit sistemul optic CFX96 TOUCH Real-Time PCR Detection System with Precision Melt Analysis Software, despre care aceasta susține că „este bazat pe o tehnologie avansată, format din 6 LED - uri și 6 fotodiode filtrate, superior și mai robust decât tehnologia bazată pe camera CCD”. Prin adresa nr. 912BA/23.09.2014, pct. 4.10, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „documente care să dovedească superioritatea tehnologiei bazate pe LED - uri și fotodiode filtrate, întrucât nu se oferă sistem de achiziție a semnalului fluorescent de tip cameră CCD”. La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 949BA/29.09.2014 precizând că sistemul CFX utilizează optica solid-state bazată pe LED pentru excitație și fotodiode pentru detecție, detaliind avantajele sistemului oferit. În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea a atașat acestui răspuns documente în limba engleză.

Analizând acest răspuns prin raportare la cerința caietului de sarcini în discuție, Consiliul constată ca fiind corectă reținerea autorității contractante, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, (2) „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene. (3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.”.

Întrucât, contestatoarea nu a dovedit prin documentele depuse superioritatea sistemului ofertat, și deci conformitatea ofertei și nici nu a dovedit conformitatea sistemului propus prin prezentarea de mijloace adecvate așa cum sunt acestea redată în paragraful anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, singura în măsură să-și aprecieze nevoile și necesitățile, prin comisia de evaluare din care au făcut parte patru cercetători științifici, a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la ultimul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, „sistemul automat de secvențiere trebuie să vină însoțit de cel puțin următoarele consumabile și reactivi pentru: modulul de secvențiere – teste demo/start-up (reactivi și consumabile pentru paneluri personalizate de minim 100 ampliconi, maxim 16 probe/run, cu un coverage de minim 500x); modulul RT-PCR ȘI PCR – teste demo/start-up pentru minim 300 de reacții de amplificare; modulul de fluorimetrie - teste demo/start-up – tuburi, minim 1 kit pentru fiecare tip de

determinare a concentrației pentru ADN 0,2-100 ng/μl, ADN 2-1000 ng/μl, ARN și proteine”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini s-a precizat, că „Modul de secvențiere de nouă generație trebuie să fie un sistem care utilizează o tehnologie de nouă generație, ce permite aplicații multiple de secvențiere cum ar fi: caracterizarea constituției genetice în numeroase boli ereditare, studiul a numeroase oncogene și gene de supresie utilizand kituri prevalidate”.

Pentru a îndeplini această cerință de calificare, contestatoarea a precizat că sistemul automat de secvențiere va fi livrat împreună cu următoarele consumabile și reactivi pentru: modulul de secvențiere – superior, se oferă kit TruSight™ Tumor (48 teste) – Kit pentru analizarea a 26 de gene/175 de ampliconi la o acoperire minimă de 1000x pentru fiecare amplicon conform broșurii atașate și 1 kit MiSeq Reagent Kit v2 (500cycle); modulul RT-PCR ȘI PCR – 1 kit SsoAdv Univer SYBR GRN SMX 500 (...) cantitate 500 reacții x 20 μl; modulul de fluorometrie - 1 kit QuantiFluor®ONE dsDNA System (0,2-400 ng/μl), 1 kit QuantiFluor®ONE dsDNA System (0,2-1000 ng/μl), 1 kit NanoOrange®protein Quantitation Kit.

Prin adresa nr. 912BA/23.09.2014 autoritatea contractantă a solicitat, pentru modulul secvențiere, „reactivi strat-up/demo și consumabile pentru paneluri personalizate pentru aplicațiile solicitate în descrierea sistemului (boli ereditare, oncogene, gene de supresie)”, dar și precizarea numărului minim de teste oferite conform caietului de sarcini: reactivi și consumabile pentru paneluri personalizate de minim 100 ampliconi, maxim 16 probe/run cu un coverage de minim 500x.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 949BA/29.09.2014, reiterând informațiile din propunerea tehnică redată anterior și susținând că oferta sa completă de reactivi este superioară atât ca număr de probe, cât și ca datorită faptului că include și control intern.

Analizând acest răspuns prin raportare la cerința caietului de sarcini citată anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, kit-ul oferit de contestatoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada posibilității personalizării/personalizării acestuia nevoilor autorității contractante, referirea contestatoarei din conținutul contestației la exprimarea „ambiguă” sau necunoașterea genomului de referință, genă sau numărul de gene studiate, din cadrul caietului de sarcini, neputând fi invocate în această fază a procedurii, fiind tardiv formulate.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această ultimă critică a contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată.

Concluzionând, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, întrucât deși una din critici s-a dovedit a fi întemeiată, caracterul neconform al ofertei contestatoarei este

menținut de respingerea ca neîntemeiate a celorlalte criticii formulate de contestatoare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.