



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la ..., cod unic de înregistrare ... reprezentată legal prin ... cu sediul procedural ales în ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 36378/07.10.2014, emisă de către ..., cu sediul în ... jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare stație de turbocompresoare ... și instalații aferente”, cod CPV 45231220-3 - Lucrări de construcții de gazoducte (Rev.2), 42123500-2 - Turbocompresoare (Rev.2), 45250000-4 - Lucrări de construcții de uzine, de exploatare miniere și de uzine de fabricație și de construcții pentru industria petrolului și a gazului (Rev.2), 71330000-0 - Diverse servicii de inginerie (Rev.2), se solicită următoarele:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006;
2. anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 36378/07.10.2014 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de declarare neconformă a ofertei depusă de ...
3. anularea procesul-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că oferta depusă de ... este neconformă;
4. accesul la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006;

5. obligarea autorității contractante de a relua procedura cu reevaluarea ofertelor, raportat la decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor care se va emite în această cauză și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractate, formulată de asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... director general ... și convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... se solicită următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației ca nefondată;
3. admiterea cererii de intervenție;
4. obligarea contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în jud. ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractate ..., formulată de ..., cu sediul în jud. ...

Respinge cererea formulată de către intervenient, de obligare a contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor sub nr. critică modul de desfășurare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare stație de

turbocompresoare ... și instalații aferente”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006;

2. anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 36378/07.10.2014 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de declarare neconformă a ofertei depusă de ...

3. anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a raportul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit că oferta depusă de ... este neconformă;

4. accesul la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006;

5. obligarea autorității contractante de a relua procedura cu reevaluarea ofertelor, raportat la decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor care se va emite în această cauză și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 36378/04.06.2014, a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

1) autoritatea contractantă a apreciat că din documentele transmise reiese că termenul de punere în funcțiune este 15.12.2015 și nu 31.10.2015, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire;

2) autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 29689/20.08.2014, referitor la sistemul/instalația de filtrare separare, este contrar celor din adresa nr. 23845/04.07.2014, publicată în SEAP, prin care a specificat obligativitatea respectării cerințelor de la cap. 5.4.1 din caietul de sarcini, privind montarea unui sistem de filtrare în stația de comprimare, și a celor de la cap. 5.2.4 din caietul de sarcini, privind montarea unei baterii de separare-filtrare în nodul tehnologic.

1. Referitor la termenul de finalizare/termenul de punere în funcțiune, contestatorul arată că la capitolul 9 “Grafic de eșalonare a lucrărilor” din caietul de sarcini se menționează că termenul de punere în funcțiune este 31.10.2015, la pct. 4.1 din secțiunea a IV-a – “Procedura” se specifică faptul că termenul maxim de execuție este 31.10.2015, iar la art. 6 “Durata contractului” alin. 6.2 din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, se prevede „termen de execuție a contractului este maxim 15.10.2015”.

Contestatorul precizează că termenul de execuție a fost clarificat de autoritatea contractantă în adresa nr. 25521/

17.07.2014, în care se specifică: „cu privire la articolul 6.2. ... poate accepta o modificare a clauzei în următoarea formulare: termenul de execuție al contractului va fi calculat de părți în funcție de data de începere a lucrărilor și nu va depăși data de 15.10.2015”.

... arată că la pag. 474-476 din propunerea sa tehnică a prezentat graficul de eșalonare a lucrărilor în cuprinsul căruia a menționat, la poziția 145, ca termen de punere în funcțiune data de 15.10.2015, în conformitate cu prevederea de la cap. 9 din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că față de solicitarea de la pct. II.2 alin. 1 din adresa autorității contractante nr. 29689/20.08.2014, de transmitere a graficului detaliat a investiției în limba română, a transmis, în data de 04.09.2014, graficul de eșalonare a lucrărilor în limba română, însă, din eroare, la generarea raportului cu modificarea textului din limba maghiară în limba română, din programul informatic, s-au modificat și câmpurile privind datele cuprinse în acest grafic. În opinia contestatorului, aceasta a fost o eroare pur tehnică, aspect evidențiat și din faptul că în adresa de înaintare ... s-a referit strict la solicitarea autorității contractante de a furniza traducerea în limba română a graficului detaliat, traducere ce trebuia să se limiteze strict la părțile susceptibile de traducere.

Contestatorul subliniază că nu a avut intenția de a modifica datele/informațiile din propunerea tehnică și de a propune un alt termen de punere în funcțiune, ci de a se conforma solicitării autorității contractante și de a transmite traducerea, în limba română, a textelor în limba maghiară din cuprinsul graficului de eșalonare a lucrărilor.

În contestație se învederează că în această situație autoritatea contractantă putea și trebuia să-i solicite clarificări suplimentare, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât din răspunsul ... cuprinzând răspunsuri la 19 clarificări și peste 1000 de pagini, nu rezultă, direct sau indirect, intenția de a renunța la Graficul de eșalonare a lucrărilor din propunerea tehnică.

Contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, care impune obligația de respectare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute art. 2 alin. (2) din același act normativ, susținând că deficiențele minore din cadrul ofertei sale, față de care autoritatea contractantă nu a exercitat gradul de diligență adecvat pentru lămurirea/complinirea acestora, nu pot fundamenta, în mod legal și temeinic, decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

În sensul solicitării de clarificări se invocă, din jurisprudență Cauza T - 211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct.

37, susținându-se că motivul pentru care a fost respinsă oferta este unul minor în economia procedurii de atribuire și care putea fi ușor soluționat dacă autoritatea contractantă ar fi revenit cu o solicitare suplimentară de clarificări prin care să ceară lămuriri cu privire la existența celor două grafice - unul transmis în cuprinsul propunerii tehnice și unul în urma solicitării de clarificări.

Contestatorul susține că în speță este vorba despre o eroare/viciu de formă, definită de art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și nu o modificare a propunerii tehnice.

În opinia contestatorului, nesolicitând clarificări și respingându-i imediat oferta, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității.

În acest sens, se invocă și decizia Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 05.05.1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec. p I-2211, punctul 60 și Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că oferta sa tehnică nu întrunește cerințele minime prevăzute la cap. 5.2.4 din caietul de sarcini în ceea ce privește "Proiectarea instalațiilor tehnologice", și anume cerința de la alin. 8 conform căreia „sistemul de filtrare se va dimensiona în așa fel încât să se asigure protecția grupurilor de comprimare pentru orice regim de funcționare”, și cap. 5.4.1 din caietul de sarcini privind montarea unui sistem de filtrare în stația de comprimare.

Contestatorul critică faptul că din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă cu claritate elementele/argumentele ce au dus la respingerea ofertei sale, ca neconformă, susținând că acest act încalcă prevederile art. 206 alin. 1 coroborat cu art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În plus, contestatorul învederează că autoritatea contractantă face trimitere la nerespectarea cerințelor cap. 5.2.4 din caietul de sarcini, deși „montarea unei baterii de separare filtrare în nodul tehnologic” nu este o cerință care să fi fost prevăzută la cap. 5.2.4, încălcându-se astfel și principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate la art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În jurisprudență se invocă Cauza C-213/07, Michaniki AE împotriva Ethiniko Symvoulia Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias.

Contestatorul invocă prevederile cap. 5.2.4 din caietul de sarcini, respectiv: alin. 6: „pentru situațiile de oprire a grupului de comprimare se va prevedea un sistem de golire a gazelor din claviatura grupului de comprimare (dintre robinetul de aspirație și cel de refulare) prin intermediul unui compresor cu comandă manuală, ce va transfera gazele în conducta de aspirație (amonte de robinetul de aspirație)” și alin. 8: „sistemul de filtrare se va dimensiona în așa fel încât să se asigure protecția grupurilor de

comprimare pentru orice regim de funcționare”, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23845/04.07.2014, în care, referitor la sistemul de separare-filtrare, autoritatea contractantă a precizat: „se vor respecta cerințele din caietul de sarcini; conform desenului 1064 STP, sistemul de separare-filtrare din nodul tehnologic va putea fi utilizat și în cazul în care stația de comprimare nu este în funcțiune”.

În contestație se menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 29689/20.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat, raportat la cerința din cap. 5.2.4 alin. 8 din caietul de sarcini, motivarea „diferențelor între Anexa 2 - pag. 076, (unde nu există sistemul de filtrare) și Anexa 3 - pag. 077 (unde există sistem de filtrare și pe aspirație și pe refulare)”, la care ... a răspuns: „se va proiecta un sistem comun de filtrare-separare pentru protecția grupurilor de comprimare instalată la nodul tehnologic; pe conducta de refulare nu se va proiecta sistem de filtrare”.

De asemenea, contestatorul arată că, raportat la cerința de la cap. 5.2.4 alin. 6 din caietul de sarcini, prin aceeași solicitare de clarificări i-a fost solicitat să motiveze faptul că în ofertă „nu se regăsește compresorul de golire”, la care ... a răspuns: „se va proiecta un compresor mobil cu comandă manuală pentru golirea gazelor din claviatura grupului de comprimare cu conexiunile aferente”.

În contestație se susține că sistemul de filtrare-separare din nodul tehnologic, prezentat în propunerea tehnică la cap. 5.2.4 (pag. 39), cap. 5.3.2 (pag. 48) și cap. 8 – “Cerințe minime pentru instalațiile de separare-filtrare” (pag. 69), este în concordanță cu cerințele minime prevăzute la cap. 5.2.4 – “Proiectarea instalațiilor tehnologice” din caietul de sarcini, precum și cu prevederile anexei nr. 6 – “Cerințe minime pentru instalația de separare-filtrare” din documentația de atribuire și ale adresei nr. 23845/04.07.2014.

Se subliniază că, așa cum s-a specificat la cap.5 – “Descrierea scopului de lucru” (pag. 7), desenele cuprinse în caietul de sarcini, inclusiv cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 29689/20.08.2014, „prezintă propuneri orientative, contractantul urmând să prezinte soluțiile de optimizare”,

Contestatorul învederează că din documentația de atribuire și din adresa nr. 23845/04.07.2014 nu reiese că cele două funcții ale separatoarelor, respectiv de control la distanță și de filtrare către stația de compresoare, trebuie îndeplinite cu blocuri separate, ci doar faptul că „sistemul de separare-filtrare din nodul tehnologic va putea fi utilizat și în cazul în care stația de comprimare nu este în funcțiune”.

Se reiterează susținerea conform căreia propunerea tehnică îndeplinește cerința de asigurare a funcționalității blocului de separare - filtrare din nodul tehnologic și în cazul în care stația de

comprimare nu este activă și, în același timp, capacitatea de filtrare în nodul tehnologic este conformă cu exigențele stației de compresie.

Contestatorul subliniază că soluția sa tehnică reprezintă o variantă îmbunătățită față de cea prevăzută în documentația de atribuire, propunând o stație de filtrare cu parametri mai buni, cu capacitate de filtrare mai mare și mai eficientă, asigurând, astfel, o calitate superioară a gazelor care ajung la compresoare, iar tipul de compresor propus include un filtru pentru asigurarea siguranței funcționării compresorului, fiind în concordanță cu prevederile cap. 5.2.4 din caietul de sarcini, astfel încât autoritatea contractantă nu are niciun argument să declare neconformă această ofertă.

Referitor la faptul că propunerea sa tehnică încalcă prevederile cap. 5.4.1 din caietul de sarcini, contestatorul învederează că la cap. 5.2.4 – "Proiectarea instalațiilor tehnologice" din caietul de sarcini nu este prevăzută cerința „montării unei baterii de separare-filtrare în nodul tehnologic”, așa cum este menționat în adresa nr. 36378/07.10.2010, ci această cerință se găsește la cap. 5.4.1 din caietul de sarcini, care nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante.

... susține că propunerea sa este în concordanță cu cerința de la cap. 5.4.1 din caietul de sarcini de montare a „unei baterii de separare-filtrare în nodul tehnologic”, această cerință regăsindu-se la cap. 5.3.2 alin. 4 din propunerea tehnică (pag. 46), unde se precizează că se va realiza „montarea unei baterii de separare-filtrare, necesară reținerii impurităților lichide și solide existente în conductele din care este alimentată STC ...”, astfel încât autoritatea contractantă nu are niciun argument să declare oferta neconformă.

Referitor la acest motiv de neconformitate, în contestație se reiterează criticile față de decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări suplimentare.

Având în vedere criticile din cuprinsul contestației, faptul că în această procedură a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26577/25.07.2014, ... a oferit prețul cel mai scăzut, precum și faptul că există riscul încălcării și principiului eficienței utilizării fondurilor publice, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 256 alin. 1 și art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe textele legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

... arată că, în baza art. 269 și art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, își va completa/preciza motivele contestației după studierea dosarului aflat la Consiliu, iar în baza prevederilor art.

275 alin. 5 și alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, solicită organizarea de audieri.

Cu adresa nr. 38468/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29054/... ... a formulat, în termeniul dispozițiilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, solicitările de clarificări și raportul procedurii și susține că prin modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire nu au fost încălcate prevederile legislației în materia achizițiilor publice și, implicit, principiile transparenței, tratamentului egal sau nediscriminării, aspect reieșit și din faptul că UCVAP nu a emis vreun raport de observații.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în desfășurarea procedurii au fost respectate dispozițiile art. 78 alin. (1), art. 201, art. 35 alin. (2), art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

1. Referitor la termenul de finalizare/termenul de punere în funcțiune, autoritatea contractantă precizează că, prin punctul II, subpunctul 2 din adresa de clarificare nr. 29689/20.08.2014, nu a solicitat numai traducerea graficului detaliat al investiției așa cum susține contestatorul, ci a solicitat mai multe aspecte ce trebuiau clarificate de contestator, respectiv:

„- Vă solicităm transmiterea graficului detaliat a investiției în limba română;

- Vă solicităm să reconsiderați capitolul « Încheierea contractului » deoarece semnarea contractului se va face după stabilirea câștigătorului;

- La poz. 49 apare noțiunea de sarcini de drept de posesiune (01.06.2015 - 15.10.2015). Vă solicităm explicitarea acestei noțiuni;

- Vă solicităm ca graficul de execuție să conțină și următoarele activități distincte:

- obținere autorizație de construire;

- obținere aviz CTE

- Întrucât s-a constatat că există o neconcordanță între activitatea de demolare hală compresoare și activitatea pentru stabilire lucrări pentru demolare hală compresoare, vă solicităm să clarificați aspectul.

- Întrucât la poz. 52 menționați că mai e nevoie de informații suplimentare din partea beneficiarului, vă informăm că beneficiarul consideră că nu mai sunt necesare informații suplimentare. Ca urmare vă solicităm să eliminați poziția 52 din graficul de eșalonare.”

Autoritatea contractantă menționează că la pag. 007 din propunerea financiară a contestatorului este prezentat graficul de eșalonare al lucrărilor, iar la pag. 006 se specifică:

„La elaborarea graficului de plată (propunere) prezentată în continuare am luat în considerare următoarele în graficul de plată (propunere), coroborat cu datele din graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor proiectului « data de începere a contractului » (semnarea contractului) este propus data de 25.08.2014, în cazul în care « data de începere a contractului » se decalează de la această dată și graficul de plată (propunere) se decalează cu aceeași perioadă”.

În punctul de vedere se arată că, răspunzând adresei autorității contractante nr. 29689/20.08.2014, ... a transmis, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31900/05.09.2014, graficul de eșalonare reactualizat conform stadiului achiziției, în care încheierea contractului a fost decalată de la data de 25.08.2014, conform ofertei inițiale, la data de 22.10.2014, iar data de finalizare a lucrării a fost decalată de la data de 15.10.2015 la 15.12.2015, depășindu-se, astfel termenul de finalizare al lucrării, prevăzut la cap 9 din caietul de sarcini și la cap IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv 31.10.2015.

Modificarea datei din 31.10.2014 în 15.12.2014, în ultimul răspuns la solicitarea de clarificări nu poate fi considerată, în opinia autorității contractante, a fi o eroare tehnică, întrucât noua dată prezentată, respectiv 15.12.2015, este total diferită de cea solicitată în caietul de sarcini, fiind, însă, în concordanță cu oferta financiară prezentată inițial.

Autoritatea contractantă susține că această eroare nu a putut surveni în urma traducerii din limba maghiară în limba română, din programul informatic, întrucât data (termenul) nu avea cum să fie diferit de cel din limba maghiară, traducerea neputând influența cifrele din alcătuirea datei, respectiv data 15.12.2015 neputând deveni 31.10.2015.

... subliniază că în condițiile în care în caietul de sarcini a fost prevăzut ca termen maxim de realizare a contractului data de 31.10.2015, care ulterior prin clarificări a devenit 15.10.2015, iar în oferta depusă de contestator s-a propus data de 15.12.2015, oferta acestuia este neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini (modificat prin clarificări). În opinia autorității contractante, în cazul în care ar fi acceptat corectarea acestei pretinse erori, ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, creând un avantaj acestui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți.

Invocând prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că schimbarea Graficului detaliat al investiției de către contestator nu poate fi asimilată unei „deficiențe minore în cadrul ofertei”, deoarece schimbarea

ulterioară a oricăror date din propunerea tehnică duce la încălcarea prevederilor caietului de sarcini, iar comisia de evaluare nu are dreptul de a-și asuma rezolvarea unei astfel de „ambiguități” care ar putea duce la modificarea propunerii tehnice.

2. În ceea ce privește instalația de filtrare-separare, autoritatea contractantă subliniază că, în data de 27.06.2014, înainte de depunerea ofertelor, contestatorul a solicitat următoarea clarificare: „Conform C.S. este nevoie de a instala un grup separat de separatoare-filtrare și unul separat de filtrare. Este posibil să instalăm numai un grup de separatoare-filtrare care corespunde tuturor cerințelor tehnologice? În acest mod am evita utilizarea unui grup separat de filtrare”, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 23845/ 04.07.2014, astfel: „Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini. Conform desenului 1064 STP, sistemul de separare-filtrare din nodul tehnologic va putea fi utilizat și în cazul în care stația de comprimare nu este în funcțiune.”

Autoritatea contractantă invocă următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- Cap. 5.2 - „Modernizarea stației de turbocompresoare”, punctul 5.2.4 - „Proiectarea instalațiilor tehnologice” alin. 8: „Sistemul de filtrare se va dimensiona în așa fel încât să se asigure protecția grupurilor de comprimare pentru orice regim de funcționare”;

- Cap. 5.4 - „Modernizarea nod tehnologic ... și conductele de aspirație/refulare”, punctul 5.4.1 - „Proiectare nod tehnologic”, alin. 3: „Montarea unei baterii de separare-filtrare, necesară reținerii impurităților lichide și solide existente în conductele din care este alimentată S.T.C. ...”;

- Anexa 6 - Cerințe minime pentru instalațiile de separare-filtrare;

- Desen nr. 1064-STP - Schema tehnologică propusă.

În opinia autorității contractante, contestatorul a înțeles că este vorba de un sistem de separare-filtrare în nodul tehnologic și de un sistem de filtrare în stația de comprimare, având în vedere că din răspunsul la solicitarea de clarificări se înțelege fără echivoc că autoritatea contractantă nu este de acord cu instalarea unui sistem de separare-filtrare unic în nodul tehnologic.

Având în vedere următoarele aspecte din oferta contestatorului:

- la pag. 75 este prezentată schema tehnologică pentru nodul tehnologic ..., în care figurează instalație de separare-filtrare;

- la pag. 76 este prezentată schema tehnologică pentru S.T.C. ... ,în care nu figurează niciun sistem de filtrare;

- la pag. 77 în desenul „Plan de amplasament nr. P140132-000-ERX000-0001” este prezentat sistemul de filtrare pe aspirație și pe refulare;

autoritatea contractantă menționează că sistemul propus de filtrare montat pe refulare este o soluție atehnică, motiv pentru care, prin adresa de clarificare nr. 29689/20.08.2014, a solicitat clarificarea acestui aspect, la care contestatorul a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31900/05.09.2014, astfel: „se va proiecta un sistem comun de separare-filtrare pentru protecția grupurilor de comprimare instalată la nodul tehnologic”, fără a menționa că aceasta reprezintă o soluție de optimizare, așa cum se susține în contestație, însă această soluție intră în contradicție cu adresa de clarificări nr. 23845/04.07.2014, în care se menționează cerința privind un sistem de separare-filtrare montat în nodul tehnologic și a unui sistem de filtrare montat în stația de comprimare.

Autoritatea contractantă opinează că chiar dacă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii capitolului 5.2.4 i s-au atribuit cerințele de la capitolul 5.4.1, iar capitolului 5.4.1. i s-au atribuit cerințele capitolului 5.2.4, această inversare nu modifică argumentele care au condus la respingerea ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a înțeles soluția solicitată prin documentația de atribuire, însă a încercat să-și impună soluția pe care a considerat-o mai potrivită, chiar dacă aceasta nu îndeplinește cerințele autorității contractante, fiind o ofertă neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... învederează că pentru a răspunde adresei de clarificare nr. 29689/20.08.2014, contestatorul a solicitat prelungirea termenului de răspuns, fiindu-i prelungit acest termen din data de 27.08.2014 până în data de 05.09.2014, în timp ce al doilea ofertant a răspuns în termenul prevăzut inițial.

În opinia autorității contractante, nu este justificată acordarea încă unui termen pentru clarificarea ofertei contestatorului, în condițiile în care este necesară respectarea termenelor de implementare aferente finanțării, dar și pentru faptul că acest nou termen ar putea fi interpretat ca discriminatoriu față de ceilalți ofertanți.

Se subliniază că ofertantul contestator a uzat pe deplin de prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând mai multe clarificări la documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns și față de care nu s-a formulat vreo contestație.

Autoritatea contractantă arată că invocarea de către contestator a unei „erori” strecurate în răspunsul său și față de care nu i s-au solicitat clarificări, nu înseamnă că acestui ofertant i-a fost încălcat dreptului de a i se solicita încă o clarificare în legătură cu graficul de eșalonare a lucrărilor (termenul de finalizare), având în vedere că prin cele două solicitări de clarificare care i-au fost

acordate, contestatorul a avut posibilitatea să răspundă, însă răspunsurile sale nu au fost de natură să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Se subliniază că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări până când oferta devine „conformă”, deoarece aceasta ar duce la încălcarea dispozițiilor art. 109 și art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că termenul de evaluare poate fi prelungit o singură dată, temeinic motivat.

În punctul de vedere se menționează că riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea unor cerințe ale documentației de atribuire, cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini cerințele tehnice pe care orice ofertant trebuie să le îndeplinească.

Cu adresa nr. 38493/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29101/21.10.2014, ... a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractate, formulată de asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii ..., se solicită următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației ca nefondată;
3. admiterea cererii de intervenție;
4. obligarea contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de faptul că respectiva contestație a fost semnată de dna ..., „în calitate de reprezentant împuternicit”, intervenientul opinează că se impune verificarea de către C.N.S.C. a îndeplinirii cerințelor Noului Cod de Procedură Civilă în privința dovezii existenței și a întinderii mandatului judiciar al semnatarei contestației.

Intervenientul sintetizează argumentele astfel:

- procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire și, prin urmare, rezultatul procedurii trebuie menținut;

- oferta contestatorului a fost respinsă, în mod legal, ca neconformă;

- contestatorul nu și-a asumat termenul maxim de finalizare a contractului, de 31.10.2015, impus prin mai mult de 4 prevederi ale documentației de atribuire;

- contestatorul a prevăzut ca termen maxim de finalizare a contractului data de 15.12.2015 (maxim 15 luni), și nu data limită de 31.10.2015;

- contestatorul a omis să prevadă un sistem de filtrare și în stația de comprimare, deși aceasta constituia o cerință minimă obligatorie;

- contestatorul recunoaște că nu a inclus în propunerea tehnică respectivul sistem de filtrare în stația de comprimare;

- cerințele minime obligatorii impuneau un sistem de filtrare-separare în nodul tehnologic și un alt sistem de filtrare în stația de comprimare.

- lipsa ofertării sistemului de filtrare în stația de comprimare atrage neconformitatea ofertei contestatorului, indiferent performanța sistemului de filtrare-separare din nodul tehnologic;

- înainte de a respingere oferta contestatorului pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului pentru a-și forma convingerea neconformităților mai sus menționate;

- neconformitățile fiind majore și evidente, nu erau necesare clarificări suplimentare.

Intervenientul arată că temeiul legal al cererii de intervenție îl constituie prevederile art. 16¹ și art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) și următ. din Cod Proc. Civ.

Intervenientul subliniază că interesul său în această procedură de atribuire este dat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul acestei proceduri de atribuire și de faptul că admiterea contestației ar putea conduce la modificarea clasamentului ofertanților și pierderea beneficiului câștigat ca urmare a declarării sale drept câștigătoare.

Intervenientul susține că interesul său este legitim, născut, actual și direct, având interesul și dreptul în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

Intervenientul susține că ... nu și-a asumat data de 31.10.2015, ca termen maxim de execuție a contractului, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, ci o dată ulterioară, respectiv 15.12.2015 (maximum 15 luni).

În opinia intervenientului, singura verificare pe care C.N.S.C. trebuie să o facă vizează identificarea datei de finalizare care reiese din oferta contestatorului.

Intervenientul arată că justificarea contestatorului privind o eroare de traducere, provenită din programul informatic, este nesustenabilă cel puțin pentru următoarele motive:

- În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a reținut că, în conformitate cu formularul de ofertă, termenul maxim asumat de contestator este de 15 luni și nu maxim 31.10.2015, deci încă de la data depunerii ofertelor, respectiv 25.07.2015, era

evident că un termen de maximum 15 luni ar fi depășit data de 31.10.2015.

- Graficul de execuție prevede etapizarea lucrărilor, fiind un document complex, cu termene intermediare, astfel că, dintr-o eroare, nu se puteau modifica câmpurile aferente datei-limită propuse, căci ar fi trebuit să se modifice și câmpurile privind termenele intermediare, iar graficul de execuție este generat de datele introduse în programul informatic pentru fiecare etapă în parte.

- Având în vedere că în conformitate cu prevederile secțiunii IV.3.6) din fișa de date a achiziției ofertele depuse în alte limbi trebuiau însoțite de o traducere legalizată în limba română, și nu de traducere „în programul informatic”, intervenientul învederează că prin depunerea traducerilor în limba română a unor documente abia în etapa evaluării ofertelor, contestatorul a beneficiat de un avantaj față de ceilalți ofertanți care au depus documentele relevante până la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia intervenientului, prin susținerea privind eroarea de traducere din perspectiva termenului de execuție asumat, contestatorul își invocă propria culpă, conform adagiului latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, încălcând prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, iar atât timp cât din documentele depuse de contestator rezultă că acesta nu își asumă data de 31.10.2015, ca durată maximă de execuție a contractului, nu mai era necesară solicitarea de noi clarificări pe acest aspect, care ar fi creat un avantaj contestatorului față de ceilalți ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și în special a principiului tratamentului egal.

În opinia contestatorului, propunerea unui alt termen maxim pentru finalizarea lucrărilor decât cel inclus în propunerea tehnică nu este un aspect minor și nici un viciu de formă, ci un aspect de substanță care echivalează unei modificări a propunerii tehnice, ceea ce constituie un motiv de neconformitate, în baza art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, se invocă decizia nr. 346/28.01.2013 a Curții de Apel București.

Având în vedere că nerespectarea termenului maxim de finalizare a contractului de 31.10.2015 este susținută și de indicarea în alte documente a unui termen maxim 15 luni, intervenientul susține că autoritatea contractantă a reținut, în mod corect, ca motiv de respingere a ofertei nerespectarea cerinței minime obligatorii de finalizare a contractului până la 31.10.2014.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de ofertare a două sisteme/echipamente de filtrare (unul de filtrare în stația de comprimare și unul de filtrare-separare în nodul tehnologic), prevăzută la secțiunea IV.4) „Prezentarea ofertei” - IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, la secțiunea II.1.9) din fișa de date a achiziției, anexa 6 „Cerințe minime pentru instalațiile de separare-filtrare” și cap. 5.4. „Modernizare nod tehnologic ... și conductele de aspirație /refulare” din caietul de sarcini, precum și răspunsurile de clarificări publicate în SEAP cu numărul 23845/04.07.2014, intervenientul învederează că însuși contestatorul recunoaște că a prevăzut un singur sistem de filtrare-separare în nodul tehnologic, fără a oferta și un sistem de filtrare în stația de comprimare, fiind irelevant, în opinia intervenientului, faptul că unicul sistem de filtrare propus poate sau nu să reunească caracteristicile celor două sisteme independente de filtrare.

În cererea de intervenție se subliniază că desenul 1064 STP este ilustrativ pentru înțelegerea cerinței, criticându-se faptul că în contestație se citează în mod eronat răspunsul de clarificare al autorității contractante înlocuindu-se semnul de punctuație „.” din mijlocul paragrafului, cu „;”, pentru denaturarea sensului frazei.

Intervenientul susține că lipsei ofertării sistemului de filtrare din stația de comprimare reiese și din verificarea devizelor și defalcarea propunerii financiare a contestatorului, care nu prevăd respectivul sistem de filtrare, explicând, astfel, și prețul mai mic al acestei oferte.

... menționează că documentația de atribuire nu permitea depunerea unor oferte alternative, termenul maxim de finalizare a contractului și cele două sisteme independente și distincte de filtrare fiind cerințe minime obligatorii, putându-se oferta echipamente superioare calitativ, dar nu se puteau ignora din propunerea tehnică echipamente impuse în mod obligatoriu.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 394/36 C9/5721/5732/5734/3/5/8/9/21/26/27 din 07.02.2014.

Intervenientul susține că neconformitățile sunt majore, nefiind simple ambiguități sau abateri tehnice minore.

Intervenientul arată că ... nu a prevăzut în ofertă compresorul mobil cu comandă manuală pentru golirea gazelor din claviatura grupului de comprimare cu conexiunile aferente, aspect reieșit din formularea de la pagina 8 din contestație, conform căreia respectivul compresor mobil „se va proiecta”, ofert fiind întocmită cu nerespectarea cerinței de la punctul 6 din Secțiunea 5.2.4. „Proiectarea instalațiilor tehnologice” din caietul de sarcini.

Intervenientul susține și că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului a fost motivată corespunzător.

În opinia intervenientului, contestatorul înțelege foarte bine motivele respingerii ofertei sale, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât cu privire la graficul de execuție, cât și cu privire la sistemul de filtrare propus de contestator, fiind lipsită de interes o nouă comunicare mai detaliată, care nu ar putea înlătura caracterul vădit neconform al acestei oferte.

... concluzionează că rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal în privința respingerii ofertei contestatorului și a desemnării ofertei asocierii ... - ... - ... drept câștigătoare și trebuie menținut, iar contestația se impune a fi respinsă.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de prezentul litigiu, intervenientul precizează că va depune dovezile privind cheltuielile de judecată.

În drept, se invocă prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 și următ. din Cod Proc. Civ., art. 21 din Constituția revizuită, celelalte prevederi legale la care se face referire în cererea de intervenție, precum și principiile în care își are sediul materia.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29424/27.10.2014, ... a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea de a admite contestația, așa cum a fost formulată.

1. Contestatorul critică opinia autorității contractante, conform căreia faptul că procedura de atribuire a fost controlată de UCVAP demonstrează, fără echivoc, că aceasta și-a îndeplinit, în mod corect și nediscriminatoriu, obligațiile legale.

În opinia contestatorului, această susținere este lipsită de relevanță, întrucât mențiunile UCVAP „fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale” nu au rolul de a gira măsurile neîntemeiate ale autorității contractante, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din O.U.G. nr. 30/2006, funcția de verificare, exercitată de Ministerul Finanțelor Publice, prin UCVAP, se referă la aspecte formale, respectiv la verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligațiilor impuse de O.U.G. nr. 34/2006, fără ca UCVAP să efectueze o analiză de fond a procesului decizional al autorității contractante și fără a avea rolul de confirmare sau infirmare a legalității și temeiniciei actelor emise de autoritatea contractantă, atribuții care revin C.N.S.C. și, mai apoi, instanței de judecată.

2. Referitor la „termenul de finalizare/termenul de punere în funcțiune”, contestatorul arată că numai solicitarea privind transmiterea graficului detaliat al investiției în limba română

prezintă importanță, întrucât această solicitare a reprezentat premisa declarării ofertei ca neconformă.

Contestatorul învederează că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 36374/07.10.2014, oferta sa financiară nu a fost evaluată, întrucât oferta tehnică a fost declarată neconformă.

În opinia contestatorului, niciunul dintre argumentele autorității contractante nu poate susține o altă explicație decât aceea că prezentarea graficului, cuprinzând o altă dată de finalizare a investiției a fost doar o eroare materială.

În susținerea afirmației conform căreia mențiunea din cuprinsul graficului de eșalonare a lucrărilor, tradus în limba română, cu privire la data de finalizare a lucrărilor, reprezintă doar un viciu de formă, o eroare materială, contestatorul arată că trebuie avute în vedere următoarele elemente:

- graficul de eșalonare a lucrărilor prezentat în cadrul ofertei tehnice răspunde cerinței autorității contractante cu privire la termenul de finalizare a investiției;

- solicitarea din cuprinsul adresei de clarificare nr. 29689/20.08.2014 privea numai transmiterea graficului detaliat al investiției, tradus în integralitate în limba română, nu și modificarea, pe fond, a acestuia;

- adresa cu care a fost înaintat graficului în discuție, s-a referit strict la solicitarea de a furniza traducerea în limba română a graficului detaliat;

- ... nu a avut intenția de a propune un alt termen de punere în funcțiune a investiției, întrucât un astfel de demers nu ar fi răspuns solicitării de clarificare a autorității contractante, iar, pe de altă parte, cunoștea consecințele acestui demers;

- nu rezultă, direct sau indirect, intenția ... de a renunța la graficul de eșalonare a lucrărilor din propunerea tehnică.

În opinia contestatorului, tocmai neconcordanța între data finalizării lucrării, prevăzută în oferta tehnică, respectiv 31.10.2015, și cea din ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv 15.12.2015, nu poate fi considerată o eroare tehnică, întrucât data de 15.12.2015 este total diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că prin declararea ofertei sale ca neconformă s-a creat un avantaj incorect altui ofertant.

Invocând dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că necesitatea corectării/completării graficului de eșalonare a lucrărilor este susținută, în mod neechivoc, de graficul de lucrări depus în cadrul ofertei tehnice, care cuprinde termenul limită de finalizare a lucrărilor prevăzut în caietul de sarcini, iar necesitatea corectării acestui viciu de formă era impusă de tot contextul în care s-au derulat solicitările de clarificare și furnizarea acestora.

Contestatorul critică faptul că în lipsa demersului prevăzut la art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 s-a produs un avantaj incorect în favoarea unor participanți la procedură.

3. Referitor la instalația de filtrare-separare, contestatorul susține că propunerea sa tehnică îndeplinește toate prevederile alin. 6 și alin. 8 de la cap. 5.2.4 din caietul de sarcini, cap. 5 – „Descrierea scopului de lucru” de la pag. 7 din caietul de sarcini și adresa nr. 23845/04.07.2014, fiind o soluție optimizată față de cea prevăzută în documentația de atribuire, propunându-se o stație de filtrare cu parametri mai buni, care asigură o calitate superioară a gazelor care ajung la compresor.

Contestatorul susține că în propunerea sa tehnică există cele două instalații (cea de separare-filtrare, respectiv cea de filtrare) care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în anexa 6 – „Cerințe minime pentru instalațiile de separare-filtrare” din caietul de sarcini, instalația de filtrare fiind integrată în tipul de compresor propus, iar sistemul de separare-filtrare poate fi utilizat și în cazul în care stația de comprimare nu este în funcțiune.

... precizează că stația de filtrare are o capacitate mărită la nivelul capacității totale a compresorului față de soluția prevăzută în documentația de atribuire, conform căreia capacitatea de filtrare este la jumătate din capacitatea totală a compresorului.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a declarat „atehnică” soluția cu sistemul de filtrare montat pe refulare și precizează că din cartea tehnică a compresorului propus rezultă că acesta dispune de filtre de siguranță atât pe aspirație, cât și pe refulare, condiție de siguranță în cazul contaminării perimetrului cu lichide și/sau alte impurități, sistemul de filtrare fiind, în fapt, integrat în compresorul în discuție.

Contestatorul arată că nu a încercat „să-și impună soluția”, ci a prezentat o propunere tehnică optimizată, în concordanță cu prevederile cap. 5 – „Descrierea scopului de lucru” de la pag. 7 din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea sa de prelungire a termenului de răspuns la adresa de clarificare nr. 29689/20.08.2014, de la 27.08.2014 la 05.09.2014, contestatorul menționează că aceasta a fost oportună pentru ambii ofertanți, întrucât, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 32842/15.09.2014 și din raportul procedurii, ofertantul declarat câștigător a transmis răspunsul în data de 29.08.2014.

Contestatorul învederează că, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 33864/22.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului declarat câștigător, cu termen de depunere 25.09.2014, în timp ce ultima solicitare de clarificări către ... a fost transmisă în data de 20.08.2014, prin adresa nr. 29689.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante este discriminatorie, întrucât, în cazul ofertantului declarat câștigător, a depus diligențele necesare ca acesta să devină „conform”, iar în cazul său a închis sesiunea de clarificări.

De asemenea, contestatorul susține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a confirmat că la evaluarea ofertei sale a încălcat principiul proporționalității.

În drept, se invocă prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29642/30.10.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise” cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante de către asocieria ... - ... - ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de introducerea cererii de intervenție accesorie.

Contestatorul invocă prevederile art. 61 alin. 2 din N.C.P.C. și arată că, deși scopul promovării acestei cereri a fost disimulat într-o cerere prin care, aparent, sprijină numai apărarea autorității contractante, în realitate, intervenientul nu urmărește respectarea dreptului subiectiv al autorității contractante, de a încheia un contract de achiziție publică cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ci scopul intervenției sale este apărarea propriului său drept, de a încheia contractul de achiziție publică.

Ținând cont de practica C.N.S.C., contestatorul precizează că nu ridică excepția inadmisibilității cererii de intervenție și nu pune la îndoială admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, însă a dorit să evidențieze intenția reală a intervenientului.

Referitor la solicitarea intervenientului ca C.N.S.C. să efectueze verificarea mandatului persoanei care a semnat contestația, contestatorul invocă prevederile art. 270 alin. 1 lit. g) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice reprezintă un element obligatoriu al contestației, iar Consiliul nu i-a solicitat completarea contestației.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul susține că nu a propus un alt termen pentru finalizarea lucrărilor decât cel solicitat prin caietul de sarcini, iar motivarea autorității contractante și argumentația intervenientului este construită pe un viciu de formă.

În opinia contestatorului, nu este atât de important în economia cauzei, faptul că a recunoscut care este termenul maxim pentru finalizarea lucrărilor, ci faptul că în oferta depusă, nu există îndoieli asupra acestui aspect.

Contestatorul menționează că termenul de punere în funcțiune este cel prevăzut în graficul de realizare a investiției, care face parte din oferta tehnică, respectiv 15.10.2015, și nu termenul consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asupra căruia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a fost invocat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

... învederează că autoritatea contractantă a admis implicit că oferta sa este conformă sub aspectul termenului de punere în funcțiune, întrucât dacă ar fi sesizat vreo inadvertență între formularul de ofertă și graficul de eșalonare a investiției ar fi putut solicita clarificarea acestui aspect, însă acest lucru nu s-a întâmplat, ci s-a solicitat doar refacerea, în limba română, în integralitatea sa, a acestui grafic, care cuprindea termenul de punere în funcțiune a investiției, respectiv 15.10.2015.

După ce reiterează unele aspecte din concluziile scrise depuse în urma punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că transmiterea graficului de eșalonare a lucrărilor, în traducere legalizată, excede solicitărilor autorității contractante din adresa de clarificare nr. 29689/20.08.2014, fiindu-i solicitată, practic, refacerea tabelului cuprinzând graficul detaliat al investiției, editat în programul informatic.

Față de susținerea intervenientului, conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite traducerea legalizată a graficului de eșalonare a investiției, contestatorul învederează că, în calitate de intervenient accesoriu nu are legitimarea procesuală de a contesta actele autorității contractante.

În opinia contestatorului, traducerea legalizată s-ar fi impus numai în măsura în care ofertantul era în imposibilitatea de a furniza acest document în limba română.

Contestatorul susține că nu sunt incidente dispozițiile art. 170 și art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a propus modificarea ofertei, din punct de vedere al conținutului, ci aceasta a fost conformă încă de la început sub aspectul motivului invocat de autoritatea contractantă, întrucât graficul de eșalonare a lucrărilor prezentat în cadrul ofertei tehnice raspundea cerinței cu privire la termenul de finalizare a investiției.

Contestatorul învederează că tocmai pentru faptul că din cuprinsul ofertei sale tehnice rezultă, în mod clar, asumarea termenului de punere în funcțiune de 15.10.2015, iar din răspunsul la solicitarea de a reface graficul de execuție a lucrărilor în limba română rezulta o altă dată, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

În opinia contestatorului, exercitarea abuzivă de către autoritatea contractantă a dreptului de a nu solicita clarificări este sinonimă excesului de putere, supus cenzurii C.N.S.C., conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că propunerea tehnică și propunerea financiară pot face obiectul corecției prevăzute de dispozițiile invocă dispozițiile art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Invocând definiția noțiunii „echipament” din DEX, ... reiterează susținerile conform cărora a oferat ambele sisteme, sistemul de filtrare fiind integrat în tipul de compresor propus.

Contestatorul susține că nu a depus o ofertă alternativă, ci a oferat echipamente superioare calitativ, prezentând o propunere tehnică optimizată, în conformitate cu prevederile cap. 5 - „Descrierea scopului de lucru” din caietul de sarcini.

Se învederează că practica C.N.S.C. nu are legătură cu speța de față, întrucât echipamentul în discuție este cuprins în propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că nu susține că propunerea sa tehnică este superioară din punct de vedere calitativ celorlalte oferte tehnice, ci, doar, că aceasta este conformă.

Contestatorul critică faptul că intervenientul își arogă atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, acesta afirmând că în oferta ... pot fi identificate și alte „vicii majore”, fără a identifica argumente în combaterea susținerilor din contestație.

Contestatorul reiterează că din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă cu claritate argumentele ce au dus la respingerea ofertei sale, ca neconformă, existând și o serie de erori cu privire la trimiterile la capitolele caietului de sarcini, contestația fiind formulată plecând de la trimiterile autorității contractante din adresa de clarificări nr. 29689/20.08.2014.

Referitor la cererea de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de introducerea cererii de intervenție, contestatorul subliniază că cererea de intervenție promovată de asocierea intervenientă este o formă a intervenției voluntare, prevăzute de Noul Cod de procedură civilă, fiind calificată de către intervenient ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Contestatorul arată că, chiar dacă are un interes propriu în promovarea acestui demers, esența unei intervenții accesorii este aceea că sprijină numai apararea părții în favoarea căreia intervine și urmărește ca această parte să-și valorifice dreptul subiectiv dedus judecății.

Contestatorul susține că cererea intervenientului este neîntemeiată, întrucât intervenția în prezenta cauză reprezintă rezultatul voinței exclusive a acestuia și în condițiile în care extinderea cadrului procesual administrativ-jurisdicțional nu reprezintă o cerință expresă a legii, neputând fi stabilită o legătură de cauzalitate între culpa procesuală a ... și prejudiciul suferit de intervenient, prin efectuarea cheltuielilor cu onorariul avocaților pe care i-a angajat. Pe de altă parte, contestatorul învederează că dreptul subiectiv aparține autorității contractante, astfel că, în

eventualitatea respingerii contestației, prejudiciul cauzat autorității contractante, din culpa procesuală a ... va fi acoperit de garanția de bună conduită.

Obligarea ... și la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocaților intervenientului ar avea, în opinia contestatorului, conotația unei sancțiuni mult prea drastice pentru faptul că acesta și-a exercitat, cu bună credință, un drept fundamental.

În subsidiar, se solicită aplicarea dispozițiilor art. 451 din N.C.P.C. și, în măsura în care se constată că onorariul avocațial este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, se solicită reducerea acestui onorariu.

Cu adresa nr. 3406/31.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29733/31.10.2014, asocierea ... - ... - ... prin liderul asocierii ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise” prin care reiterează solicitările din cererea de intervenție.

Intervenientul subliniază că atât contestația cât și concluziile scrise depuse de contestator evocă o stare de fapt și de drept fundamental diferită față de cea reieșită din documentația de atribuire și din oferta contestatorului.

Intervenientul susține că cele două motive de neconformitate ale ofertei contestatorului sunt vădite, fiind un caz tipic de nerespectare a prevederilor caietului de sarcini, sancționat cu respingerea ofertei, conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Intervenientul susține că din documentele depuse de contestator rezultă că termenul maxim de finalizare a contractului este data de 15.12.2015, aspect reieșit și din faptul că în graficul de execuție depus de acest ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost prevăzute lucrări inclusiv în perioada 31.10.2015-15.12.2015, respectiv:

- „cooperare proiectanți și asistență tehnică a proiectantului pe șantier - start 15.02.05, finish 15.12.15 - pag. 1 din grafic (pag. 379);

- „amplasarea grupurilor compresoare - start 14.11.03, finish 15.12.04” - pag. 2 din grafic (pag. 378);

- „instalare sistem ulei de răcire - start 15.10.16, finish 15.11.04” - pag. 3 din grafic (pag. 381);

- „punerea în funcțiune a instalațiilor - start 15.09.03, finish 15.12.01”;

- „punerea în funcțiune a robinetelor - start 15.09.03, finish 15.12.01”;

- „punerea în funcțiune a grupurilor de compresoare - start 15.09.03, finish 15.12.01”;

- „teste de 72 de ore - start 15.12.01, finish 15.12.15”;
- în capul de tabel sunt enumerate toate lunile din perioada august 2014 - decembrie 2015;
- segmentele și „x”-urile privind activitățile sunt cuprinse inclusiv pe segmentul noiembrie 2015-decembrie 2015.

De asemenea, intervenientul menționează că, în etapa clarificărilor, nu există nicio problemă de traducere eronată a graficului de execuție din limba maghiară în limba română.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat traducerea graficului din oferta inițială, ci depunerea unui grafic revizuit, în limba română, în care să fie corect reflectate activitățile proiectului conform caietului de sarcini:

„Vă solicităm transmiterea graficului detaliat a investiției în limba română.

Vă solicităm să reconsiderați capitolul « încheierea contractului » deoarece semnarea contractului se va face după stabilirea câștigătorului.

La poz. 49 apare noțiunea de sarcini de drept de posesiune (01.06.2015-15.10.2015). Vă solicităm explicitarea acestei noțiuni.

Vă solicităm ca graficul de execuție să conțină și următoarele activități distincte (...)

Ca urmare vă solicităm să eliminați poziția 52 din graficul de eșalonare.”

În opinia intervenientului, graficul de execuție depus de contestator în etapa clarificărilor cuprinde erori de substanță și nu doar vicii de formă, fiind menționate activități prevăzute a se derula în afara perioadei maxime admise (31.10.2015), respectiv în perioada noiembrie 2015 - decembrie 2015, astfel încât caracterul neconform al acestei oferte este evident.

În ceea ce privește cerința minimă obligatorie de ofertare a două sisteme/echipamente de filtrare, intervenientul subliniază că însuși ... a adresat autorității contractante o întrebare de clarificare cu privire la obligativitatea prevederii a două sisteme de filtrare distincte, iar prin necontestarea cerințelor și a răspunsului de clarificare, acestea și-au consolidat forța obligatorie și trebuiau respectate inclusiv de contestator.

Reiterând susțineri din cererea de intervenție, intervenientul concluzionează că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința privind ofertarea a două sisteme separate/distincte de filtrare.

În opinia intervenientului, culpa pentru depunerea unei oferte neconforme aparține exclusiv contestatorului, care nu a respectat prevederile documentației de atribuire, iar acesta își invocă propria culpă și propria lipsă de diligență în ignorarea prevederilor art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu ar fi putut solicita clarificări suplimentare fără a încălca principiile tratamentului egal și al legalității desfășurării procedurii.

Arătând că toate motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt în legătură cu aspectele cu privire la care au fost transmise solicitările de clarificări, contestatorul depunând înscrisuri care relevă neconformitățile ofertei, intervenientul susține că nu mai erau necesare noi clarificări, în sensul prevăzut de art. 78 din H.G. nr. 925/2006).

... învederează că ... a solicitat prelungirea perioadei de depunere a clarificărilor, iar autoritatea contractantă a răspuns afirmativ acestei solicitări, astfel încât contestatorul a avut cu mult mai mult timp decât cel acordat în mod uzual ofertanților pentru a răspunde la solicitările autorității contractante.

Intervenientul reiterează susținerea conform căreia neconformitățile ofertei contestatorului sunt majore, nefiind vorba de simple ambiguități sau abateri tehnice minore.

Se reiterează susținerea conform căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii este temeinic motivată, atât sub aspectul indicării motivelor de fapt cât și a celor de drept pe care se bazează respingerea ofertei contestatorului, chiar dacă referirile la cele 2 secțiuni ale caietului de sarcini au fost inversate, însă secțiunile referite sunt corecte.

Având în vedere că toate aspectele reținute în comunicarea rezultatului procedurii veneau în contextul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor deja furnizate de contestator, intervenientul opinează că acesta a înțeles motivele de respingere a ofertei și a putut să le supună controlului judiciar, astfel că actul de comunicare a rezultatului nu este viciat.

Se învederează că, oricum, comunicarea unei noi adrese nu ar fi aptă să modifice caracterul vădit neconform al ofertei contestatorului.

Intervenientul subliniază că cele două motive de respingere a ofertei contestatorului subsumează și alte neconformități ale ofertei acestuia: omiterea din ofertă a compresorului mobil cu comandă manuală pentru golirea gazelor din claviatura grupului de comprimare cu conexiunile aferente, completarea de către contestator a ofertei tehnice și financiare în etapa clarificărilor, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, se subliniază că ofertantul contestator a depus pentru prima dată devizele detaliate și listele de cantități abia în etapa clarificărilor.

Precizând că însăși modificarea fundamentală a graficului de execuție prin clarificări este un motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, în baza art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006,

intervenientul concluzionează că, sub nicio formă, nu ar putea fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de prezentul litigiu, intervenientul solicită acordarea cheltuielilor de judecată conform dovezilor relevante depuse la dosarul cauzei.

În drept, se invocă prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. 34/2006, celelalte prevederi legale referite în concluziile scrise, precum și principiile în care își are sediul materia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa 4061/31.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29682/31.10.2014, ... arată că, în urma solicitării de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare, având termen de răspuns data de 21.10.2014, ora 11⁰⁰, asocierea ... - ... - ... a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 38640/21.10.2014, ora 8,53, prelungind garanția de participare și valabilitatea ofertei, în timp ce ... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 40229/29.10.2014, deci în afara termenului, fără a prelungi valabilitatea ofertei și garanției de participare pentru perioada impusa de autoritatea contractantă, respectiv 14.01.2015, ci doar până la data de 29.12.2014.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... și pentru faptului că nu și-a prelungit în mod corespunzător valabilitatea ofertei și garanția de participare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare stație de turbocompresoare ... și instalații aferente”, cod CPV 45231220-3 - Lucrări de construcții de gazoducte (Rev.2), 42123500-2 - Turbocompresoare (Rev.2), 45250000-4 - Lucrări de construcții de uzine, de exploatare miniere și de uzine de fabricație și de construcții pentru industria petrolului și a gazului (Rev.2), 71330000-0 - Diverse servicii de inginerie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.06.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 96.407.120 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 25.07.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 26577.

Conform raportului procedurii nr. 34998/29.09.2014, oferta depusă de ... având prețul de 95.578.778,70 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu satisface în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ... - ... - ... singura declarată admisibilă, având prețul de 100.684.979 lei fără TVA.

Soluționând cererea contestatorului ... de suspendate a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul a emis deizia nr. ... din ... prin care a respins această cerere, ca nefondată.

Analizând fondul cauzei, în soluționare, Consiliul are în vedere primul dintre motivele de neconformitate avute în vedere de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... și în măsura în care acesta se dovedește întemeiat nu va mai proceda și la soluționarea celuilalt, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Verificând primul aspect de neconformitate, Consiliul reține că acesta a constatat în faptul că, în opinia autorității contractante, din documentele transmise de ofertantul contestator ca urmare a solicitărilor de clarificări a reieșit că termenul de punere în funcțiune este 15.12.2015 și nu 31.10.2015, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa de clarificare nr. 29689/20.08.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator atât traducerea graficului detaliat al investiției cât și clarificarea mai multor aspecte, în soluționare urmând a fi reținut conținutul adresei de clarificare invocate, respectiv „ Vă solicităm transmiterea graficului detaliat a investiției în limba română;-Vă solicităm să reconsiderați capitolul « Încheierea contractului » deoarece semnarea contractului se va face după stabilirea câștigătorului;- La poz. 49 apare noțiunea de sarcini de drept de posesiune (01.06.2015 - 15.10.2015). Vă solicităm explicitarea acestei noțiuni;-Vă solicităm ca graficul de execuție să conțină și următoarele activități distincte:- obținere autorizație de construire;- obținere aviz CTE

- Întrucât s-a constatat că există o neconcordanță între activitatea de demolare hală compresoare și activitatea pentru stabilire lucrări pentru demolare hală compresoare, vă solicităm să clarificați aspectul.

- Întrucât la poz. 52 menționați că mai e nevoie de informații suplimentare din partea beneficiarului, vă informăm că beneficiarul consideră că nu mai sunt necesare informații suplimentare. Ca urmare vă solicităm să eliminați poziția 52 din graficul de eșalonare.”

Raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de către ... și anume modificarea termenului de punere în funcțiune de la 31.10.2015, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire, la 15.12.2015, Consiliul constată legalitatea măsurii luată de comisia

de evaluare, relevante în cauză fiind prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", coroborate cu cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă (...)".

Astfel, se reține în soluționare că în cuprinsul propunerii financiare a ofertantului contestator a fost prezentat graficul de eșalonare al lucrărilor și s-a menționat că „La elaborarea graficului de plată (propunere) prezentată în continuare am luat în considerare următoarele în graficul de plată (propunere), coroborat cu datele din graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor proiectului « data de începere a contractului » (semnarea contractului) este propus data de 25.08.2014, în cazul în care « data de începere a contractului » se decalează de la această dată și graficul de plată (propunere) se decalează cu aceeași perioadă”.

La solicitarea adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 29689/20.08.2014, ... a transmis, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31900/05.09.2014, graficul de eșalonare reactualizat conform stadiului achiziției, în care încheierea contractului a fost decalată de la data de 25.08.2014, conform ofertei inițiale, la data de 22.10.2014, iar data de finalizare a lucrării a fost decalată de la data de 15.10.2015 la 15.12.2015, depășindu-se, astfel termenul de finalizare al lucrării, prevăzut la cap 9 din caietul de sarcini și la cap IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv 31.10.2015, cum în mod întemeiat a susținut și autoritatea contractantă.

Susținerea contestatorului conform căreia, dând curs solicitării de la pct. II.2 alin. 1 din adresa autorității contractante nr. 29689/20.08.2014, de transmitere a graficului detaliat a investiției în limba română, societatea sa a transmis, în data de 04.09.2014, graficul de eșalonare a lucrărilor în limba română, însă, din eroare, la generarea raportului cu modificarea textului din limba maghiară în limba română, din programul informatic, s-au modificat și câmpurile privind datele cuprinse în acest grafic, acest aspect fiind în opinia sa o eroare pur tehnică, nu poate fi reținută de către Consiliu ca întemeiată în condițiile în care această eroare nu a survenit în urma traducerii din limba maghiară în limba română, din programul informatic, întrucât data (termenul) nu avea cum să fie diferit de cel din limba maghiară, traducerea neputând influența cifrele din alcătuirea datei, respectiv data 15.12.2015 neputând deveni 31.10.2015.

În aceste condiții, prin raportare la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, al cărui

conținut a fost redat anterior în motivare, Consiliul reține în soluționare, ca fiind întemeiate, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora în condițiile în care în caietul de sarcini a fost prevăzut ca termen maxim de realizare a contractului data de 31.10.2015, care ulterior prin clarificări a devenit 15.10.2015, iar în oferta depusă de contestator s-a propus data de 15.12.2015, oferta acestuia este neconformă, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini (modificat prin clarificări), precum și susținerea conform căreia în cazul în care ar fi acceptat corectarea acestei pretinse erori, ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, creând un avantaj acestui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, sunt pertinente și susținerile autorității contractante atunci când aceasta face referire la prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora schimbarea Graficului detaliat al investiției de către contestator nu poate fi asimilată unei „deficiențe minore în cadrul ofertei”, deoarece schimbarea ulterioară a oricăror date din propunerea tehnică duce la încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, constatând că primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de către ... a fost întemeiat, urmând a fi menținut în consecință, Consiliul nu va mai analiza și cel de-al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă și nici aspectul legat de faptul că ... nu și-a prelungit în mod corespunzător valabilitatea ofertei și garanția de participare, iar în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei și luând în considerare dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și în condițiile în care se menține decizia luată de ... în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea intervenientului ca C.N.S.C. să efectueze verificarea mandatului persoanei care a semnat contestația, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. g) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și la conținutul contestației formulată de către ..., Consiliul constată că în conținutul prezentei contestații se regăsește și acest element obligatoriu (semnatura persoanei împuternicite).

În ceea ce privește însă cererea formulată de către intervenient, de obligare a contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 278 alin. 8 din

O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”, Consiliul respinge cererea, ca neîntemeiată, constatând că, prin formularea contestației, ... a urmărit strict constatarea caracterului admisibil al propriei oferte depusă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind formulate critici cu privire la oferta depusă de către ..., prin demersul efectuat de contestator intervenientul ... nefiind prejudiciat în vreun fel, cu atât mai mult cu cât cererea de intervenție a fost formulată în interesul ..., autoritatea contractantă nepretinzând vreo cheltuială ocazională cu soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini