



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 29373/27.10.2014, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... având Cod Unic de Înregistrare RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva actului administrativ nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... JUDEȚUL ... – loturile nr. 1 „Furnizare de echipamente IT și active necorporale”, nr. 4 „Furnizare materiale de promovare” și nr. 5 „Furnizare active necorporale”, cod CPV: 30000000-9 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr.27, județul ... s-a solicitat anularea deciziilor din comunicarea nr...., considerarea ofertelor sale conforme și acceptabile, și reluarea procesului de achiziție.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. 27, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 29373/27.10.2014, formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 2385/ 169 / 22.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... JUDEȚUL ... - loturile nr. 1 „Furnizare de echipamente IT și active necorporale”, nr. 4 „Furnizare materiale de promovare” și nr. 5 „Furnizare active necorporale”, cod CPV: 30000000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziilor din comunicarea nr. ..., considerarea ofertelor sale conforme și acceptabile, și reluarea procesului de achiziție.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2385/ 169 / 22.10.2014, ofertele sale pentru loturile 1, 4 și 5 au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, autoritatea contractantă considerând că „prețul este prea scăzut”.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale, în contradicție cu autoritatea contractantă, asupra prețului ofertat pentru fiecare lot în parte, cu precizarea faptului că în răspunsul la clarificări nr. 2284, a prezentat autorității contractante prețul la furnizor pentru fiecare produs ofertat, ofertele fiind sustenabile, reale și verificabile.

Astfel, pentru Lotul nr. 1, contestatoarea consideră că raportat la media prețurilor ofertelor depuse, care este de 39423,40 lei, prețul

său, de 36682 lei „nu este chiar așa de scăzut”, susținând că a atașat prețuri de la furnizori pentru fiecare reper și că „este normal ca unele produse să fie la lichidări de stoc deoarece caietul de sarcini a fost întocmit acum câțiva ani (vreo 3) iar în domeniul IT dinamica este foarte mare”. În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că „prețurile de la furnizori prezentate sunt diferite de cele ofertate de noi, asigurând restul costurilor precum și profit”, și că toate produsele ofertate sunt deja rezervate și nu există nici un risc a nu le livra în termenul stabilit. Pentru a demonstra că prețul pe care l-a ofertat este real, contestatoarea menționează faptul că dorește efectuarea de comparații cu oferte similare depuse la licitații și cu oferte existente în piață accesibile tuturor (www.emag.ro www.altex.ro www.cel.ro www.flanco.ro www.pcgara.ro).

Pentru lotul 4, contestatoarea susține că media prețurilor ofertelor depuse este de 28400 lei, prețul ofertat de societatea sa este de 15300 lei, iar următoarea ofertă a fost de 18200 lei și menționează faptul că în cadrul unei alte proceduri ce a avut un caiet de sarcini identic pentru partea de materiale publicitare s-a atribuit acest lot pentru suma de 12350 lei (fișierele eLicitație - Anunț de atribuire numărul 181508_11.09.pdf și comunicare CREACA.pdf).

Pentru lotul nr.5, contestatoarea arată că a ofertat un preț mult sub valoarea estimată, dar susține că oferta a fost corect fundamentată, fiind luate în calcul costurile legate de domeniu, găzduire pentru 5 ani, deplasări, culegerile de informații la fața locului precum și cele câteva ore de programare. Contestatoarea susține că a mai câștigat astfel de contracte similare, având în portofoliu foarte multe template - uri ce pot fi ușor modificate și adaptate cerințelor beneficiarului. Pe de altă parte, contestatoarea arată că „dacă facem o medie a celor 5 oferte medii (fără cea mai mică și cea mai mare) rezultă suma de 46.614,20 lei, la ceva distanță de 4973 lei cât este oferta noastră dar la și mai mare distanță de 126.958 lei cât a fost estimat de către autoritatea contractantă”. În acest context, pentru a demonstra că prețul ofertei sale este real, contestatoarea menționează că dorește efectuarea de comparații cu „oferte similare depuse la licitații și cu oferte existente în piață accesibile tuturor (spre exemplu la adresa <http://www.itexclusiv.ro/PreturiWebDesign.php> un site standard ajunge la 99 Euro iar la 249 Euro este un site profesional pentru firme mari, magazine online, cataloage online, licitații on-line).

În încheiere, contestatoarea arată că această procedură de achiziție de produse va fi plătită doar după recepția calitativă și

cantitativă, că nu este vorba de o lucrare ce poate avea vicii ascunse, și-și exprimă nedumerirea cu privire la motivul pentru care autoritatea contractantă dorește să plătească mai mult pentru aceleași bunuri și servicii.

Contestatoarea precizează faptul că este dispusă să prelungească valabilitatea garanției de bună execuție cu încă 90 de zile pentru a asigura autoritatea contractantă de faptul că totul este livrat conform solicitărilor.

Referitor la costurile cu personalul, contestatoarea arată că, deși în conformitate cu legislația din România, diurna minimă este de 13 lei/ zi, aceasta a calculat un cost real de 90 lei/ zi, salariul personalului nefiind afectat dacă se lucrează în deplasare (exceptând diurna).

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2414/182/30.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29696/31.10.2014, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, și în copie, conform cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice conform OPIS-ului, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin contestație nu se invocă nici-o neregularitate bazată pe legislația aplicată în procedura de evaluare a ofertelor, apreciind că sub aspectul evaluării și verificării ofertelor a efectuat o apreciere obiectivă, conformă cu prevederile legale și cu interesul său economic.

În ce privește oferta tehnică și financiară pentru Lotul 1 „Furnizare echipamente IT”, prezentate către ofertantul S. C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că în prima ședință de evaluare s-au constatat unele neajunsuri și neconcordanțe, prețul ofertei fiind sub 80% din valoarea estimată, astfel că, prin adresa nr. 2284/146/13.10.2014 s-a solicitat ofertantului să prezinte „documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului (unde e cazul)”, iar în urma răspunsului dat de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4), art. 36, alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu s-a făcut nici-o explicație cu privire la diferențele între prețurile de la furnizori și cele din oferta prezentată de către ofertant, pentru nici un produs, ceea ce

a condus la concluzia că nu este fundamentat economic modul de formare a prețurilor sau nivelul de salarizare a forței de muncă implicate, respectiv explicațiile prezentate către ofertant nu sunt concludente.

În ce privește ofertele, tehnică și financiară, prezentate pentru Lotul 4 „Furnizare materiale publicitare”, de către ofertantul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că în prima ședință de evaluare s-au constatat unele neajunsuri și neconcordanțe, care au necesitat clarificări, prețul ofertei fiind sub 80% din valoarea estimată, astfel încât, prin aceeași adresă nr. 2284/146/13.10.2014, a solicitat informații suplimentare în ceea ce privește „1) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, pentru lucrările și serviciile ce se vor presta, cost deplasări și număr de deplasări, costuri culegere informații sub formă de text, video, fotografii, cost cu forța de muncă pe ore/zile, etc, pentru a acoperii toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini; 2) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; 3) nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; 4) documente justificative pentru achiziția materiei prime, a materialelor sau produselor implicate în realizarea lot 4”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că „la depunerea ofertelor, ofertantul SC ... SRL, nu știa dacă va fi declarat câștigător pentru ambele loturi, prețurile trebuiau fundamentate separat de către ofertant” și consideră că explicația acestuia că loturile 4 și 5 „(...) vor fi realizate împreună, deci reducem costurile”, nu este în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, în care se cerea ofertarea pe loturi.

În ceea ce privește modul de calcul pentru materialele utilizate, autoritatea contractantă arată că a fost acceptat următorul calcul: „1.2 lei/buc x 2500 buc = 3.000 lei; 0.151 lei/buc x 4000 buc = 600 lei; 1.19 lei/buc x 3500 buc = 4.165 lei; Total = 7.765 lei” însă a considerat că explicațiile pentru 1-3 deplasări și 1-2 nopți și prezentarea profitului ca „decent”, nu sunt concludente, nu sunt fundamentate economic, ci doar descriptive.

Autoritatea contractantă apreciază că „pasiunea pentru fotografie nu este îmbrăcată în costuri” iar salariul nu este evidențiat valoric.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că, oferta pentru lotul 4 a fost declarată inacceptabilă și neconformă,

în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ce privește ofertele, tehnică și financiară, prezentate pentru Lotul 5 „Furnizare active necorporale - Realizare site propriu de promovare, achiziție baza de date, sistem de operare”, de către ofertantul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, în prima ședința de evaluare, s-au constatat unele neajunsuri și neconcordanțe, care au necesitat clarificări, prețul ofertei fiind sub 80% din valoarea estimată, și prin aceeași adresă de clarificări nr. 2284/146/13.10.2014, a solicitat: „1) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, pentru lucrările și serviciile ce se vor presta, cost deplasări și număr deplasări, costuri culegere informații sub formă de text, video, fotografii, cost cu forța de muncă pe ore/zile, etc, pentru a acoperii toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini; 2) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; 3) nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; 4) documente justificative pentru achiziția, realizarea și comercializarea bazelor de date și site-urilor de promovare”.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul/explicațiile prezentate de către ofertant nu au fost concludente, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată a fost declarată inacceptabilă și neconformă. În acest context, autoritatea contractantă, susținând că la data fundamentării prețului la ofertare, ofertantul nu avea de unde să știe dacă va câștiga un lot sau mai multe loturi, apreciază că explicațiile și informațiile referitoare la definirea bazei de date și asigurare informații în format text și multimedia, transmise de S.C. ... S.R.L., sunt superflue, nefolositoare și tendențioase, nefiind fundamentate economic, valoarea ofertată fiind sub 4% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a constatat existența informațiilor cu privire la nr. licențe (4 buc) și preț/licență la furnizor (100\$), cost hosting/lună (1,45 euro), cost domeniu pe viață (32,95 euro), și susține că „din informațiile oferite de către ofertant nu poate să găsească logica fundamentării prețului pentru acoperirea cheltuielilor pe 5 ani”.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. „nu a depus documentul în original la sediul autorității contractante privind garanția de bună conduită conform art. 271¹ alin. (3)”.

Prin adresa nr. 17140/... ..04.11.2014, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, fiind înregistrată sub nr. 2475/04.11.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante, ca până la data de 05.11.2014 să precizeze dacă suma de 2.381 lei, reprezentând garanția de bună conduită constituită în favoarea sa, așa cum rezultă din Ordinul de plată nr. 157/... emis de VOLKSBANK, a fost virată în contul său.

Prin adresa nr. 2475/184/04.11.2014, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 29890/05.11.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, menționând că „suma de 2.381 lei, reprezentând garanția de bună conduită pentru loturile 1, 4 și 5, a fost virată în contul nostru”.

Din documente aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU «ÎNFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ... JUDEȚUL ... – loturile nr. 1 „Furnizare de echipamente IT și active necorporale”, nr. 4 „Furnizare materiale de promovare” și nr. 5 „Furnizare active necorporale”, cod CPV: 30000000-9 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a Invitației de participare nr. ... din 15.09.2014, stabilind data depunerii ofertelor la 29.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 270.852 lei, fără TVA.

Referirile autorității contractante la nedepunerea în original a documentului reprezentând garanția de bună conduită apar ca nerelevante cauzei în condițiile în care, așa cum aceasta a precizat, suma constituită cu acest titlu a fost încasată în contul indicat de contestatoare. Pe de altă parte referirile contestatoarei la mediile ofertelor depuse pentru loturile la care se referă contestația sunt, de asemenea, nerelevante cauzei în condițiile în care calificarea unei propuneri financiare ca fiind aparent neobișnuit de scăzută se face conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care dispune că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Solicitările contestatoarei de „comparare a ofertelor sale cu oferte similare depuse la licitații și cu oferte existente în piață accesibile tuturor (www.emag.ro www.altex.ro www.cel.ro www.flanco.ro www.pcgarage.ro)”, vor fi respinse motivat de faptul că „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, așa cum dispune art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Din conținutul Procesului verbal de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2185/142 din 29.09.2014, rezultă că au fost depuse un număr de șapte oferte, fiecare pentru unul sau mai multe loturi, iar contestatoarea a depus oferte pentru loturile 1, 4 și 5 adică acele loturi la care se referă contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 1, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, valoarea estimată a lotului nr. 1 – furnizarea de echipament IT și active corporale este de 48661 lei iar propunerea financiară a contestatoarei a fost de 36.682 lei, adică sub pragul de 80% din valoarea estimată fiind deci în mod corect calificată ca ofertă aparent neobișnuit de scăzută și supusă verificărilor dispuse prin art. 202-203 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa contestatoarei nr. 64/13.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2318/153 din 14.10.2014, în referire la prețul acestui lot contestatoarea face referire la politica sa de adaosuri fără nici o referire concretă la mecanismul de formare a prețului iar în dovedirea prețurilor de la furnizori a depus capturi de ecran și nu oferte concrete așa cum i s-a solicitat de către autoritatea contractantă conform textului de lege citat prin adresa nr. 2284/13.10.2014, astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicația dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006 care dispun „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Prin adresa mai sus menționată autoritatea contractantă a solicitat același gen de clarificări și pentru lotul nr. 4, pentru care contestatoarea a ofertat valoarea de 15.300 ron față de valoarea estimată de 62.476 ron, ceea ce, de asemenea, constituie mai puțin de 80% din valoarea estimată fiind calificată ca ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Răspunzând solicitării, contestatoarea a procedat la o înșiruire de sume neînsoțită de nici un element probator arătând și că „în cazul loturilor 4 și 5 acestea vor fi realizate împreună deci reducem costurile”.

Același mod de abordare se poate constata din adresa autorității contractante și răspunsul contestatoarei și pentru lotul nr. 5 a cărui valoare estimată este de 126.958 lei iar propunerea financiară a contestatoarei este de 4.973 lei.

Din cele reținute rezultă că, într-adevăr, propunerile financiare pentru cele trei loturi în discuție sunt situate sub 80% din valorile estimate ale acestora iar în aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețurilor conform dispozițiilor legale evocate însă răspunsurile acesteia sunt exclusiv declarative, neînsoțite de suport probator și de calcule ori alte dovezi, astfel încât autoritatea contractantă nu putea proceda decât la aplicarea dispozițiilor legale arătate.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.