



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de Asocieria SC ... SA - ... prin liderul asocierii SC ... SA, cu sediul în și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din, având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a*”, **Lotul 1** - „*Comunicare în limba română clasa I - 169.409 buc./an I*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 1746/22.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării prin care au fost desemnați câștigătorii și reevaluarea ofertelor, urmând a se observa că ofertele depuse de către ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - SC ... SA sunt inacceptabile și pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... SC ... SRL cu sediul în sector 2, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... în calitate de câștigătoare a procedurii de licitație deschisă, organizată de ... în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a*”, **Lotul 1** - „*Comunicare în limba română clasa I - 169.409 buc./an I*”, formulează „cerere de intervenție” în care solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

- respingerea pe cale de excepție ca inadmisibile sau, după caz, ca tardiv formulate, iar pe fond, ca neîntemeiate a cererilor contestatoarei cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei sale din perspectiva prețului ofertat;
- respingerea ca inadmisibile a cererilor Asocierii ... de a completa motivele contestației sale „în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice;
- respingerea ca neîntemeiate a celorlalte cereri cuprinse în contestație;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de Asocieria SC ... SA – ... prin liderul asocierii SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 1.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu contestatoarea Asocieria SC ... SA – ... pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 30 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... Asocieria SC ... SA – ... prin liderul asocierii SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că la data de 29 aprilie 2014, mai mulți potențiali participanți la procedura de achiziție publică au formulat contestație împotriva documentației de atribuire, contestație care a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... 1620, 1622, 1623, 1632 din data de 19 mai 2014 prin care contestațiile au fost admise în parte, s-a dispus modificarea unor criterii din cadrul documentației de atribuire și, de asemenea, modificarea termenului de depunere a ofertelor.

Ca urmare a Deciziei nr. ... 1620, 1622, 1623, 1632 din data de 19 mai 2014, la data de 27 mai 2014 C.N.E.E. a publicat Anunțul de tip erată nr. ..., prin care modifica documentația de atribuire în sensul mențiunilor

dispuse de către Consiliu, precum și data de depunere a ofertelor, menționând ca dată limită, 15 iulie 2014.

La data de 17 iulie 2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, moment la care a fost întocmit Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., document în cadrul căruia au fost semnalate și o serie de nereguli cu privire la o parte dintre ofertele depuse.

La data de 4 august 2014, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 1302, prin care a fost încunoștințată despre faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, oferta SC ... SA în ceea ce privește Lotul 10 și Lotul 20 fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Împotriva comunicării nr. 1302/04.08.2014, contestatoarea a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante privind atribuirea loturilor 10 și 20, care a fost soluționată prin Decizia nr. ... 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033/... prin care s-au dispus următoarele: "Obligă autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22".

Ulterior, la data de 22.09.2014 autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei comunicarea nr. 1746, prin care îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa în ceea ce privește lotul 1 a fost declarată necâștigătoare.

I. Contestatoarea apreciază comunicarea nr. 1746/22.09.2014, în ceea ce privește Lotul nr. 1, ca fiind nulă întrucât încalcă dispozițiile art. 200 alin. (1) și ale art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 82 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a), art. 33 alin. (4), art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respectiv, procedura de atribuire a contractului și de desemnare a câștigătorilor s-a realizat pe baza unor proceduri de evaluare diferite de cele care erau menționate în cadrul fișei de date a achiziției publice și în răspunsurile la clarificări.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă are obligația de a desemna oferta câștigătoare sau de a descalifica anumite oferte numai pe baza și respectând procedurile de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Orice procedură de stabilire a ofertei câștigătoare bazată pe reguli suplimentare față de cele menționate în cadrul documentației de atribuire conduce la încălcarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) și art. 33 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, implicit, la nulitatea actelor emise de către autoritatea contractantă în aceste condiții.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale menționate anterior prin aplicarea unei alte proceduri de evaluare decât cea menționată în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, procedura și metodologia de evaluare a proiectelor de manuale școlare este cea reglementată de Ordinul nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar Anexa nr. 3 privind Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar și anexa nr. 4 de constituire și de funcționare a

Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Metodologia de evaluare a proiectelor de manuale școlare așa cum este descrisă în actul normativ menționat anterior presupunea următorii pași:

1. Acordarea unui cod nou fiecărui manual. Acest element în cadrul procedurii de evaluare este deosebit de important întrucât codurile deja atribuite erau cunoscute evaluatorilor și de asemenea erau cunoscuți ofertanții cărora le erau atribuite aceste coduri. Astfel era absolut necesar să fie stabilite coduri noi pentru fiecare proiect de manual în parte pentru a se asigura obiectivitatea evaluatorilor și transparența în mecanismul decizional.

2. Selectarea și instruirea unui grup de evaluator. Evaluatorii care urmau să i-a parte la reevaluarea ofertelor trebuiau să fie alte persoane decât cele care au efectuat inițial evaluarea ofertelor.

3. Urmarea procedurii de evaluare cu câte o fișă de evaluare pentru fiecare evaluator iar în cazul în care diferența de punctaj ar fi fost prea mare procedura prevedea o sesiune de reevaluare.

4. Întocmirea raportului de conformitate cu caietul de sarcini care să reflecte îndeplinirea criteriilor minime.

Din documentele oferite de CNEE, niciunul din aceste criterii nu a fost îndeplinit în cadrul procedurii de reluare a evaluării:

1. Manualele au avut aceleași coduri (în cazul asocierii SC ... SA, de exemplu, codul 01.22 unde 01 identifică lotul din care oferta face parte iar 22 identifică ofertantul). Or, în urma contestațiilor și informațiilor publice cuprinse în rezultatele anterioare furnizate de CNEE a devenit un fapt cunoscut public corespondența dintre cod și identitatea manualului, evaluatorii au evaluat manualele în deplină cunoștință a identității manualelor. Ar fi trebuit ca CNEE să acorde noi coduri manualelor și să ascundă identitatea lor. Altfel suntem în situația în care un evaluator a știut de la bun început ce manual evaluează.

2. CNEE a secretizat numele evaluatorilor, dar dacă se analizează scrisul de mână din fișele unice de evaluare din cadrul procedurii de reevaluare cu fișele individuale din cadrul procedurii inițiale de evaluare, întotdeauna scrisul de mână coincide cu unul din evaluatorii inițiali. De aici se deduce că CNEE a ales aceeași evaluatori în cadrul procedurii de evaluare curente. Mai departe, dacă sunt coroborate aceste două observații (1 și 2) rezultă că procedura de reevaluare a implicat aceleași persoane care au mai făcut odată evaluarea și care cunoșteau, oricum, între timp, identitatea manualului. Cu toate acestea, notele acordate de evaluator în cadrul celor două proceduri nu coincid întrutotul, dar sunt destul de apropiate.

3. CNEE a pus la dispoziție o singură fișă de evaluare în cadrul procedurii curente, deși apar pe fișă 6 semnături distincte. Acest lucru încalcă cerința evaluării independente a fiecărui evaluator din care ar fi trebuit să rezulte 6 fișe de evaluare. Motivul esențial pentru menținerea evaluării distincte este creșterea nivelului de obiectivitate: atunci când între punctajele finale ale evaluatorilor există diferențe prea mari se procedează (cum s-a întâmplat, de altfel, în cadrul procedurii anterioare) la o sesiune de

re-evaluare ad-hoc. Or acest fapt a fost încălcat prin întocmirea unei singure fișe de evaluare.

4. CNEE a adoptat o altă extremă în cadrul evaluării conformității cu caietul de sarcini. După ce, în cadrul procedurii anterioare, a respins aproape în totalitate manualele ofertanților pentru încălcări minore ale caietului de sarcini, de data aceasta, a admis toate manualele ofertanților, indiferent de numărul de încălcări ale caietului de sarcini. Astfel CNEE nu a făcut, nici de această dată, diferența clară dintre criteriile minime eliminatorii și criteriile de departajare.

Cea mai uimitoare situație vizează numărul de AMII-uri cerute explicit în caietul de sarcini. Deși CNEE a cerut ofertanților în cadrul procedurii actuale să întocmească un tabel cu numărul de AMII-uri prezente în propriile oferte, totuși aceste AMII-uri nu apar deloc în raportul de conformitate. Pur și simplu nu figurează drept criterii de nicinu fel. Apoi, raportul de conformitate nu semnalează care încălcări ale caietului de sarcini sunt fundamentale și care nu. Dacă numărul de AMII-uri nu este un criteriu fundamental atunci este nejustificată solicitarea acestora. Lipsa clarificării separației dintre criteriile obligatorii și cele de departajare face ca întreaga procedură de evaluare a conformității să fie viciată. De altfel din această perspectivă se încalcă și Decizia CNSC nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din data de 9 septembrie 2014 care a menționat în mod expres obligația autorității contractante de a preciza care sunt elementele eliminatorii și care sunt elemente doar de departajare.

De altfel, comportamentul autorității contractante descris anterior este de natură să conducă la anularea procedurii de achiziție publică având în vedere că au fost utilizate metodologii de evaluare nespecificate în documentația de atribuire.

Trebuie precizat că procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare aplicată de către autoritatea contractantă contravine procedurii stabilite prin documentația de atribuire pe care practic o modifică. Mai mult decât atât această procedură nu poate fi avută în vedere câtă vreme procedura cunoscută de către participanți a fost elaborată printr-un ordin al ministrului iar această nouă procedură reprezintă un act intern al autorității contractante care nu a fost adus la cunoștința ofertanților și care oricum nu poate modifica un ordin al ministrului, act normativ cu putere normativă superioară.

II. De asemenea, în opinia contestatoarei, comunicarea nr. 1746/22.09.2014 este nulă întrucât încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, menționând în acest sens că autoritatea contractantă are obligația ca, în cazul declarării unei oferte ca necâștigătoare, prin intermediul comunicării transmise către deținătorul respectivei oferte, să menționeze în mod expres și detaliat caracteristicile și avantajele ofertei sau ofertelor declarate câștigătoare. În caz contrar, comunicatul care nu conține asemenea mențiuni și detalieri încalcă dispozițiile art. 207 alin. 2, lit. b) din OUG 34/2006, motiv pentru care se impune a fi anulat.

Or, în cazul de față, trebuie observat că, în realitate, comunicarea nr. 1746 din data de 22 septembrie 2014 nu cuprinde detalii cu privire la caracteristicile și avantajele ofertelor declarate câștigătoare, motiv pentru care se impune a fi anulată.

În comunicarea nr. 1746/22.09.2014, în ceea ce privește Lotul nr. 1, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta sa este necâștigătoare fiind clasată pe locul 7 însă nu specifică care au fost caracteristicile sau avantajele care au determinat autoritatea contractantă să acorde un punctaj superior celorlalte oferte desemnate câștigătoare. În acest context odată cu comunicarea rezultatelor se impune ca autoritatea contractantă să transmită și toate fișele de evaluare pentru ceilalți participanți pentru a se putea observa dacă punctele au fost acordate în mod corect și obiectiv.

Mai mult decât atât, deși ulterior comunicării rezultatului procedurii contestatoarea a solicitat comunicarea fișelor de evaluare pentru toți participanții, autoritatea contractantă a refuzat transmiterea acestora, limitându-se doar la transmiterea fișelor de evaluare ale ofertei asocierii SC ... SA. Însă, într-o atare situație, nu se poate verifica dacă punctele acordate celorlalți participanți au fost în mod corect și obiectiv stabilite și dacă celelalte oferte justifică anumite caracteristici sau avantaje care să determine acordarea unui punctaj superior. Modul de acordare a punctajului, sub aspect tehnic și financiar, este stabilit prin intermediul caietului de sarcini, care descrie modul de punctare și formulele care se aplică în calcularea punctajului.

Astfel, contestatoarea afirmă că pentru verificarea corectitudinii aplicării metodologiei de acordare a punctelor este necesar ca autoritatea contractantă să indice în mod concret și expres modul în care a ajuns la un anumit punctaj și punctajul obținut. În cazul de față autoritatea contractantă nu a indicat modul în care a fost calculat acest punctaj, rezumându-se doar la menționarea punctajului final obținut de către participanți. Într-o asemenea situație, practic, nu poate fi verificată corectitudinea și legalitatea stabilirii punctajului de către comisia de evaluare și implicit se poate considera că autoritatea contractantă nu a motivat soluția adoptată.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a motivat comunicarea nr. 1746 din data de 22 septembrie 2014, în ceea ce privește Lotul nr. 1, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c din OUG nr. 34/2006.

III. Totodată, contestatoarea apreciază că ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - SC ... SA sunt inacceptabile câtă vreme cei doi participanți la procedura de achiziție publică și-au încălcat obligația de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar.

Astfel, fiecare participant la procedura de achiziție publică avea obligația de a depune propunerea tehnică, respectiv propunerea de manual școlar în asemenea condiții încât să fie asigurată confidențialitatea acestuia față de comisia de evaluare. În acest sens era interzis ca proiectele de manuale școlare să conțină elemente distinctive care ar fi putut conduce la aflarea titularului ofertei respective. În acest context manualele nu puteau conține numele autorilor, editura care le-a publicat precum și alte elemente care ar fi putut deconspira titularul proiectului de manual școlar.

Obligația a fost impusă pentru asigurarea respectării principiului obiectivității în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Ofertele care încalcă această obligație fie prin inserarea unor elemente distinctive fie prin orice alte mijloace care ar fi condus la publicitatea respectivului proiect de manual școlar trebuiau descalificate ca inacceptabile.

Or, tocmai o asemenea situație există în cazul de față, având în vedere că în perioada cuprinsă între momentul emiterii primei comunicări cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică și momentul emiterii Deciziei CNSC prin care s-a dispus reluarea procedurii SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA au făcut publice proiectele de manuale școlare prin publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare ale proiectelor de manuale școlare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menționează că în acest mod, la momentul reevaluării, membrii comisiei de evaluare aveau cunoștință despre titularii proiectelor de manuale școlare astfel încât nu se mai putea asigura obiectivitatea în evaluare și este încălcat și principiul promovării unei concurențe reale și al tratamentului egal ținând cont de faptul că anumiți participanți au beneficiat de condiții mai favorabile decât alți participanți la procedura de achiziție publică. Prin acest comportament cei doi participanți la procedura de achiziție publică au încălcat obligațiile privind confidențialitatea proiectului de manual școlar prezentând practic oferte inacceptabile.

În consecință ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA sunt inacceptabile câtă vreme cei doi participanți la procedura de achiziție publică și-au încălcat obligația de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar.

IV. Contestatoarea menționează că ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA, în ceea ce privește Lotul nr. 1, sunt inacceptabile întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/ prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, potrivit textului de lege menționat anterior, înainte de a respinge o ofertă pentru faptul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde o serie de verificări, însă, dacă în urma verificărilor efectuate, ofertantul respectiv nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că în cazul de față, valoarea estimată pentru Lotul 1 pentru un manual este în quantum de 9,72 lei, iar oferta depusă de către SC ... SRL menționează un preț în quantum de 4,65 lei așadar, aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului iar oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA menționează un preț în quantum de 4,74 lei, așadar aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului (preț care de altfel apare ca fiind unul de dumping sau preț care nu este rezultatul unei concurențe reale).

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă a solicitat să se justifice prețul, însă informațiile solicitate au fost sumare,

neelocvente și de asemenea răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut. Se desprinde concluzia deosebit de importantă pentru admiterea prezentei contestații, că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertantul declarat câștigător neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

V. Se mai arată că modul de acordare a punctelor pentru oferta contestatoarei este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta acesteia a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală. Mai mult decât atât nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe același criterii deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că în cadrul primei evaluări a proiectului de manual școlar pentru Lotul nr. 1, aceasta a obținut 45 de puncte în ceea ce privește partea tehnică iar în urma reevaluării a obținut 43,65 de puncte fără a se preciza motivele pentru care oferta sa a fost depunctată în cadrul reevaluării și având în vedere că proiectul de manual școlar nu a fost modificat.

De asemenea, motivele pentru care în cadrul anumitor criterii, oferta contestatoarei a fost depunctată, sunt nereale, astfel:

- La Criteriul IV / 1 se afirmă că temele recapitulative sunt prevăzute exclusiv la final de unitate, ceea ce nu este adevărat, existând o rubrică de recapitulare la fiecare pagină de la lecțiile intitulate „Spre lume”, după învățarea a 4 - 6 litere (sem. I: pp. 20, 21, 28, 29, 44, 45, 50, 51; sem. al II-lea: pp. 10, 11, 18, 19, 34, 35). De altfel, afirmația vine în contradicție cu aceea de la criteriul V / 1, privitor la limbaj, unde se consideră că un exercițiu de la rubrica Recapitulez (sem. I, p. 44, rubrică aflată în cadrul lecției Spre lume, deci nu la final de unitate) este prea greu. Așadar, se impunea acordarea unui punctaj maxim, respectiv 10 puncte.

- La criteriul I / 1 se afirmă că la sem. II, p. 17 grupul „ge” nu este transcris corect. Acest grup este transcris în conformitate cu normele din DOOM II, și apare în această formă și în manualele din gimnaziu. Așadar se impunea acordarea unui punctaj superior.

- La criteriul II / 1 se afirmă că textul din sem. II, p. 9, de la exercițiul Ascult, propune structuri nepotrivite nivelului de vârstă. Acel text nu trebuie citit de elevi, ci de către învățător, și se folosește o metodă bazată pe aliterații și asonanțe, care să îi atragă pe copiii. Astfel de metode sunt folosite și în alte cărți dedicate copiilor care deprind cititul, de pildă Carte de citire, carte de iubire, de Nichita Stănescu și Gheorghe Tomozei. Așadar se impunea acordarea unui punctaj superior.

- La Criteriul II / 3, evaluatorii afirmă că la sem. I, pag. 10, la exercițiul Citesc, cuvintele de citit sunt grele, presupunând structuri complexe, care depășesc nivelul de achiziții al elevilor. Este o afirmație neadevărată: structurile nu sunt complexe, ci simple; sunt propoziții de 3 și 4 cuvinte („Unde e Ana? Ea stă în bancă”), la nivelul clasei pregătitoare. Cuvintele nu sunt greu de citit, fiind monosilabice și bisilabice. Evaluatorii pornesc de la

presupunerea falsă că elevii nu pot citi nici un enunț. Numai enunțurile de la rubrica *Citesc* vor fi citite de elevi, cele de la rubrica *Ascult* fiind citite de învățător (a se parcurge Metoda Didactică de la începutul manualului). Așadar, se impunea acordarea unui punctaj superior.

- La criteriul III / 3 se afirmă că la pp. 5-26 din sem. I este povestea fetiței Catrinel. Este neadevărat: povestea lui Catrinel apare la respectivele pagini în sem. al II-lea. Așadar se impunea acordarea unui punctaj superior.

- La criteriul IV / 3 se afirmă că la începutul manualului, activitățile propuse depășesc nivelul achizițiilor, la paginile 16, 18, 22 din sem. I fiind prezente semne de punctuație nestudiate. Afirmăția este neadevărată: semnele de punctuație sunt studiate anterior la paginile 9 și 10. Așadar, se impunea acordarea unui punctaj superior.

- La criteriul V / 1 se face observația că ex. 1, p. 44, din sem. I este prea greu. În paginile manualului de la editura Litera publicate pe internet există un asemenea exercițiu și manualul a fost punctat superior față de punctajul acordat contestatoarei fără a exista o justificare.

- La criteriul VI / 1 se afirmă că fonturile sunt mai mici la anumite pagini, ceea ce nu este adevărat. Peste tot, la exerciții se păstrează același font (care este mai mic decât cel de la rubrica *Citesc*). Nu s-a citit partea de început privitoare la metodă, unde se arată clar că ceea ce este scris cu un corp mic este pentru învățător, și nu pentru elev, așa cum se spune în fișa de evaluare. Așadar se impunea acordarea unui punctaj superior.

- La criteriul VII / 1 se afirmă, incorect, că lecția *Alte pozne* este în sem. II, p. 42, iar lecția *Masa în familie* este în sem. II, p. 43. Varianta corectă este: sem. I, p. 42 și sem. I, p. 43.

Contestatoarea susține că o serie de puncte au fost acordate după criterii subiective, care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, nefiind avute în vedere criteriile de acordare a punctelor prevăzute în caietul de sarcini după cum urmează:

- La criteriul II / 2 se reproșează că textul despre zmeul cu dinți de oțel conduce la dezvoltarea unor comportamente negative; însă zmeul e înfățișat așa cum apare în basme, iar întâmplările descrise nu diferă de cele din basmele românești sau străine.

- La criteriul III / 1 se aduce observația că simbolurile utilizate pentru diferite activități au aceeași culoare. Răspuns: simbolurile au fost intenționat lăsate cu o singură culoare, întrucât manualul are multe culori (fiecare unitate având culoarea sa specifică), iar efectul ar fi fost neplăcut ochiului dacă și simbolurile ar fi diferit coloristic.

- La criteriul V / 2 se afirmă că la pag. 42 din sem. I Nae face pozne nepotrivite. Afirmăția este contestabilă, pentru că poznele sunt mereu nepotrivite. Tatăl nu este agresiv, fiindcă în cele din urmă îl ia în brațe, îi zâmbește și îi spune că și el a făcut pozne în copilărie, învățând din ele.

- La criteriul VII / 1 se afirmă că valorile și atitudinile promovate nu dezvoltă comportamente adecvate. Dar la pag. 40, sem. I nu este comportament negativ, fiindcă fata nu vrea să mănânce dulciuri, știind că nu sunt bune. De asemenea, evaluatorii nu sesizează umorul situației în care copilul folosește cola pentru spălat mașina, întrebându-se dacă a procedat bine (sem. I, p. 41).

De asemenea, contestatoarea înțelege să conteste și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători. Aceasta susține că a constatat, după analiza comparată a fișelor de evaluare din cadrul sesiunii anterioare de evaluare, multe nepotriviri și evaluări subiective, motivații pozitive dar acordate note mici, note excepționale acordate unor competitori fără motivații credibile, situația care atesta o posibilă viciere a rezultatelor finale.

VI. Ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA sunt neconforme câtă vreme cei doi participanți la procedura de achiziție publică nu au respectat criteriile stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul Raportului intern de conformitate cu caietul de sarcini din punct de vedere IT, a variantei digitale a proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a, se menționează că oferta depusă de către SC ... SRL conține mai multe elemente audio care depășesc dimensiunea prevăzută în caietul de sarcini și mai multe elemente de tip imagini care depășesc dimensiunea prevăzută în caietul de sarcini.

De asemenea, cu privire la oferta depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA se menționează că există mai multe elemente de tip imagini care depășesc dimensiunea prevăzută în caietul de sarcini. Astfel cele două oferte nu respectă cerințele caietului de sarcini fiind, din acest punct de vedere, neconforme.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 1871/13.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 28768/14.10.2014, în care solicită respingerea contestației Asocierii SC ... SA – ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că achiziționarea manualelor școlare noi (pentru clasele I și a II-a) realizate pe baza programelor școlare aprobate prin OMEN nr. 3418/19.03.2013 a început pe data de 8 martie 2014, odată cu depunerea de către ... (CNEE) la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRM) a documentației în vederea licitației manualelor școlare noi pentru clasele I și a II-a. La data de 19 aprilie 2014 CNEE a publicat în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP) anunțul de participare nr. ... pentru derularea procedurii de licitație, iar pe 23 mai 2014 CNEE, ca autoritate contractantă, a publicat în SEAP setul de răspunsuri la întrebările de clarificare.

La data de 30 aprilie 2014, cinci entități (între care și Federația Editorilor din România, din cadrul căreia face parte și SC ... SA) au contestat procedura de licitație pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziția de manuale școlare pentru clasa I și a II-a". Consiliul prin decizia nr. ... 1620, 1622, 1623, 1632 din ... a respins ca nefondate majoritatea criticilor formulate de către contestatari, a dispus efectuarea unor modificări ale documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire a manualelor școlare pentru clasele I și a II-a, după efectuarea modificărilor cerute și publicarea acestora în cadrul SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, la Curtea de Apel ... s-au înregistrat două plângeri: dosar nr. .../2/2014 (plângerea Federației

Editorilor din România) și dosar nr. .../2/2014 (plângerea SC ... SRL). În ședința din 02.07.2014, Curtea de Apel ... a dispus respingerea plângerilor conexe ca nefondate și a respins cererea privind suspendarea procedurii de atribuire ca rămasă fără obiect.

Deoarece decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, aceasta a trebuit să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 45 de zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin decizia Consiliului. Toate aceste modificări, cerute prin decizie au fost operate de către autoritatea contractantă prin anunțul de tip erată nr. .../27.05.2014. În cadrul derulării firești a procesului de licitație, autoritatea contractantă a răspuns (prin SEAP) la toate solicitările de clarificări primite de la operatorii economici interesați, inclusiv cele ale contestatoarei Asocierii SC ... SA -

În ziua de 4 iunie 2014, s-a formulat o nouă contestație împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în 23.05.2014, prin care se cere modificarea documentației de atribuire/ anulare a procedurii de atribuire. Prin decizia ... din ... Consiliul a respins contestația și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică. Împotriva acestei decizii, contestatorul a formulat o nouă plângere la Curtea de Apel ... la data de 30.06.2014, respinsă ca neîntemeiată.

Autoritate contractantă susține că a efectuat toate demersurile legale (prevăzute în OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și în documentele care vizează regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, aprobate prin OMEN nr. 5559/22.11.2013) cu privire la derularea în bune condiții a procedurii astfel:

- în conformitate cu prevederile din anunțul de participare pentru derularea procedurii de licitație, data de 16 iulie 2014 (ora 11) a fost termenul limită la care ofertanții au putut depune proiecte de manuale școlare. În pofida tuturor acțiunilor de amânare a demarării procesului de modernizare a manualelor școlare, pentru clasele I și a II-a au fost depuse proiecte de manuale școlare de la 21 de ofertanți, unii chiar cu oferte alternative, pentru 12 din cele 24 de loturi de manuale anunțate.

- deschiderea ofertelor s-a realizat la data de 17 iulie 2014 ora 10.00, în prezența celor 17 membri ai Comisiei de evaluare numită prin Decizia nr. 12 din 18.04.2014 și modificată prin Decizia nr. 24 din 07.07.2014 și a reprezentanților operatorilor economici ofertanți. Întreaga ședință de deschidere a ofertelor a fost înregistrată, iar derularea momentelor ședinței a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 1196/17.07.2014, semnat de către toți cei prezenți. De asemenea, în procesul-verbal încheiat au fost menționate prețurile ofertate, precum și setul documentelor de calificare prezentate, în cursul aceleiași zile (17 iulie 2014) a fost înmănată reprezentanților operatorilor economici ofertanți câte o copie a procesului-verbal.

- toate documentele prezentate de către ofertanți în cadrul licitației, precum și proiectele de manuale școlare depuse au fost depozitate în condiții de securitate specifice. Rezultatele analizării documentelor de calificare au fost consemnate în Procesul-verbal nr. 1 intermediar, înregistrat cu nr. 1239/24.07.2014, iar cele ale analizării propunerilor financiare pentru

ofertele depuse în urma invitației de participare nr. .../19.04.2014 au fost consemnate în Procesul-verbal nr. 2 intermediar, înregistrat cu nr. 1240/24.07.2014. În urma acestor analize, autoritatea contractantă susține că a solicitat justificări privind prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte (adresa nr. 1222/23.07.2014), precum și completări ale documentelor de calificare (adresa nr. 1241/24.07.2014). În urma analizării răspunsurilor primite la solicitările referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte de manuale școlare, comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal nr. 1265/28.07.2014, în care a concluzionat că ofertele în cauză sunt considerate admisibile.

- în aceeași zi, 17 iulie 2014, ofertele de proiecte de manuale școlare au fost secretizate prin codificare, conform Procesului-verbal din data de 17.07.2014. Acest proces-verbal a fost confidențial până în momentul desecretizării proiectelor de manuale școlare.

- în ziua de 18 iulie 2014, s-a procedat, în prezența Comisiei de evaluare, la selectarea prin tragere la sorți, a experților evaluatori (din lista celor cooptați în urma Apelului public de selecție nr. 614/29.04.2014, publicat pe website-urile Ministerului Educației Naționale și pe cel al ... pentru toate loturile la care s-au primit oferte în baza procedurii nr. .../19.04.2014, având ca obiect Achiziție manuale școlare pentru clasele I și a II-a (selecția a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 1202/18.07.2014).

Selectarea experților evaluatori de proiecte de manuale școlare s-a realizat în baza condițiilor precizate în *Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013).

Autoritatea contractantă susține că utilizează deja, la nivel instituțional, mecanisme specifice de selecție a membrilor grupurilor de lucru corespunzătoare domeniilor de specializare ale CNEE: astfel, în urma unui *Apel public de selecție a cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014-2015* se realizează înscrierea de către cei interesați pe o platformă on-line, precum și atașarea documentelor solicitate (Apelul de selecție nr. 614/29.04.2014). Procedura prin care se realizează selecția respectă principiul egalității de șanse, crearea de oportunități echivalente, utilizarea mecanismului de *peer-review*, dar și criteriul distribuției teritoriale a membrilor grupului de lucru. În urma selecției profesorilor evaluatori pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a în cadrul licitației publice nr. .../19.04.2014 a fost emisă Decizia nr. 25 din 09.07.2014.

- În conformitate cu *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013), înaintea declanșării procesului de evaluare propriu-zisă a proiectelor de manuale școlare a fost parcurs un curs de instruire a cadrelor didactice cu statut de experți care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru formarea/ dezvoltarea de competențe necesare pentru realizarea și desfășurarea acestui proces. La finalizarea cursului de instruire/ pregătire s-a încheiat un Proces-verbal (intern) la data de 24.07.2014.

- evaluarea tehnică de calitate a proiectelor de manuale școlare s-a realizat sub coordonarea CNEE, cu echipe de experți evaluatori, pe baza a 7 criterii, 21 de indicatori asociați și 63 de descriptori de performanță formulați pe 3 niveluri de realizare, cu punctaj clar alocat. Toate aceste elemente au fost precizate în *caietul de sarcini* nr. 511/08.04.2014 și în *anunțul de tip erată* nr. 55156/27.05.2014. Documentele de evaluare a calității proiectelor de manuale - realizate de către experții evaluatori în conformitate cu *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013) - au fost introduse într-o aplicație electronică pentru centralizare, cu regim special, și analizate de către comisia de evaluare și consemnate în Procesul-verbal nr. 3 intermediar, înregistrat cu nr. 1257/25.07.2014.

- analiza documentelor de evaluare a calității proiectelor de manuale a relevat și unele diferențe de punctaj mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate acordate de experții evaluatori, consemnate în Procesul-verbal nr. 4 intermediar, înregistrat cu nr. 1258/25.07.2014.

- ca urmare a celor consemnate în Procesul-verbal nr. 4 intermediar, înregistrat cu nr. 1258/25.07.2014, s-au aplicat prevederile art. 5, alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013). Astfel, în conformitate cu Decizia nr. 64/19.12.2013 privind aprobarea Procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final s-a trecut la evaluarea calității proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final. S-a procedat, în prezența Comisiei de evaluare, la selectarea prin tragere la sorți a experților reevaluatori (alții decât cei selectați inițial) pentru toate loturile la care s-au constatat diferențele de punctaj menționate.

Această selecție a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 1264/28.07.2014. Procesul de reevaluare a proiectelor de manuale școlare la care s-au constatat diferențele de punctaj menționate a fost precedat de un curs de instruire a cadrelor didactice cu statut de experți care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. La finalizarea cursului de instruire, s-a încheiat un Proces-verbal (intern) la data de 29.07.2014, în urma analizei documentelor de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. nr. 5559/22.11.2013) și în Procedura de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final (aprobată prin Decizia nr. 64/19.12.2013) s-a întocmit Procesul-verbal nr. 1277/30.07.2014.

În acest proces-verbal, s-au consemnat punctajele tehnice finale (evaluare inițială) și mediile punctajelor (evaluare pentru soluționarea diferențelor de punctaj).

- În cadrul procesului de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a, derulat în perioada 24-30.07.2014, a fost analizată conformitatea formei digitale a proiectelor de manuale școlare cu caietul de sarcini. Procesul de analiză a fost realizat de către experți în domeniul IT,

cooptați în comisia de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a în cadrul licitației publice nr. ... din 19.04.2014, aprobați prin Decizia nr. 28 din 25.07.2014. Verificarea îndeplinirii condițiilor tehnice a formei digitale s-a efectuat pe o platformă electronică dedicată, realizată de către Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS). În urma analizei formei digitale a proiectelor de manuale școlare, a fost redactat un Raport intern de conformitate a manualelor digitale cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, înregistrat la data de 01.08.2014, cu nr. 1286.

- Întregul proces de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a a fost finalizat printr-un Raport al procedurii, înregistrat cu nr. 1293/04.08.2014.

- Raportul procedurii a fost contestat, iar Consiliul, prin Decizia nr. ... 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ..., a admis contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea ... SRL - ... SRL, asocierea SC ... SA - ... SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu CNEE. De asemenea, Consiliul a decis reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 25 de zile de la data primirii deciziei.

- La data de 19.09.2014, autoritatea contractantă a finalizat reevaluarea ofertelor de proiecte de manuale școlare, a redactat un nou raport al procedurii (nr. 1733/19.09.2014) și a urmat procedurile legale de anunțare a ofertanților privind aceste rezultate. Conform noului Raport al procedurii, situația se prezintă astfel: contestatoarea Asocierea SC ... SA - ... care a depus oferte pentru 4 loturi și care, inițial, nu a fost câștigătoare pentru niciunul (din cauza faptului că ofertele au fost declarate neconforme și inacceptabile), a câștigat în urma reevaluării decise de Consiliu în cazul unui lot (adresă de comunicare nr. 1746/22.09.2014).

Decizia Consiliului nr. ... 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ... prevede ca, în urma contestațiilor depuse de către SC ... SRL pentru loturile 2 și 3, ASOCIEREA ... SRL ... SRL pentru loturile 1 și 19, ASOCIEREA ... SRL ... SA pentru loturile 21 și 22, ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL pentru loturile 20 și 21, ASOCIEREA SC ... SA - ... pentru loturile 10 și 20, ASOCIEREA ... - SC ... SRL pentru lotul 20, ASOCIEREA SC .. SRL - SC ... SRL pentru loturile 1 și 10, SC ... SRL pentru lotul 20, SC ... SRL pentru loturile 19 și 20, să admită în tot contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL și, în parte, pe cele formulate de asocierea ..- SRL - --- SRL, asocierea SC ... SA - ... SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC .. SRL și SC .. SRL. Conform acestei decizii, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22 și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru loturile respective, în termen de 25 de zile de la data primirii acestei decizii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia comunicarea nr. 1746/22.09.2014, în ceea ce privește Lotul nr. 1, este nulă, întrucât procedura de atribuire a contractului și de desemnare a câștigătorilor s-a realizat pe baza unor proceduri de evaluare diferite de cele care erau menționate în cadrul fișei de date a achiziției publice și în răspunsurile la

clarificări, autoritatea contractantă afirmă că procedura de licitație deschisă nr. .../19.04.2014 „Achiziție de manuale școlare clasa I și a II-a” este un proces aflat în desfășurare, inițiat în urma anunțului de participare pentru derularea procedurii și care are ca finalitate achiziția de manuale școlare pentru clasele I și a II-a.

Evaluarea inițială, evaluare realizată în baza *Procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final*, aprobată prin Decizia nr. 64/19.12.2013, precum și reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare, cerută de Consiliu (prin Decizia nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ...) constituie etape ale aceleiași sesiuni de evaluare a proiectelor de manuale școlare.

În consecință, fiecărui proiect de manual școlar i se asigură secretizarea printr-un cod unic atribuit în conformitate cu art. 6, alin. (1) din Anexa nr. 3 aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013. Comisia de evaluare și evaluatorii de proiecte de manuale școlare, stabiliți conform art. 3 lit. f) din Anexa nr. 4 aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, sunt aceiași pe toată durata derulării procesului de licitație. În acest context, solicitarea acordării unui nou cod fiecărui proiect de manual școlar, precum și selectarea unor evaluatori diferiți de cei care au realizat evaluarea inițială, contravine prevederilor legale în vigoare. Procesul de reevaluare a fost realizat fără ca evaluatorii să poată cunoaște corespondența dintre cod și identitatea ofertantului de proiect de manual școlar. În afara autorității contractante, Consiliul este singura instituție aflată în posesia raportului procedurii, înregistrat cu nr. 1293/04.08.2014, în care se consemnează corespondența mai sus amintită.

La rândul lor, ofertanții, prin intermediul comunicărilor rezultatului procedurii, aveau cunoștință de codurile proiectelor de manuale școlare. Întrucât lista experților evaluatori de proiecte de manuale școlare nu a fost publică, pentru a nu conduce la apariția unor interese de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul evaluării/reevaluării și al aprobării proiectelor de manuale școlare, aceștia nu aveau informații despre corespondența cod proiect manual școlar - ofertant.

Procesul de reevaluare a calității proiectelor de manuale școlare cerut de Consiliu (prin Decizia nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ...) s-a efectuat în baza *Procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare*, aprobată prin decizia nr. 37/12.09.2014. Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare s-a desfășurat prin analizarea, de către fiecare evaluator, atât a proiectelor de manuale școlare, cât și a fișelor-tip de evaluare din cadrul sesiunii de evaluare.

În vederea preîntâmpinării apariției diferențelor de punctaj, care ar fi întârziat finalizarea licitației, cu efecte deosebit de grave asupra sistemului educațional prin lipsa manualelor, deși anul școlar a început la data de 15 septembrie 2014, autoritatea contractantă susține că a aplicat, în procesul de reevaluare, atât prevederile *Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (Anexa

nr. 3) aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, cât și ale *Procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final*, aprobată prin Decizia nr. 64/19.12.2013, regăsite în *Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare*, aprobată prin decizia nr. 37/12.09.2014.

Astfel, evaluatorii fiecărui proiect de manual școlar au realizat reevaluarea în mod independent și apoi au completat, în urma unei decizii comune:

- o fișă de evaluare a proiectului de manual școlar în care au consemnat punctajul acordat pentru fiecare indicator, precum și punctajul pentru fiecare criteriu, calculat ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului;

- un proces-verbal pentru fiecare proiect de manual școlar evaluat (modelul de proces-verbal este prevăzut în *Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare*) în care a fost menționat rezultatul reevaluării și observațiile punctuale (pagina, paragraful, elementul necorespunzător/eronat), precum și punctajul obținut pentru criteriile tehnice de calitate, calculat cu două zecimale, fără rotunjire.

În ceea ce privește conformitatea cu caietul de sarcini, comisia de evaluare, în baza raportului nr. 1720/18.09.2014 a acceptat încadrarea proiectelor de manuale în categoria „conforme”, pe baza precizării de la pagina 28 din motivarea deciziei Consiliului nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ..., conform căreia numărul elementelor audio și video ale căror dimensiuni depășesc limitele precizate în caietul de sarcini este unul redus raportat la totalul elementelor, iar depășirile de dimensiuni sunt ne semnificative.

II. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia comunicarea nr. 1746/22.09.2014 în ceea ce privește Lotul nr. 1 este nulă, întrucât încalcă obligația autorității contractante "de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși (...) după cum urmează:

b) Fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz a ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru", autoritatea contractantă menționează că comunicarea nr. 1746/23.10.2014, adresată asocierii SC ... SA - ... respectă prevederile art. 207, alin. (2), lit. c) din OUG nr. 34/2006 .

În tabelul de la pag. 4 a comunicării nr. 1746/23.10.2014, adresată de autoritatea contractantă către ASOCIEREA SC ... SA - ... sunt menționate explicit, atât numele ofertantului cât și, în cadrul rubricii punctaj, caracteristicile preț, calitate, total care au dus la obținerea clasamentului precizat mai jos:

Nr. crt.	Ofertantul	Preț lei/manual (8,1 CS)	PUNCTAJ	OBS. Clasa ment
----------	------------	--------------------------	---------	-----------------

			PREȚ	CALITATE	TOTAL	
1.	SC ... OF. 1	4,65	50	43,82	93,82	Locul I
2.	SC ... SRL OF. 2	4,78	48,64	42,65	91,29	Locul II
3.	Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA	4,74	49,05	41,65	90,70	Locul III
4.	...SRL	5,39	43,13	42,32	85,45	Locul IV
5.	Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL	6,50	35,76	46,15	81,91	Locul V
6.	Asocierea ... Art SRL - ... SRL	7,30	31,84	41,48	73,32	Locul VI
7.	Asocierea SC ... SA - ...	8,05	28,88	43,65	72,53	Necâștigător

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a obținut al treilea punctaj la criteriul calitate, dar cel mai mic punctaj dintre primii șapte clasați la criteriul preț, ca urmare a prețului de 8,05 lei/manual.

Avantajele ofertelor desemnate câștigătoare provin din rezultatul obținut în urma evaluării calității proiectului de manual școlar, respectiv din preț. Formula de calcul a punctajului total a fost publicată în caietul de sarcini nr. 511/08.04.2014, fiind cunoscută de participanții la licitație. Simultan cu transmiterea comunicării nr. 1746/23.10.2014, contestatoarea a primit și copii după fișele de evaluare corespunzătoare propriului proiect de manual școlar *Comunicare în limba română, clasa I*, autoritatea contractantă respectând dreptul de proprietate intelectuală căruia îi sunt subordonate și proiectele de manuale școlare participante la licitație, în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 544/2001.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că fișele de evaluare fac trimitere directă la conținutul proiectelor de manuale școlare prin exemplele și argumentele invocate de către evaluatori.

III. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA sunt inacceptabile, au încălcat obligația de a asigura confidențialitatea proiectelor de manuale școlare depuse, autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ..., a trebuit să realizeze reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22, din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. .../19.04.2014. Reevaluarea proiectelor de manuale școlare s-a realizat pentru toate ofertele depuse la data de 16 iulie a.c. (termenul limită la care ofertanții au putut depune proiecte de manuale școlare) - oferta financiară, proiectul de manual școlar în format tipărit și în format digital, fiind asigurată secretizarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că nu are atribuția de a controla/monitoriza publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare ale proiectelor de manuale școlare. Inclusiv fragmente din proiectul de manual școlar ofertat de contestatoare au devenit publice în cadrul unei emisiuni televizate.

Totodată, în cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se face vreo referire la obligativitatea autorității contractante de a verifica situațiile în care ofertanții își promovează produsele, pe parcursul derulării evaluării/reevaluării ofertelor.

IV. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA în ceea ce privește lotul nr. 1, sunt inacceptabile întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, în opinia autorității contractante, nu se justifică faptul că nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor stabilite de SC ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA, inclusiv pentru lotul 1. Comisia de evaluare a analizat clarificările furnizate de către ofertanți și le-a considerat acceptabile.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat, prin decizia nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din data de ... că SC CD Press SRL a depus o justificare a prețului care atestă faptul că ar putea fi furnizate manualele pentru cele două loturi la prețul ofertat.

V. Referitor la modul de acordare a punctelor și depunctarea "nereală" pentru oferta contestatoarei în raport cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că reevaluarea proiectelor de manuale școlare s-a realizat sub coordonarea sa, cu echipe de evaluatori, pe baza aceluiași 7 criterii, 21 de indicatori asociați și 63 de descriptori de performanță formulați pe 3 niveluri de realizare, cu punctaj clar alocat, prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că a selectat evaluatorii pentru procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare în data de 09.07.2014, dintr-o bază de date constituită în urma *Apelului pentru selecția cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru învățământul primar pentru anul școlar 2014- 2015* nr. 614/29.04.2014. Evaluatorii proiectelor de manuale școlare au studii de specialitate, sunt învățători/institutori/profesori pentru învățământul primar care desfășoară activități de predare – învățare - evaluare în învățământul primar și aceste cadre didactice au parcurs un program de formare în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare s-a desfășurat, în mod independent de către fiecare evaluator, reflectă buna-credință a acestuia și pune în evidență propria-i judecată de valoare. Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a evaluatorilor. Argumentele invocate de contestatoare reprezintă opinia ASOCIERII S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., cu scopul de a supraevalua punctajul acordat.

VI. În ceea ce privește neconformitatea ofertelor depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA, autoritatea contractantă susține că în baza raportului nr. 1720/18.09.2014, comisia de evaluare a acceptat încadrarea proiectelor de manuale în categoria „conforme”, pe baza precizării de la pagina 28 din motivarea deciziei Consiliului nr. ... 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ..., conform căreia numărul elementelor audio și video ale căror dimensiuni depășesc

limitele precizate în caietul de sarcini este unul redus raportat la totalul elementelor, iar depășirile de dimensiuni sunt ne semnificative.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că, urmare a procesului de reevaluare a proiectelor de manuale școlare, decis de Consiliu, asocierea SC ... SA - ... a fost declarată câștigătoare în aceleași condiții cu cele incriminate în contestație, în cazul unuia dintre cele 4 loturi pentru care a depus oferte și a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 1854/09.10.2014 pentru disciplina Comunicare în limba română pentru clasa a II-a.

Autoritatea contractantă consideră că niciunul din motivele invocate de către Asociera SC ... SA - ... în justificarea cererilor de anulare a Comunicării nr. 1746/22.09.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care au fost desemnați câștigătorii, respectiv de reevaluare a ofertelor în ceea ce privește Lotul nr. 1, nu sunt întemeiate și nu se încadrează în prevederile legale. În fapt, asocierea SC ... SA - ... încearcă să tergiverseze finalizarea acestei proceduri, ignorând interesul public.

Nefinalizarea procedurii de achiziție îi lipsește pe elevii de clasa I de manuale școlare noi, în conformitate cu noile programe școlare, deși anul școlar a început la data de 15 septembrie 2014. În acest moment în sistemul educațional românesc sunt folosite în procesul didactic manuale școlare (unele realizate de către aceeași petenți), cu o vechime mare, aprobate în 1991, în 1995 iar cele mai noi sunt datate în anul 2004.

Declanșarea unui program de modernizare a manualelor școlare (începând cu învățământul primar și gimnazial în care se utilizează cele mai vechi manuale din sistem) a fost stopată și din cauza refuzului categoric al editorilor de a se angaja într-un astfel de demers. Unul din motive este interesul editorilor în comercializarea de auxiliare curriculare, la prețuri stabilite pe piața liberă, în detrimentul editării de manuale școlare achiziționate de ..., la prețurile estimate în fișa de achiziție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL formulează cerere de intervenție, în care, menționează că susținerile contestatoarei expuse la punctul 1 din contestație sunt neîntemeiate.

Astfel, Asociera ... susține că autoritatea contractantă ar fi aplicat o procedură de evaluare diferită de cea menționată în cadrul fișei de date a achiziției și în răspunsurile la clarificări. Contestatoarea susține că "procedura și metodologia de evaluare a proiectelor de manuale școlare este cea reglementată de Ordinul nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar Anexa nr.3 (...) și Anexa nr. 4" și, extrăgând din cuprinsul acestei proceduri anumite aspecte procedurale pe care le consideră relevante, încearcă să demonstreze că autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile Anexei 3 și 4 din acest act normativ.

Contestatoarea mai susține, în mod neîntemeiat, că, la reevaluarea manualelor școlare potrivit deciziei privind primul rezultat al procedurii:

I. CNEE ar fi trebuit să acorde un nou cod fiecărui manual. În acest sens, Asociera ... critică faptul că autoritatea contractantă nu a schimbat codurile manualelor, susținând că menținerea codurilor acordate o dată cu

depunerea ofertelor ar fi de natură să dezvăluie identitatea manualului către evaluatori.

În această privință, intervenienta învederează că Ordinul nr. 5559/2013 nu prevede o procedură specifică de reevaluare a manualelor școlare în cazul admiterii contestațiilor formulate împotriva rezultatului evaluării. De asemenea, nu este instituită obligația de a acorda un nou cod fiecărui proiect de manual indiferent de motivele reevaluării. Dimpotrivă, prevederile legale referitoare la acordarea acestui cod au în vedere doar conținutul fișei de evaluare și urmăresc identificarea proiectului de manual școlar în vederea atribuirii punctajului aferent acestuia.

În acest context, intervenienta precizează că, deși în principiu reevaluarea ofertelor ca urmare a unei decizii a Consiliului presupune reluarea procesului de evaluare, urmărind aceeași procedură precum cea prevăzută în documentația de atribuire, aceasta prezintă anumite particularități, care în cazul de față se manifestă astfel:

- 1) Autoritatea contractantă a fost obligată prin Decizia privind primul rezultat al procedurii să evalueze ofertele contestatoarelor cu luarea în considerare a celor reținute de Consiliu. În acest sens, reevaluarea dispusă de Consiliu este limitată la reținerile acestuia, autoritatea contractantă nefiind liberă să aprecieze dincolo de aceste limite.
- 2) Astfel, evaluatorii trebuiau informați atât cu privire la identitatea manualelor ce urmau a fi reevaluate (cel puțin la nivel de cod), cât și cu privire la aspectele concrete care trebuiau reevaluate/clarificate din cuprinsul respectivelor manuale.

În consecință, cunoașterea de către fiecare evaluator a proiectului de manual pe care urma să îl reevalueze era necesară în vederea reevaluării ca urmare a Deciziei privind primul rezultat al procedurii, după cum este necesară oricărei alte proceduri de reevaluare ca urmare a unei decizii Consiliu, potrivit OUG nr. 34/2006.

Acest aspect nu înlătură obligația membrilor comisiei de evaluare de a evalua, în mod obiectiv, proiectele de manuale școlare, aceștia fiind obligați, conform legii, să semneze o declarație de confidențialitate și imparțialitate (art. 75 din HG nr. 625/2006).

În măsura în care legiuitorul ar fi considerat că se impune păstrarea confidențialității asupra identității manualelor în cazul reevaluării ca urmare a unei decizii a Consiliului, acesta ar fi prevăzut o procedură specială de reevaluare, în lipsa unei asemenea prevederi speciale, rămân aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 din interpretarea cărora reevaluarea presupune, în practică, cunoașterea obiectului asupra căreia se răsfrânge, în concret (1) oferta reevaluată, (2) elementele care sunt supuse reevaluării și (3) limitele reevaluării (reținerile CNSC).

II. Să selecteze și să instruiască un nou grup de evaluatori.

Intervenienta arată că și în această privință, contestatoarea invocă necesitatea aplicării procedurii de evaluare inițială prevăzută de Ordinul nr. 5559/2013. Fiind etapa reevaluării ofertelor ca urmare a Deciziei privind primul rezultat al procedurii, nu există dispoziții speciale în cuprinsul Ordinului nr. 5559/2013. Astfel, devin aplicabile prevederile legale din materia achizițiilor publice, prevederi care instituie principiul continuității

comisiei de evaluare, admitând înlocuirea membrilor acesteia doar dacă *"persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare"* (art. 72 alin. (4) din HG nr. 925/2006).

Astfel, intervenienta învederează că autoritatea contractantă era obligată să respecte prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv să evalueze ofertele cu luarea în considerare a celor reținute de Consiliu în Decizia privind primul rezultat al procedurii, nefiind prevăzută obligația acesteia de a selecta și instrui un nou grup de evaluatori.

III. Să urmeze procedura de evaluare cu câte o fișă de evaluare pentru fiecare evaluator, iar în cazul în care diferența de punctaj ar fi fost prea mare, să parcurgă procedura de reevaluare prevăzută în Ordinul nr. 5559/2013.

În această privință, intervenienta arată că Asocieria ... nu a adus vreo dovadă din care să rezulte că, în fapt, nu s-ar fi elaborat și o fișă individuală de evaluare. Împrejurarea că acesteia i s-a comunicat o fișă care cuprindea semnăturile tuturor evaluatorilor, poate avea, cel mult, semnificația că autoritatea contractantă a întocmit și o fișă de evaluare centralizată - acțiune care nu contravine niciunei prevederi a documentației de atribuire și/sau a legislației relevante aplicabile.

IV. Să întocmească raportul de conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Și în această privință, susținerile contestatoarei se limitează la simple afirmații, neînsoțite de o motivare pertinentă în fapt sau în drept care să arate în ce manieră *"CNEE a adoptat o altă extremă în cadrul evaluării conformității cu caietul de sarcini"*.

De asemenea, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea de către asocieria SC ... SRL a pretinsei obligații de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar, sunt neîntemeiate.

În această privință, contestatoarea reiterează susținerile sale eronate cu privire la pretinsa obligație de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar în etapa de reevaluarea ofertelor, ca urmare a Deciziei privind primul rezultat al procedurii.

Față de aceste susțineri, intervenienta învederează faptul că o asemenea obligație era, din punct de vedere practic, logic și rezonabil imposibil de solicitat de către autoritatea contractantă, din moment ce reevaluarea ofertelor dispusă printr-o decizie a Consiliului presupune cunoașterea de către comisia de evaluare atât a ofertelor ce urmează a fi reevaluate, cât și a aspectelor asupra cărora poată evaluarea.

Din punct de vedere al prevederilor relevante ale documentației de atribuire, contestatoarea confundă prevederile documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a ofertei cu o pretinsă obligație de a păstra confidențialitatea proiectului de manual școlar față de terțe părți. Astfel potrivit prevederilor caietului de sarcini al procedurii, capitolul III, Secțiunea 1, *"Pentru a fi admise în sesiunea de evaluare, proiectele de manuale școlare prezentate de către furnizorii de pachete educaționale trebuie să respecte următoarele specificații tehnice minimale: - Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, sigla/logoul,*

alte semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale (...)". Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea proiectului de manual din cadrul ofertei într-o formă depersonalizată, această cerință referindu-se strict la modalitatea de prezentare a ofertei și neimpunând alte obligații corelative în sarcina ofertanților.

În nicio secțiune a documentației de atribuire nu este prevăzută obligația ofertanților de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar, nici măcar sub forma unei obligații generale, și cu atât mai puțin în sensul special al interdicției operatorilor economici de a-și promova pe piață manualele școlare.

Deși, documentația de atribuire nu impune obligația abținerii de la campaniile de promovare a proiectelor de manuale ofertate, intervenienta susține că nu a întreprins asemenea acțiuni decât după data publicării rezultatului procedurii și declarării sale drept câștigătoare a procedurii. La acest moment, nu numai că identitatea autorilor proiectelor de manuale școlare putea fi ușor determinată (chiar prin alocarea punctajelor aferente fiecărui proiect, în condițiile în care rezultatele au fost făcute publice inclusiv în mass media, reprezentând un subiect intens dezbătut) dar o eventuală reevaluare, implică oricum cunoașterea identității manualelor reevaluate. De altfel, chiar potrivit art. 3 alin. (6) din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 5559/2013: *„Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți.”*

Această interpretare a fost asumată inclusiv de contestatoarele care, în data de 06.08.2014, respectiv imediat după anunțarea primului rezultat al procedurii, a participat, prin domnul Cristian Dinu, co-fondator al ... la discuții cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii, prezentând în mass media secțiuni din manualul ofertat.

Față de cele mai sus menționate, intervenienta învederează că documentația de atribuire nu a conținut nicio cerință din a cărei interpretare să rezulte direct sau indirect interdicția operatorilor economici care au depus o ofertă în cadrul procedurii de a-și promova proiectele de manuale școlare după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii (de altfel nici înaintea acestei date).

De asemenea, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei sale, din perspectiva prețului ofertat, sunt inadmisibile, și pe fond, neîntemeiate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia prețul ofertat de asocierii SC ... SRL ar fi neobișnuit de scăzut și că autoritatea contractantă ar fi solicitat justificarea prețului ofertat "însă informațiile solicitate au fost sumare, neelocvente și de asemenea răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut", intervenienta menționează că Asocierii ... nu indică nici măcar un singur motiv de fapt, toată "argumentația" acesteia constând în redarea unor textelor de lege, fără a indica în ce mod răspunsul furnizat de SC ... SRL la solicitarea de justificare a prețului ofertat ar fi "sumar, neelocvent" sau "nu ar justifica prețul ofertat" sau ar încălca prevederile legale invocate de contestatoare.

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, învederând faptul că susținerile Asocierii ...:

- nu sunt motivate în fapt - nefiind nici măcar enumerate anumite motive de fapt care ar susține pretinsa inacceptabilitate a ofertei Asocierii SC ... SRL din perspectiva prețului ofertat. În concret, contestatoarea nu indică ce informații lipsesc din răspunsul la solicitarea de fundamentare a prețului ofertat sau din ce punct de vedere acesta ar fi neconcludent;
- nu sunt motivate în drept - simpla redare a unor texte de lege fără raportarea acestora la o situație de fapt concretă nu poate echivala, motivare în drept;
- nu sunt însoțite de niciun mijloc de probă - contestatoarea nu indică (nici măcar la nivel de referință) niciun document din cuprinsul căruia ar rezulta pretinsa "sumaritate" și "neelocvență" (atribute care oricum nu ar atrage inacceptabilitatea ofertei) a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Totodată, intervenienta invocă netemeinicia susținerilor contestatoarei. În acest sens, intervenienta afirmă că urmare a implementării dispozițiilor Deciziei privind primul rezultat al procedurii, prin adresa nr. 1641/11.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat în cadrul procedurii, iar prin adresa nr. 111/15.09.2014, i-a răspuns în mod complet și concludent solicitării autorității contractante, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat.

Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la o pretinsă lipsă de justificare a prețului ofertat sunt în mod vădit neîntemeiate, fiind, nemotivate în fapt și/sau drept.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SC ... SRL, aceasta din urma menționează că sunt neîntemeiate.

În acest sens, intervenienta afirmă că autoarea contestației se limitează la a cita dintr-un document intern al autorității contractante - respectiv raportul intern de conformitate cu caietul de sarcini din punct de vedere IT - document în care s-ar susține, cu privire la oferta asocierii SC ... SRL, că aceasta conține mai multe elemente de tip "imagini" care depășesc dimensiunea prevăzută prin caietul de sarcini. De altfel, contestatoarea nici nu a indicat elemente concrete de neconformitate (care dintre elementele de imagini ar depăși dimensiunea solicitată prin caietul sarcini).

Astfel, în opinia intervenientei simpla citare a rezultatului unor evaluări intermediare, neînsoțită de alte probe concrete, nu poate constitui temei pentru punerea în discuție a conformității ofertei asocierii SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28987/17.10.2014, Asocierii SC ... SRL - SC ... SA formulează completare la cererea de intervenție în interesul autorității contractante în care solicită:

- admiterea prezentei cereri de intervenție în interesul autorității contractante,
- respingerea contestației formulate de către Asocierii SC ... SA - ... ca nefondată,
- menținerea actului autorității contractante constând în comunicarea rezultatului procedurii nr. ... a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta menționează faptul că oferta sa este acceptabilă. În susținerea acestei afirmații, aceasta menționează că oferta declarată câștigătoare în cazul lotului 1 este conformă cu cerințele din caietul de sarcini al licitației.

În ceea ce privește lotul 1, denumit „Comunicare în limba română, clasa I”, a cărui cantitate maximă estimată este de 687.000 bucăți/acord cadru, Asocierea SC ... SRL a îndeplinit condițiile impuse de caietul de sarcini.

În acest sens, intervenienta învederează că potrivit cerințelor din fișa de date, participanții trebuiau să ofere numai produse care să îndeplinească condițiile specificate în caietul de sarcini. Totodată, propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL a fost întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Intervenienta afirmă că, în ciuda afirmației făcute de către contestatoare, conform căreia oferta sa este inacceptabilă deoarece în calitate de participant la procedura de achiziție publică a încălcat obligația de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar, în urma solicitării de clarificări nr. 1345/11.08.2014, asocierea SC ... SRL a solicitat expres autorității contractante să se respecte confidențialitatea ofertei sale, în conformitate cu „Declarația privind confidențialitatea documentelor”, aflată la pag. 438 din documentele de calificare și în temeiul art. 24, art. 170 și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 dar și confidențialitatea răspunsurilor la clarificări, motivat de faptul că dezvăluirea informațiilor cuprinse de acestea i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Deși consideră evident caracterul confidențial al acestui tip de document depus în cadrul unei proceduri de achiziție publică, intervenienta precizează că oferta sa tehnică depusă, conține informații confidențiale referitoare la procedurile interne de lucru utilizate de cei doi operatori economici care fac parte din asociere, proceduri care reprezintă secrete comerciale. Astfel, dezvăluirea unor asemenea informații către operatorii economici concurenți este de natură a-i crea un grav prejudiciu. Manualul școlar atât varianta tipărită, cât și varianta digitală este parte integrantă din oferta tehnică, și în consecință, suportă același regim juridic privind confidențialitatea conținutului acesteia.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la publicarea de broșuri, intervenienta afirmă că aceasta nu precizează la ce fel de broșuri face trimitere, de asemenea nu precizează nici care articol din documentația de atribuire a fost încălcat de către intervenientă.

Așadar, în susținerea acestei critici, autoarea contestației nu administrează niciun mijloc de probă, deși art. 249 din Codul de procedură civilă stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit unos probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), motiv pentru care intervenienta solicită respingerea acestei critici deoarece nu a fost susținută.

De asemenea, intervenienta menționează că, în mod netemeinic, Asocieria SC ... SA a formulat contestație, pe considerentul că oferta financiară pentru lotul 1 încalcă dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, potrivit cărora legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei în cazul în care toate ofertele depuse prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport de prețurile ofertate de ceilalți participanți.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat de către asocieria SC ... SRL, aceasta afirmând că a oferit aceste clarificări în mod detaliat, indicând chiar și cuantumul profitului.

În acest caz, în opinia intervenientei, susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate atât timp cât în cazul unui preț de dumping, societatea care ar practica un asemenea preț ar trebui să meargă în pierdere, nemaipunându-se în discuție existența vreunui profit. Numai atunci când informațiile furnizate de către ofertant nu justifică prețul aparent de scăzut, autoritatea contractantă este îndreptățită să declare oferta ca fiind inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea a înaintat o plângere către Consiliul Concurenței, organ competent să decidă în privința actelor de concurență neloială.

Intervenienta învederează faptul că potrivit documentației de atribuire, criteriul de acordare a contractului este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, și nu prețul cel mai scăzut. Așadar, critica contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, nu poate fi însușită de Consiliu, întrucât în cazul în care criteriul de atribuire îl reprezintă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează conform art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Potrivit art. 199 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are nu numai obligația legală de a preciza în mod clar și detaliat în documentația de atribuire factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, dar și pe aceea de a nu utiliza factori de evaluare care nu reflectă un avantaj real și evident pe care îl poate obține prin aplicarea factorului respectiv.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta afirmă că în speță, factorul de evaluare nu este lipsit de claritate sub aspectul algoritmului de calcul și permite o evaluare obiectivă a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, în fișa de date a achiziției la pag. 7-10 se precizează, în mod clar și detaliat și se reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Pe cale de consecință și în lipsa unor informații care să ateste contrariul, intervenienta consideră că autoritatea contractantă în mod corect a declarat Asocierea ... SRL, câștigătoarea lotului 1.

În ceea ce privește respectarea prevederilor caietului de sarcini de către intervenientă, aceasta arată că la cap. IV. Specificații tehnice pentru manualele în forma digitală, autoritatea contractantă a indicat următoarele: Mediul de lucru, Navigarea, Multimedia – Elemente de tip imagine vor respecta următoarele specificații, format: .png, .jpg, dimensiune: maximum 500KB; rezoluție: minimum 640x480 pixeli; DPI: minimum 96.

Conform contestatoarei, intervenienta, în privința mai multor elemente de tip imagini, ar depăși dimensiunea prevăzută în caietul de sarcini, fără, însă, a indica care sunt acele imagini și care este efectul acestor depășiri. Ori, tocmai conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă prevede că în situația în care aceste elemente depășesc dimensiunile indicate, ele trebuie să fie accesibile prin metoda „streaming”, iar pentru elementele de tip grafică vectorială, se va folosi formularul SVG.

Astfel, autoritatea contractantă deși a stabilit niște limite maxime ale acestor elemente, a prevăzut și posibilitatea ca acestea să fie depășite, precum și modalitatea în care se permite accesul la acestea. Pe cale de consecință, întrucât prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură, atât autorității contractante cât și operatorilor economici, intervenienta apreciază că aceștia din urmă nu au dreptul să aducă astfel de critici, atât timp cât s-a prevăzut modalitatea de prezentare a acestora în cazul depășirii limitelor.

Prin adresa nr. 142/27.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29439/27.10.2014, Asocierea SC ... SA – ... a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, în care susține că dezvoltă motivele expuse deja în cadrul contestației.

1. În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere conform căreia procedura de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final și reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare, cerută de Consiliu constituie etape ale aceleași sesiuni de evaluare a proiectelor de manuale școlare și, în consecință, atribuirea unui nou cod fiecărui proiect de manual școlar, precum și selectarea unor evaluatori diferiți de cei care au realizat evaluarea inițială, contravine prevederilor legale în vigoare, contestatoarea consideră că este neîntemeiată având în vedere următoarele argumente:

a) În primul rând, trebuie observat că reevaluarea proiectelor de manuale școlare, presupune, în realitate, o nouă evaluare. Această nouă evaluare trebuie realizată conform normelor procedurale privind metodologia de evaluare prevăzute în Ordinul nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, la Anexa 3 și Anexa 4. Astfel, trebuiau urmați următorii pași:

- Acordarea unui cod nou fiecărui manual. Acest element în cadrul procedurii de evaluare este deosebit de important întrucât codurile deja atribuite erau cunoscute evaluatorilor și de asemenea erau cunoscuți ofertanții cărora le erau atribuite aceste coduri. Astfel era absolut necesar să

fie stabilite coduri noi pentru fiecare proiect de manual în parte pentru a se asigura obiectivitatea evaluatorilor și transparența în mecanismul decizional.

- Selectarea și instruirea unui grup de evaluatori. Evaluatorii care urmau să ia parte la reevaluarea ofertelor trebuiau să fie alte persoane decât cele care au efectuat inițial evaluarea ofertelor.

- Urmarea procedurii de evaluare cu câte o fișă de evaluare pentru fiecare evaluator iar în cazul în care diferența de punctaj ar fi fost prea mare procedura prevedea o sesiune de reevaluare.

- Întocmirea raportului de conformitate cu caietul de sarcini care să reflecte îndeplinirea criteriilor minime.

b) Un exemplu de reevaluare este prezentat și în Anexa nr. 1 la art. 15 alin. (3) ce are următorul conținut: „(3) După centralizarea rapoartelor completate de către cadrele didactice din eșantion, CNEE realizează reevaluarea manualelor școlare, în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, cuprinsă în anexa nr. 3 la ordin”.

Chiar dacă acest alineat se referă la reevaluarea manualelor după primul an de viabilitate, așa cum prevede art. 15 alin. (3), reevaluarea presupune o nouă evaluare în conformitate cu normele cuprinse în Anexa 3. Deci, este vorba despre o procedură distinctă care nu are legătură cu evaluarea inițială. La fel este și reevaluarea care face obiectul prezentei contestații. Scopul refacerii sau reevaluării era tocmai obținerea de rezultate corecte, imposibil de obținut dacă evaluarea se face folosind aceleași coduri cu aceiași evaluatori. Din această perspectivă, autoritatea contractantă a încălcat cerința menționată în decizia Consiliului, folosind incorect principiul invocat.

De asemenea, susținerea autorității contractante în sensul că evaluatorii nu au putut cunoaște corespondența dintre cod și identitatea ofertantului de proiect este, în opinia contestatoarei nereală având în vedere că în chiar documentele prin care s-au anunțat câștigătorii, s-a dezvăluit corespondența dintre coduri și identitatea manualelor. Aceste coduri au ajuns, oricum, în presă, odată cu rezultatele, dar și odată cu raportul de conformitate cu caietul de sarcini. În plus, evaluatorii au putut observa prin canalele media reclame Siveco în care apar manualele lor și semnul distinctiv, albinuța, și de asemenea, vocea Stelei Popescu, voce prezentă și în manualul digital. În aceste condiții evaluatorii nu aveau cum să nu știe identitatea manualelor, atât ale celor care și-au făcut reclamă benevol la TV, cât și ale celor unde corespondența între cod și identitatea manualului a fost făcută prin documentele oficiale ale autorității contractante.

Mai mult decât atât, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a putut modifica lista de evaluatori în ceea ce privește conformitatea cu caietul de sarcini, așa cum reiese din "Decizia nr. 36 din 11.09.2014 privind completarea Deciziei nr. 28/25.07.2014 privind expertii în domeniul IT cooptați în comisia de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru clasele I și a II-a", trei noi experți au fost cooptați.

Prin urmare deciziile autorității contractante arată inconsistență și încercarea de a justifica incorect menținerea aceluiași evaluatori lucru de natură să vicieze corectitudinea sesiunii de refacere a evaluării cerută de

Consiliu, astfel încât este neîntemeiată susținerea autorității contractante în sensul că era contrară prevederilor legale cooptarea unor noi evaluatori de vreme ce însăși autoritatea contractantă a efectuat asemenea cooptări.

2. Cu privire la faptul că evaluatorii fiecărui proiect de manual școlar au realizat reevaluarea în mod independent și apoi au completat, în urma unei decizii comune, o singură fișă de evaluare, contestatoarea apreciază că și această susținere este neîntemeiată având în vedere următoarele argumente:

Procedura menționată de către autoritatea contractantă, respectiv întocmirea unei singure fișe de evaluare de către toți evaluatorii este contrară prevederilor prevăzute în Anexa 3. Astfel art. 3 alin. (5) și art. 4 din această anexă au următorul conținut:

„art. 3. alin. (5) Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară, în mod independent, de către fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare”,

„art. 4 alin. (1) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare analizează fiecare proiect de manual școlar și completează fișa-tip de evaluare a acestuia, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie. Alin. (2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator,

alin. (2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”.

Având în vedere conținutul celor două articole, contestatoarea arată că fiecare evaluator sau evaluatorul (formă de singular) trebuie să completeze fișa-tip de evaluare a proiectului de manual școlar. Astfel trebuiau să existe atâtea fișe câți evaluatori au participat la evaluare.

3. În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia avantajele ofertelor desemnate câștigătoare provin din rezultatul obținut în urma evaluării calității proiectului de manual școlar, respectiv preț, contestatoarea consideră că este neîntemeiată invocând în acest sens prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, aceasta apreciază că un simplu tabel cu clasamentul participanților la licitație nu reprezintă o argumentare conformă cu cea cerută de lege.

4. Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia fragmente din proiectul de manual școlar ofertat de SC ... SA au devenit publice în cadrul unei emisiuni televizate și cu privire la faptul că C.N.E.E. nu are atribuția de a controla/monitoriza publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare ale proiectelor de manuale școlare, contestatoarea afirmă învederează următoarele:

a) Deși atribuția autorității contractante nu este aceea de a controla/monitoriza publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare ale proiectelor de manuale școlare, în cazul contestatoarei a găsit un fragment dintr-o emisiune difuzată, acest lucru fiind posibil după o căutare destul de minuțioasă, precizând chiar și adresa la care se găsește acest video.

b) Fragmentul menționat, nu cuprinde însemne, logo-uri, sau alte asemenea chestiuni, capabile să dea de înțeles că este vorba despre manualul contestatoarei.

c) Nu se poate compara reclama făcută de un fragment dintr-o emisiune televizată cu cea făcută prin publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare cea din urmă fiind săvârșită exclusiv din culpa Asocierii ... S.R.L. - - ... S.A. care în mod intenționat și-a desecretizat proiectul de manual școlar.

II. 1. În ceea ce privește susținerea din cadrul cererii de intervenție formulată de Asociera SC ... SRL – SC – SC ... SA, conform căreia nu ar trebui atribuire coduri noi proiectelor de manuale, în cadrul procedurii de reevaluare, contestatoarea menționează următoarele:

a) Conform Deciziei nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ..., se impun anumite limite dar aceste limite fixează doar aspectele care trebuie luate în considerare la reevaluare, nu și procedura reevaluării. Secretizarea prin coduri este obligatorie, fiind vorba despre o evaluare nouă. Singurul aspect care se schimbă este faptul că proiectele trebuie cercetate doar în limitele impuse prin decizie, dar modul cum se face această evaluare nu poate deroga de la regulile procedurale impuse prin Ordinul nr. 5559/2013 privind evaluarea.

b) o procedură a reevaluării nu trebuie prevăzută expres în ordin, întrucât reevaluarea, presupune o nouă evaluare (procedură prevăzută în cadrul actului normativ).

Obligația membrilor de a evalua, în mod obiectiv ofertele, nu poate fi înțeleasă decât împreună cu procedura secretizării proiectelor. Această procedură face parte din obligația evaluării obiective. O încălcare a procedurii reprezintă o încălcare a obligației evaluării obiective, altfel spus, secretizarea asigură respectarea obligației.

2. Cu privire susținerea intervenției referitoare la faptul că nu este necesară selectarea și instruirea unui nou grup de evaluatori, contestatoarea consideră că acesta este neîntemeiată având în vedere următoarele argumente:

Intervenția invocă art. 72 alin.(4) din HG nr. 925/2006, însă acest text de lege, în realitate, întărește necesitatea instruirii unui nou grup de evaluatori întrucât imposibilitatea obiectivă este reprezentată de imposibilitatea evaluatorilor inițiali de a reevalua obiectiv proiectele de manuale din cauza lipsei de imparțialitate născută din cunoașterea anterioară a proiectelor de manuale.

3. Referitor la afirmația că fișa primită reprezintă o fișă de evaluare centralizată, contestatoarea consideră că întocmirea unei singure fișe de evaluare de către toți evaluatorii este contrară prevederilor Anexei 3. Potrivit art. 3 alin. (5) și art. 4 din Ordinul nr. 5559/2013, fiecare evaluator sau evaluatorul (formă de singular) trebuie să completeze fișa-tip de evaluare a proiectului de manual școlar. Astfel trebuiau să existe atâtea fișe câți evaluatori au participat la evaluare.

De asemenea, contestatoarea învederează că intervenția face o confuzie între obligația de asigurare a confidențialității procedurii de evaluare, obligație care aparține eminentelor autorității contractante și

obligația de a asigura confidențialitatea proiectului de manual școlar, obligație care revine ofertantului.

În ceea ce privește prima obligație aceasta are în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a nu difuza informații cu privire la procedura de evaluare până la momentul emiterii comunicării privind rezultatul procedurii iar cea de-a doua obligație are în vedere faptul că ofertantul are obligația de a nu face public proiectul de manual școlar până la momentul definitivării procedurii de achiziție publică. Or, în cazul de față, cea de-a doua obligație nu a fost respectată de către intervenientă, aceasta făcând public proiectul de manual școlar înainte de definitivarea procedurii de achiziție publică.

III. Contestatoarea susține că ofertele depuse de către SC ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA, în ceea ce privește Lotul nr. 1, sunt inacceptabile întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, se arată că potrivit prevederilor articolelor antemenționate, ori de câte ori una dintre oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul licitației, astfel cum este cazul în speță, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei respective.

În cazul de față, valoarea estimată pentru Lotul 1, pentru un manual, este în cuantum de 8.22 lei, iar oferta depusă de către SC ... SRL menționează un preț în cuantum de 4,65 lei așadar, aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului, iar oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA menționează un preț în cuantum de 4,74 lei așadar aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului (preț care, de altfel, apare ca fiind unul de dumping sau preț care nu este rezultatul unei concurențe corecte).

Autoritatea contractantă a solicitat să justifice prețul însă informațiile solicitate au fost sumare, neelocvente și de asemenea, răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă a evaluat la 8.22 lei un manual din cadrul Lotului nr. 1. SC ... SA a ofertat 8.05 lei iar Asociera ... a ofertat 4.74 lei, adică doar 57% din prețul estimat de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții autoritatea contractantă a solicitat explicații pentru prețul neobișnuit de scăzut și a primit explicații din partea asocierii ... SRL - ... SRL - SC ... SA.

Așadar, ... și ... au justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat în felul următor: Există două categorii de costuri:

a) Costuri fixe de realizare a conținutului digital (total 144.900 lei / proiect de manual) care conțin următoarele activități: proiectare software, dezvoltare software și testare software.

b) Costuri de realizare a tirajului / exemplar (total 3.83 lei / exemplar) care conțin următoarele activități: tipărire / exemplar; drepturi de autor / exemplar (Siveco a inclus și contractul cu autorii în cuantum de 3% din prețul de vânzare); producție DVD.

Astfel, contestatoarea susține că în raport cu categoriile de cost proprii cât și cu cele ale celorlalte oferte, asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA nu are următoarele categorii de costuri:

1) redactarea manualului; 2) corectura de literă a manualului; 3) crearea de ilustrații prezente în manual (fie originală, fie cumpărată); 4) crearea copertei; 5) tehnoredactarea - adică munca de DTP (punerea în pagină a materialului pentru print); 6) înregistrarea vocilor necesară pentru partea audio a manualului digital (costurile nu se regăsesc în costurile fixe de realizare a conținutului digital de vreme ce se stipulează clar că acestea conțin exclusiv proiectare, dezvoltare și testare software - nu se menționează nimic despre producerea materialelor audio / video sau proiectarea educațională a exercițiilor interactive); 7) producerea materialelor video; 8) costuri de transport a manualelor tipărite precum și procentul de 10% pe care trebuie să îl plătească câștigătorii către inspectorate conform caietului de sarcini al licitației; 9) costuri de marketing.

În mod normal, analizând costurile prezentate de asocierea ... și ..., ar trebui ca rezultatul să fie următorul: nu putea exista manual tipărit, deoarece nimeni nu a făcut ilustrații, nimeni nu a făcut coperta, nimeni nu a executat tehnoredactarea, nimeni nu a supervizat editorial / redacțional manualul iar varianta digitală nu putea să prezinte elemente audio (voci) sau video-uri pentru că nimeni nu a înregistrat voci sau a produs video-urile inserate în manual. În plus .. și ... nu puteau nici să execute acțiuni de marketing, costurile acestea lipsind cu desăvârșire din fișa de calcul.

Or, realitatea materialului produs de ... și ... este alta: manualele au coperti, ilustrații, sunt tehnoredactate, există muncă de redactare și corectură, există chiar și voci înregistrate (fiind vorba despre vocea Stelei Popescu) și video-uri (sunt prezente și pe internet). Reclamele sunt abundente atât online, cât și TV. Există site-uri specializate, canale de Facebook dedicate, reclame agresive la TV.

Având în vedere cele precizate anterior, se desprind următoarele concluzii:

- pentru a putea justifica un preț neobișnuit de scăzut (de natură să scadă considerabil alte prețuri care au justificări corecte) ... și .. au procedat la ascunderea voită a foarte multor tipuri de costuri exemplificate mai sus. Această ascundere nu este o scăpare ci este făcută cu intenție, ele lipsesc nu doar din explicații, ci și din tabelele de cost prezentate de ... și
- autoritatea contractantă a greșit atunci când a considerat aceste motivații și clarificări ca fiind acceptabile. C.N.E.E. a avut la dispoziție categorii de costuri bine explicate și detaliate în exemplele date de ...și ... deci era în cunoștință de cauză cu privire la "cum trebuie prezentată o justificare temeinică" a prețului ofertat.

Astfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către SC CD Press SRL și Asocierea ... SRL - .. SRL - SC ... SA la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertantul declarat câștigător neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În consecință, în realitate, ofertele depuse de către SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA în ceea ce privește lotul nr. 1, sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

IV. Ofertele depuse de către SC SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA sunt neconforme, câtă vreme cei doi participanți la procedura de achiziție publică nu au respectat criteriile stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că, în ciuda cerinței Consiliului conform căreia C.N.E.E. este obligat să precizeze care anume criterii de conformitate sunt considerate obligatorii (deci eliminatorii prin încălcare) și care de departajare, CNEE nu a operat o asemenea distincție. A acceptat, conform Raportului intern nr. 1720 din 18.09.2014, că depășirea dimensiunilor unor imagini sau video-uri nu reprezintă un criteriu eliminatoriu.

Există în dosar, de asemenea, încă un document de "Analiză a conformității cu caietul de sarcini" care conține 19 criterii. Analizele nu sunt semnate de evaluatorii experți IT, ci doar de directorul CNEE. Aceste 19 criterii prezintă două probleme:

a) din nou nu este clar care sunt criteriile eliminatorii și care sunt criteriile de departajare. La o primă vedere, toate ar putea fi criterii eliminatorii dar totuși sunt ofertanți care au încălcat între 1 și 4 criterii și nu au fost descalificați, de unde se deduce că aceste criterii nu erau toate eliminatorii. Dar nu este deloc clar acest aspect.

b) cea mai gravă problemă este lipsa totală dintre aceste criterii (sau din orice alt document / raport / analiză din cadrul procedurii de re-evaluare) a numărului de AMII-uri, care figura drept condiție fundamentală în caietul de sarcini.

Se mai precizează următoarele două aspecte:

- în cadrul sesiunii de reluare a evaluării CNEE a cerut editurilor, să indice într-un tabel trimis autorității contractante fiecare AMII prezent în manual, indicând calea la care poate fi găsit și tipul de AMII. Asocierea SC ... SA s-a supus cererii CNEE în termenul cerut. Cu toate acestea, rapoartele cerute nu se regăsesc deloc în dosarul licitației, nici în vreun raport.

- producerea AMII-urilor (90 AMII-uri statice, 60 de AMII-uri dinamice (video+audio), 30 de AMII-uri interactive și cel puțin 1 AMII complex) reprezintă de departe cel mai mare cost din procesul de digitizare. În plus, prezența AMII-urilor e singura care justifică efortul de digitalizare fără de care aceste manuale digitale nu ar mai putea fi numite ca atare. O copie statică digitală a unui manual fizic (adică un PDF) nu reprezintă un manual digital. Câtă vreme AMII-urile sunt esența unui manual digital este obligatoriu ca ele să figureze printre criteriile eliminatorii în evaluarea unui manual digital.

V. De asemenea, contestatoarea susține că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală. Mai mult decât atât nu există justificări în ceea

ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe aceleași criterii deși erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini.

Criteriul II

II/1: Pentru manualul ... (01.299) se menționează că pagina de prezentare e aglomerată, iar simbolurile care apar în manual sunt greu de identificat în pagină, în varianta digitală nefiind explicate. Și totuși este acordată nota 9.

II/1: Pentru manualul ... (01.13) se acordă nota 9 deși se precizează că lipsește coerența unor texte, iar unele conținuturi ale textelor propuse pentru lectură nu evidențiază relații de cauzalitate.

II/2: Pentru manualul (01.29), se acordă nota 9, deși se precizează că există erori în așezarea în pagină a cerințelor.

II/3: Pentru manualul ... (01.13) se acordă nota 9, deși se precizează că conținutul științific nu favorizează dezvoltarea intelectuală a elevilor. 11/3: Pentru manualul ... (01.299) se menționează că nu toate conținuturile sunt adecvate vârstei (trimit la lucruri deja parcurse în clasa pregătitoare), iar la digital există activități ce oferă un feedback parțial. Nota acordată este 8, deși în alte fișe de reevaluare se acordă 7 pentru acoperirea parțială a unor cerințe.

Criteriul III

III/1: Pentru manualul ...(01.13) se acordă nota 9, deși se precizează că lipsa delimitării concrete, îngreunează înțelegerea completă a conținutului și orientarea în pagină.

III/1: Pentru manualul ... (01.29), se acordă nota 9, deși se precizează că în unele pagini sunt folosite prea multe elemente grafice pentru evidențierea elementelor de conținut (chenare, culori). Manualul ... primește aici 8, pentru că simbolurile utilizate pentru diferite activități au aceeași culoare. La manualul ... (01.299) se acordă la acest criteriu tot 9, deși se precizează că textul cerințelor nu se evidențiază întotdeauna de restul activității practice nici prin culoare, nici prin font/formă.

III/2: Pentru manualul ... (01.299), se acordă o notă prea mare, 8, având în vedere observațiile care apar la Argumente/Exemple (nu se realizează integrarea și cu alte discipline, apar conținuturi ce nu sunt relevante pentru experiența și interesele elevilor).

Criteriul IV

IV/1: Pentru manualul ... (01.29) se acordă o notă prea mare, 7, deși se precizează că temele recapitulative nu se regăsesc la finalul activităților tematice. Depunțarea ar fi trebuit să fie mai drastică (nota 5 sau nota 6, având în vedere precizarea că apar activități distribuite pe parcurs).

IV/2: Pentru manualul ... (01.299) se acordă o notă prea mare, 7, deși se precizează că testele se regăsesc exclusiv la finalul unității de învățare (în tot manualul) și că nu apar instrumente complementare de evaluare (în tot manualul). Depunțarea ar fi trebuit să fie mai drastică (nota 6).

IV/3: Pentru manualul ... (01.13) se acordă nota 9 deși se precizează că introducerea conținuturilor noi se bazează sporadic pe conformații din alte discipline, lipsesc corelații interdisciplinare cu muzică și mișcare. Aici manualul ... primește nota 8, justificarea fiind un fals grosolan.

Criteriul V

V/1: Pentru manualul ... (01.13) se acordă nota 9, deși se precizează că există greșeli.

V/1: Pentru manualul ... (01.299) se acordă nota 9 deși se precizează că există conținuturi în care limbajul nu este corect, iar repetarea cuvintelor într-un text devine supărătoare. La acest punct manualul ... primește 8, dar nu pentru greșeli, ci pentru motivele contestabile că limbajul nu ar fi corelat cu nivelul de vârstă, iar apoi folosirea unui cuvânt (cu doi de "n") ar depăși prevederile programei.

V/3: Pentru manualul (01.299) se acordă nota 9 deși se precizează că fontul titlurilor are aceeași mărime cu fontul textelor în ambele variante, titlurile fiind doar boldate, ceea ce duce la o delimitare mai greoaie. Celălalt manual ... (01.29) primește tot 9, cu justificare că titlurile și subtitlurile sunt relevante.

Criteriul VI

VI/2: Pentru manualul ... (01.299) se acordă nota 9 deși se precizează că paginile se încarcă greu, iar simboluri diferite au aceeași explicație. Manualul ... primește nota 8, cu justificare că unele elemente multimedia nu oferă feedback când se solicită scrierea propozițiilor după dictare, iar elementele audio se încarcă greu. Tot aici, manualul ... (01.13) primește nota 8, cu precizarea că activitățile multimedia nu pot fi accesate cu ușurință de către elevi, iar deschiderea CD-ului ar dura 10 minute.

VI/2: Pentru manualul ... (01.29) se acordă nota 9 cu justificarea că elementele multimedia sunt complexe și completează informațiile din varianta tipărită. Calitatea și complexitatea elementelor multimedia este redusă, nicidecum complexă. Nu se justifică nota 9 având în vedere calitatea filmulețelor și a fișierelor audio.

Criteriul VII

VII/2: Cele două manuale ... (01.29 și 01.299) sunt notate diferit pentru aceeași eroare de conținut. În ambele cazuri, se precizează că competențele sunt menționate doar la sfârșitul celor două părți ale manualului, deci nu sunt trecute ca în program. Numai că manualul 01.29 e notat aici cu 7, iar manualul 01.299 e notat aici cu 8. Or, ar fi trebuit aceeași notă. Cu amendamentul că o astfel de eroare ar fi trebuit penalizată mai drastic, cu o notă mai mică de 7.

Mai mult decât atât nu este explicat motivul pentru care în fișele de evaluare din 22-30 august se precizează la acest criteriu că lipsesc competențele din varianta printată și apar doar în varianta digitală, iar în fișa de reevaluare din 17 septembrie dispăre această precizare, lăsându-se să se înțeleagă că nu ar fi o discrepanță între print și digital.

Prin adresa nr. 1989/29.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29573/30.10.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la concluziile scrise ale Asocierii SC ... SA - ... în care reiterează faptul că Decizia CNSC nr. ... 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ... prevede "reevaluarea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22 și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru loturile respective". Așadar, este vorba de aceeași procedură pentru care Consiliul solicită un nou raport în urma reevaluării loturilor menționate. În termenul prevăzut în Decizia sus

menționată, autoritatea contractantă a dus la îndeplinire toate măsurile dispuse.

Conform caietului de sarcini nr. 511/08.04.2014 și anunțului de participare nr. .../19.04.2014, publicate în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP) pentru derularea procedurii „Achiziție de manuale școlare clasa I și a II-a”, pentru achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu, MEN, prin CNEE, organizează sesiuni de evaluare a proiectelor de manuale școlare pe clase/tip de programă, arii curriculare sau pe grupe de discipline/de module de pregătire. În consecință, autoritatea contractantă a organizat o singură sesiune de evaluare, la care a participat și contestatoarea, iar reevaluarea calității proiectelor de manuale școlare, cerută de Consiliu (prin Decizia nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ...) constituie parte a acestei sesiuni de evaluare a proiectelor de manuale școlare.

Întrucât legislația specifică achizițiilor publice nu conține prevederi referitoare la derularea unui proces de reevaluare, CNEE a aplicat regulile evaluării inițiale pe care le-a completat prin procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare, aprobată prin decizia nr. 37/12.09.2014. Elaborarea acestei proceduri a vizat punerea în aplicare a Deciziei CNSC precizată anterior, în forma cerută de această autoritate, în cadrul aceleiași sesiuni de evaluare, singura anunțată de CNEE în vederea achiziției de manuale școlare clasa I și a II-a. Însăși contestatoarea recunoaște că reevaluarea manualelor școlare (deci a proiectelor de manuale școlare aprobate prin ordin al ministrului educației naționale) se referă exclusiv la situația în care manualele în uz au nevoie de îmbunătățiri, fără a face obiectul unei noi licitații.

În procesul de evaluare, realizat în baza Deciziei Consiliului, experții evaluatori au avut acces la proiectele de manuale școlare depersonalizate și la fișele de evaluare inițiale, care conțineau codul alocat fiecărui proiect de manual. În derularea procesului de evaluare, rolul codurilor este acela de a stabili corespondența dintre fișa de evaluare și proiectul de manual școlar depersonalizat. Fiind vorba de aceeași sesiune de evaluare, alocarea de coduri noi pentru proiectele de manuale școlare nu a fost necesară. Mai mult, această obligație nefiind instituită prin legislația în vigoare, o poate transcede, conducând la încălcarea procedurilor licitației.

Presupoziția, făcută de contestatoare, potrivit căreia evaluatorii cunoșteau corespondența cod-identitate ofertant nu se susține. Autoritatea contractantă menționează că pentru lotul nr. 1 Comunicare în limba română (clasa I) au fost convocați, în preziua declanșării procesului de evaluare decis de Consiliu, 12 evaluatori (inclusiv experții din domeniul IT). Contestatoarea speculează faptul că aceștia aveau cunoștință de corespondența dintre codurile alocate celor 12 proiecte de manuale școlare și identitatea celor 10 ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că articolul din presă dat ca exemplu de contestatoare pentru a ilustra accesul evaluatorilor la corespondența dintre cod și identitatea ofertantului a fost publicat la data de 23.09.2014. La data de 19.09.2014, CNEE, ca autoritate contractantă, a

finalizat evaluarea ofertelor de proiecte de manuale școlare pentru care au fost înregistrate contestații. În consecință, la data publicării articolului, evaluarea se finalizase, iar informația era inutilă pentru activitățile derulate.

În ceea ce privește completarea Deciziei CNEE nr. 28/25.07.2014 privind expertii în domeniul IT prin Decizia nr. 36/11.09.2014, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost determinată de prevederile Deciziei CNSC nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ... de a solicita/transmite ofertanților noi cereri de clarificări, în termenii indicați în decizie, fapt care a dus la creșterea volumului de informații primite de autoritatea contractantă. Ca urmare, CNEE a completat echipa de experți IT pentru fluentizarea procesului de analiză a noilor date furnizate de ofertanți. Totodată, unul dintre membrii comisiei stabilite prin Decizia nr. 28/25.07.2014 s-a aflat în concediu medical în perioada evaluării proiectelor de manuale școlare contestate.

Evaluarea calității proiectelor de manuale școlare pentru loturile contestate, cerută de Consiliu (prin Decizia nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ...) s-a efectuat în baza procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare, aprobată prin decizia nr. 37/12.09.2014. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (5) „a) evaluatorii analizează atât proiectele de manuale școlare, cât și fișele-tip de evaluare din cadrul sesiunii de evaluare a proiectelor de manuale școlare; b) evaluatorii fiecărui proiect de manual școlar reevaluat completează, în urma unei decizii comune, o fișă-tip de evaluare a proiectului de manual școlar și un proces-verbal”.

În cadrul procesului de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru loturile contestate (inclusiv pentru lotul 1), numărul evaluatorilor calității proiectului de manual școlar a fost mai mare, comparativ cu prima perioadă de evaluare, fapt care a dus la creșterea obiectivității evaluării. Punctajele acordate proiectelor de manuale școlare au fost stabilite prin consens de către evaluatori după analiza acestor proiecte. În prima perioadă de evaluare, punctajul final acordat a fost obținut ca medie aritmetică a punctajelor acordate în mod individual, ca urmare a judecății de valoare a fiecărui evaluator.

Autoritatea contractantă reiterează că nu are atribuții în controlul și/sau în monitorizarea reclamelor publicitare și ale altor modalități de promovare a proiectelor de manuale școlare. Emisiunea TV în cadrul căreia contestatoarea face publicitate propriului proiect de manual școlar a fost identificată de către CNEE în contextul verificării veridicității informațiilor transmise tocmai de Asocieria SC ... SA - ... referitoare la publicitatea realizată de alți ofertanți, participanți la aceeași licitație.

Referitor la aspectele ce vizează modul de acordare a punctelor pentru oferta Asocierii SC ... SA - ... comparativ cu a celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă precizează că evaluarea proiectelor de manuale școlare, în urma contestațiilor formulate la Consiliu, s-a realizat de către echipele de evaluatori convocate de CNEE, pe baza aceluiași criterii, indicatori asociați și descriptori de performanță specificate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că echipele de evaluatori au studii de specialitate, sunt învățători/institutori/profesori pentru învățământul primar și își desfășoară activitatea de predare-învățare-evaluare în învățământul primar. Înaintea evaluării calității proiectelor de manuale școlare, acești evaluatori au parcurs un program de formare specific acestei activități.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare reflectă buna-credință a cadrelor didactice implicate și pune în evidență propria-i judecată de valoare. CNEE, ca autoritate contractantă, nu a avut niciun drept de intervenție în judecata de tip expert a evaluatorilor. Argumentele invocate de contestatoare, sub titulatura de *exemple*, reflectă opinia subiectivă a asocierii SC ... SA - ... fără a se putea substitui expertizei echipei de evaluatori.

Autoritatea contractantă apreciază că niciunul din motivele invocate de către Asociera SC ... SA - ... în justificarea cererilor de anulare a comunicării 1746/22.09.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care au fost desemnați câștigătorii, respectiv de reevaluare a ofertelor în ceea ce privește Lotul nr. 1, nu sunt întemeiate și nu se încadrează în prevederile legale.

În contextul în care proiectele de manuale școlare pentru celelalte loturi au fost aprobate ca manuale școlare și sunt disponibile în formă digitală pe platforma www.manuale.edu.ro încă din data de 15 octombrie a.c., autoritatea contractantă consideră că tergiversarea cu rea intenție de către un singur ofertant a procedurii de achiziție pentru manualele corespunzătoare disciplinei *Comunicare în limba română (clasa I)* eludează principiul egalității de șanse pentru elevii de clasa I, obligându-i, practic, să utilizeze, în procesul didactic, manualele școlare editate în urmă cu 10 ani.

În final, autoritatea contractantă subliniază, de asemenea că Asociera SC ... SA - ... care a depus oferte pentru 4 loturi și care, inițial, nu a fost câștigătoare pentru niciunul, a câștigat în urma evaluării decise de Consiliu în cazul unui lot, astfel cum rezultă din adresa de comunicare nr. 1746/22.09.2014, și au semnat acordul - cadru de furnizare nr. 1854/09.10.2014 pentru *Comunicare în limba română, clasa a II - a*.

Prin adresa nr. 2019/06.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30057/07.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresele de solicitări de clarificări și răspunsurile referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC SRL, care nu au fost depuse inițial la dosar.

De asemenea, la data de 10.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin e-mail, raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 30159/10.11.2014, acesta fiind și ultimul document comunicat de părți la dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a II-a*, coduri CPV 22112000-8 *Manuale școlare* (Rev. 2), 79823000-9 *Servicii de tipar și de livrare* (Rev.

2) și 80420000-4 *Servicii de e-învățare (e-learning)* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.04.2014. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 30.508.150 lei, fără TVA (5.491.800 lei - lotul 1, 631.800 lei - lotul 2, 522.450 lei - lotul 3, 1.739.880 - lotul 10, 5.904.900 - lotul 19, 1.885.680 lei - lotul 20, 5.904.900 lei - lotul 21 și 1.885.680 lei - lotul 22), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 03.06.2014, ulterior fiind decalat la 16.07.2014.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, au fost formulate contestații soluționate prin decizia nr. ... 1620, 1622, 1623, 1632 din data de ... fiind dispuse modificări ale documentației de atribuire. Împotriva deciziei Consiliului, una dintre contestatoare a formulat plângere care a fost respinsă prin decizia nr. 5743/02.07.2014 emisă de Curtea de Apel

Totodată, împotriva unor solicitări de clarificare publicate în SEAP a fost formulată contestație care a fost respinsă prin decizia nr. ... din data de ... Și împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care a fost respinsă prin decizia nr. 5808/24.07.2014 de Curtea de Apel

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 1196/17.07.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii stabilit prin acest raport, 11 dintre ofertanții participanți în procedură au depus contestații, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor, unii dintre aceștia cerând inclusiv anularea procedurii, contestații soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din Prin respectiva decizie s-au dispus următoarele:

„Consiliul admite, în tot, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL și, în parte, pe cele formulate de asocierea ... SRL - ... SRL, asocierea SC ... SA - ... SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, în partea care privește loturile 1, 2, 3, 10, 19, 20, 21 și 22, comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, inclusiv adresa nr. 1366/12.08.2014. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, pentru loturile respective, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările de anulare a procedurii de atribuire formulate de asocierea ... SRL - ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea asocierii SC ... SA - ... de descalificare a ofertei SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 36/2006, respinge ca lipsite de interes contestațiile SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Admite solicitarea asocierii ... SRL - ... SRL și a SC ... SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentele contestații și obligă ... la plata către

asocierea ... SRL - ... SRL a sumei de 4.000 lei și către SC Intuitext SRL a sumei de 10.000 lei.

Ia act de renunțarea de către SC ... SRL la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1733/19.09.2014, fiind declarate câștigătoare ofertele aflate pe locurile 1-6, respectiv SC ... SRL – cu oferta 1, SC ... SRL – cu oferta 2, Asocierea ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA, SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea ... SRL – ... SRL. În ceea ce privește oferta contestatoarei asocierea SC ... SA – ... aceasta s-a clasat pe locul 7, fiind declarată necâștigătoare, motiv pentru care a depus contestația în analiză, solicitând anularea procedurii de atribuire.

După depunerea contestației de către asocierea SC ... SA – ... a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante Asocierea ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA, solicitând respingerea ca inadmisibile și tardiv formulate a cererilor contestatoarei referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei sale, respingerea ca inadmisibile a completărilor la contestație în urma studierii dosarului, respingerea ca nefondate a criticilor formulate de contestatoare cu privire la actele atacate și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA, având în vedere faptul că interesul acestei asocieri, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Cu privire la excepțiile invocate, Consiliul reține că actul atacat de contestatoare este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1746/22.09.2014. Intervenienta nu motivează, în niciun fel, excepția tardivității contestației introduse, motiv pentru care aceasta va fi respinsă, deoarece raportat la data transmiterii prin poștă a contestației, respectiv 02.10.2014, se respectă termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererilor contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA, intervenienta arată că societatea contestatoare nu a motivat în fapt și în drept susținerea făcută.

După cum rezultă din decizia anterioară, cu ocazia contestațiilor formulate împotriva lotului 1, s-a invocat de către contestatoarele ... SRL – ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de intervenienta din prezenta cauză și de SC ... SRL. Ambele contestatoare au invocat imposibilitatea respectării prețului declarat în ofertă, fiind considerat de dumping. Contestatoarea din prezenta cauză nu a contestat vechiul raport al procedurii și în ceea ce privește lotul 1, astfel încât decizia pronunțată de Consiliu pentru acest lot nu îi este opozabilă. Contestatoarea asocierea SC ... SA – ... invocă, în motivarea contestației, neverificarea de către autoritatea contractantă a prețurilor acestor ofertanți, astfel cum se prevede la art. 202 din ordonanța de urgență. Sub acest aspect, contestația este motivată și în fapt și în drept, neexistând niciun argument pentru a nu fi analizat de către Consiliu acest capăt de cerere. De

asemenea, Consiliul nu poate reține inadmisibilitatea concluziilor scrise depuse de contestatoare, din moment ce acestea nu aduc cereri noi, ci prezintă argumentația finală a contestatoarei cu privire a capetele de cerere introduse inițial prin contestație.

În ceea ce privește procedura în analiză, contestată de atâtea ori de operatorii economici interesați, ca o primă observație ce se impune cu certitudine, din lectura întregului dosar al achiziției publice, este importanța deosebită a achiziției și impactul semnificativ asupra sistemului educațional din România.

Raportat la tipul bunurilor care urmează a fi achiziționate, contractul în discuție este unul de importanță și interes deosebit pentru toți factorii implicați, ceea ce reclamă o atenție sporită din partea lor, în special din partea autorității contractante – pentru respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor legale în atribuirea lui, precum și pentru eliminarea oricăror suspiciuni de favorizare sau de defavorizare în participarea la procedură a anumitor operatori economici ori de atribuire părtinitoare a contractului, ori chiar de fraudă. Rolul activ al autorității contractante trebuie să fie extins până la elucidarea în cele mai mici amănunte a ofertelor, pentru a preveni comiterea oricărei greșeli în evaluarea lor, greșeli ale căror repercusiuni nu pot fi ignorate. Atenția deosebită din partea opiniei publice și organismelor media, ca urmare a importanței deosebite a procedurii, trebuie, de asemenea, să impună autorității un standard ridicat în stabilirea rezultatului procedurii, nefiind posibile adaptări „din mers” ale regulilor edictate în documentația de atribuire sau interpretări aproximative. Este clar că operatorii economici implicați în procedură au un interes evident în a fi declarați între primii 6 admiși, în situația contrară, toată activitatea de elaborare a manualului, o creație cu valoare intelectuală certă, fiind inutilă. Cu siguranță, depunerea uneia sau mai multor contestații într-o procedură nu poate fi considerată un atac la egalitatea de șanse a copiilor de clasa I, ci dimpotrivă, trebuie considerată o dorință din partea operatorilor respectivi de a le fi recunoscută creația și evaluată obiectiv, scopul fiecărui participant din competiție fiind, pe lângă acela de a obține profit, și dorința de a aduce un plus învățământului prin calitatea produsului oferit, de a schimba în sens pozitiv manualele existente, aflate de mai bine de 10 ani în uz, după cum chiar autoritatea contractantă învederează. Din acest motiv, autoritatea contractantă are obligația de a parcurge toți pașii necesari evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din documentele procedurii, chiar dacă aceasta înseamnă 10 zile în plus sau 100 până la finalizarea procedurii.

Astfel cum s-a statuat în decizia anterioară, regulile după care se realizează evaluarea ofertelor sunt, în mod exclusiv, cele stabilite în documentația de atribuire. În etapa de evaluare a ofertelor, nicio altă adăugire din partea oricărui organism chiar și superior ierarhic, nu poate schimba modalitatea de evaluare, atât în ceea ce privește acordarea punctajului, metodologia de evaluare ori procedura după care se realizează evaluarea.

Mai este de remarcat că în cadrul procedurii au fost depuse pentru lotul 1, 12 oferte din partea a 10 ofertanți, iar în etapa inițială de evaluare a ofertelor, au fost declarate admisibile și câștigătoare 3 oferte, pe primele

locuri fiind situate cele două oferte depuse de SC ... SRL, iar pe locul 3, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA. Astfel cum rezultă din raportul inițial al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat neconforme toate celelalte oferte, deși a realizat evaluarea propunerilor tehnice, existând printre propunerile „neconforme” unele care au obținut același punctaj cu oferta aflată pe primul loc sau chiar un punctaj mai bun. Prin urmare, în etapa anterioară de evaluare au fost respinse ca neconforme, manuale cu o certă valoare, după cum rezultă din fișele de punctaj. Astfel cum rezultă din cele expuse mai sus, rezultatul procedurii pentru lotul 1 a fost contestat de asocieria ... SRL - ... SRL și asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, acestea fiind admise în partea care privește reevaluarea ofertelor. Contestatoarea a cărei petiție se află în analiza Consiliului, la acest moment, respectiv asocieria SC ... SA - ... nu a contestat rezultatul procedurii pentru lotul 1, depunând contestație pentru loturile 10 și 20.

În decizia sa, Consiliul a dispus, cu privire la lotul 1, reevaluarea tuturor ofertelor, potrivit criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, reținând următoarele argumente:

În referire la cea de-a treia contestație formulată de asocieria **... SRL - ... SRL**, prin liderul său SRL, analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lot nr. 1 - Comunicare în limba română clasa I și lot nr. 19 - Matematică și explorarea mediului clasa I comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1295/04.08.2014, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 19 ca neconformă (*Nu funcționează în niciun browser*) și ca inacceptabilă (*conform art. 8, alin. 5 și art. 9, alin. 3 din anexa 2 la OMEN nr. 5559/2013*).

În ceea ce privește nerespectarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă, invocată de contestatoare, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației SC ... SRL, în partea referitoare la aplicabilitatea prevederilor Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013.

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului nediscriminării și al tratamentului egal, invocată de contestatoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticii.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor contestatoarei nr. 1346 și 1349 din 11.08.2014, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1374/13.08.2014, a comunicat contestatoarei, precum și tuturor celorlalți ofertanți interesați în a avea acces la dosarul achiziției, faptul că informațiile solicitate vor fi primite în termenul legal de 30 de zile. Prin urmare, deși achizițarea a acționat în limitele impuse de cadrul legal, se constată că aceasta nu a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției, în perioada anterioară formulării contestației.

Cât privește eventuala încălcare a prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei, oferta sa fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru ambele loturi obligația autorității contractante nu privea comunicarea *rezultatului selecției*, ci doar motivele de respingere a ofertei sale. În discuție ar putea fi doar modul lacunar/sintetic al formulării comunicării rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006. De altfel, Consiliul are în vedere că această conduită a autorității contractante este valabilă pentru toți operatorii economici, autoritatea contractantă necomunicând motivele concrete ale respingerii ofertelor acestora.

În referire la modul de acordare a punctajului asocierii ... SRL - SRL - ... SRL de către autoritatea contractantă pentru cele două loturi în discuție, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a comunicat un punctaj pentru lotul 1

de 90,95 puncte, iar pentru lotul nr. 19 de 92,99 puncte. Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că oferta acestei asocieri a primit un punctaj pentru oferta financiară aferentă lotului nr. 1 de 49 de puncte, iar pentru lotul nr. 19 de 50 de puncte, pentru ca pentru propunerea tehnică, să primească în prima etapă 42,05 puncte, iar după etapa a II-a 43,99 puncte pentru lotul nr. 1, iar pentru lotul nr. 19 să primească în prima etapă 40,95 puncte, iar după etapa a II-a 45,66 puncte.

Analizând informațiile existente în fișele de punctaj puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a putea fi identificați evaluatorii care au acordat punctajele, cu încălcarea principiului transparenței procesului de achiziție publică stipulat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se constată același caracter succint al evaluărilor făcute care nu permit verificarea modului de acordare a punctajului ca și în cazul lotului nr. 3. Din acest motiv cele constatate cu privire la modul în care s-a făcut evaluarea pentru lotul nr. 3 contestat de SC ...SRL sunt valabile și în cazul acestor două loturi. De această dată evaluatorii din etapa a doua au făcut diferența în favoarea ofertantului a căror manuale au fost supuse evaluării pentru cele două loturi, pentru lotul 19 fiind crescut punctajul obținut cu aproape 5 puncte, fără nicio justificare, fiecare din notele acordate fiind lipsite de orice fundament. Pentru fiecare din subcriterii există formulări asemănătoare ale evaluatorilor dar notele obținute sunt diferite și, din nou, punctajele acordate de doi evaluatori desființează rezultatul obținut ca urmare a prestației a 5 evaluatori, fără nicio justificare și, fără niciun demers din partea autorității contractante prin comisia de evaluare, chiar dacă diferențele de punctaj dintre cele două etape sunt semnificative și determină implicații (avantajarea/ dezavantajarea ofertanților în raport cu ceilalți) cu privire la poziția unei oferte în clasament. Spre exemplificare, referitor la lipsa de concludență a punctajelor obținute, fără a exista vreo susținere asupra modului în care a fost acordat un anumit punctaj, precum și a consecințelor acestei metodologii, Consiliul are în vedere că în urma desfășurării primei etape există doar un evaluator care a acordat un punctaj mai mare de 42,64 puncte, pentru ca în etapa a II să se obțină din partea celor doi evaluatori punctaje de 45,49 și 45,32 puncte. Se poate observa că aceste punctaje acordate de cei doi evaluatori sunt foarte apropiate, dar mult peste punctajele obținute urmare a aprecierii celor 5 evaluatori, și nimic din cuprinsul fișelor de evaluare nu poate determina cum au fost obținute aceste punctaje pentru ambele etape și nici care ar fi fost erorile celor 5 evaluatori față de ceilalți doi (a căror argumentare este mult mai succintă decât a celorlalți 5 evaluatori). De asemenea, ca și în cazul procesului - verbal de evaluare încheiat în etapa II-a pentru lotul 3 (contestația SC ... SRL), nu se poate determina cum au fost obținute punctajele menționate în procesul - verbal pentru etapa a II-a pentru lotul nr. 19 atât timp cât, de exemplu, pentru criteriul III unul dintre evaluatori a acordat 9,00 puncte (9, 9, 9), iar celălalt 8,66 puncte (9, 8, 9), iar în procesul - verbal sunt trecute 9 puncte (9, 9, 9), iar pentru criteriul V unul dintre evaluatori a acordat 8,66 puncte (9, 9, 8), iar celălalt 9,00 puncte (10, 9, 8), în procesul - verbal fiind trecut 9 puncte (10, 9, 8). În ceea ce privește lotul nr. 1 se constată identitatea punctajelor acordate în etapa a II-a de cei doi evaluatori pentru fiecare subcriteriu, singura diferență fiind constatată la criteriul VII unde cei doi evaluatori, la ultimele două subcriterii, au acordat unul 9 și 8 puncte, iar celălalt 8 și 9 puncte, fără a se putea determina modul în care au fost acordate punctajele.

Cât privește ofertele aparținând ..., Consiliul constată că, pentru lotul nr. 1, urmare etapei a II-a de evaluare, punctajele obținute inițial (42,88 și 42,05 puncte) au suferit creșteri substanțiale (44,66 și 45 puncte).

Astfel, se poate determina existența aceluiași lipsuri în întocmirea fișelor de evaluare și a proceselor - verbale de evaluare ca și în cazul lotului nr. 3, motiv pentru care cele dispuse în soluționarea contestației SC ... SRL sunt valabile și în acest caz, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru aceste loturi (1 și 19) și obligarea evaluatorilor la a-și motiva punctajele acordate astfel încât să poată fi determinat modul în care acestea au fost acordate.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie ca, la reevaluarea ofertelor, să țină cont de faptul că oferta câștigătoare se stabilește prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire tuturor ofertelor admisibile (care îndeplinesc criteriile de calificare și cerințele caietului de sarcini), potrivit art. 200

alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006. De remarcat că în cazul ofertei financiare autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași metodologie în stabilirea rezultatului practicând rotunjirea punctajelor primite, fără ca prin fișa de date a achiziție să fi permis acest fapt, motiv pentru care Consiliul consideră necesară, pentru acuratețea evaluării, refacerea punctajului și prezentarea acestuia și pentru acest factor de evaluare ca și pentru criteriile de calitate cu 2 zecimale.

În ceea ce privește prețul ofertat de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, considerat de către contestatoarele unul de „dumping”, Consiliul constată tememeincia în parte a criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, deși susține că prețul practicat de asocierea în cauză ar fi unul de „dumping”, contestatoarele nu aduce nicio dovadă pentru care prețul ofertat de această asociere nu ar fi unul sustenabil.

Pe de altă parte, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin doar din punct de vedere formal, deoarece solicitarea sa nr. 1222/23.07.2014, nu a fost formulată cu respectarea acestor dispoziții (*În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*). În sprijinul acestei afirmații, Consiliul are în vedere că prin adresa mai sus menționată autoritatea contractantă i-a solicitat acestei asocieri următoarele: *Detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă conform art. 202 din OUG nr. 34/2006* pentru cele două loturi.

Contrar prevederilor legale care stabilesc în sarcina sa obligația de a decide care sunt acele detalii și precizări considerate semnificative, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea asocierii modul de formulare a justificării prețului ofertat. Prin urmare, răspunsul asocierii în discuție, nr. 1230/24.07.2014, a fost formulat pe măsura solicitării, conform propriei aprecieri.

Analizând justificarea prețului ofertat, Consiliul constată lipsa de concludență a acestuia, contrar aprecierii autorității contractante, fapt care nu-i poate fi imputat însă asocierii datorită caracterului general și formal al solicitării primite. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, în fapt, acest răspuns se bazează pe notorietatea membrilor asocierii, fără însă a fi prezentată vreo dovadă cu privire la prețurile avantajoase de care ar beneficia pentru tipărirea manualelor ori la costurile de producție atât a acestora, cât și a celor în formă digitală. În ceea ce privește presupusa justificare a prețului ofertat, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o fundamentare economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de realizare utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate (conform prevederilor alin. (2) al art. 202 din ordonanța de urgență), bazat pe costurile de realizare a manualelor (cheltuieli directe, indirecte, profit etc), ci pleacă de la contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de autoritatea contractantă ca urmare a derulării acestui acord-cadru. Ori, orice fundamentare a prețului trebuia să aibă la bază prezentarea costurilor efective pe unitate de produs, însoțită de documente doveditoare precum facturi, oferte de preț etc. Prin răspunsul său, asocierea a încercat defalcarea categoriilor de cost în costuri fixe și costuri de realizare a tirajului, dar nu există niciun document care să ateste cele susținute în cadrul justificării prezentate, toate cifrele prezentate în cadrul acestui răspuns apărând ca fiind stabilite arbitrar fără prezentarea vreunui document sau calcul care să le ateste.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să resolicite justificarea prețului de 4,74 lei ofertat de această asociere, cu respectarea obligațiilor ce-i revin conform art. 202 din ordonanța de urgență, formularea solicitărilor de justificare a prețului trebuind să fie clară, explicită și să conțină elementele considerate de aceasta semnificative în întocmirea unei oferte de preț, inclusiv solicitarea de documente doveditoare care să ateste cele susținute prin răspunsul dat (fapt valabil pentru orice ofertă a cărei valoare este mai mică decât pragul de 80% din valoarea estimată).

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor legalității, nediscriminării, egalității de tratament și

transparenței, datorită acceptării ofertei asocierii ... SRL – ... SRL - ... SRL, în condițiile în care, la ședința de deschidere a ofertelor aceasta a prezentat ca dovadă a constituirii garanției de participare doar dovada achitării contravalorii emiterii scrisorii de garanție și a poliței aferente, Consiliul consideră criticile nefondate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în urma verificării documentelor transmise inclusiv la data de 29.08.2014 (pentru lotul 1) de autoritatea contractantă, s-a constatat existența la dosarul achiziției a garanțiilor de participare eliberate pentru asocierea în discuție la data de 14.07.2014, emise în baza polițelor nr. 6617373/14.07.2014 și 6617373/14.07.2014 (numere de înregistrare precizate și în cadrul procesului - verbal de deschidere a ofertelor), respectiv ordinele de plată din aceeași dată (14.07.2014), prin care s-au achitat obligațiile de plată pentru eliberarea acestora.

Ori, plecând de la scopul constituirii garanției de participare precizat la art. 84 din HG nr. 925/2006, precum și luând considerare dispozițiile art. 33. alin. (3) lit. b) din același act normativ, faptul că în procesul - verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat existența doar a ordinelor de plată pentru plata polițelor de asigurare nu poate conduce în mod automat la respingerea unei oferte, cu atât mai mult cu cât există precizat în cadrul aceluiași document numărul de identificare al polițelor aferente. Prin urmare, scopul constituirii garanției de participare a fost atins, informațiile existente în cadrul acestor documente confirmând că acestea au fost emise anterior datei de deschidere a ofertelor.

În aceste condiții, nu se poate reține că oferta asocierii ... SRL – Grup Editorial SRL - ... SRL trebuia respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

Cât privește solicitarea contestatoarei în referire la depunerea de către autoritatea contractantă de precizări legate de alți operatori economici (fără a fi nominalizați) care ar fi încălcat prevederile fișei de date, în condițiile în care s-a indicat acest aspect în „procesul - verbal”, iar în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu s-au făcut referiri în acest sens, Consiliul reține că, în lipsa nominalizării acestor operatori, nu pot fi făcute verificări asupra celor invocate.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea principiului recunoașterii reciproce ca urmare a nerespectării calendarului achiziției publice, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației depuse de SC ... SRL, prelungirea termenului prevăzut pentru evaluarea ofertelor neputând fi sancționată și nici nu determină nelegalitatea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește numele persoanelor care au efectuat evaluarea ofertelor (evaluatorii desemnați), acestea au fost indicate în raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, pentru prezentarea CV-urilor acestora, în sensul celor susținute de contestatoare, neexistând prevăzută o obligație în legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de motivele de neconformitate ale ofertei prezentate pentru cele două loturi (1 și 19), Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru că *Nu funcționează niciun browser*.

Ori, Consiliul constată, pe de o parte, că, la introducerea în unitatea CD/DRV-rom a celor 4 CD-uri din cadrul documentelor puse la dispoziție de contestatoare, manualele aferente s-au deschis automat în browser-ul Google Chrome 37 (browser implicit), fiind testată deschiderea acestora și pentru Internet Explorer 8 (acesta a necesitat instalarea "Add-ons"). Pentru conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a verificat posibilitatea vizualizării acestora, prin utilizarea browser-ului Mozilla Firefox 25 (26.10.2013), constatându-se că cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la nefuncționarea manualelor în formă digitală în niciun browser nu corespund realității. De asemenea, s-a constatat că a fost posibilă deschiderea manuală a acestora conform indicațiilor contestatoarei din contestație. Aceste verificări au fost efectuate utilizând sistemul de operare Windows XP din dotarea instituției. Prin urmare, în lipsa unor informații suplimentare cu privire la condițiile de testare și sistemele de operare utilizate, constatarea autorității contractante cu privire la forma digitală a manualelor aparținând contestatoarei nu poate fi luată în considerare.

Pe de altă parte, Consiliul constată inexistența vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante cu privire la imposibilitatea vizualizării manualelor în forma digitală.

Altfel, Consiliul constată și de această dată că, deși legiutorul a prevăzut necesitatea clarificării tuturor neconcordanțelor constatate în oferte (art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea acestor prevederi, fără vreo justificare, fapt ce a condus la obținerea unor aprecieri eronate, lipsite de fundament.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul Anexei 2 a Ordinului nr. 5559/2013, rămân valabile cele reținute în soluționarea contestației SC ... SRL.

În referire la criticile aduse prin *Cererea completatoare* nr. XVIII/3/C/25.08.2014, legat de recomunicarea de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1366/12.08.2014 a ultimei file din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în scopul corectării unor erori din documentul inițial, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că erorile în discuție prevăd punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare, iar potrivit dispozițiilor legale unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă autoritatea contractantă are obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, neavând nicio obligație legată de comunicare a numelui ori a punctajului obținut de ofertanții declarați câștigători.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă în situația în care constată existența unor erori pe parcursul procesului de evaluare și comunicare a rezultatului procedurii, are nu numai dreptul, dar și obligația ca, mai înainte de semnarea contractului, să le îndrepte. Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră că un raționament precum cel al contestatoarei ar interzice autorității contractante să revină asupra deciziilor sale în situația constatării existenței unor erori, ori o astfel de conduită nu este în spiritul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă putând efectua remedii în etapa de evaluare, rolul său activ în acest proces neputând fi sancționat sau înlăturat. În situația de față, în lipsa unor dovezi care să confirme contrariul, Consiliul constată existența unei erori materiale, a cărei îndreptare a fost făcută de autoritatea contractantă, cele susținute de contestatoare cu privire la acest aspect având un caracter speculativ, lipsit de fundament. De fapt, întreaga pledoarie a contestatoarei din completarea adusă la contestație are același caracter speculativ și tendențios, lipsit de susținere și temei legal, aceasta neprezentând nicio dovadă a celor afirmate cu privire la evaluarea ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că punctajele comunicate prin adresa nr. 1366/12.08.2014 corespund celor existente în raportul procedurii de atribuire nr. 1293/04.08.2014, numele ofertanților declarați câștigători nefiind modificate.

Cât privește alegațiile sale cu privire la durata dintre data emiterii documentului și data primirii sale, acestea sunt irelevante pentru soluționarea cauzei, Consiliul stabilind la soluționarea contestației necesitatea reevaluării ofertelor pentru cele două loturi, implicațiile unei astfel de constatări fiind anularea raportului procedurii de atribuire pentru aceste loturi și, pe cale de consecință, a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 1366/12.08.2014.

Prin urmare, cererea contestatoarei de anulare a adresei nr. 1366/12.08.2014 este întemeiată.

Pe de altă parte, cererea contestatoarei din adresa nr. XVIII/3/C/25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25738/25.08.2014, de completare a contestației, privind anularea procedurii de atribuire, este neîntemeiată, câtă vreme, conform celor de mai sus, există posibilitatea remedierii erorilor constatate în procesul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acordare cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei au fost depuse facturile fiscale seria AVDG nr. 0129/07.08.2014, în sumă de 4400 lei, și seria AVDG nr. 0131/14.08.2014, în sumă de 1100, precum și chitanțele aferente (nr. 0043/13.08.2014 și 0044/14.08.2014), reprezentând onorariu avocat – Cabinet avocat

(...)

În referire la cea de-a noua contestație înaintată de asocieria **SC ... SRL – SC ... SRL**, analizând criticile privind rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 1 - *Comunicare în limba română clasa I* și lotul nr. 10 - *Comunicare în limba română clasa a II-a*, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

Cu privire la critica adusă de contestatoarele modului de prezentare a dovezii referitoare la constituirea garanției de participare de către asocieria ... SRL – ... SRL - ... SRL, Consiliul constată lipsa de temeinicie, pentru lotul 1, pentru motive reținute în soluționarea contestației asocierii ... SRL – ... SRL, precum și lipsa de interes, pentru lotul 10, asocieria amintită nedepunând ofertă pentru acest lot.

Criticile legate de modul de desfășurare al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 17.07.2014 sunt considerate la acest moment tardive, prin raportare la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la inacceptabilitatea ofertelor declarate câștigătoare, Consiliul constată că sunt lipsite de temeii.

Astfel, contestatoarea susține că atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 10, SC ... SRL, respectiv asocieria SC ... SRL – ... SRL - ... SRL pentru lotul nr. 1, nu ar fi depus toate documentele justificative cu privire la experiența similară, capacitatea tehnică și financiară, personal propus pentru derularea contractului, iar formularele anexate ofertelor pentru cele două loturi au fost completate în mod necorespunzător.

Ori, analizând procesul-verbal nr. 1196/17.07.2014, încheiat cu ocazia deschiderii a ofertelor depuse în procedură, Consiliul constată, pe de o parte, că nu există nicio mențiune legată de o eventuală lipsă care să confirme cele susținute de contestatoare. Pe de altă parte, constată că acest proces-verbal a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentantul contestatoarei

În același timp Consiliul constată că, în afara faptului că afirmă că acești operatori economici nu ar îndeplini mai multe cerințe de calificare, contestatoarea nu a adus niciun argument sau dovadă care să susțină cele afirmate. Mai mult decât atât, formularea sa este una generală, nefiind identificate documentele lipsă nici în ceea ce privește experiența similară și nici legat de capacitatea tehnică și financiară a ofertanților câștigători pentru loturile contestate ori care ar fi formularele completate necorespunzător și în ce constă această lipsă de conformitate.

În lipsa altor informații furnizate de contestatoare, a unor dovezi care să confirme contrariul, Consiliul nu poate pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire de către acești operatori economici a cerințelor de calificare, mai ales că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Consiliul nu poate face o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții. Fiind un organ administrativ – jurisdicțional, Consiliul se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorității contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Mai mult, cu incidența prevederilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliul și-a exercitat rolul activ și a pus în vedere contestatoarei să-și întregască contestația în termenul legal de 3 zile, această solicitare nereprezentând o antepronunțare, contrar celor susținute de contestatoare, prin adresa de răspuns nr. 314/22.08.2014.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a i se cere autorității contractante înregistrarea audio-video a ședinței de deschidere a ofertelor pentru a se constata modul de desfășurare a acestei ședințe, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, neputându-se reține argumente care să justifice un astfel de demers, documentele din dosarul cauzei asigurând soluționarea cauzelor conexe.

În ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertelor SC ... SRL, respectiv asocieria SC ... SRL – ... SRL - ... SRL, datorată prețului practicat, considerat nejustificat de contestatoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 1222/23.07.2014, autoritatea contractantă a cerut celor doi operatori economici justificarea prețului ofertat în sensul prezentării de: *Detalii și precizări cu privire la ofertă conform art. 202 din OUG*

nr. 34/2006 pentru loturile ... în discuție (în fapt pentru toate loturile la care au depus ofertă).

Prin urmare, se constată caracterul formal al solicitării autorității contractante, contrar obligațiilor ce-i revin conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, formularea sa fiind una generală lipsită de rigurozitatea necesară.

Cu toate acestea, chiar dacă solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, Consiliul constată că SC ... SRL a depus o justificare a prețului pentru cele două loturi, prin adresele 956/23.07.2014 și 957/23.07.2014, care atestă că ar putea fi furnizate manualele la prețul oferit, fiind prezentate informații legate de preț tipar pe două volume, preț multiplicare 2 CD-uri, preț digitalizare manual, cost mijloace de transport proprii, cost drepturi de autor, cost regie și profit, fundamentare prezentată fiind însoțită de documente care să ateste aceste costuri: ofertă de preț din 15.03.2014 tipărire din partea SC ... SA (*Ofertă manuale școlare 2014*), cuprinzând categorii de preț funcție de tiraj și cu indicarea caracteristicilor tehnice (format, tipar, nr. de pagini, tip hârtie, finisare, titluri și operațiuni suplimentare), cu mențiunea că în preț este inclus și transportul acestora până la o locație din ... aleasă de beneficiar, Contractul cadru de executare servicii tipografice nr. 75/07.01.2008, Act adițional nr. 9/05.02.2014 la acest contract, care atestă prelungirea duratei de valabilitate a acestuia la 08.01.2015, Contract nr. 1139/03.07.2013, încheiat cu ... SA Grecia, pentru furnizare de servicii de multiplicare CD și achiziție licențe de conținut video, oferta de preț atașată acestui contract pentru multiplicare, serigrafie CD, plic din PVC transparent, aplicare hologramă și transport la destinația dorită de SC ... SRL, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu ... SRL, în care sunt indicate inclusiv proces-verbal de predare – primire din 15.07.2014, precum și copii după facturile emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, precum și documente referitoare la mijloacele de transport deținute de SC ... SRL.

Având în vedere cele constatate din analiza documentelor amintite și în lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste imposibilitatea realizării manualelor aferente celor două loturi la prețul oferit de acest operator economic, devin incidente cele reținute în soluționarea contestației asocierii SC ... SA – ... cu privire la acest aspect.

În schimb, în ceea ce privește prețul oferit de asocieria ... SRL – ... SRL - ... SRL pentru lotul 1, legat de justificare transmisă de aceasta, Consiliul constată că lipsește din cadrul acestuia atât concluziunea necesară, cât mai ales documente care să ateste cele susținute. Cu toate acestea, lipsa de concluziune a răspunsului dat de această asocierie nu-i poate fi imputat acesteia, ci este rezultatul lipsei de diligență a membrilor comisiei de evaluare în redactarea solicitărilor, fiind valabile cele reținute cu privire la acest aspect în soluționarea contestației asocierii ... SRL – ... SRL.

Cât privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru cele două loturi, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1298/04.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele motive:

- pentru lotul nr. 1: *Peste dimensiuni 8 mp4 ~ 11,11%. Rezoluția nu se încadrează în 1024x768;*
- pentru lotul nr. 10: *Rezoluția nu se încadrează în 1024x768 pe verticală. Peste dimensiuni: 30 mp4 ~ 50%, 45 jpg ~ 17,93%, 32 png ~ 4,12%.*

Cu privire la astfel de neconformități constatate de autoritatea contractantă, Consiliul constată, din nou, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la cele constatate. Pe de altă parte, fără a mai analiza cele susținute de contestatoare, Consiliul constată incidența celor reținute cu privire la aceste aspecte în soluționarea contestațiilor anterioare, motiv pentru care consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi pentru același motiv ca și în cazurile precedente.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de contestatoare în baza Ordinului nr. 5559/2013, pentru loturile 1 și 10, sunt valabile cele reținute față de prima contestație SC Norand SRL.

Susținerea contestatoarei privind obținerea de către oferta asocierii ... SRL – ... SRL - SC ... SA a unui punctaj pentru propunerea tehnică de 41,9 puncte, este nefondată, punctajul în prima etapă fiind de 42,05, iar în etapa a doua de 43,99 puncte, iar în total

92,99 puncte, astfel cum rezultă din raportul procedurii și adresa nr. 1366/12.08.2014, prin care s-au corectat elemente din ultima pagină a comunicării privind rezultatul procedurii.

În referire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. 206 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că o asemenea măsură extremă nu se impune atât timp cât există posibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere, care în situația de față constau în reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi prin aplicarea dispozițiilor legale aferente ce rezultă din ordonanța de urgență și HG nr. 925/2006 și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia.

Referitor la criticile aduse prin *Cerere completatoare* nr. 314/22.08.2014, legat de recomunicarea de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1366/12.08.2014 a ultimei file din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în scopul corectării unor erori din comunicarea inițială, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor pentru aceleași motive reținute în soluționarea contestației depuse de asocieria ... SRL - SRL”.

Astfel, Consiliul a admis cele două contestații depuse împotriva rezultatului procedurii stabilit pentru lotul 1, dispunând reevaluarea ofertelor pentru acest lot, cu aplicarea întomai a documentației de atribuire.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse, reevaluând ofertele, iar rezultatul procedurii a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 1733/19.09.2014, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul șapte, fiind declarată necâștigătoare.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocieria SC ... SA - ... este de observat că punctajul obținut de această societate este distribuit după cum urmează: la factorul de evaluare „preț”, a obținut 28,88 puncte, din totalul de 50, cel mai bun punctaj la acest factor fiind obținut de oferta 1 depusă de SC ... SRL, care a ofertat un preț de 4,65 lei/unitate; la punctajul tehnic, oferta contestatoarei a obținut 43,65 puncte, din totalul de 50, punctaje superioare fiind obținute de oferta 1 depusă de SC ... SRL (43,82 puncte) și asocieria SC ... SRL - SC ... SRL (46,15 puncte), rezultând, astfel, că din punct de vedere calitativ, contestatoarea a primit un punctaj superior față de 4 oferte din competiție. De asemenea, diferența de punctaj dintre contestatoare și ofertanta câștigătoare plasată pe locul 6 este de 0,79 puncte (ofertanta de pe locul VI având un punctaj de 73,32, iar câștigătoarea 72,53 puncte), deci orice eventuală eroare de punctare din partea comisiei de evaluare poate modifica clasamentul. Din contestația sa, rezultă critici explicite în ceea ce privește punctajul tehnic doar cu privire la primele 3 oferte clasate, contestatoarea susținând, în comparație cu aceste oferte, că ar fi fost dezavantajată la punctaj.

Dacă din punct de vedere calitativ, contestatoarea se compară cu celelalte oferte, din punct de vedere al prețului ofertat, manualul său are cel mai mare preț. Critica pe care o aduce contestatoarea cu privire la prețurile ofertate de ... SRL și de Asocieria ... SRL - ... SRL - S.C. ... SA au în vedere existența prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și modalitatea defectuoasă în care autoritatea a verificat răspunsurile acestor ofertante depuse în urma solicitărilor de clarificări. Sub acest aspect, contestatoarea vizează prin contestația depusă, respingerea acestor oferte, pentru a avansa în clasament, astfel încât să se situeze în grupul ofertelor câștigătoare.

O primă critică formulată de contestatoare vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a metodologiei de evaluare prevăzută în

anexele 3 și 4 ale Ordinului nr. 5559/2013, privind regimul manualelor școlare. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să acorde un nou cod manualelor, să numească alți evaluatori, astfel cum se prevede în metodologia prevăzută în anexa 3, METODOLOGIA de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Potrivit caietului de sarcini, atât manualul în formă tipărită, cât și varianta digitală, trebuie prezentate după cum urmează: „Proiectul de manual școlar **trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, sigla/logoul, alte semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale**”.

De asemenea, potrivit anexei 3 menționată mai sus, evaluarea proiectelor de manuale școlare se realizează având la bază următoarea metodologie:

„Art. 3. (1) Procesul de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare se declanșează după stabilirea comisiilor de evaluare și formarea specifică a acestora.

(2) Evaluarea calității fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci evaluatori de proiecte de manuale școlare. (...)

(4) Fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare pentru o disciplină/un modul de pregătire primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare aceleiași clase/nivel de studiu.

(5) Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară, în mod independent, de către fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare.

(6) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți. Pentru respectarea caracterului de confidențialitate a evaluării, fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare depune, în momentul primirii proiectelor de manuale școlare în vederea evaluării, angajamentul de confidențialitate completat, care se păstrează la CNEE; formularul-tip al angajamentului de confidențialitate este prevăzut în Anexa la Metodologia privind constituirea Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare.

Art. 4. (1) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare analizează fiecare proiect de manual școlar și completează fișa-tip de evaluare a acestuia, prevăzută în Anexa la prezenta metodologie.

(2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator.

Art. 5. (1) Dacă între oricare două punctaje finale diferențele sunt mai mici de 5 puncte, se calculează punctajul final al proiectului de manual școlar, ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de fiecare dintre cei cinci evaluatori.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatori, se aplică o procedură internă elaborată de CNEE în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar.

Art. 6. (1) Fiecare fișă de evaluare a proiectului de manual școlar cuprinde codul proiectului de manual școlar, disciplina/modulul de pregătire, clasa/nivelul de studiu, filiera, profilul, specializarea, numărul ordinului ministrului educației naționale pentru aprobarea programei școlare, titlul și numărul de pagini al proiectului de manual școlar, numele, prenumele și semnătura evaluatorului”.

Astfel cum a fost elaborată metodologia de evaluare a proiectelor de manual, ofertanții aveau obligația de a prezenta proiectele de manuale depersonalizate, fiind consemnat explicit că acestea nu trebuie să conțină

numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, sigla/logoul, alte semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale. De asemenea, în momentul predării către evaluatori, proiectele de manuale trebuie să aibă un cod, rolul acestuia fiind acela de a identifica, totuși, manualul în procesul intern de evaluare. Scopul acestei depersonalizări urmată de codificare este acela de a asigura obiectivitatea evaluatorilor, astfel încât fiecare ofertant să beneficieze de șanse egale în procesul de evaluare a ofertelor. Din anexa 4 a Ordinului respectiv, mai rezultă că evaluatorii au cunoștință despre identitatea ofertanților, a acționarilor acestora, salariați, colaboratori, autorii manualelor, referenți etc, prin urmare, aceștia trebuie să fie informați în detaliu, deoarece în lipsa acestor informații nu poate fi concepută semnarea declarației referitoare la situațiile de incompatibilitate, astfel cum sunt acestea definite la art. 4 alin. (3) din anexa respectivă. Deci, evaluatorilor trebuie să le fie prezentate în bloc informațiile referitoare la ofertanți, respectiv denumirea societăților participante ca ofertanți, asociați, susținători, prestatori, colaboratori, autori etc, astfel încât evaluatorii să semneze declarațiile respective în cunoștință de cauză, știut fiind că existența unei situații de incompatibilitate conduce la răspunderea administrativă și penală a acestora.

După depunerea acestor declarații, cei 5 evaluatori primesc toate proiectele de manual pentru disciplina și nivelul respectiv, fiecare dintre ei evaluând **individual** fiecare proiect de manual, acordând note potrivit celor 7 criterii, 21 indicatori asociați și 63 descriptori de performanță, grupați pe 3 niveluri de realizare, cu punctajul alocat. Notarea se acordă separat de către fiecare evaluator, care trebuie să menționeze în dreptul fiecărei note argumentele pentru care a acordat nota respectivă și nu alta. Astfel cum rezultă din art. 5 anexa 3, citat mai sus, dacă există diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatori, se aplică o procedură internă elaborată de CNEE în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar. În legătură cu procedura internă elaborată de CNEE, menționată mai sus, ea nu a fost depusă la dosar de către autoritatea contractantă. La dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a depus documentele aferente primei evaluări, invalidate de Consiliu prin decizia menționată mai sus, deși acestea au fost solicitate prin adresa nr. 16489/...-... De asemenea, este de menționat că nu se află în posesia Consiliului dosarul aferent deciziei nr. 2981, 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din ..., fiind transmis la Curtea de apel ... în vederea soluționării plângerilor la decizia menționată, cu adresa nr. 16274/03.10.2014. Cu toate acestea, din raportul procedurii nr. 1293/04.08.2014, transmis Consiliului, prin e-mail, prin adresa înregistrată sub nr. 30159/10.11.2014, din fișele de punctaj de la prima evaluare transmise Consiliului prin adresa nr. 1912/20.10.2014, înregistrate cu nr. 29045/20.10.2014 și din Decizia anterioară a Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă a numit o comisie formată din 2 evaluatori pentru cea de-a doua etapă a evaluării, care au stabilit noi note. În decizia

anterioară, cu privire la modalitatea de punctare a ofertelor, Consiliul a reținut, cu ocazia soluționării contestației depusă de SC NORAND SRL, următoarele argumente valabile pentru fiecare din loturile care formează achiziția:

„se are în vedere că, la stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut pentru fiecare indicator următoarele:

Punctajul maxim pentru fiecare criteriu este de 10 puncte.

• Pentru fiecare indicator punctajul se stabilește conform descriptorilor de performanță din tabelul din Anexă, în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

Punctajul pentru fiecare indicator este de maximum 10 puncte.

• Fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor de notare au fost elaborați pe trei niveluri de performanță, corespunzător punctajelor 5, 7 și 9 din 10 puncte posibile.

- se acordă 6 puncte atunci când proiectul de manual școlar depășește indicatorul pentru 5 puncte, dar nu atinge standardele corespunzătoare pentru 7 puncte. În mod similar se acordă 8 puncte.

- se acordă 10 puncte atunci când standardul pentru 9 puncte este depășit.

• În situația în care standardul minimal (pentru 5 puncte) este parțial îndeplinit (50%), se vor acorda 3 puncte, iar dacă standardul minimal nu este îndeplinit (cel puțin 50%), se va acorda 1 punct.

• Punctajul pentru criteriile tehnice de calitate poate fi de maximum 50 de puncte.

În baza acestei metodologii, autoritatea contractantă a stabilit pentru contestație un punctaj de 45,09 în etapa I și 39,48 în etapa II, pentru ca, pentru ..., ofertant declarat câștigător, să stabilească un punctaj de 43,64 în etapa I și 43,97 în etapa II (conform raportului procedurii).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit procesului - verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 1257/25.07.2014, pentru manualul codificat 03.26 aparținând contestației, s-a acordat un punctaj de 45,08, punctaj obținut pe baza mediei următoarelor punctaje acordate de 5 evaluatori: 43.32, 37.98, 48.32, 48.99 și 46.81. În același timp, pentru ... s-a acordat pentru manualul codificat 03.23 un punctaj de 43,64, obținut pe baza următoarelor punctaje: 40.31, 41.15, 45.31, 48.48 și 42.97.

Ulterior, sesizându-se existența unor diferențe mai mari de 5 puncte între punctajele acordate, s-a trecut la analiza de etapă II conform procesului - verbal de evaluare nr. 1277/30.07.2014, punctajele obținute suferind următoarele modificări: contestația: 39,48 puncte, iar: 43,97.

Analizând aceste documente, precum și fișele de evaluare puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru contestație, Consiliul constată existența unor punctaje mult diminuate față de cele acordate în prima etapă, care modifică ierarhia rezultată în urma derulării acesteia. Astfel, dacă după prima etapă existau 4 punctaje de peste 43 de puncte, din care două de peste 48 de puncte și unul peste 46 de puncte, în etapa II, cei doi evaluatori desemnați au completat un proces -verbal în care au fost menționate alte punctaje decât cele existente în fișele aparținând fiecăruia dintre ei. Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv a fișelor de evaluare și proceselor - verbale de evaluare, nu se poate determina cum anume au fost acordate punctajele pentru fiecare criteriu și subcriteriu [spre exemplificare pentru criteriul I, un evaluator a acordat 7,66 (7, 9, 7) și celălalt 8,33 (8, 9, 9), iar în procesul - verbal s-a menționat 8,33 (8, 9, 8)].

Pe de altă parte, apare discrepanța dintre punctajul acordat de 5 evaluatori și punctajul acordat de 2 evaluatori, diferența rezultată fiind de 5,60 puncte, diferență pentru care nu există nicio explicație și care a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, chiar dacă inițial 4 din 5 dintre evaluatori au acordat un punctaj mai mare decât cel al ofertantului câștigător în urma derulării celei de a doua etape. O astfel de diferență existentă între cele două evaluări ar fi trebuit să determine o analiză temeinică din partea autorității contractante, modul de acordare a punctajelor determinând modificări de clasament și implicit stabilirea ofertei câștigătoare. De altfel, analizând fișele de evaluare, cât și procesul - verbal din 29.07.2014, asumat de cei doi evaluatori, nu se poate determina pe baza căror criterii concrete a fost întocmit acest

document, punctajele acordate pentru fiecare criteriu și subcriteriu necorespunzând în totalitate cu punctajele acordate de fiecare dintre acești evaluatori, fapt ce denotă superficialitatea modului în care au fost întocmite aceste documente, contrar obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați, privind rigurozitatea evaluării ofertelor. Mai mult decât atât, sunt acordate în etapa a II-a punctaje mult diminuate pentru fiecare subcriteriu față de prima etapă fără a exista vreo explicație/argument sau element cuantificabil ori raportare la ceva concret, decât o apreciere subiectivă, lipsită de consistență (punctajul total este diminuat cu aprox. 12,5%). Din nicio fișă de evaluare nu rezultă modul în care au fost acordate punctajele, argumentele, exemplele având caracter general lipsit de o motivare efectivă a modului de acordare a acestuia. Spre exemplificare, pentru criteriul III, subcriteriul 1, în una dintre cele două fișe de evaluare din etapa II, s-a acordat un punctaj inițial de 9 puncte, corectat la 8 puncte, iar justificarea punctajului acordat este: *în general, în conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structura textului prin evidențierea elementelor grafice (alineate, culori)*. Fără a pune la îndoială calitatea/competența celor care au acordat aceste punctaje, se observă că, deși argumentarea celor 7 evaluatori este aproximativ aceeași, la cei doi evaluatori din faza a II-a de evaluare, notele au fost acordate cu totul diferit: 10, 10, 9, 10, 9 în etapa I și 9 și 8 în etapa II. Deși argumentația adusă este una pozitivă se realizează o depunere de către unul dintre evaluatori a cărei motivație nu poate fi verificată. Cele de mai sus constituie un exemplu, o analiză cu privire la modul de evaluare a ofertelor trebuia făcută de membrii comisiei de evaluare, neexistând nicio posibilitate de verificare a modului de acordare a punctajului de către evaluatori, existența unei discrepante la fel de mari ca aceea pentru care s-a considerat necesară derularea unei etape suplimentare de evaluare (de peste 5 puncte) între media rezultată urmare a celor două etape de evaluare punând la îndoială întreg procesul de evaluare și modul în care s-a permis ca evaluarea făcută de cei doi evaluatori să poată modifica drastic și anula evaluarea făcută de 5 evaluatori, având în vedere efectul asupra ofertei contestatoarei. O astfel de modalitate de evaluare este contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederilor art. 72 și 73 din HG nr. 925/2006, privind obligațiile membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați.

În fapt, chiar și prevederile art. 4 alin. (2) din Anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013, obligă evaluatorul de proiecte de manuale școlare să indice în fișa de evaluare argumente/exemple pentru a susține punctajul acordat fiecărui indicator, fapt ce vine în susținerea celor mai sus constatate.

Acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată, ofertanți, Consiliu sau instanță de judecată, implicit a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum transparența și tratamentul egal.

În aceste condiții, se consideră necesară reevaluarea ofertelor pentru lotul 3 și obligarea evaluatorilor la a-și motiva punctajele, astfel încât să poată fi determinat modul în care acestea au fost acordate”.

Ceea ce se reproșează autorității contractante, în decizia citată, cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, este imposibilitatea urmăririi modalității de punctare a ofertelor atât în prima etapă a evaluării, cât mai ales, în etapa a doua, în procesele verbale nefiind consemnate argumente din care să rezulte motivul pentru care s-au modificat punctajele obținute inițial. Altfel spus, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței în evaluarea ofertelor, ofertanții neavând posibilitatea de a-și calcula și verifica punctajul acordat, în vederea stabilirii corectitudinii evaluării ofertelor.

Dispozițiilor OUG nr. 34/2006 stabilesc obligația autorității contractante de a stabili în mod clar și detaliat algoritmul de calcul al punctajului, atât în faza de realizare a documentației de atribuire, cârea ofertelor. De asemenea, dispozițiile legale stabilesc în sarcina autorității

obligația de a comunica ofertanților detaliat modalitatea de acordare a punctajului, în acest sens fiind și următoarele dispoziții legale:

Art. 199. - „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire **algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.**”

Art. 207. - „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;*

b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*”

Prin urmare, regulile referitoare la evaluarea ofertelor stabilite clar și detaliat în documentația de atribuire trebuie prezentate în mod transparent ofertanților în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât aceștia să își poată urmări punctajul, tocmai în vederea depistării unor eventuale erori de punctaj, dar și pentru a avea convingerea că au participat la o procedură corectă de achiziție publică, cu respectarea regulilor de integritate.

Chiar dacă procesul de reevaluare a ofertelor dispus de Consiliu este parte a aceleași proceduri de atribuire, după cum rezultă din decizia citată, atât din dispozitiv, cât și din argumentele expuse, autoritatea contractantă avea obligația de a relua integral etapa de evaluare a ofertelor. Demn de remarcat este și faptul că autoritatea contractantă recunoaște că avea obligația păstrării manualelor în forma depersonalizată, susținând că a respectat această cerință, prin menținerea codificării, deci, sub acest aspect,

cele susținute de autoritate nu intră în contradicție cu susținerile contestatoarei. Divergența între părți derivă din interpretarea dată de contestatoare, potrivit căreia depersonalizarea proiectului de manual trebuia urmată de o nouă codificare și de numirea unei alte echipe de evaluatori. Autoritatea contractantă susține că nu poate schimba codul, acesta fiind unic pe toată durata procedurii, iar în ceea ce privește evaluatorii, aceștia nu pot face legătura între ofertanți și coduri, deoarece ei au la dispoziție numai proiectele de manual, nu și documentele procedurii.

Analizând susținerile părților, Consiliul observă că nicăieri în dispozițiile documentației de atribuire, ale Ordinului nr. 5559/2013, privind regimul manualelor școlare nu se menționează că trebuie păstrat pe tot parcursul procedurii același cod deoarece, într-o asemenea ipoteză, depersonalizarea manualului la care erau obligați ofertanții este lipsită de orice efect. Procesul de evaluare a manualelor, atât în prima etapă, cât și în cea de-a doua, presupune minuțiozitate, fiind puțin probabil ca o persoană cu pregătirea și experiența evaluatorilor să „uite” prima evaluare și să nu fie influențați de ea. Procedura de evaluare a manualelor nu este ghidată de aceleași reguli ca la evaluarea unui bun de gen, autoritatea imaginând-o în alt mod, care se apropie mai mult de regulile concursului de soluții, și nu de licitația deschisă. Din această perspectivă, evaluatorul trebuie să evalueze manualele detașat de notorietatea autorilor, colaboratorilor și editorilor, fără a fi în măsură să facă legătura între autor/furnizor și codul manualului. După cum rezultă din documentele procedurii, obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor persistă până la comunicarea rezultatului procedurii. De altfel, chiar potrivit art. 3 alin. (6) din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 5559/2013: *„Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți.”* Este puțin probabil ca evaluatorii, persoane de specialitate, să nu își manifeste o minimă curiozitate de a verifica, după încetarea obligației de confidențialitate, ce proiecte de manuale au evaluat și care a fost rezultatul procedurii, întrucât acest fapt nu contravenea niciunei reguli. Chiar dacă s-ar porni de la prezumția că evaluatorii nu au realizat această legătură, autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri în vederea înlăturării oricărei posibile suspiciuni referitoare la cunoaștere propunerilor tehnice și a autorilor, deoarece perceperea unor încălcări ale regulilor de atribuire către participanții la proceduri și de către publicul larg, provoacă o serie de consecințe importante, atât în ceea ce privește imaginea instituției implicate direct în achiziție, dar și neîncredere în sistemul de achiziții publice.

Autoritatea contractantă susține că în etapa de reevaluare, evaluatorii nu au putut face legătura dintre cod și identitatea manualului, dar nicăieri în susținerile sale aceasta nu garantează faptul că între cele două evaluări această legătură nu a fost realizată. Dincolo de a fi simple suspiciuni, evaluarea potrivit regulilor stabilite în documentația de atribuire presupunea ca evaluatorii să nu fie în niciun fel influențați de anumite elemente subiective și să realizeze o evaluare pe deplin obiectivă, fapt recunoscut de autoritatea contractantă.

Că lucrurile nu s-au desfășurat, în realitate, în acest mod în etapa de reevaluare, rezultă și din perioada scurtă în care s-a desfășurat reevaluarea,

respectiv între 17-19 septembrie, perioadă, practic, imposibilă pentru verificarea, de către fiecare evaluator în parte, a celor 12 proiecte de manual. Fișele de la prima și de la cea de-a doua evaluare stau mărturie cu privire la preluarea întocmai a unor expresii aparținând unor anumiți evaluatori, și, cu toate că au analizat același manual, notarea este diferită, rezultând, astfel, că notarea consensuală a vătămat pe contestatoare.

Evaluarea în discuție nu numai că era grevată de concluziile evaluatorilor stabilite inițial, dar, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a încălcat chiar prevederile ordinului a cărui respectare o invocă pe tot parcursul punctului de vedere cu privire la contestație. Astfel, evaluatorii nu au evaluat **individual** ofertele, întocmind fișe de punctaj pentru fiecare manual, astfel cum este prevăzut la art. 4 din anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013, ci au întocmit o singură fișă, de evaluare. Autoritatea contractantă menționează că a ales această modalitate, deoarece prin decizia nr. 37/12.09.2014, de aprobare a Procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare, art. 3 alin. (5) a) evaluatorii analizează atât proiectele de manuale școlare, cât și fișele-tip de evaluare din cadrul sesiunii de evaluare a proiectelor de manuale școlare; b) evaluatorii fiecărui proiect de manual școlar reevaluat **completează, în urma unei decizii comune, o fișă-tip de evaluare a proiectului de manual școlar și un proces-verbal**". Prin urmare, evaluarea individuală stabilită la art. 4 din anexa 3 a Ordinului nr. 5559/2013, s-a transformat, prin decizia internă menționată, în evaluare colectivă, **prin consens**, fapt care contravine grav principiilor și dispozițiilor în materia achizițiilor publice, potrivit cărora regulile după care se defășoară procedura se stabilesc anticipat, în niciun caz nu se pot schimba pe parcursul procedurii, cu atât mai mult după deschiderea ofertelor. Este adevărat că documentația de atribuire, Ordinul nr. 5559/2013 și Ordonanța nr. 34/2006 nu cuprind reguli exprese referitoare la reevaluarea ofertelor, de aici deducând că reevaluarea, care este, de asemenea, o evaluare, se supune aceluiași reguli ca și evaluarea inițială, și nu unor reguli stabilite ad-hoc. Prin urmare, la fel ca în evaluarea inițială, în care metodologia stabilea că evaluatorii instruiți în legătură cu procesul de evaluare, după semnarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, primesc un manual codificat, depersonalizat și al cărui conținut nu le este cunoscut, deoarece o asemenea situație ar fi de natură a le afecta obiectivitatea, completează individual o fișă de evaluare, iar în situația în care între note există discrepanțe, se trece la a doua verificare, ocazie cu care se semnează un proces verbal, și în etapa reevaluării trebuie parcurse aceleași etape, nefiind posibilă adoptarea unei noi proceduri. În situația de speță, autoritatea contractantă a numit cinci sau șase evaluatori, numărul lor este neclar, deoarece, de exemplu, în fișa din volumul 6 pag. 331, transmisă Consiliului prin adresa nr. 1912/20.10.2014, sunt menționate 5 nume, aceleași cu ale evaluatorilor inițiali, iar cea de la pag. 345 sunt menționate 6 nume, în plus fiind și un evaluator din etapa a doua a evaluării inițiale, procesul-verbal fiind semnat de aceleași persoane. Evaluatorii au primit aceleași proiecte de manuale codificate identic, fiind chemați să acorde a doua oară punctaj aceluiași

manuale. Prin urmare, traspunerea metodologiei de evaluare stabilită la anexa 3 din ordin este aproximativă, fiind realizată pentru urgentarea evaluării, având în vedere că exista posibilitatea ca evaluatorii să acorde aceleași punctaje ca la evaluarea inițială, fapt de natură a atrage aceleași erori în ceea ce privește motivarea schimbării notelor în etapa a doua a evaluării. Modificarea metodologiei stă mărturie asupra dificultăților apărute în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea realizând imposibilitatea obținerii aceluiași note din partea a 5 persoane diferite, astfel încât să nu mai existe etapa a II-a a evaluării.

Contestatoarea nu critică doar formal nerespectarea procedurii de notare, ci arată că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii, este nereală. De asemenea, mai arată că nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe același criterii deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini.

Potrivit primului raport al procedurii, contestatoarea a obținut 45 de puncte în ceea ce privește partea tehnică, iar în urma reevaluării, a obținut 43,65 de puncte fără a se preciza motivele pentru care oferta sa a fost depunctată în cadrul reevaluării și având în vedere că proiectul de manual școlar nu a fost modificat.

Verificând fișele de punctaj în totalitatea lor, precum și indicațiile referitoare la modalitatea de acordare a punctajului, Consiliul observă că există un singur manual care a obținut note peste 9 la factorii tehnice, respectiv manualul 01.28. În prima etapă de evaluare, același manual a obținut unele note de 10. Manualul contestatoarei a obținut și el în prima etapă unele note de 10 din partea unui evaluator, dar în etapa a doua a evaluării, a obținut note exclusiv de 9. În etapa de reevaluare, punctajul contestatoarei a fost diminuat cu 1,35 puncte, diferență considerabilă care ar fi de natură să o conducă între ofertele câștigătoare.

Criticile contestatoarei referitoare la punctaj vizează, în special, neacordarea notei 10 la anumiți factori de evaluare.

Potrivit caietului de sarcini, „Fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor de notare au fost elaborați pe trei niveluri de performanță, corespunzător punctajelor 5, 7 și 9 din 10 puncte posibile.

-se acordă 6 puncte atunci când proiectul de manual școlar depășește indicatorul pentru 5 puncte, dar nu atinge standardele corespunzătoare pentru 7 puncte. În mod similar se acordă 8 puncte.

-se acordă 10 puncte atunci când standardul pentru 9 puncte este depășit”.

Documentația de atribuire nu lasă să se întrevadă ce, anume, presupune depășirea standardului de 9 puncte, pentru a da posibilitatea urmăririi modalității de punctaj. De asemenea, prin comparație cu oferta care a obținut note de 10, nu se poate realiza o verificare, nerezultând din explicațiile furnizate în ce constă depășirea standardului de 9 puncte.

Consiliul conștientizează că modalitatea de acordare a punctajului poate implica un anumit grad de subiectivism din partea evaluatorilor, dar

revine autorității contractante obligația de a realiza o evaluare dincolo de orice dubiu din partea ofertanților.

Verificând susținerile contestatoarei referitoare la elementele pentru care a fost depunctată, considerate de aceasta nereale, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la Criteriul IV / 1, autoritatea motivează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că **temele recapitulative sunt prevăzute exclusiv la final de unitate**. Contestatoarea susține că nu este adevărată observația autorității, existând o rubrică de recapitulare la fiecare pagină de la lecțiile intitulate „Spre lume”, după învățarea a 4 - 6 litere (sem. I: pag. 20, 21, 28, 29, 44, 45, 50, 51; sem. al II-lea: pag. 10, 11, 18, 19, 34, 35). De asemenea, mai consideră că afirmația vine în contradicție cu cea de la criteriul V / 1, privitor la limbaj, unde se consideră că un exercițiu de la rubrica Recapitulez (sem. I, p. 44, rubrică aflată în cadrul lecției Spre lume, deci nu la final de unitate) este prea greu. Contestatoarea susține că se impunea acordarea unui punctaj maxim, respectiv 10 puncte.

Verificând fișele de punctaj în totalitatea lor, precum și indicațiile referitoare la modalitatea de acordare a punctajului, Consiliul observă că există un singur manual care a obținut note peste 9 la factorii tehnice, respectiv manualul 01.28. În prima etapă de evaluare, același manual a obținut unele note de 10. De asemenea, manualul contestatoarei a obținut în prima etapă unele note de 10 din partea unui evaluator, dar în etapa de reevaluare, a obținut note exclusiv de 9. În etapa de reevaluare, punctajul contestatoarei a fost diminuat cu 1,35 puncte, diferență considerabilă care ar fi de natură să o conducă între ofertele câștigătoare.

Potrivit caietului de sarcini, modalitatea de acordare a notelor este detaliată după cum urmează: „Fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor de notare au fost elaborați pe trei niveluri de performanță, corespunzător punctajelor 5, 7 și 9 din 10 puncte posibile.

-se acordă 6 puncte atunci când proiectul de manual școlar depășește indicatorul pentru 5 puncte, dar nu atinge standardele corespunzătoare pentru 7 puncte. În mod similar se acordă 8 puncte.

-se acordă 10 puncte atunci când standardul pentru 9 puncte este depășit”.

În tabelul cuprinzând descriptorii de performanță se menționează la Criteriul IV / 1, următoarele:

„1. Ponderea temelor recapitulative/de sinteză.

1.1. Temele recapitulative/de sinteză **sunt distribuite echilibrat, evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor, optimizează integrarea conținuturilor și asigură formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară** - 9 puncte.

1.2. Temele recapitulative/de sinteză sunt prevăzute **exclusiv la final de capitol**, evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor și conduc, în mare măsură, la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară - 7 puncte.

1.3. Temele recapitulative/de sinteză care să evidențieze aspecte semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor se regăsesc sporadic în proiectul de manual școlar, fără să conducă însă la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară- 5 puncte”.

Astfel cum susține contestatoarea și cum rezultă din fișa de punctaj, la acest indicator de performanță a primit punctajul 9, care este aferent descriptorului 1.1., detaliat astfel cum este menționat mai sus. Descrierea autorității este în sensul arătat, respectiv faptul că recapitulările sunt la final de unitate, fapt care, așa cum susține contestatoarea, este inexact, întrucât există teme recapitulative la paginile indicate de petentă.

În manualul cu cel mai mare punctaj, evaluatorii au reținut că „temele recapitulative sunt distribuite echilibrat. Există secvențe de recapitulare semestrială și recapitulare finală.” Verificând manualul, Consiliul observă că temele se află la intervale de maximum 10 pagini, fiind mai numeroase decât cele indicate de evaluatori în fișe. Și acest manual a primit, la acest indicator, nota 9.

În schimb, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL, pentru manualul 01.299 a obținut la criteriul IV.1 nota 8, deși se reține că temele recapitulative se află exclusiv la nivel de unitate, nu se regăsesc activitățile MM + AVP din programă etc, or, potrivit descriptorilor de performanță, oferta trebuia să primească nota 6.

De asemenea, la criteriul IV/3, pentru manualul Pentru manualul 01.13, se acordă nota 9, deși se precizează că introducerea conținuturilor noi **se bazează sporadic pe conformații din alte discipline, lipsesc corelații interdisciplinare cu muzică și mișcare**, iar descriptorul de performanță care trebuie aplicat are următorul conținut „3.2. Pe tot parcursul proiectului de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează sporadic pe achizițiile anterioare ale elevilor și pe informații noi, din aceeași disciplină sau din alte discipline, din clase anterioare sau din aceeași clasă - 7 puncte. Manualul contestatoarei primește nota 8, justificarea fiind „la începutul manualului, activitățile propuse depășesc nivelul achizițiilor, întrucât solicită școlarii să citească structuri complexe. Prezența semnelor de punctuație înainte de a fi învățate”. În replică, societatea contestatoare susține că afirmația este neadevărată, întrucât semnele de punctuație sunt studiate anterior la paginile 9 și 10. Așadar, aceasta consideră că se impunea acordarea unui punctaj superior.

Verificând descriptorii de performanță, Consiliul nu regăsește niciun motiv pentru care oferta în cauză ar lua nota 8 la acest criteriu, intitulat „3. Gradul de utilizare a achizițiilor anterioare și noi în diferite contexte”, neavând nicio legătură criteriul și descriptorii cu complexitatea structurilor, referindu-se la utilizarea informațiilor obținute anterior la această disciplină și la alte discipline studiate, „adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă /de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei/modulului de pregătire” fiind situat la criteriul II.3, unde contestatoarea a primit nota 9, cu mențiunea că structurile propuse sunt complexe pentru citit, deci motivul depunctării la criteriul IV/3 se referă la descriptorii de la criteriul II.3. Mai mult, cele

afirmate de contestatoare referitoare la semnele de punctuație sunt reale, ale regăsindu-se la paragraful „Observ” de la paginile 9 și 10.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la criteriul I/1, respectiv faptul că autoritatea a reținut că la sem. II, p. 17 grupul „ge” nu este transcris corect, Consiliul reține că în fișa de evaluare și în procesul verbal, nu se menționează incorectitudinea transcrierii fonetice, ci caracterul ei inutil, având în vedere nivelul de dezvoltare a elevului. Contestatoarea susține că se impunea acordarea unui punctaj superior. Astfel cum rezultă din tabelul cu indicatorii de performanță, pentru nota 9 este necesar ca „1.1. Toate conceptele/termenii/informațiile noi din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia) sunt actuale, tratate în mod explicit, adaptate nivelului de învățământ, corecte din punct de vedere științific și integrate coerent în textul/informația dată”- 9 puncte. Manualul contestatoarei este singurul care cuprinde transcrierea fonetică. După cum sunt detaliați descriptorii de performanță, contestatoarea nu a fost depunctată, ci nu a fost acordat punctajul suplimentar, de la 9 la 10. În lipsa unor informații clare din care să rezulte cum, anume, se acordă punctajul suplimentar, nu se poate aprecia dacă oferta îndeplinea condițiile pentru nota 10 sau 9, aceasta cu atât mai mult cu cât nicio ofertă din competiție nu a obținut nota 10, pentru a se realiza o comparație.

Autoritatea contractantă susține că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a evaluatorilor. Acest lucru este adevărat, dar judecata experților nu înlocuiește propria verificare din partea comisiei de evaluare, bineînțeles, motivată, de verificare a corectitudinii acordării punctajului, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 71-82 din HG nr. 925/2006 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația stabilirii rezultatului procedurii. În cazul de față, experții evaluatori au aceleași atribuții ca și experții tehnici cooptați, iar autoritatea, prin specialiștii din comisia de evaluare, are nu numai dreptul, ci și obligația de a verifica modalitatea de evaluare a ofertelor, respectiv urmărirea dispozițiilor obligatorii ale fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor.

Consiliul nu va mai analiza restul criticilor referitoare la punctaj, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, nerespectarea procedurii de verificare a proiectelor de manual, astfel cum este prevăzută aceasta la articolele citate din anexa 3 la Ordinul nr. 5559/2013, conduce la nelegalitatea rezultatului procedurii, întrucât au păgubit pe contestatoare de posibilitatea de a obține un rezultat mai bun, care să o claseze între ofertele câștigătoare.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, intervenienta asocierea SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, în opoziție chiar cu susținerile autorității contractante a cărei apărare o sprijină, susține că secretizarea ofertelor era obligatorie doar cu ocazia evaluării inițiale, deoarece dispozițiile legale și prevederile documentației nu stabilesc o asemenea obligație, cu atât mai mult cu cât în etapa de reevaluare, evaluatorii trebuie să urmărească explicit cele dispuse de Consiliu. De asemenea, în ceea ce privește înlocuirea evaluatorilor, intervenienta aduce o serie de argumente străine de speța în discuție, vorbind de unicitatea comisiei de evaluare, or evaluatorii nu fac parte din comisie. Astfel cum se arată în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta susține că a asigurat

secretizarea ofertelor prin menținerea codificării inițiale, că niciodată experții evaluatori nu au realizat legătura dintre cod și autorul manualului, deoarece raportul procedurii s-a aflat doar în posesia sa și a Consiliului. Astfel cum este notoriu cunoscut, procedura în cauză a beneficiat de o publicitate deosebită, ocazie cu care codurile manualelor au devenit publice. Mai mult decât atât, existența contestațiilor la Consiliu și a plângerilor pe rolul instanțelor, precum și accesul la documentele întocmite de autoritatea contractantă din partea celor implicați, nu sunt de natură a oferi certitudini în ceea ce privește lipsa legăturii dintre cod și manual. Cum autoritatea contractantă recunoaște în sarcina sa obligația secretizării manualelor, singura modalitate, dincolo de orice suspiciune din partea participanților, este recodificarea manualelor cu reevaluarea aferentă, în baza regulilor stabilite în documentație, aplicând aceleași criterii și rigoare tuturor ofertanților.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de o serie de ofertante pentru depășirea limitelor unor fișiere din varianta digitală, Consiliul va respinge critica respectivă, nicăieri în decizia sa neexistând vreo obligație pentru autoritatea contractantă de a preciza, în această etapă a procedurii, care anume criterii de conformitate sunt considerate obligatorii (deci eliminatorii prin încălcare) și care de departajare. Astfel, contestatoarea consideră culpabilă atitudinea CNEE de a nu opera o asemenea distincție, acceptând, conform Raportului intern nr. 1720 din 18.09.2014, că depășirea dimensiunilor unor imagini sau video-uri nu reprezintă un criteriu eliminatoriu. În decizia sa, Consiliul a arătat că elementele de punctaj nu pot fi folosite, în același timp, și ca cerințe de conformitate, nefiind posibilă acordarea de punctaj pentru o ofertă neconformă. După cum s-a arătat mai sus, oferta care a întrunit la prima evaluare cel mai mare punctaj tehnic, a fost respinsă pentru depășirea unor dimensiuni. Așa cum s-a dovedit cu ocazia celei de-a doua evaluări, și ofertantele declarate inițial câștigătoare aveau imagini care depășeau dimensiunile, și, cu toate acestea, nu au fost respinse ca alte oferte (anexa 1 – manualul 01.13 poz. 7 și 8; manualul 01.29 poziția 16; manualul 0.1299 poz. 22 și 24). În legătură cu dimensiunile unor fișiere, Consiliul a solicitat autorității contractante, la paginile 28 și 29 ale deciziei, reevaluarea ofertelor care depășesc dimensiunile, deoarece chiar în caietul de sarcini este prevăzută posibilitatea depășirii, condiționată de accesibilitatea prin metoda „streaming”. Astfel, autoritatea contractantă, deși a stabilit niște limite maxime ale acestor elemente, a prevăzut posibilitatea ca acestea să fie depășite atât pentru elementele video, cât și cele audio, precum și modalitatea în care se permite accesul la acestea. Deci, în niciun caz nu se poate considera că depășirea dimensiunilor va conduce la respingerea ofertei ca neconformă, aceasta cu atât mai mult cu cât și contestatoarea are elemente în propunerea tehnică digitală care depășesc dimensiunile, nefiind în măsură să invoce un tratament diferențiat.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la lipsa din adresa nr. 1746/22.09.2014, a detaliilor cu privire la caracteristicile și avantajele ofertelor declarate câștigătoare, Consiliul consideră critica formulată ca fiind întemeiată. Astfel cum s-a arătat mai sus, societatea

contestatoare a obținut punctaj scăzut la factorul de evaluare „prețul ofertei”, la evaluarea tehnică obținând 43,65 puncte din 50 posibile, la acest criteriu existând, la diferență mică, două oferte situate înaintea sa. Astfel cum rezultă din motivarea contestației, contestatoarea dorea comunicarea fișelor de punctaj a tuturor ofertelor clasate înaintea sa. Aceasta susține, în motivare, că având în vedere modalitatea de realizare a evaluării tehnice, comunicarea rezultatelor trebuia să cuprindă toate fișele de evaluare pentru ceilalți participanți, pentru a se putea observa dacă punctele au fost acordate în mod corect și obiectiv.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Chiar dacă aparent susținerea contestatoarei ar fi excesivă, în realitate dispoziția legală citată impune autorității o informare completă cu privire la avantajele ofertei câștigătoare. Este adevărat că multitudinea de indicatori pentru care se acordă punctaj, precum și numărul mare de manuale pentru acest lot, fac greoaie redactarea unei adrese de comunicare prin care ofertanții să fie informați corect și complet, dar autoritatea trebuia să aibă în vedere că este mult mai dificilă reluarea evaluării, în condițiile în care, odată contestată, criticile ar fi admise pe motiv că în adresa respectivă s-au comunicat doar tabele cu cifre, fără a se prezenta și elemente concrete de punctare a avantajelor. Astfel, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este corect întocmită doar în ceea ce privește elementul „preț”, în ceea ce privește criteriul tehnic, cu o pondere la fel de însemnată ca cea a elementului „preț”, comunicarea nu respectă dispozițiile exprese ale legii, prin urmare, nici cerințele de transparență proprii oricărei proceduri de atribuire.

În decizia sa anterioară, Consiliul a analizat respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 doar prin prisma unei oferte respinse ca inadmisibilă (pag. 27 din Decizie), observând că „*autoritatea contractantă s-a achitat, în parte, de sarcinile stabilite în acest sens de legiuitor, necomunicându-i contestatoarei temeiul de drept și motivele concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă în sensul identificării elementelor care, în opinia sa, depășesc limitele impuse, ci doar temeiul de drept al respingerii ofertei ca inacceptabilă*”. Cu toate că nu a analizat și aspectele referitoare la modul de elaborare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuia să aplice întocmai decizia Consiliului și cu privire la comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, fiind aceeași rațiune a legii. Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la confidențialitatea

propunerii tehnice, deoarece aici nu se discută devalorizarea conținutului acesteia, ci corectitudinea acordării punctajului, pentru a permite ofertanților verificarea acestuia.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către SC CD Press SRL și Asocieria ... SRL - ... SRL - SC ... SA a confidențialității ofertelor, aceasta susținând caracterul inacceptabil al ofertelor, pe acest motiv, Consiliul va respinge critica respectivă ca nefondată.

Contestatoarea susține că fiecare participant la procedura de achiziție publică avea obligația de a depune propunerea tehnică, respectiv propunerea de manual școlar în asemenea condiții încât să fie asigurată confidențialitatea acestuia față de comisia de evaluare. În acest sens, era interzis ca proiectele de manuale școlare să conțină elemente distinctive care ar fi putut conduce la aflarea titularului ofertei respective. În acest context manualele nu puteau conține numele autorilor, editura care le-a publicat precum și alte elemente care ar fi putut desconfirma titularul proiectului de manual școlar. Obligația a fost impusă pentru asigurarea respectării principiului obiectivității în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Ofertele care încalcă această obligație, fie prin inserarea unor elemente distinctive, fie prin orice alte mijloace care ar fi condus la publicitatea respectivului proiect de manual școlar, trebuiau descalificate ca inacceptabile. Contestatoarea invocă faptul că în perioada cuprinsă între momentul emiterii primei comunicări cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică și momentul emiterii Deciziei CNSC prin care s-a dispus reluarea procedurii SC CD ...SRL și Asocieria ... SRL ... SRL - SC ... SA au făcut publice proiectele de manuale școlare prin publicarea de broșuri, reclame publicitare și site-uri de promovare ale proiectelor de manuale școlare.

Din cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SRL - SRL - SC ... SA, Consiliul observă că aceasta recunoaște realizarea unor materiale publicitare, dar susține că o asemenea conduită nu este interzisă. Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, deși ar fi fost necesară o asemenea prevedere, nicăieri în documentație nu s-a impus ofertanților o asemenea conduită. Deși este aproape imposibil de imaginat că evaluatorii nu au urmărit media în perioada dintre cele două evaluări, cu atât mai mult cu cât în dezbateri era activitatea lor, nu pot fi sancționați cu inadmisibilitatea ofertelor operatorii în cauză, în condițiile în care în documentație nu există o prevedere expresă în acest sens. Mai mult, ofertele respective având cele mai scăzute prețuri, ar fi contrar principiului gestiunii eficiente a fondurilor publice eliminarea nemotivată a acestora din competiție.

Demn de remarcat este și faptul Asocieria ... SRL - ...SRL - SC ... SA a cuprins în documentul conținând comentariul articol cu articol prevederilor caietului de sarcini, proiectul de manual în copie, cuprinzând toate însemnele distinctive, respectiv antet, persoane de conducerea societăților, șampilă. De asemenea, alți ofertanți au editat documentul în cauză pe hârtie cu antet, alții l-au șampilat și au menționat persoanele responsabile. Cu toate acestea, Consiliul nu va reține faptul că ofertanții în cauză ar fi încălcat obligația de depersonalizare a manualului, din moment ce în fișa de

date se menționează această obligație doar cu privire la proiectul de manual.

În acest sens, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a menționat că „**Propunerea tehnică (proiectul de manual școlar): va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele Caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.**

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să conțină un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Se va răspunde punct cu punct la fiecare din cerințele caietului de sarcini.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a aspectelor menționate în acesta va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă”.

Potrivit caietului de sarcini, atât manualul în formă tipărită, cât și varianta digitală, trebuie prezentate după cum urmează: „**Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele furnizorului de pachete educaționale, sigla/logoul, alte semne particulare sau date care pot conduce la identificarea autorilor/furnizorilor de pachete educaționale”.**

Rezultă, astfel, că obligația depersonalizării se referă exclusiv la manual. Din documentele procedurii rezultă că în posesia evaluatorilor au fost doar proiectele de manuale, nu și Comentariul articol cu articol. Cu privire la necesitatea secretizării și a propunerii tehnice, a existat și o solicitare de clarificări din partea unui ofertant, la care autoritatea a răspuns prin documentul intitulat Răspunsuri la solicitările de clarificări ([CN.../009] din data de 23.05.2014, la întrebarea 3 fiind menționate următoarele:

„Întrebare:

Plicul ce conține propunerea tehnică,adică proiectul de manual trebuie obligatoriu să conțină separat de proiectul de manual și acel "Comentariu" facut articol cu articol cu respectarea specificațiilor tehnice din toate cele trei capitole : "Cap II","Capitolul III "și "Capitolul IV" din Caietul de sarcini?

Răspuns:

Propunerea tehnică este de fapt proiectul de manual, dar nu considerăm redundantă precizarea respectării tuturor specificațiilor tehnice cerute de autoritatea contractantă”.

Răspunsul autorității contractate a fost neclar, neprecizând dacă și proiectul de propunere tehnică trebuie secretizat, fiind evident că autoritatea nu a interpretat corect solicitarea de clarificări. Drept urmare, întrucât comentariul articol cu articol nu a fost în posesia evaluatorilor, nu se poate reține că aceștia să fi făcut legătura dintre manual și editor, pe baza propunerii tehnice. Membrii comisiei de evaluare aveau cunoștință despre titularii proiectelor de manuale școlare, deoarece aceștia anonimizau proiectele de manuale, verificau documentele de calificare solicitau clarificări ofertanților și primeau răspunsurile acestora, secretizarea proiectelor fiind adresată exclusiv evaluatorilor.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor SC ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SA, Consiliul observă că acest aspect a fost verificat în decizia anterioară cu ocazia soluționării contestației depusă de asocierea SC ... SA – ... cu privire la loturile 10 și 20, nu și cu privire la lotul 1. În acea decizie, se menționează la paginile 49 -50, următoarele: „În acest sens, Consiliul a avut în vedere că oferta acestui operator economic pentru cele două loturi de 5,35 lei/manual se situează sub 80% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă s-a achitat doar din punct de vedere formal de obligația ce-i revine conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitarea sa de justificare a prețului nr. 1222/23.07.2014, având un caracter general, lipsit de rigurozitatea și relevanța necesare.

Cu toate acestea, chiar dacă solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, Consiliul constată că SC ... SRL a depus o justificare a prețului care atestă faptul că ar putea fi furnizate manualele pentru cele două loturi la prețul oferat.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresele nr. 957/23.07.2014 și 959/23.07.2014, SC ... SRL a comunicat autorității contractante justificarea prețului oferat indicând preț tipar pe două volume, preț multiplicare 2 CD-uri, preț digitalizare manual, cost mijloace de transport proprii, cost drepturi de autor, cost regie și profit, fundamentare însoțită de documente care să ateste aceste costuri. În sprijinul acestei fundamentări economice s-au depus pentru ambele loturi următoarele documente: ofertă de preț din 14.03.2014 tipărire din partea SC ... SA (*Ofertă manuale școlare 2014*), cuprinzând categorii de preț funcție de tiraj și cu indicarea caracteristicilor tehnice (format, tipar, nr. de pagini, tip hârtie, finisare, titluri și operațiuni suplimentare), cu mențiunea că în preț este inclus și transportul acestora până la o locație din ... aleasă de beneficiar, Contractul cadru de executare servicii tipografice nr. 75/07.01.2008, Act adițional nr. 9/05.02.2014 la acest contract, care atestă prelungirea duratei de valabilitate a acestuia la 08.01.2015, Contract nr. 1139/03.07.2013, încheiat cu ... SA Grecia, pentru furnizare de servicii de multiplicare CD și achiziție licențe de conținut video, oferta de preț atașată acestui contract pentru multiplicare, serigrafie CD, plic din PVC transparent, aplicare hologramă și transport la destinația dorită de SC ... SRL, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu ... SRL, în care sunt indicate inclusiv proces-verbal de predare –primire din 15.07.2014, precum și copii de pe facturile emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, precum și documente referitoare la mijloacele de transport deținute de SC ... SRL.

Având în vedere cele constatate din analiza documentelor amintite și în lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste imposibilitatea realizării manualelor aferente celor două loturi la prețul oferat de acest operator economic, susținerile contestatoarei cu privire la lipsa unor elemente concrete care să justifice prețul oferat nu pot fi primite fiind lipsite de fundament.

Pe cale de consecință, și în lipsa unor ale informații care să ateste contrariul, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat drept concludent un astfel de răspuns, chiar dacă solicitarea sa nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale”.

Cu privire la lotul 1, insuficiența prețului celor 3 oferte a fost analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, la paginile 54 și 55 ale deciziei amintite.

Prin urmare, nu există vreun impediment pentru care Consiliul să nu analizeze criticile contestatoarei referitoare la insuficiența prețului, deoarece contestația în prezenta cauză nu a depus contestație anterior cu privire la lotul 1, deci criticile sale nu au fost avute în vedere, iar Consiliul a arătat că a analizat exclusiv argumentele expuse. Decizia anterioară a avut în vedere doar argumentele expuse cu privire la loturile 10 și 20, Consiliul fiind în măsură a analiza pe fond motivele pentru care consideră contestația că cele trei oferte ar avea prețuri neobișnuit de scăzute.

Cu privire la cele 3 oferte despre care se susține că ar avea un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea subliniază că prețurile declarate de către SC ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA, în ceea ce privește Lotul nr. 1, au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate. Valoarea estimată pentru Lotul 1, pentru un manual, este în cuantum de 8.22 lei, oferta depusă de către SC ... SRL menționează un preț în cuantum de 4,65 lei așadar, aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului, iar oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA menționează un preț în cuantum de 4,74 lei așadar aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului (preț care, de altfel, apare ca fiind unul de dumping sau preț care nu este rezultatul unei concurențe corecte). Autoritatea contractantă a solicitat explicații pentru prețul neobișnuit de scăzut și a primit explicații din partea asocierii ... SRL - ... SRL - SC ... SA, declarând următoarele:

a) Costuri fixe de realizare a conținutului digital (total 144.900 lei /proiect de manual) care conțin următoarele activități: proiectare software, dezvoltare software și testare software.

b) Costuri de realizare a tirajului / exemplar (total 3.83 lei / exemplar) care conțin următoarele activități: tipărire / exemplar; drepturi de autor / exemplar (Siveco a inclus și contractul cu autorii în cuantum de 3% din prețul de vânzare); producție DVD.

Astfel, contestatoarea susține că în raport cu categoriile de cost proprii cât și cu cele ale celorlalte oferte, asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA nu are următoarele categorii de costuri: redactarea manualului; corectura de literă a manualului; crearea de ilustrații prezente în manual (fie originală, fie cumpărată); crearea copertei; tehnoredactarea - adică munca de DTP (punerea în pagină a materialului pentru print); înregistrarea vocilor necesară pentru partea audio a manualului digital (costurile nu se regăsesc în costurile fixe de realizare a conținutului digital de vreme ce se stipulează clar că acestea conțin exclusiv proiectare, dezvoltare și testare software - nu se menționează nimic despre producerea materialelor audio /video sau proiectarea educațională a exercițiilor interactive); producerea materialelor video; costuri de transport a manualelor tipărite precum și procentul de 10% pe care trebuie să îl plătească câștigătorii către inspectorate conform caietului de sarcini al licitației; costuri de marketing.

Astfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către SC ... SRL și Asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertantul declarat câștigător neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În fișa de date a achiziției, cu privire la costuri, se menționează, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, următoarele: „Oferta financiară va cuprinde prețuri finale care includ toate cheltuielile legate de executia contractului:

a) transport

b) depozitare, încărcare, descărcare, manipulare

c) alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare

d) tipărire, configurarea și verificarea funcționării aplicațiilor multimedia din varianta digitală”.

Verificând adresa nr. 111/15.09.2014 emisă de Asociera ... SRL - ... SRL - SC ... SA, Cosiliul observă că la pagina 3, aceasta susține că Litera nu are costuri de realizare a conținutului, costurile cu serviciile de realizare științifică (drepturi de autor) sunt plătite pe exemplar și intră în categoria de realizare a tirajului. Costurile fixe importante au fost generate de realizarea conținutului digital și se cifrează la 92 zile om/lot. Aplicând tariful de cost jurnalier de 1575 lei (care include toate cheltuielile salariale, de regie ș.a.m.d.), rezultă un cost fix de realizare a conținutului de 144.900 lei/lot. Cele 92 zile/om sunt detaliate după cum urmează: proiectare software 17 zile, dezvoltare software 62 zile și testare software 13 zile, prin urmare, deci costurile respective nu au în vedere și editarea propriuzisă a manualului. La costurile de realizare a tirajului, asociera a menționat tipărire -2,30 ei, drepturi de autor 0,15 lei, producție DVS Asociera ... SRL - SRL - SC ... SA -1,38 lei.

Asociera mai detaliază costurile de realizare a DVD-urilor, costuri de tipărire, dar nu include nicăieri costuri de realizare a manualului, de imprimare a vocilor, de realizare a graficii etc, fiind îndreptățite susținerile contestatoarei. Demn de remarcat este și faptul că asociera ... SRL - Grup Editorila Litera SRL - SC ... SA **a omis să menționeze și cheltuielile indicate expres în fișa de date, taxe de transport, încărcare, manipulare, depozitare.** De asemenea, în ceea ce privește drepturile de autor, asociera nu a detaliat care sunt persoanele care vor fi plătite din acest procent, pentru a se putea verifica dacă suma de 0,15 bani/manual este îndestulătoare. De asemenea, deși în contractele de drepturi de autor este menționată o sumă fixă de **2000 lei/autor în avans**, aceasta nu se regăsește în explicațiile furnizate de ofertant. Totodată, nu rezultă dacă procentul de 0,3% se împarte între toți autorii sau se cuvine fiecăruia dintre aceștia, după cum nu sunt menționate nici costurile aferente drepturilor de autor ale artiștilor care lecturează textele din varianta digitală. Astfel, explicațiile oferite de asociera nu sunt suficiente, și, cu toate acestea, autoritatea contractantă le-a acceptat întocmai, nefiind respectate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cota de distribuție de 10% din prețul de achiziție a fiecărui manual școlar pe care câștigătorii o datorează fiecărui depozit județean de carte școlară din cadrul inspectoratelor școlare, Consiliul reține că aceasta este prevăzută la art. 15 din anexa 2 a Ordinului nr. 5559/2013, potrivit căruia „(2) Pentru activitatea de distribuție a manualelor școlare în unitățile de învățământ, fiecare depozit județean de carte școlară din cadrul inspectoratelor școlare primește o cotă de distribuție de 10% din prețul de achiziție a fiecărui manual școlar. Cota de 10% se reține de CNEE din sumele datorate către operatorii economici pentru manualele achiziționate și se virează către fiecare inspectorat școlar”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în documentația de atribuire, nu s-a precizat nimic referitor la reținerea sumei respective. Astfel cum s-a menționat în decizia anterioară a Consiliului, la paginile 29 și 30, Anexa 2 a Ordinului respectiv nu este menționată în documentația de atribuire sau în clarificări în ceea ce

privește criteriile de calificare. Fiind aceeași rațiune a legii, Consiliul reține că aceeași anexă nu poate fi aplicată nici în ceea ce privește obligativitatea includerii acestui procent de 10% în propunerea financiară, din moment ce acesta nu a fost introdus în documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.” Rezultă, astfel, că ofertanții trebuiau informați cu privire la necesitatea introducerii procentului în cauză, pentru a-și calcula corect prețul. Din moment ce aceștia nu au fost informați cu privire a respectiva cerință, Consiliul nu poate reține existența unui preț neobișnuit de scăzut și cu referire la acest aspect.

În ceea ce privește prețurile ofertelor depuse de SC SRL, în actuala etapă de evaluare nu au fost solicitate clarificări, întrucât Consiliul a reținut în decizia anterioară suficiența prețului cu privire la loturile 10 și 20, contestate anterior de asocierea SC ... SA – Astfel cum se menționează la pagina 68 a prezentei decizii, Consiliul a reținut suficiența prețului prin prisma informațiilor furnizate de petenta din cauza respectivă, nefiind opozabile și în ceea ce privește cauza de față, deoarece anterior contestatoarea nu a atacat anterior și decizia privind lotul 1. În prezenta contestație, asocierea SC ... SA – ... susține că cele declarate de SC ... SRL nu lasă să se întrevadă includerea tuturor costurilor, iar autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări concrete.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări elaborată de SC ... SRL având nr. 956/23.07.2014, depusă la Consiliu cu adresa nr. 2019/06.11.2014, fiind înregistrată cu nr. 30057/07.11.2014, se menționează că au fost incluse următoarele costuri:

-preț tipar 2 volume	-	1,94 lei
-preț multiplicare 2 CD-uri		1,19 lei
-preț digitalizare manual		0,44 lei
-transport mijloace proprii		0,05 lei
-drepturi de autor		0,48 lei
-regie		0,48 lei
-profit		0,20 lei
TOTAL		4,78 lei

În aceeași manieră sunt explicate și costurile manualului alternativ.

De asemenea, în explicațiile furnizate de această societate nu apar costuri pentru grafică, și, în plus, Contract pentru furnizare de servicii consultanță și realizare manual digital nr. 31/28.03.2014, încheiat cu ... SRL, actele adiționale la acest act, precum și copiile facturilor emise pentru realizarea acestuia, respectiv ordine de plată care atestă achitarea acestor facturi, relevă sume însemnate care nu se regăsesc explicate și defalcate în adresa de răspuns. De asemenea, societatea în cauză nu a prezentat dovezi privind realitatea sumelor declarate drepturi de autor, nefiind prezentate contracte în acest sens, cu realizatorii manualului. De asemenea, nu au fost

prevăzute cheltuieli cu plicurile de plastic, introducerea CD-urilor în plic, aplicarea hologramei și lipirea acestora pe copertă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea SC ... SA – ... prin liderul asocierii SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 1.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (1) și art 66 din Codul de Procedură Civilă va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierii SC ... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu contestatoarea Asocierea SC ... SA –

Redactată în 5 exemplare, cuprinde șaptezeci de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...