



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2230/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26764/10.10.2014, transmisă în data de 15.10.2014 și înregistrată sub nr. 2191, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Lucrări edilitare strada Măgurii, strada Șoimului, strada Vulturului, din ... județul ... cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26764/10.10.2014 și înregistrat la ... sub nr. 2191/15.10.2014 fiind netemeinic și nelegal, precum și anularea proceselor interimare și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația, formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 2230/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26764/10.10.2014, transmisă în data de 15.10.2014 și înregistrată sub nr. 2191, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Lucrări edilitare strada Măgurii, strada Șoimului, strada Vulturului, din ... județul ... cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26764/10.10.2014 și înregistrat la ... sub nr. 2191/15.10.2014 fiind netemeinic și nelegal, precum și anularea proceselor interimare și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor”.*

Contestatorul precizează că, pe durata evaluării ofertelor, a primit din partea autorității contractante solicitări de clarificări, atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește propunerea financiară dar asupra altor aspecte, nu cele față de care ... a fost descalificată. Raportat la motivele care au stat la baza descalificării ofertei, contestatorul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că nu este îndreptățită să solicite clarificări.

Contestatorul precizează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii și înainte de a formula această contestație, a solicitat autorității contractante, în data de 15.10.2014, consultarea dosarului achiziției publice; prin adresa nr. 2218/17.10.2014, autoritatea contractantă îl înștiințează cu privire la faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat, în data de ... ora 08:00, cu excepția propunerii tehnice, financiare, a documentelor de calificare și a documentelor care însoțesc oferta, încălcându-se astfel, în opinia sa, dreptul ... de studiere a acestuia.

Referitor la cerințele din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 8, s-a solicitat *„Inginer sisteme de Securitate: Necesar -1 persoană a) Studii: superioare, absolvite cu diploma de licență, si certificat d) Relația cu ofertantul. Orice document din care să reiasă raporturile legale*

existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

La modalitatea de îndeplinire s-a solicitat prezentarea următoarelor documente: CV- Formular Europass; Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; Diplome de studii. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.", contestatorul precizează că s-a conformat cerinței de mai sus, depunând următoarele documente pentru domnul Sfetcu Octavian Dragoș: CV în original - Formular europass pag 324-326; Declarație de disponibilitate - Formular nr. 9 semnată în original a cărei formă și conținut corespunde cu cel solicitat pag 323; Diploma de licență, Facultatea de Electrotehnică, Universitatea Transilvania din ... specializarea Inginer electromecanic în copie conform cu originalul pag 327; Certificat de absolvire Inginer Sisteme de Securitate, în copie conform cu originalul pag 328-330.

În aceste condiții, în ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare ca ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare așa cum au fost stipulate în fișa de date a achiziției la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 8 „d) *Relația cu ofertantul: Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția ferma de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*” contestatorul invocă cerința din fișa de date a achiziției impusă de autoritatea contractantă, respectiv, pe de o parte, acceptă orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic fără a limita, respectiv contract de muncă, contract de prestări servicii, etc. sau intenția ferma de a încheia un contract (declarația pe propria răspundere), iar pe de alta parte, la modalitatea de îndeplinire a acestei cerinței indică chiar declarația de disponibilitate Formular 9, și care reprezintă în mod legal o declarație pe propria răspundere a persoanei nominalizate, deci un înscris care dovedește relația cu ofertantul prin care persoana nominalizată se obligă și „*declara pe propria răspundere sub sancțiunea de*

excludere din procedura a ofertantului ... și sub sancțiunile aplicabile faptei în fals în acte publice că: voi încheia un contract de munca în vederea prestării serviciilor pentru care am fost nominalizat în prezenta ofertă, dacă ofertantul va fi declarat câștigător”.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul subliniază că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște faptul că ... a prezentat Formularul nr. 9 – Declarație de disponibilitate semnată în original și corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat.

În aceleași condiții menționate anterior, poate fi analizată și dovedirea relației cu ofertantul pentru postul de constructor în beton armat, documente întocmite și depuse de subcontractantul SC ... SRL, după cum urmează:

a) Pentru d-nul Muresanu Constantin: CV în original - Formular europass pag 789-790; Declarație de disponibilitate - Formular nr. 9 semnată în original a cărei formă și conținut corespunde cu cel solicitat pag 788; Certificat de absolvire curs de calificare, în copie conform cu originalul pag 791.

b) Pentru d-nul Leonte Dumitru: CV în original - Formular europass pag 793-794; Declarație de disponibilitate - Formular nr. 9 semnată în original a cărei forme și conținut corespunde cu cel solicitat pag 792; Diploma de absolvire, în copie conform cu originalul pag 795.

Contestatorul consideră că și acest motiv de respingere al ofertei este abuziv, deoarece ... a îndeplinit în mod legal cerința impusă și a realizat relația cu ofertantul pentru persoanele nominalizate astfel cum s-a impus în fișa de date a achiziției, prin modul de îndeplinire al acestei cerințe, respectiv prin completarea și depunerea formularului F9 – Declarație de disponibilitate, întrucât ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, dând dovadă de formalism excesiv și abuziv, în evaluarea ofertei ... autoritatea contractanta a considerat în mod ilegal și netemeinic că oferta nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, neaplicând dispozițiile art 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dar și cu art. 35 din același act normativ, prevederi legale care-i conferă dreptul de a solicita oricând clarificari în condițiile în care are anumite incertitudini sau neclarități. De asemenea, autoritatea contractanta are obligația de a stabili care

sunt clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, astfel cum prevede art. 78 din HG nr. 925/2006, în vederea realizării unei evaluări serioase.

În ceea ce privește propunerea tehnică și raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări; descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice*”, contestatorul precizează că, la pagina 58 din propunerea tehnică, a prezentat lista cu procedurile tehnice de execuție; la pag. 138-335 se regăsește descrierea procedurilor tehnice de execuție. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat proceduri tehnice de execuție, cerința fiind respectată de către Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat: Organizarea lucrărilor, Grafic de realizare a investiției, Plan de management de mediu, Plan SSM+PSI, Resurse, Program, Grafic Gantt, Drum critic, Descrierea lucrărilor, toate aceste documente conțin descrierea modului de execuție a tuturor categoriilor de lucrări din cadrul procedurii, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a standardelor și normativelor în vigoare.

În ceea ce privește lipsa procedurii tehnice de execuție: „*Execuția căminelor de vizitare*”, contestatorul subliniază că a depus în cadrul propunerii tehnice, pag. 329-332 PTE „*Execuția căminelor de vizitare*”, însă, dintr-o eroare de dactilografie, nu a mai fost redactat și indicativul PVC.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că în cadrul contractului urmează să se execute atât cămine din beton cât și din PVC, singura diferență între cele două cămine fiind compoziția materialului din care sunt confecționate. Restul tehnologiilor de montaj și rolul lor funcțional fiind similare pentru ambele, atât PVC cât și beton, sens în care, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, așa cum prevede art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, constatarea autorității contractante privind lipsa procedurii tehnice de execuție „*Execuția lucrărilor de hidroizolații*”, este eronată, deoarece ... a depus în cadrul propunerii tehnice, la pag 303-306, procedura tehnică PTE 80 „*Hidroizolații Lucrări de Artă*”.

De asemenea, constatarea autorității contractante privind lipsa procedurii tehnice de execuție „*Execuția pavajelor*”, este eronată,

deoarece în cadrul propunerii tehnice, la pag. 190-192, a fost depusă procedura tehnică PTE 05 „Execuție pavaje”.

În ceea ce privește procedura tehnică de execuție „Execuție lucrări de spații verzi și peisagistică”, contestatorul precizează că, la pag.287-294 din propunerea tehnică, a prezentat Procedura PTE 68 „Execuție spații verzi și lucrări de peisagistică”.

În ceea ce privește constatarea autorității contractante conform căreia procedura tehnică de execuție PTE 65 „Execuția Rețelelor de Canalizare” nu respectă prescripțiile caietului de sarcini, contestatorul o apreciază ca fiind nefondată, precizând că în această procedură tehnică de execuție este prezentat modul de execuție a rețelelor de canalizare din PVC. Execuția rețelelor de canalizare se execută în același fel pentru toate tipurile de diametre, iar ... a prezentat în procedura tehnică, țeava PVC 300-500 mm, ceea ce presupune și execuția rețelelor de canalizare din PVC cu diametrul de 150-250. contestatorul subliniază că, dintr-o eroare, s-a redactat un interval al diametrelor ce nu a inclus diametrul de 150-250 mm. În aceste condiții, contestatorul apreciază că, în mod subiectiv, autoritatea contractantă s-a prevalat de această eroare de redactare cu toate că în condițiile în care ar fi făcut aplicabile prevederile art 201 din OUG 34/2006, coroborat cu art. (11) alin 3 din HG nr. 925/2006, dar și cu art 35 din același act normativ, stipulări legale care-i conferă dreptul de a solicita oricând clarificări, atunci în mod legal s-ar fi constatat omisiunea de redactare de către comisia de evaluare și s-ar fi solicitat în mod legal corectarea acesteia în baza art 79 din HG nr. 925/2006, întrucât aceste corecturi nu modifică conținutul propunerii tehnice și nu produc un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În acest sens, contestatorul apreciază că eroarea s-ar fi încadrat în mod cert în stipulațiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât legiuitorul definește în mod clar aceste vicii și erori. În susținere, arată că în cadrul propunerii financiare, în listele cu cantități de lucrări, deviz oferta 124101, pag 17, poziția 046 - 051 și pag 18 poziția 054, 056, 058, 060, a respectat întru totul prevederile caietului de sarcini, ofertând în mod corect toate diametrele și căminele la care face referire autoritatea contractantă.

Față de ultimul aliniat al criticilor aduse propunerii tehnice, contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că există proceduri tehnice dar numai pentru căminele din beton, iar procedura pentru montarea căminelor există, însă, dintr-o eroare de redactare, s-a omis și nu a mai fost redactat și

indicativul PVC, cu mențiunea că tehnologia de montaj și rolul lor funcțional sunt identice atât pentru căminele din beton cât și pentru cele din PVC. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu poate susține că SC ... SRL nu are cunoștințe despre modul cum se montează cămine din PVC, deoarece subscrisa are încheiat cu autoritatea contractantă ... contractul nr. 1038/20.12.2012 de execuție „canalizare (...)”, contract ce a fost finalizat în bune condiții și cu succes, lucru confirmat și de autoritatea contractantă, astfel cum reiese și din procesul verbal de constatare stadiul fizic al lucrărilor pentru plata parțială nr. 03/23497/08.09.2014 dar și din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 25608/01.10.2014; această lucrare a fost finalizată și recepționată în perioada de evaluare a ofertelor pentru prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 16758/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 28830/29.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29921/05.11.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă nerespectarea prevederilor art. 270 alin. (1), lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată nefiind motivată în fapt și în drept. De asemenea, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), să dispună continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 05.08.2014, ora 09:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în prezența reprezentantului ... fiind încheiat în acest sens, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20702/05.08.2014; operatorii economici care au depus oferta, respectiv: Asocierea ... SRL. În urma evaluării ofertelor, la nivelul celor 8 procese verbale intermediare, s-a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 26763 /10.10.2014.

Analizând documentele de calificare ale ... autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele aspecte:

1. Ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare regăsite în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională respectiv Cerința nr. 8 și Cerința nr. 12, lit. a), în sensul nedepunerii tuturor documentelor solicitate prin fișa de date ca cerințe minime de calificare. Așa cum reiese din fișa de date s-au solicitat clar ca cerințe minime de calificare următoarele: „Cerința nr. 8. Inginer sisteme de securitate Necesari -1 persoană. a) Studii: superioare, absolvite cu diploma de licență și certificat, d) Relația cu ofertantul. Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). Modalitatea de îndeplinire: CV- Formular Europass; <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>. Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9; Diplome de studii Cerința nr. 12. Personal minim de execuție: Personal calificat: a) Constructor în beton armat. Relația cu ofertantul - Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere). Modalitatea de îndeplinire: Declarație de disponibilitate - Formularul nr. 9. CV- Formular Europass. <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>”;

- contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, neprezentând documente din care să reiasă relația cu ofertantul sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere) pentru persoanele nominalizate în funcțiile de Inginer sisteme de securitate - d-nul Sfetcu Octavian Dragos și Constructor în beton armat respectiv d-nul Mureșanu Constantin și d-nul Leonte Dumitru; oferta prezentată de contestator nu respectă prevederile art. 176, coroborat cu art. 178 din OUG 34/2006;
- în adoptarea deciziei de respingere s-a avut în vedere și faptul că pentru anumite categorii de personal s-au prezentat documente care fac dovada relației cu ofertantul, (contracte de muncă) ceea ce denota faptul că cerința a fost clară și înțeleasă de acesta, însă pentru aceste două categorii de personal contestatorul nu a respectat cerințele minime impuse;
- afirmațiile potrivit cărora, în speță se impuneau solicitări de clarificări, nu pot fi reținute, deoarece în fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele: “Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea documentelor care

dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”;

- astfel, pentru documente lipsă, nu pot fi solicitate clarificări fără a încălca prevederile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006; respectând prevederile legale aplicabile în speța de față, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect prin nesolicitarea de clarificări și prin adoptarea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, în baza prevederilor art. 36, alin.(1), lit. b), din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințe minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește cerințele referitoare la documentele de calificare și modalitatea de îndeplinire a acestora, contestatorul a avut la dispoziție termenul anterior depunerii ofertei, pentru ca în condițiile în care avea nelămuriri să clarifice aceste aspecte;

- nesolicitând clarificări pe acesta temă, contestatorul și-a asumat depunerea unei oferte care să corespundă cerințelor, așa cum au fost acestea menționate în documentația de atribuire. Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări prin adresele nr. 22722/01.09.2014, nr. 25917/03.10.2014, pentru a clarifica aspecte regăsite în documentele prezentate de ofertant, care nu furnizau suficiente informații, însă în ceea ce privește documentele lipsă, acestea nu pot face obiectul solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește oferta tehnică prezentată de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă, în baza prevederilor 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințe de calificare solicitată prin documentația de atribuire, și anume: *”Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări; Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”*, contestatorul nu prezintă lista procedurilor tehnice respectiv în ordinea de realizare a acestora și nu descrie procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: *”Execuția căminelor de vizitare din PVC”, ”Execuția lucrărilor de hidroizolații”, ”Execuția pavajelor”, ”Execuție lucrări de spații verzi și peisagistică”*;

- mai mult, în cadrul procedurii tehnice de execuție *”Execuția rețelelor de canalizare”*, ofertantul nu respectă prescripțiile caietului

de sarcini, descriind în cadrul procedurii pentru execuția traseului de conducte următoarele materiale: a) tuburi prefabricate din beton simplu circulare cu diametru de 100 mm până la 1500 mm, cu lungimi de 1,0 m și 2,0 m. b) tuburi prefabricate din beton simplu tip ovoid cu secțiuni curbete BxH între 300x450 mm și 1000 x 1500 m, cu lungimi de 1,0 m și 2,0 m. c) tuburi circulare prefabricate din beton armat având diametrul 800 mm și 220 mm cu lungimi de 1,5 - 6m. d) tuburi circulare tip HOBAS cu diamterul 150 mm- 2400 m cu lungimi de 6.0 m. e) tuburi circulare PVC cu diametrul 300-500 mm, cu lungimi de 4.0-6.0m. f) Tuburi PAFSIN cu diametrul 150-3000 mm lungimi de 6 m. g) tuburi circulare de gresie cu diametrul 75 mm- 1000 mm; descrieri care nu respectă cerințele din caietul de sarcini respectiv țevi din PVC cu diametrul între 150-250 mm.;

-în cadrul procedurii tehnice de execuție "*Execuția rețelelor de canalizare*", ofertantul nu respectă prescripțiile caietului de sarcini, descriind în cadrul procedurii tehnice căminele de pe traseul conductei ca fiind din elemente ciculare din beton armat și nu din material plastic așa cum era prevăzut în documentație, de exemplu: la cap. 4 Listele de Cantități la devizul Strada Măgurii poz 54. Cod material 2011395 - TUB CANALIZARE MENAJERA DIN PVC KG 315 SN 4; poz 56 Cod material 2303548 - TUB CANALIZARE MENAJERA DIN PVC KG 250 SN 4 etc .;

- de altfel, așa cum reiese și din contestația depusă, contestatorul admite faptul că în cuprinsul ofertei prezentate s-au descris alte tehnologii decât cele solicitate prin documentația de atribuire menționând "dintr-o omisiune de dactilografie";

- în ceea ce privește afirmația potrivit căreia metodologia de execuție pentru cămine din PVC este identică cu metodologia de execuție a căminelor din beton, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută, deoarece descrierea modului de punere în opera a acestora diferă substanțial, potrivit informațiilor furnizate de producători. În aceeași situație se află și montarea diferitelor tipuri de diametre a conductelor din PVC;

- cu privire la afirmațiile potrivit cărora "*autoritatea contractantă nu poate susține ca nu avem cunoștințe despre modul cum se montează cămine din PVC*", autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse și nu în baza istoricului dintre autoritatea contractantă și contestator, cu respectarea prevederilor legale în materie;

- referitor la criticile existente pe parte de proceduri pentru "*Execuție Pavaje*" ; "*Execuție Spații Verzi și Lucrări de Peisagistică*",

ofertantul are descrieri aferente tehnicilor de execuție pentru Pavaj și pentru Spații Verzi, dar nu este adaptat pentru lucrarea în sine. Nu sunt trecute toate dimensiunile aferente cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul descriind numai generalități pentru montarea pavajelor fără să facă referire la parametrii tehnic al proiectului. De asemenea, la fel este descrisă procedura și pentru "Execuție spații verzi".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că și în ceea ce privește oferta tehnică, nu sunt incidente prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă și să dispună continuarea procedurii. Având în vedere faptul că oferta depusă de SC ... SRL se încadrează în situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis ca oferta nu este admisibilă. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (2) din OUG 34/2006, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire; fiind astfel, nefondate criticile contestatorului cu privire la procesul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr.2452/07.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30099/07.11.2014, contestatorul formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă recunoaște că ... a prezentat formularul nr. 9; -Declarație de disponibilitate, semnată în original și corespunde ca formă și conținut cu cel solicitat;
- raportat de contradicțiile dintre comunicarea rezultatului procedurii, punctul de vedere și cuprinsul propunerii tehnice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea tehnică în ansamblul ei, ci doar în mod parțial, astfel încât se explică de ce comisia de evaluare a invocat faptul că nu au fost depuse proceduri în cuprinsul propunerii tehnice sau de ce nu s-au respectat anumite condiții tehnice, care, în fapt, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Lucrări edilitare*

strada Măgurii, strada Șoimului, strada Vulturului, din ... județul ...
cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 14.07.2014, conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 5.102.134 lei fără TVA.

Având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că ... este nemulțumită de decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe minime următoarele:

- cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Cerința nr. 8 Inginer sisteme de securitate necesar – 1 persoană

a) Studii:

- superioare, absolvite cu diplomă de licență, și certificat

d) Relația cu ofertantul

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

Modalitatea de îndeplinire:

- CV - Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- Diplome de studii.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

“Cerința nr. 12 Personal minim de execuție:

Personal calificat:

a) Constructor în beton armat (...);

Relația cu ofertantul

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestari servicii, etc.) sau intenția ferma de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

Modalitatea de îndeplinire:

- Declarație de disponibilitate – Formularul nr. 9;

- CV - Formular Europass;

<http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae> Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare, cu excepția cazul în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul, în formularul 8 – Declarație privind nominalizarea de personal – execuție – în cadrul căreia, a precizat:

- inginer sistem de securitate – Sfetcu Octavian Dragoș, angajat al SC ...SRL;

- declarație de disponibilitate dată de Sfetcu Octavian Dragoș;

- cv-ul d-lui Sfetcu Octavian Dragoș;

- diploma de licență nr. 1945/24.11.1999 a d-lui Sfetcu Octavian Dragoș;

- certificate de absolvire seria E nr. 0205872 a d-lui Sfetcu Octavian Dragoș pentru ocupația inginer sistem securitate;

- acordul de subcontractare a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare – nr. 136/23.07.2014 încheiat cu SC ...SRL;

- declarație de disponibilitate dată de d-nul Mureșanu Constantin;

- cv-ul d-lui Mureșanu Constantin;

- certificate de absolvire a cursului de calificare nr. 473397 a d-lui Mureșanu Constantin;

- declarație de disponibilitate dată de d-nul Leonte Dumitru;

- cv-ul d-lui Leonte Dumitru;

- diploma de absolvire a școlii profesionale seria C nr. 24389 a d-lui Leonte Dumitru.

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, în cadrul declarațiilor de disponibilitate, domnii Sfetcu Octavian Dragoș, Mureșanu Constantin și Leonte Dumitru au declarat pe propria răspundere în

mod expres și ferm faptul că „*voi încheia un contract de muncă în vederea prestării serviciilor pentru care am fost nominalizat în prezenta ofertă, dacă ofertantul va fi declarat câștigător*”, de unde rezultă „*ipso facto*” că ... a îndeplinit cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă. Nicăieri în cadrul fișei de date nu se precizează că se dorește un înscris separat, autoritatea contractantă acceptând „*orice document din care să reiasă (...) intenția ferma de a încheia un contract*”, în speță contestatorul a ales ca în cadrul declarației de disponibilitate, act sub semnătură privată din care rezultă intenția/voința părții semnatare, să precizeze aspectele solicitate prin documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că, verificarea îndeplinirii acestor cerințe de calificare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege, critica urmând să fie admisă.

Referitor la cel de al doilea motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției „**În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.** În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. **Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnica depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Cap. II). Propunerea Tehnică a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. Propunerea Tehnică a ofertantului va include** (dar nu va fi limitată la) următoarele (Formular Nr.22):

- Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);

- Grafic de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).

- **Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:**

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;*
- **Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări;**
- **Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va întocmi și Formularul nr. 23; Planul de control al calității; (...)**

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestator nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Susținerile contestatorului, conform cărora „*menționăm că autoritatea contractantă prin fișa de date a solicitat proceduri tehnice de execuție, cerință respectată de către ofertantul ...*” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat și să facă dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- depunerea unor proceduri tehnice pentru anumite categorii lucrări cum ar fi spre exemplificare procedura tehnică de execuție pavaje; spații verzi și peisagistică; hidroizolații și cămine de vizitare la nivel general nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „**planul calității propus pentru execuția lucrării care va cuprinde (...) Listele cuprinzând procedurile tehnice**

de execuție a categoriilor de lucrări, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice” alături de Formularul nr. 23.

Analizând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul reține cu titlu de exemplu faptul că documentele intitulate:

- Procedura tehnică de execuție a rețelelor de alimentare cu apă – PTE-55 (fila 263-272 din cadrul ofertei tehnice depusă de contestator; fila 1971-1986 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) descrie proceduri tehnice pentru cămine de vane monolite și nu din material plastic așa cum s-a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire, aspect reținut și în cadrul raportului de specialitate nr. 17/18.09.2014 întocmit de expertului tehnic cooptat ing. Pop Elena Eva;
- Procedura tehnică de execuție a rețelor de canalizare – PTE-65 (fila 273-282 din cadrul ofertei tehnice depusă de contestator; fila 1987-1996 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) descrie proceduri tehnice de pe traseul conductei ca fiind din elemente circulare din beton armat și nu din material plastic așa cum era prevăzut în documentația de atribuire iar în situația tevilor din PVC în cadrul procedurii depuse se indică un alt diametru (aspect care a fost recunoscut de către contestator în cadrul contestației depuse, însă o consideră doar o eroare de redactare) 17/18.09.2014 întocmit de expertului tehnic cooptat ing. pop Elena Eva;
- Procedura tehnică de execuție PTE-05-execuție pavaje (fila 190-192 din cadrul ofertei tehnice depusă de contestator; fila 1903-1905 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) conține doar scopul, domeniul de aplicare, definiții și prescurtări, documente de referință, procedura, protecția mediului, măsuri de SSM și SU, responsabilități și documente și înregistrări, fără niciun fel de referire la cerințele și parametrii tehnici expres detaliți în cadrul caietului de sarcini cu privire la montarea pavajelor – fila 66 și următoarele din caietul de sarcini postat pe SEAP;
- Procedura tehnică de execuție spații verzi și lucrări de peisagistică – PTE-68 (fila 288-294 din cadrul ofertei tehnice depusă de contestator; fila 2002-2008 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) conține pe lângă informații generaliste și informații care nu au nicio legătură cu necesitatea autorității contractante cum ar fi spre exemplificare informații cu privire la distanțele de plantare cu arbori și arbuști,

alegerea speciilor pentru a fi plantate, marcarea gropilor de plantare, asigurarea materialelor pentru plantare, ambalare și transportul materialelor de plantare, asigurarea de țărugi și spijin, tăierea și conturarea coroanei, norme tehnice de plantare.

Faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte un plan al calității propus pentru execuția lucrării care să cuprindă și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile unor categoriilor de lucrări nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției că planul calității propus în cadrul ofertei tehnice trebuie elaborat pentru execuția lucrării și va cuprinde, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice lucrării în speță subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține în soluționare prevederile din anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997 care dispun la „**art. 23 Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.**

Art. 25 Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul calității în care să precizeze practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru lucrări edilitare strazile Măgurii, Șoimului și Vulturului” din ... condițiile aplicabile cerințelor și complexității acestei lucrări ci a depus doar o parte din cele 33 de proceduri tehnice pentru anumite categorii de lucrări, proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, cu caracter general,

necorelate cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Susținerile contestator cu privire la faptul că „are încheiat cu autoritatea contractantă ... contractul nr. 1038/20.12.2012 (...) ce a fost finalizat în bune condiții” și cu privire la faptul că nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate iar altele conțin informații care nu corespund necesității autorității contractante, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul nu va reține nici alegația contestatorului cu privire la faptul că „dacă autoritatea contractantă dorea în mod explicit proceduri tehnice de execuție pentru anumite categorii de lucrări sau ce anume să cuprindă conținutul acestora, aceasta trebuia să menționeze în mod explicit în fișa de date a achiziției” având în vedere faptul că așa cum s-a reținut în motivare autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul va reține că aceasta cuprinde în parte informații generale referitoare la principii și obiective, în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că **„planul calității propus pentru execuția lucrărilor care va cuprinde (...) Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”**.

Este adevărat că în procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea procedurilor tehnice generaliste și necorelate din prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că, prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi (înlocuirea celor depuse inițial elaborate fără a ține cont de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini), având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că **„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”**

coroborat cu art. 201 alin. (2) care prevede faptul că „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de

evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Cu referire la deciziile sale, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”*, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale și a procedat greșit prin respingerea ofertei contestator deoarece nu neîndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției cap. III.2.3) aspect consemnat în cadrul comunicării rezultatului transmis contestatorului, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.