



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... și adresa de corespondență în, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 5211 din 28.10.2014, de cătr... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin *cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică*, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Reabilitare drum comunal ... comuna ... județul ...**”, cod CPV 45233140-2 - lucrari de drumuri (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la „*solicitarea documentelor de calificare – documente edificatoare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*” și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea documentelor de calificare ce vor fi prezentate de către ... finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice în vederea depunerii concluziilor scrise.

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă județul

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ..., în contradictoriu cu cu sediul în ... județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5205/27.10.2014 în părțile privind decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă, și cea conținând concluziile finale privind rezultatul procedurii, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește evaluarea ofertei petentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 5211 din 28.10.2014, de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitare drum comunal, comuna ... județul ...”*, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la *„solicitarea documentelor de calificare – documente edificatoare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea documentelor de calificare ce vor fi prezentate de către ... finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice în vederea depunerii concluziilor scrise.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, valoarea estimată a

contractului de achiziție publică fiind de 5. 113.731 lei, fără TVA, iar, în data de 08.10.2014, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 4848/08.10.2014, potrivit căruia ... a prezentat o propunere financiară în valoare de 5.112.566 lei, din care cheltuielile diverse și neprevăzute sunt în valoare de 241.135,80 lei.

Petenta arată că, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ... a înțeles să se prevaleze de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând inițial, la data de 08.10.2014, o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, ulterior, prin adresa nr. „521” din 28.10.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a), fără a preciza și actul normativ la care se face referire.

Apreciind că oferta sa a fost respinsă *„în mod netemeinic și nelegal”*, ca inacceptabilă, ... menționează că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a specificat faptul că *„depunerea declarației pe propria răspundere, astfel cum este aceasta prevăzută la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, nu înseamnă că se acceptă depunerea unui formular sec, nepersonalizat, ci completat în funcție de situația concretă a ofertantului, cu precizarea succintă, dar precisă, a modului concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

Contestatoarea opinează că susținerea autorității contractante denotă *„lipsa de profesionalism a membrilor comisiei de evaluare”* și precizează că, în cuprinsul declarației pe proprie răspundere, a prezentat *„succint, dar precis”*, modul în care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum acestea sunt prevăzute în fișa de date a achiziției.

Redând dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta precizează că, ulterior întocmirii procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 4848/08.10.2014, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare privind depunerea documentelor de calificare în vederea analizării conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire, *„așa cum se învederează, de altfel, și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”*.

De asemenea, redând prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... apreciază că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, *„fiind depusă în termen legal, pe adresa autorității contractante, (...) fiind*

însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și perioada de valabilitate, solicitate prin documentația de atribuire – dovadă în acest sens fiind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4848/08.10.2014”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele „critici”: „În ofertă a fost depusă declarație inițial privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Anexa care detaliază modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare a fost prezentată incomplet, nu a inclus toate documentele solicitate și nici datele succinte și precise așa cum se precizează în prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr 925/2006:

- **Cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale** - Nu au fost prezentate elementele obligatorii solicitate prin fișa de date pentru Certificatul Constatator ORC: a) Denumirea operatorului economic și datele de identificare; Codul unic de înregistrare; c) (..);

- Cerința privind capacitatea economico-financiară în anexa la declarația inițială se precizează ca aceasta cerința va fi îndeplinită cerința prin terț susținător, dar nu au fost detaliate documentele obligatorii pentru terțul susținător....

- Cerința privind capacitatea tehnico-profesională

- personal de specialitate - în anexa la declarația inițială se precizează ca Șeful de Șantier va fi asigurat de terț susținător tehnico profesional. Nu se face nicio precizare privind documentele obligatorii pentru terțul susținător

- utilaje și echipamente - în anexa se menționează: utilaje minime necesare autogreder 1 buc, dar nu se face precizarea dacă sunt deținute în proprietate, posesie sau orice alta formă de deținere.

- **Cerința privind standard de asigurare a calității și protecția mediului**

- În anexa detaliază modul de îndeplinire a cerinței - Certificat ISO 9001 6680/C/07.01.2008 recertificat în 30.05.2013 - fără a se preciza dacă acest certificat corespunde obiectului/echivalent pentru activitatea ce face obiectul prezentei proceduri - lucrări de drumuri....
”

... reiterează faptul că a prezentat Declarația inițială pe propria răspundere, confirmând astfel îndeplinirea cerințelor de calificare, „menționând succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

În opinia contestatoarei, sintagma „a menționa succint, dar precis”, conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr .925/2006, presupune „a indica sumar, lapidar dar cu exactitate, cu corectitudine îndeplinirea respectivei cerințe și nu detaliat (în detaliu, în amănunt) așa cum vrea autoritatea contractantă (...) sau astfel cum considera că este corect sau cel puțin încearcă să creadă ca este corect”.

Spre exemplificare, petenta prezintă elementele fișei de date a achiziției, care, în opinia sa, au stat la baza fundamentării „injuste și incorecte” a deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... contestatoarea precizează că, în cuprinsul Anexei la Declarația inițială pe propria răspundere, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare prevăzută la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fișei de date a achiziției a menționat Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului ... nr. 22150/29.09.2014, copie conform cu originalul, act emis de o instituție abilitată, în termen de valabilitate, urmând ca veridicitatea datelor înscrise în acest act să fie analizată de către membrii comisiei în cadrul ședinței de evaluare a documentelor.

În ceea ce privește cerința de la Cap. III.2.2) „Capacitatea economica și financiară” a fișei de date a achiziției referitoare la asigurarea unui flux de numerar, de 812.000 lei, pentru o perioadă de minim 6 luni, petenta susține că, în Anexa la declarația pe proprie răspundere, a menționat *„prezentarea documentelor care confirmă existența resurselor financiare, în valoare de minim 812.000 lei, sumă destinată, în mod exclusiv derulării contractului, pentru o perioadă de minim 6 luni din partea terțului susținător S.C.S.R.L.”*.

Referitor la cerința de la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”- *„utilaje și echipament minim”*, ... precizează că a indicat absolut toate utilajele necesare alocate execuției acestui proiect, cantitățile necesare conform datelor din fișa de date a achiziției și a precizat că se face dovada deținerii acestora în proprietate/chirie/leasing.

Se mai precizează că, la momentul depunerii documentelor de calificare de către ... urmare a solicitării autorității contractante, existența și veridicitatea oricărui act/mențiune/ precizare și concordanța acestora cu cerințele fișei de date a achiziției urmau să fie analizate de comisia de evaluare.

O situație similară, susține petenta, este și în ceea ce privește Certificatul ISO 9001 nr. 6680C emis la data de 07.10.2008.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că adresa nr. 5211/28.10.2014 reprezintă *„un abuz al comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor stabilite prin actele în vigoare, o încălcare flagrantă a legii, o vătămare/o lezare a drepturilor și intereselor ... ce nu se poate repara decât prin anularea actului în cauză”*.

Precizând că își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise ulterior studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255-256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29979/06.11.2014, a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 24.09.2014, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... iar ulterior verificării de către ANRMAP, întreaga documentație de atribuire fiind publicată în SEAP atașat acesteia.

Se mai menționează că, în data de 08.10.2014, a avut loc ședința de deschidere a celor 5 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar în procesul-verbal încheiat cu această ocazie au fost consemnate principalele elemente ale acestora, astfel:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Prețul total ofertei lei fără TVA	Prețul ofertei fără diverse și neprevăzute lei fără TVA
1.	5.066.068,82 lei, din care diverse și neprevăzute 238.942,74 lei (4,95%)	4.827.125,26 LEI	
2.	4.905.480,51 lei, din care diverse și neprevăzute 229.206,42 lei (4,90%)	4.676.274,09 LEI	
3.	5.108.050 lei, din care diverse și neprevăzute 238.671 lei (4,90%)	4.869.379 LEI	
4.	5.112.566,09 lei, din care diverse și neprevăzute 241.135,80 lei (4,95 %)	4.871.430,29 LEI	
5.	5.110.028,82 lei, din care diverse și neprevăzute 238.741,34 lei (4,95 %)	4.871.287,48 LEI	

... mai arată că evaluarea ofertelor s-a desfășurat ulterior ședinței de deschidere a acestora, iar comisia de evaluare, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat clarificări ofertanților și a analizat, atât răspunsurile la clarificări, cât și ofertele prezentate. Raportul procedurii a fost întocmit în data de 27.10.2014, iar ulterior aprobării acestuia, în data de 28.10.2014, au fost transmise comunicările rezultatului procedurii.

În susținerea excepției tardivității depunerii contestației invocate, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertantului contestator în data de 28.10.2014, în cuprinsul comunicării fiind specificată și data limită pentru depunere contestațiilor ...

Autoritatea contractantă menționează că, deși ... i-a transmis contestația prin mijloace electronice (e-mail) în data de ... ora 19.01, aceasta a fost „completată” în cursul zilei de ... după ora 16.00, atunci când contestatoarea a transmis fotocopii după două ordine de plată datate ... reprezentând garanția de bună conduită.

Redând prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 51/2014, Comuna ... apreciază că cele două ordine de plată datate ... depuse de petentă, confirmă faptul că garanția de bună conduită a fost constituită ulterior termenului limita de depunere a contestațiilor.

În același sens, autoritatea contractantă învederează faptul că

„deși toți ofertanții au beneficiat de același termen, 6 zile de la primirea comunicării rezultatului procedurii (29, 30, 31 octombrie, 1, 2, 3 noiembrie), contestatorul își prelungește, în mod ilegal, termenul de depunere a contestației, transmitând, prin e-mail, documentele complete în data de ... (în cea de a 7 -a zi)”.

În susținerea solicitărilor de respingere a contestației, ca neîntemeiată și de continuare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prezentând inițial, în data de 08.10.2014, declarația pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, iar anexa la aceasta a fost completată fără precizarea aspectelor concrete, obligatorii, respectiv fără prezentarea completă și precisă a modului concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, respectiv:

1. În ceea ce privește Declarația privind eligibilitatea, autoritatea contractantă apreciază că, deși ... a înțeles cerința, a făcut mențiunile „parțial”. Astfel, în Anexă, contestatoarea precizează faptul că va depune formularul și că societatea nu se află în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că în fisa de date a achiziției s-a precizat faptul că *„În cazul în care ofertantul optează pentru susținere tehnică/profesională/economică/financiară, conform art. 186 și 190 din O.U.G. nr. 34/2006 și susținătorul acestuia trebuie să prezinte acest document”*, iar, deși în declarație sunt menționați doi terți susținători, S.C.S.R.L. nu face nicio referință privind declarațiile de eligibilitate ale acestora.

- **Cazierul judiciar al operatorului economic** – Deși, în mod corect, contestatorul menționează existența cazierului judiciar propriu și precizează datele de înregistrare ale cazierului – nr. 2647980/10.09.2014, acesta nu ține seama de prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul optează pentru susținere tehnică/profesională/economică/financiară, conform art. 186 și 190 din O.U.G. nr.34/2006 și susținătorul acestuia trebuie să prezinte acest document”*, nefăcând referință la cazierul judiciar al celor doi terți susținători.

- **Cazierul fiscal al operatorului** – Petenta menționează existența acestuia, dar nu mai precizează datele de înregistrare, astfel cum s-a stipulat la punctul precedent.

- **Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.** Autoritatea contractantă susține că, deși ... a înțeles cerința, acesta a făcut mențiunile parțial. Astfel, în anexă, contestatoarea precizează că va depune formularul și că societatea sa nu se află în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, nerespectând prevederile fișei de date a achiziției potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul optează pentru susținere tehnică/profesională/economică/financiară, conform art. 186 și art.*

190 din O.U.G. nr. 34/2006 și susținătorul acestuia trebuie să prezinte acest document. Susținătorul - persoana care asigură susținerea nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 181 lit a), c¹), d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, întrucât, deși în declarație sunt menționați doi terți susținători, nu se regăsește nicio referință privitoare la declarațiile acestora privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

- **Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic.**

Autoritatea contractantă menționează că ... „înțelege pe deplin cerința” și menționează existența certificatului nr. GJ 125561/10.09.2014.

- În fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să prezinte **Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul principal și sediile secundare**, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Organizatoarea procedurii arată că, deși, în anexă, ... menționează că va prezenta certificat de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale, emis de Consiliul Local ... certificat care confirmă lipsa datoriilor societății către bugetul local, petenta nu precizează datele de identificare ale certificatului fiscal menționat și nici nu face referință la eventualele sedii secundare. Astfel, având în vedere faptul că nu au fost prezentate nici informațiile solicitate privind Certificatul Constatator ORC (la cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale) nu a putut fi confirmată existența/inexistența sediilor secundare.

- **Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006** – Organizatoarea procedurii apreciază că, deși ... înțelege cerința fișei de date a achiziției acesta face mențiunile parțial. Astfel, deși în anexă, contestatoarea precizează că va depune Formularul nr. 4 și că societatea nu se află în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, acesta nu respectă cerința fișei de date a achiziției potrivit căreia „În cazul unei asocieri/subcontractări/susțineri, fiecare asociat/subcontractant/terț susținător trebuie să prezinte acest document”, întrucât nu se regăsește nicio referință privind prezentarea formularului nr. 4 de către cei doi terți susținători.

- **Certificat privind participarea cu ofertă independentă** – Autoritatea contractantă precizează că ... a înțeles cerința și a făcut mențiunile corecte și complete.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii conchide: „astfel cum rezultă din completarea anexei, în ceea ce privește situația personală s-a făcut fără respectarea prevederilor legale și a cerințelor din fișa de date a achiziției”.

2. Autoritatea contractantă susține că și în ceea ce privește cerința fișei de date a achiziției vizând demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, contestatoarea a prezentat în anexă date incomplete, în sensul că, deși operatorul economic a prezentat în anexă datele de identificare a certificatului constatator ORC nr. 1488085/03.06.2008 și 22150/29.09.2014, acesta nu a respectat cerințele concrete ale fișei de date a achiziției și nu a prezentat elementele concrete privind:

- obligația de a face dovada că „ofertantul aparține categoriei profesionale impuse de obiectul contractului”;

- obligația de a preciza elemente esențiale prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: a) denumirea operatorului economic și toate datele de identificare, b) codul unic de înregistrare, c) sediul social, sedii secundare, puncte de lucru, filiale, sucursale, subunități (adresa); d) structura acționariatului; e) numele reprezentanților legali ai operatorului economic; f) domeniul de activitate principal; g) domeniile de activitate secundare; h) activitățile pe care operatorul economic este autorizat să le desfășoare potrivit legii.

Organizatoarea procedurii susține că, deși în fișa de date a achiziției s-a precizat că datele/documentele prezentate vor fi utilizate și la verificarea situației personale a ofertantului, ... nu a prezentat succint dar precis modul de îndeplinire a cerințelor, astfel cum acestea au fost formulate.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii conchide: *„completarea anexei, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a făcut fără respectarea prevederilor legale și a cerințelor din fișa de date a achiziției”*.

3. Referitor la cerința privind demonstrarea capacității economico-financiare, organizatoarea procedurii susține că, în anexa la Declarația pe proprie răspundere, ofertantul ... a prezentat date incomplete, respectiv:

- **Cifra de afaceri** - ofertantul a prezentat în anexă, în mod corect informații concrete privind cifra de afaceri pentru ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013), precizând ca va depune Formularul nr. 5 „informații generale” și că valoarea cifrei medii de afaceri pentru ultimii trei ani a societății a fost de 10.348.740,44 lei. De asemenea, petenta a menționat cele trei bilanțuri contabile care susțin datele privind media generală a cifrei de afaceri pentru ultimii trei ani.

- **Resurse financiare** - În anexă, ... precizează că va depune documente care să confirme *„existența resurselor financiare în valoare de minim 812.000 lei, suma destinată în mod exclusiv derulării contractului pentru o perioadă de minim 6 luni - Tert susținător S.C.S.R.L.”*, însă nu face precizări privind: existența angajamentului de susținere, tipul angajamentului pentru care S.C.S.R.L. este nominalizat ca terț susținător. De asemenea, susține autoritatea contractantă, petenta nu a precizat clar, concret cu ce document/în ce fel se va proba existența acestor resurse financiare, deși conform art.

186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art.11¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea documentelor privind terțul susținător și a resurselor sale constituia o obligație legală, nu o opțiune.

Astfel, organizatoarea procedurii conchide: *„din detalierea de mai sus, completarea anexei, în ceea ce privește capacitatea economico-financiara s-a făcut fără respectarea prevederilor legale și a cerințelor din fisa de date a achiziției”*.

4. Autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea capacității tehnico-profesională, în anexa, petenta a prezentat date incomplete, respectiv:

- **Experiența similară – execuție** – ... înțelege cerința și completează corect și cu date concrete anexa. Astfel, petenta menționează contractul de lucrări cu date de identificare – nr. 82/03.07.2013, încheiat cu comuna Diosti, județul Dolj, obiectul contractului, valoarea acestuia – 3.750.241,76 lei, fără TVA și documentele care vor fi anexate pentru confirmarea datelor prezentate: proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 165/11.08.2014, precum și recomandare din partea beneficiarului.

- **Personal minim - specialitate și execuție.** Pentru personalul de execuție, s-a solicitat prin fisa de date a achiziției prezentarea unei *„Declarații privind personalul de execuție care va fi implicat în contract, declarație ce trebuia să fie susținută de extras din registrul salariișilor (REVISAL) sau orice alte documente edificatoare care să ateste existența personalului de execuție.”* Autoritatea contractantă susține că, în datele precizate în anexa la declarația inițială, ofertantul nu face referință la personalul de execuție sau la depunerea declarației și a documentelor de confirmare astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel: pentru personalul de specialitate – șef de șantier, ofertantul precizează *„specializare CFDP – terț susținător S.C. ... S.R.L.”*, fără a face însă alte precizări privind existența angajamentului de susținere, tipul angajamentului pentru care S.C. ... S.R.L. este nominalizat ca terț susținător. De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu este precizat clar, concret cu ce document/în ce fel se va proba existența personalului de specialitate și nu nominalizează persoana care îndeplinește cerința de specializare astfel cum aceasta a fost solicitată în fisa de date a achiziției, deși conform art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art.11¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea documentelor privind terțul susținător și a resurselor sale constituia o obligație legală, nu o opțiune.

- **Utilaje și echipament minim de execuție** – În cuprinsul anexei, ... precizează că va prezenta Formularul nr. 8 –Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice. Autoritatea contractantă susține că, deși în cuprinsul anexei ofertantul a făcut precizarea *„utilaje minime necesare autogreder 1 buc., buldoexcavator*

1 buc., autobetoniera 1 buc., stație de betoane 1 buc., cilindru compactor 1 buc., autobasculanta 1 buc., stație mixturi asfaltice 1 buc”, acesta nu specifică modul în care le deține (în proprietate, posesie, sau orice alta forma de deținere) și nici documentele care ar confirma proprietatea/ închirierea sau orice alta forma de punere la dispoziție a utilajelor astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că în ceea ce privește capacitatea tehnico-profesională, ofertantul contestator nu a respectat prevederile legale și a cerințele fișei de date a achiziției.

5. Standardele de asigurare a calității și de protecția mediului – Autoritatea contractantă susține că, în anexă, contestatoarea a prezentat date incomplete cu referire la:

- **Standarde de asigurare a calității** – ... a menționat că va prezenta Certificat ISO 9001:2008 nr. 6680C/07.01.2008, recertificat în data de 30.05.2013, valabil până la data de 30.05.2016, fără a preciza concret și succint dacă deține certificarea sistemului de management al calității pentru activitatea/activitățile ce fac obiectul procedurii, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției: *„Operatorul economic trebuie sa prezinte certificarea sistemului de management al calității, respectiv ISO 9001, sau echivalent pentru activitatea ce face obiectul prezentei proceduri”.*

- **Standarde de protecția mediului** – ... precizează că va prezenta Certificat ISO 14001:2005, nr. 3071 M/07.01.2008, recertificat în data de 30.05.2013, valabil până la data de 30.05.2016. Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a precizat concret și succint dacă deține certificarea sistemului de management al mediului pentru activitatea ce face obiectul procedurii astfel cum această cerință a fost precizată în fișa de date a achiziției.

Comuna ... consideră că legiuitorul a stipulat faptul că operatorul economic care alege să se prevaleze de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pe lângă declarația, în sine, trebuie ca, în cadrul anexei aferente, să precizeze, în mod clar, datele de identificare a documentelor ce urmează a-i fi solicitate ulterior, de către autoritatea contractanta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de evaluare, *„comisia de evaluare nu a solicitat clarificări sau prezentarea documentelor de calificare, deoarece nu avea la ce să se raporteze în verificarea acestora, pentru ca anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu conține «succint dar precis» modul de îndeplinire a acestor cerințe.*

Comuna ... apreciază că *„prezentarea unor informații incomplete, ambigue, permite prezentarea ulterioara a unor documente care nu au fost prezentate clar în declarația inițială, încălcând astfel principiul tratamentului egal”.*

Subliniind faptul că termenul pentru pregătirea ofertei și depunerea acesteia a fost limitat pentru toți operatorii economici, organizatoarea procedurii opinează că *„prezentarea unei declarații inițiale incomplete și ambigue nu urmărește decât obținerea unui avantaj real, a unui timp extins de prezentare a documentelor de calificare și a dreptului de a prezenta documente care nu au fost inițial prezentate în ședința de deschidere”*.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că abordarea contestatoarei încalcă prevederile art. 170 și 171 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta interpretând facilitatea oferită de cadrul legal în mod subiectiv, părtinitor, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

De asemenea, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în procesul de evaluare, a avut în vedere și deciziile anterioare ale CNSC care confirma abordarea unitară a acestor spete în care operatorii economici depun în faza inițială documente incomplete sau completate necorespunzător.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, menținerea raportului procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2996/06.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../06.11.2014, ... răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că a depus contestația împotriva adresei nr. 5211/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în termen legal și a constituit garanția de bună conduită conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, astfel încât odată cu depunerea contestației la sediul autorității contractante, a depus, în original, și dovada constituirii garanției de bună conduită.

În sprijinul susținerilor sale, ... precizează că, anterior transmiterii contestației prin mijloace electronice (e-mail), a încercat să solicite autorității contractante să-i indice contul în care urma să depună suma ce reprezintă garanția de bună conduită, însă, neputând contacta telefonic reprezentanții acesteia, în data de ... orele 3.24 P.M., a transmis această solicitare prin e-mail. Petenta susține că, neprimind niciun răspuns din partea autorității contractante, a revenit cu solicitarea la orele 3.34 PM și 4.03 PM ale aceleiași zile, însă nici de această dată nu a primit un răspuns, contul de trezorerie al autorității contractante fiindu-i comunicat doar în data de ... prin adresa nr. 5323, dată în care petenta a și constituit garanția de bună conduită.

Astfel, susține petenta, în data de ..., a înaintat, în original, câte un exemplar din contestație, atât Consiliului, cât și autorității

contractante, exemplarul celei din urmă având anexate ordinele de plată nr. 594/... și 595/....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Reabilitare drum comunal ..., comuna ... județul ...**”, cod CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 24.09.2014, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice de date.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este 5.113.731 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4848/08.10.2014, la procedura de atribuire au fost depuse 5 oferte, iar conform raportului procedurii nr. 5205 din 27.10.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivele indicate de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat prin adresa nr. 5211 din 28.10.2014, a fost atacat, de către ... prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă pe motiv că, deși ... i-a transmis contestația prin mijloace electronice (e-mail), în data de ... ora 19.01, aceasta a fost „completată” în cursul zilei de ... după ora 16.00, când contestatoarea a transmis fotocopii după două ordine de plată datate ... reprezentând garanția de bună conduită, fapt ce confirmă faptul că garanția de bună conduită a fost constituită ulterior termenului limita de depunere a contestațiilor și astfel ofertei petentei i-ar fi incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția astfel invocată va fi respinsă de către Consiliu, deoarece, în conformitate cu prevederilor art. 271 ind. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 297 din același act normativ, luând în considerare dispozițiile art. 33 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și regulile dreptului comun, eventualele vicii de constituire pot fi complinite, după punerea în vedere de către Consiliu, până la primul termen de judecată.

Având în vedere cazul special al procedurii scrise derulată în fața Consiliului, eventualele vicii de constituire a garanției de bună conduită vizând momentul constituirii, cuantumul, durata, forma etc. pot fi complinite oricând, la solicitarea Consiliului sau din inițiativa ofertanților contestatori, până cel târziu la data pronunțării deciziei, efectul excepției neconstituirii în cunoscător complet a garanției de bună conduită fiind astfel unul dilatoriu și nu peremptoriu, cum greșit invocă

autoritatea contractantă în punctul său de vedere, eventualele vicii referitoare la constituirea garanției în discuției nefiind de natură a conduce la decăderea din dreptul la acțiune dacă acestea sunt complinite în timp util .

În condițiile în care, în cauză, petenta a completat garanția de bună conduită până la cuantumul legal înainte ca autoritatea contractantă să fi depus la Consiliu dosarul achiziției publice și întâmpinarea (punctul de vedere) privind contestația, invocarea, de către a excepției tardivității depunerii contestației pe motiv de constituire cu vicii a garanției de bună conduită este neîntemeiată, contestația urmând a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către ... Consiliul reține că petenta reclamă faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind încadrată în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, text legal care reglementează astfel: **"Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)"**, iar art. 33 alin. (3) din actul normativ antemenționat statuând regula conform căreia **"În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire"**.

Din explicitarea motivelor de respingere a contestației petentei, conținută de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5211 din 28.10.2014, precum și din punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestație, rezultă că autoritatea contractantă a decis respingerea respectivei oferte pe motivul sintetizat în finalul comunicării de maniera: **"Depunerea declarației pe proprie răspundere astfel cum este aceasta prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu înseamnă că se acceptă depunerea unui formular sec, nepersonalizat, ci completat în funcție de situația concretă a ofertantului, cu precizarea succintă, dar precisă, a modului concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea"**, motiv care nu are nicio legătură cu aspecte privind motivele de respingere a ofertelor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În raport de motivarea deciziei de respingere a ofertei petentei, bazată pe considerente vizând **anexa declarației inițiale pe propria răspundere**, prin care ... **"confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire"**, depusă odată cu oferta, în virtutea dreptului conferit operatorilor

economici de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitor la care COMUNA ... consideră că nu conține mențiuni succinte, dar precise, asupra modului concret de îndeplinire a cerințelor de calificare – "inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea", se reține că temeiul de drept invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este eronat.

În raportul procedurii nr. 5205 din 27.10.2014, la pct. „Următoarele oferte au fost declarate inadmisibile – neconforme și inacceptabile”, motivul de respingere al ofertei depusă de către petenta ... este menționat astfel: „Oferta este inacceptabilă – art. 36 alin. (1) litera b) din HGR 925/2006; Nu au fost solicitate clarificări, oferta a fost incompletă în ceea ce privește documentele de calificare. În fișa de date a achiziției s-a precizat că nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor omise”.

Astfel, se constată că temeiul de drept menționat în raportul procedurii, constituit de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 conform căroră „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, este substanțial diferit de cel menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care s-a indicat art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Spre a determina temeinicia și legalitatea motivului de respingere a ofertei contestatoarei, reținut în raportul procedurii de maniera antemenționată, respectiv: „Oferta este inacceptabilă – art. 36 alin. (1) litera b) din HGR 925/2006; Nu au fost solicitate clarificări, oferta a fost incompletă în ceea ce privește documentele de calificare. În fișa de date a achiziției s-a precizat că nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor omise”, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportul procedurii, petenta ... a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel cum aceasta a fost modificată prin H.G. nr. 834/2009, prezentând inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă în care respectivul ofertant menționează „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare - inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, conținutul declarației și al anexei acesteia fiind următorul:

„Subsemnatul, ... care se legitimează cu carte de identitate seria G.Z. nr. 280048, CNP (precizat), cu domiciliul în (adresa completă), reprezentant legal al operatorului economic ... cu sediul în ... str...., ... CUI RO ... în calitate de ofertant unic, la procedura - cerere de oferte - pentru atribuirea contractului de achiziție publică" Lucrari - Reabilitare

drum comunal judetul ...", cod CPV 45233140-2 Lucrari de drumuri (Rev, 2), organizata de Comuna ... judetul ... la data de 08.10.2014,

declar pe propria raspundere, sub sanctiunea excluderii din procedura si sub sanctiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, ca îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire, dupa cum urmeaza :

Situatia personala

Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Situatia economico- financiara

Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Standarde de asigurare a calitatii

Standarde de protectie a mediului

Subsemnatul ... (...) declar ca informatiile furnizate în prezenta declaratie precum si Anexa acesteia sunt complete si corecte în fiecare detaliu si sunt de acord ca autoritatea contractanta sa solicite, în scopul verificarii si confirmarii declaratiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale".

Anexa 1 la declarație prezintă conținutul:

„Subsemnatul, ... care se legitimeaza (...) mentionez succint modul concret de îndeplinire a documentelor asa cum au fost solicitate în documentatia de atribuire de catre autoritatea contractanta:

A) Situatia personala:

(...)

B) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale:

1. Certificat de înregistrare emis de Registrul Comertului ... - seria B nr.1488085/03.06.2008 - copie conform originalul;

2. Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului ... - nr. 22150/29.09.2014, copie conform cu originalul din care rezulta domeniul de activitate principal, activitatile secundare autorizate.

C) Capacitatea economica si financiara:

1. Declaratie privind cifra de afaceri globala pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) - Informatii Generale (Formular nr 5). Cifra medie de afaceri globala, pe ultimii 3 ani a SCSA este de 10.348.740,44 lei, respectiv 2.322.388,23 euro.

2. Bilant contabil la 31.12.2011, 31.12.2012, 31.12.2013.

3. Documente care confirma existenta resurselor financiare in valoare de minimum 812.000 lei, suma destinata in mod exclusiv derularii contractului pentru o perioada de minim 6 luni - Tert Sustinator SCSRL.

D) Capacitatea tehnica si/sau profesionala:

1. Declaratie privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani si lista principalelor lucrari .ecutate in ultimii 5 ani insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari (Formular nr 7)

Experienta similara :

-se prezinta contract de lucrari nr. 82/03.07.2013 incheiat cu

Comuna Diosi județul Dolj (...) cu o valoare aferentă execuției lucrărilor de 3.750.241,76 lei fara TVA, proces verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. 165/11.08.2014 și recomandare nr. 168/11.08.2014;

-se prezinta contract de lucrari nr. 12804/03.11.2011 cu o valoare de 1.276.500 lei fara TVA si valoare finala 1.378.581,80 lei (...);

2. Informatii privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului (Formularul nr. 9);

Declaratie privind personalul de specialitate care va fi implicat in contract :

- Sef santier specializare Fac. CFDP - Tert sustinator SC

(...)

Pentru fiecare specialist, declaratia va fi sustinuta de extras din registrul salariatilor (REVISAL) sau orice alte documente edificatoare care sa ateste existent personalului de executie, CV, diploma studii, atestare/certificate si orice alte documente relevante .

3.Declaratie privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari si Lista privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice (Formular nr 8)

Utilaje minime necesare:

- autogreder - 1 buc, buldoexcavator - 1 buc, autobetoniera - 1 buc, statie de betoane - 1 buc, cilindru compactor - 1 buc, autobasculanta - 1 buc, statie mixturi asfaltice - 1buc, laborator minim grad II

(...)

E) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului:

1. Certificat SR EN ISO 9001:2008 NR 6680 C emis la data de 07.01.2008, recertificat in data de 30.05.2013, valabil pâna la data de 30.05.2016.

2. Certificat SR EN ISO 14001:2005 NR. 3071 M emis la data de 07.01.2008, recertificat in data de 30.05.2013 valabil pâna la data de 30.05.2016 (...)"

- fără a solicita prezentarea vreunuia dintre documentele de calificare, autoritatea contractantă, doar pe baza conținutului anexei la declarația pe proprie răspundere redată, a decis respingerea ofertei petentei, ca inacceptabilă, pe motive de genul:

„În ofertă a fost depusa declarație inițial privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Anexa care detaliază modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare a fost prezentată incomplet, nu a inclus toate documentele solicitate și nici datele succinte și precise așa cum se precizează în prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr 925/2006:

- **Cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale** - Nu au fost prezentate elementele obligatorii solicitate prin fișa de date pentru Certificatul Constatator ORC: a) Denumirea operatorului economic si datele de identificare; Codul unic de

înregistrare; c) sediul social, sedii secundare (...), structura acționariatului etc;

- **Cerința privind capacitatea economico-financiară** în anexa la declarația inițială se precizează ca aceasta cerință va fi îndeplinită cerința prin terț susținător, dar nu au fost detaliate documentele obligatorii pentru terțul susținător....

- **Cerința privind capacitatea tehnico-profesională:**

- personal de specialitate - în anexa la declarația inițială se precizează ca Șeful de Șantier va fi asigurat de terț susținător tehnico profesional. Nu se face nicio precizare privind documentele obligatorii pentru terțul susținător (...).

- utilaje și echipamente - în anexa se menționează: utilaje minime necesare autogreder 1 buc, dar nu se face precizarea dacă sunt deținute în proprietate, posesie sau orice alta formă de deținere.

- **Cerința privind standard de asigurare a calității și protecția mediului**

- În anexa detaliază modul de îndeplinire a cerinței - Certificat ISO 9001 6680/C/07.01.2008 recertificat în 30.05.2013 - fără a se preciza dacă acest certificat corespunde obiectului/echivalent pentru activitatea ce face obiectul prezentei proceduri - lucrări de drumuri (...)"

Situației descrise în cele ce preced îi sunt incidente următoarele dispoziții legale:

1. HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (4) - „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere**, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. **Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”;

- art. 11 alin. (5) - „**În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens**, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”;

- art. 11 alin. (6) - „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. **Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă,**

în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”;

- art. 36 alin. (1) lit. b) – „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) **a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”;**

- art. 72 alin. (2) lit. b) – „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.**

- art. 7 – „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

2. OUG nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (1) lit. a) și d) – „Scopul prezentei ordonante de urgență îl constituie: a) **promovarea concurenței** între operatorii economici; d) **asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice**, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”;

- art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) – „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: b) tratamentul egal; d) transparența; f) **eficiența utilizării fondurilor”;**

- art. 17 – „Autoritatea contractantă **are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici** interesați să participe la procedura de atribuire”;

- art. 200 alin. (1) – „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.**

Din conținutul normelor legale precitate rezultă că ofertele pot fi respinse, ca inacceptabile, doar dacă au fost depuse de ofertanți care: fie **nu îndeplinesc** „una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, fie, în urma solicitării autorității contractante adresate conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, aceștia **„nu au prezentat documente relevante”** spre a proba îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În condițiile în care niciunde în legislația în materie nu se regăsește reglementată expres posibilitatea aplicării vreunei sancțiuni asupra ofertelor pe considerente de eventuale vicii ale anexei declarației inițiale pe proprie răspundere, iar alin. (6) teza a doua al art. 11 dispune obligația expresă ca „**Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente**”, decizia autorității contractante motivată în raportul procedurii nr. 5205 din 27.10.2014, de maniera „oferta depusă de către ... este inacceptabilă – art. 36 alin. (1) litera b) din HGR 925/2006; **Nu au fost solicitate clarificări, oferta a fost incompletă în ceea ce privește documentele de calificare.** În fișa de date a achiziției s-a precizat că nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor omise” este contrară obligației expres impusă prin art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 precizat, dar și contrară realității faptice, afirmația „**oferta a fost incompletă în ceea ce privește documentele de calificare**” fiind falsă, deoarece chiar autoritatea contractantă recunoaște că nu a solicitat niciun document de calificare petentei, respingerea ofertei în discuție fiind motivată doar prin presupuse vicii ale anexei declarației pe proprie răspundere, considerente sintetizate chiar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii la modul: „Depunerea declarației pe proprie răspundere astfel cum este aceasta prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, **nu înseamnă că se acceptă depunerea unui formular sec, nepersonalizat, ci completat în funcție de situația concretă a ofertantului, cu precizarea succintă, dar precisă, a modului concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”.

Or, separat de faptul că, în mod legal, ofertele nu pot fi respinse doar pentru presupuse vicii ale anexei declarației pe proprie răspundere, în raport de conținutul redat în cele ce preced, mai mult decât concret și precis al anexei depusă de petentă, „seacă” poate fi apreciată motivarea falsă a autorității contractante, care, în mod mistificat susține că „oferta a fost incompletă în ceea ce privește documentele de calificare”, în condițiile în care documentele de calificare ale contestatoarei nu au fost solicitate și acestea nu se regăsesc la dosarul achiziției publice.

Contrar precizarilor conținute de nota de fundamentare a H.G. nr. 834/2009, secțiunea "**Schimbari preconizate**" (pag. 3), act normativ prin care s-a completat HG nr. 925/2006 - "**Modul în care ofertantii pot demonstra îndeplinirea unor cerințe minime de calificare a fost simplificat.** Intr-o prima faza este suficienta o declaratie pe proprie raspundere. Ulterior se pot solicita confirmari ale celor declarate cu alte documente justificative, dar, practic, numai castigatorul va fi obligat sa prezinte un dosar complet. Se urmareste in

acest mod scderea costurilor de participare la procedurile de atribuire, **efectul implicit fiind acela de creștere a numărului de participanți/procedura**", dar și scopului aplicării procedurii de achiziție publică relevat de art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin formalismul său exagerat, dar și abuziv și nelegal, autoritatea contractantă a reușit să elimine din procedură 4 din cele 5 oferte depuse, declarând admisibilă o singură ofertă.

Astfel, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a deturnat rolul declarației inițiale pe proprie răspundere, de la cel de creștere a concurenței spre asigurarea eficienței utilizării fondurilor publice, într-unul de reprimare a acesteia, la etapa de licitație electronică urmând a participa, după aprecierea autorității contractante, un singur operator economic care va concura, bineînțeles, cu el însuși.

Invocarea unei decizii anterioare a Consiliului spre justificarea comportamentului abuziv al autorității contractante este eronată, deoarece, pe lângă faptul că decizii singulare ale Consiliului nu constituie izvor de drept și nici îndrumar de interpretare generală a legislației în materie, respectiva decizie a fost modificată prin Decizia nr. 314/2010, pronunțată de Curtea de apel Ploiești în Dosarul nr. 78/42/2010, în motivarea căreia instanța de control judiciar a reținut că **„îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire se stabilește în urma prezentării efective a documentelor, nefiind suficientă o declarație în acest sens, astfel că respingerea ofertei, pe motiv de inacceptabilitate a acesteia, nu se impunea în momentul respectiv, ci doar dacă, ulterior, după solicitarea prezentării documentelor, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, ofertantul nu ar fi dovedit admisibilitatea ofertei sale”**.

În mod similar s-a reținut de către aceeași instanță prin Decizia nr. 4410/2014, dar și de Curtea de apel, prin Deciziile nr. 5474/2013 și 11414/2013, precum și de către alte instanțe de control judiciar asupra deciziilor Consiliului.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5205/27.10.2014, în părțile privind decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă, și cea conținând concluziile finale, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește evaluarea ofertei petentei, procedura urmând a fi astfel continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...