



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3482/28.10.2014, emisă de către ... , cu sediul în Localitatea....., ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă”, procedură offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare cămin cultural Cheud (LOT 1) și Reabilitare sediu Primăria Comunei Năpradea (LOT 2)”, cod CPV 45453100-8 – Lucrări de renovare (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „anularea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de contestator (implicit anularea procesului verbal de evaluare și a adresei nr. 3482/28.10.2014) și dispunerea reevaluării acesteia în conformitate cu prevederile legale”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 3476/28.10.2014, numai în partea corespunzătoare lotului nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3482/28.10.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3482/28.10.2014, emisă de către ... ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă”, procedură offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare cămin cultural Cheud (LOT 1) și Reabilitare sediu Primăria Comunei Năpradea (LOT 2)”, cod CPV 45453100-8, având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „anularea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de contestator (implicit anularea procesului verbal de evaluare și a adresei nr. 3482/28.10.2014) și dispunerea reevaluării acesteia în conformitate cu prevederile legale”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- contestația este îndreptată împotriva modului în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta depusă pentru lotul nr. 2, iar actul pe care îl consideră nelegal este adresa nr. 3482/28.10.2014;
- în opinia sa, nu a încălcat prevederile art. 36, alin. (1), lit. b, din H.G. nr. 925/2006, deoarece a prezentat Formularul 28 și Anexa la formular, astfel cum au fost acestea publicate, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă,

- referitor la modul concret de îndeplinire a cerințelor, contestatorul precizează că la pct. (1) din adresa nr. 3482/28.10.2014, este menționat că „în Fișa de date ați specificat la Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.2) - Se va prezenta scrisoarea de confirmare a fondurilor sau alt document bancar din care să rezulte asigurarea lichidităților necesare pentru realizarea contractului în cazul în care oferta este declarată câștigătoare”; prin urmare, afirmă contestatorul, depunerea documentului antemenționat se va face la momentul în care „oferta este declarată câștigătoare”;

- de asemenea, cu privire la secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară Cerința nr. 2, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a specificat faptul că „la semnarea contractului ofertantul trebuie să demonstreze că are acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de minim 3 luni”; în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a specificat că „ofertantul trebuie să demonstreze asigurarea lichidităților necesare pentru realizarea contractului ÎN CAZUL ÎN CARE OFERTA ESTE DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a înțeles că doar la momentul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și numai anterior semnării contractului de achiziție publică în cauza, urmează să depună dovada că există resurse financiare; în opinia sa, cerințele din fișa de date a achiziției fiind foarte clare în acest sens;

- referitor la motivul autorității contractante, că „declarația inițială depusă la dosarul de ofertă nu respectă modul de prezentare prevăzut la art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu precizează concret modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date”, contestatorul afirmă că a specificat în Declarația inițială numărul certificatelor și data când au fost emise, respectiv: *Certificate de atestare fiscală nr. 53721 din 09.10.2014 din care rezultă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local, pentru ... - în copie conformă cu originalul; Certificat de atestare fiscală nr. 1730 din 09.10.2014 din care rezultă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru ... - în copie conformă cu originalul;*

- de asemenea, privitor la certificatul ORC, contestatorul menționează că, în cadrul aceluiași document, a precizat numărul Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului și data când a fost emis, astfel: *Certificat constatator nr. 16610 din 09.10.2014 emis de Oficiul Registrului Comerțului, pentru ... - în*

*copie conformă cu originalul; Certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru ... - copie conformă cu originalul;*

- *contestatorul susține că a mai prezentat și atestatul ANRE aparținând S.C. EL CONSTRUCT S.R.L.; de aceea, cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „din declarația inițială nu rezultă dacă atestatul ANRE este valabil și titularul certificatului”, menționează că a specificat, în Declarația inițială, atestatul ANRE și numele titularului: Atestat ANRE – S.C. EL CONSTRUCT S.R.L. - în copie conformă cu originalul;*
- *cu referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „În declarația inițială nu sunt nominalizate persoanele care vor participa la îndeplinirea contractului de lucrări”, contestatorul susține că a nominalizat persoanele care vor participa la îndeplinirea contractului, și anume: Coordonator Proiect - execuție FAZACAS FLORIN - pentru care se va prezenta: CV-ul în original, Angajament de participare - Formular 15; Șef de șantier ILISAN ARISTIDE - cu studii superioare și experiență profesională de peste 20 ani în construcții civile, industriale și agricole, pentru care se va prezenta: CV-ul, în original, Angajament de participare - Formular 15, diploma inginer CCIA, Seria A Nr.319646 din 1978-copii conforme cu originalul; Responsabil privind sănătatea și securitatea în muncă (SSM) ... - pentru care se va prezenta: CV-ul, în original, Angajament de participare - Formular 15, Certificat de absolvire seria C, nr. 0016414 - copii conforme cu originalul; Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) POPOVICI SILVIU - pentru care se va prezenta: CV-ul, în original, Angajament de participare - Formular 15, diploma de inginer CCIA Nr. 22358 din 1971, certificatul de atestare RTE pentru domeniile I și IX, Seria R nr. 648 din 1994, copii conforme cu originalul pentru legitimațiile RTE vizate, în termen de valabilitate - copii conforme cu originalul; Responsabil tehnic cu controlul calității (RTQ) ILISAN ARISTIDE - pentru care se va prezenta: CV-ul, în original, Angajament de participare - Formular 15, diploma inginer CCIA, Seria A Nr. 319646 din 1978, decizia de numire în funcție - copii conforme cu originalul; Electrician - pentru care se va prezenta: atestat tehnico-profesional ANRE gradul IIB, Angajament de participare - Formular 15;*
- *referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „În declarația inițială nu este precizat dacă ofertantul are subcontractanți, și dacă este cazul, denumirea acestora”, contestatorul arată că a precizat subcontractantul, partea de lucrări pe care o subcontractează și formularele pe care le-a atașat pentru acesta, după cum urmează: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - Formular 19 și anexa*

acestui, în original, însoțită de acordul de subcontractare Formular 20 în original, declarație privind eligibilitatea (neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) - Formular 1, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la lit. a), cA1 și d) de la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - Formular 2, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69A1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare - Formular 4, în original: S.C. EL CONSTRUCT S.R.L. - instalații electrice (subcontractant);

- în continuare, contestatorul afirmă că, în ceea ce privește formularul pentru asociați, nu a nominalizat niciun asociat pentru că nu are, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a menționat contrariul (*Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora - Formular 21, în original*);

- față de constatarea autorității contractante potrivit căreia „din precizările din declarația inițială nu reiese că ofertantul are implementat sistemul de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului, este valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este eliberat de un organism de certificare independent acreditat”, contestatorul precizează că a specificat în declarația inițială certificatul ISO 9001:2008 - nr. 6172/2, emis de S.R.A.C. CERT S.R.L., aflat în termen de valabilitate, enumerând și domeniile aferente, după cum urmează: *Se va prezenta copie "conformă cu originalul" a certificatului ISO 9001:2008 nr. 6127/2 emis de S.C. SRAC CERT S.R.L. pentru ... în termen de valabilitate, ca standard al managementului calității în domeniile: activități arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea (proiectare și execuție construcții civile, finisări și amenajări interioare. Lucrări de instalații termice, electrice și sanitare); activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de demolare a construcțiilor, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, alte lucrări de instalații pentru construcții”;*

- în același sens, menționează contestatorul, a fost specificat în declarația inițială și certificatul ISO 14001:2004, nr. 1680/2, emis de S.R.A.C. CERT S.R.L., aflat în termen de valabilitate, nominalizat pentru domeniile: *Se va prezenta copie "conformă cu originalul" a certificatului ISO 14001:2004 nr. 1680/2 emis de S.C. SRAC CERT S.R.L. pentru ... în termen de valabilitate, ca standard al managementului de mediu în domeniile: activități arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea*

*(proiectare și execuție construcții civile, finisări și amenajări interioare. Lucrări de instalații termice, electrice și sanitare); activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de demolare a construcțiilor, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, alte lucrări de instalații pentru construcții;*

- având în vedere cele expuse, contestatorul susține că prin anexa la declarația pe proprie răspundere a fost prezentat succint dar precis modul concret în care sunt îndeplinite cerințele de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006; în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare avea posibilitatea să solicite clarificări sau să solicite prezentarea documentelor;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin nesolicitarea documentelor care probează cele menționate în declarația pe proprie răspundere și în anexă și declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care s-au respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3572/04.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29909/05.11.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată, deoarece:

- oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date privind capacitatea economică și financiară, în sensul că acesta nu a specificat, în declarația inițială, care sunt documentele care probează/confirmă îndeplinirea respectivei cerințe de calificare, nu a făcut niciun fel de referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul Formularului nr. 28 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Anexa la Formularul 28, contestatorul nu precizează care sunt documentele edificatoare din care să rezulte capacitatea financiară, ce urmează a fi depuse pentru susținerea contractului de lucrări;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului deoarece acesta din urmă „uzând de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (...) nu a respectat modul de prezentare prevăzut la acest articol și nu a menționat modul de îndeplinire a cerinței respective”; în opinia autorității contractante se impunea luarea deciziei în cauză pentru a

asigura respectarea principiului tratamentului egal, care stă la baza încredințării contractelor de achiziție publică;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat clarificări contestatorului pentru că „a apreciat că solicitarea privind îndeplinirea unei cerințe despre a cărei modalitate de îndeplinire ... nu face nicio precizare în declarația inițială depusă ar fi dus la crearea unui avantaj acesteia față de ceilalți doi ofertanți care au depus oferte pentru lotul 2 și care au făcut precizări/au prezentat documente care atestă îndeplinirea cerinței de calificare”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul prezentei proceduri, pentru lotul 2, au mai fost înregistrate alte două oferte, respectiv S.C. CONSINIT S.R.L. și S.C. PROD-FIZEȘ S.R.L.; S.C. CONSINIT S.R.L. a prezentat declarație inițială unde a precizat în mod clar și succint modul în care îndeplinește cerința nr. 2 (prin terț susținător financiar) iar ofertantul S.C. PROD-FIZEȘ S.R.L. a depus ca document de calificare Adeverință emisă de bancă unde se specifică faptul că are acces la resurse în sumă de 72.387 lei pentru derularea contractului de lucrări;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „din precizările din fișa de date reiese că depunerea documentului (neprecizat în declarația inițială) care atestă îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2 se va face doar dacă oferta este declarată câștigătoare, la semnarea contractului de lucrări, arată o interpretare subiectivă și evident tendențioasă”;

- referitor la situația economică și financiară, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a formulat cerința de calificare nr. 2 în acord cu art. 184, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia *"autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare"*, operatorul economic care participă la procedură trebuind să facă dovada situației sale economice și financiare, nu ofertantul desemnat câștigător;

- față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției este clar definit că potențialii ofertanți trebuie să prezinte în dosarul de ofertă, ca și document de calificare *"scrisoarea de confirmare a fondurilor sau alt document bancar din care să rezulte asigurarea lichidităților necesare pentru realizarea contractului în cazul în care oferta este declarată câștigătoare"*, ofertanții trebuind să demonstreze la momentul prezent că au acces la resursele financiare necesare în eventualitatea în care oferta lor ar fi desemnată câștigătoare;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că dacă cerința în cauză ar fi fost formulată astfel: „se va prezenta scrisoarea de confirmare a fondurilor sau alt document bancar din care să rezulte asigurarea lichidităților necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare” ar fi putut „aprecia justă” nemulțumirea contestatorului; însă, în lipsa semnului de punctuație în cauză, autoritatea contractantă afirmă că expresia „în cazul în care oferta este declarată câștigătoare” nu se referă la data prezentării documentului, ci la justificarea necesității acestuia;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, înțelegerea contestatorului, potrivit căreia dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare s-ar realiza după desemnarea ofertei câștigătoare de către comisia de evaluare, prin documente pe care acesta consideră oportun să le prezinte, nu are legătură cu un proces de evaluare în acord cu principiile care stau la baza încredințării contractelor de achiziție publică.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa de înaintare a comunicării rezultatului procedurii nr. 3479/28.10.2014, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30321/ 12.11.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă”, procedură offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare cămin cultural Cheud (LOT 1) și Reabilitare sediu Primăria Comunei Năpradea (LOT 2)”, cod CPV 45453100 - 8 - Lucrări de renovare (Rev.2), având sursa de finanțare: „proiect/program finanțat din fonduri comunitare – Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 788.309,00 lei, reprezentând echivalentul a 178.698,14 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2).1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3325/15.10.2014, filele 240 – 262, referitor la lotul nr. 2 (Reabilitare sediu Primăria Comunei Năpradea), autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: ...- 202.361,23 lei; S.C. PROD



FIZES S.R.L. – 215.090,54 lei; S.C. CONSINIT S.R.L. – 222.484,59 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 3476/28.10.2014, filele 326 – 389, cu privire la lotul nr. 2, s-a menționat că „oferta depusă de ... este inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece ofertantul nu îndeplinește Cerința nr. 2 (*Ofertantul trebuie să demonstreze că la semnarea contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale în valoare de 186.813 lei negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de minim 3 luni*) în ceea ce privește CAPACITATEA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ, în condițiile în care: Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, semnată de ... nu precizează care sunt documentele edificatoare care vor fi prezentate, din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de lucrări”; ofertantul desemnat pentru lotul nr. 2 a fost S.C. CONSINIT S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 222.484,59 lei (...) Pentru lotul 2, ofertantul S.C. CONSINIT S.R.L. subcontractează partea de instalații electrice și instalații paratrăznet către S.C. IANUS S.R.L.”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. 3482/28.10.2014, filele 390 – 391; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, prin care a solicitat „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadrul legal:

- art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 - „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul 2 (doi), cu luarea în considerare a legislației în

vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 3482/28.10.2014, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat că oferta acesteia, pentru lotul nr. 2, a fost respinsă și „declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

- Ofertatul nu îndeplinește cerința nr. 2 (*Ofertantul trebuie să demonstreze că la semnarea contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale în valoare de 186.813 lei negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de minim 3 luni*) în ceea ce privește CAPACITATEA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ, în condițiile în care: Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, semnată de ... nu precizează care sunt documentele edificatoare care vor fi prezentate, din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de lucrări”;

- De asemenea, declarația inițială depusă la dosarul ofertei nu respectă modul de prezentare prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu precizează concret modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date, în condițiile în care: Precizările din declarația inițială nu atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat și îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale; În ceea ce privește certificatul ORC, din precizările din declarația inițială nu rezultă: datele de identificare ale persoanei juridice, obiectul de activitate al ofertantului include activitatea și dacă este autorizat potrivit legislației în vigoare pentru execuția tipurilor de lucrări ce fac obiectul achiziției; structura acționariatului (principalii acționari), numele persoanei/persoanelor care pot reprezenta legal ofertantul, sucursalele/filialele/punctele de lucru; Din precizările din

declarația inițială nu rezultă dacă atestatul ANRE este valabil și titularul certificatului; În declarația inițială nu sunt nominalizate persoanele care vor participa la îndeplinirea contractului de lucrări; În declarația inițială nu este precizat dacă ofertantul are subcontractanți, și dacă este cazul, denumirea acestora; În declarația inițială nu este precizat dacă ofertantul are asociați, și dacă este cazul, denumirea acestora; Din precizările din declarația inițială nu reiese că ofertantul are implementat sistemul de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului, este valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este eliberat de un organism de certificare independent acreditat; Din precizările din declarația inițială nu reiese că ofertantul are implementat sistemul de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului, este valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este eliberat de un organism de certificare, independent, acreditat”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, filele 036 – 040, Consiliul constată că acesta, aplicând norma juridică anterior invocată, a prezentat „declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare (...) după cum urmează: situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico – financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului”; în cadrul „anexei la formularul 28” fiind prezentat „modul concret de îndeplinire a cerințelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Având în vedere conținutul anexei în cauză, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „declarația inițială depusă la dosarul ofertei nu respectă modul de prezentare prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu precizează concret modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date, în condițiile în care: Precizările din declarația inițială nu atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat și îndeplinirea obligațiilor de plată a

impozitelor și taxelor locale”, în condițiile în care, sunt precizate „succint, dar precis,” denumirea și numerele sub care au fost emise documentele aferente, respectiv: certificat de atestare fiscală nr. 53721/09.10.2014 – impozite și taxe locale; certificat de atestare fiscală nr. 1730/09.10.2014, eliberat de către AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile privind „certificatul ORC”, în sensul că „din precizările din declarația inițială nu rezultă: datele de identificare ale persoanei juridice, obiectul de activitate al ofertantului include activitatea și dacă este autorizat potrivit legislației în vigoare (...)”, în situația în care, în cadrul declarației respective, se precizează următoarele: „certificat constatator nr. 16610/ 09.10.2014, emis de OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI”.

În mod similar, din analiza aceluiași document, Consiliul constată că nu se confirmă criticile autorității contractante nici în ceea ce privește modul de îndeplinire a următoarelor cerințe:

- „atestat ANRE” – S.C. EL CONSTRUCT S.R.L.;
- „în declarația inițială nu sunt nominalizate persoanele care vor participa la îndeplinirea contractului de lucrări” – coordonator proiect – Fazacaș Florin, șef de șantier – Ilisan Aristide, responsabil privind sănătatea și securitatea în muncă (SSM) – Fazacaș Alenxadra, responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) – Popovici Silviu; responsabil tehnic cu controlul calității (RTQ) – Ilisan Aristide, electrician – conform angajament de participare (formular nr. 15);
- „în declarația inițială nu este precizat dacă ofertantul are subcontractanți, și dacă este cazul, denumirea acestora” – S.C. EL CONSTRUCT S.R.L. – instalații electrice - subcontractant;
- „în declarația inițială nu este precizat dacă ofertantul are asociați, și dacă este cazul, denumirea acestora” – conform informațiilor aferente din cadrul formularului de ofertă nr. 27, pag. 223, contestatorul nu a depus oferta în asociere;
- „din precizările din declarația inițială nu reiese că ofertantul are implementat sistemul de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului, este valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este eliberat de un organism de certificare independent acreditat; din precizările din declarația inițială nu reiese că ofertantul are implementat sistemul de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului, este valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este eliberat de un organism de certificare, independent, acreditat” – certificat ISO 9001:2008 nr. 6127/2 (...) certificat nr. 14001:2004 nr. 1680/2 (...).

Prin raportare la motivarea de mai sus, Consiliul apreciază că, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul **are obligația de a prezenta/completa** certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, **atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens**, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

În același sens, Consiliu consideră că în situația în care autoritatea contractantă nu era sigură, de exemplu, că „certificatul ISO 9001:2008 nr. 6127/2 este eliberat de un organism de certificare independent, acreditat”, aceasta din urmă se putea prevala și de dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/ 2006, conform cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate”.

De asemenea, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Cerința nr. 2 (pentru (...) pentru Lotul 2) din fișa de date a achiziției se precizează că „Ofertantul trebuie să demonstreze că la semnarea contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale în valoare de (...) 72.387 lei (LOT 2) negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de minim 3 luni. Se vor prezenta documente edificatoare din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de lucrări”.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În acest context și având în vedere, pe de-o parte, modul în care a fost formulată cerința în cauză, respectiv imprecizia acesteia din punct de vedere al momentului la care documentul aferent urma a fi prezentat, („Ofertantul trebuie să demonstreze că la semnarea

*contractului*”), iar, pe de altă parte că autoritatea contractantă trebuie să se asigure, în mod cert, de acceptabilitatea/inacceptabilitatea fiecărei oferte în parte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să fie diligentă și să aplice dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform normei juridice anterior invocate, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest context, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective; relevantă pentru lipsa de conținut fiind chiar afirmațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 3572/04.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29909/05.11.2014, din care reiese că atitudinea autorității contractante se subrogă unor considerente de ordin gramatical și mai puțin cele ale legislației achizițiilor publice în domeniu.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cadrul aceluiași punct de vedere, potrivit cărora „nu a solicitat clarificări privind îndeplinirea unei cerințe despre a cărei modalitate de îndeplinire contestatorul nu face nicio precizare în declarația inițială depusă” pe motiv că „ar fi condus la crearea unui avantaj acestuia”, deoarece apreciază că le este opozabilă practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În mod corelativ, în condițiile în care propunerea financiară, fără T.V.A., a contestatorului (202.361,23 lei) este mai mică decât cea aparținând ofertantului desemnat câștigător (222.484,59 lei) cu 20.123,36 lei, care reprezintă echivalentul a 4.472 euro, Consiliul apreciază că, inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de evaluare a ofertei contestatorului, cu ajutorul solicitării de clarificări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie să-și continue demersurile de clarificare a modului în care ... a respectat cerințele de calificare, prin solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a motivelor anterior menționate, astfel încât, rezultatele obținute în urma acestei evaluări să corespundă, pe deplin, deopotrivă dispozițiilor art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora **autoritatea contractantă are obligația** „de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a solicita asistența metodologică furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul Programului Național de Dezvoltare Rurală – PNDR).

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 3476/28.10.2014, numai în partea corespunzătoare

lotului nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 3482/28.10.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.